NOTULEN van de raadsvergadering van 20 december 2011 om 19.30 uur

- -

Aanwezig: **Raad:**
De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijkens-Adriaansen, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom, de heren A.A.W.M. de Laat, W.M.A. Couwenberg;

College:
Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Afwezig: De heer A.A.C.G. van der Put;

Voorzitter: mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;
Griffier: de heer H.M. van ’t Westeinde;
Secretaris: de heer J.M. Tromp.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open de raadsvergadering van 20 december 2011. Ik mag u vragen te gaan staan en een moment stil te zijn voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Zoals u allemaal ongetwijfeld al gemerkt heeft, worden we deze keer niet via onze lokale omroep in de huiskamers van Goirle en Riel gebracht. Er zijn technische redenen waarom de LOG vanavond helaas niet aanwezig kan zijn. Ik wil beginnen met, zoals we dat gebruikelijk doen, een stemcijfer te trekken. Dat is het nummer 2 en ik vraag aan de griffier wat dat betekent.

De GRIFFIER: De heer Van Oosterwijk.

De VOORZITTER: De griffier zegt de heer Van Oosterwijk. Dat betekent, meneer Van Oosterwijk, dat bij die agendapunten waar dat allemaal van toepassing is de spreekrondes bij u beginnen. Met de klok mee draaiend doen we dan de rest van de spreekronde. Dames en heren, we hebben bericht van verhindering van de heer Van der Put van de Partij van de Arbeid. Daarnaast wil ik u wijzen op het feit dat er verschillende stukken op uw tafel liggen, een aantal raadsinfo’s. Die hebben we speciaal op uw tafel gelegd, omdat we denken ja, dit is de laatste raadsvergadering van dit jaar en mogelijk loopt u anders niet naar uw bakjes in de fractiekamer toe, maar dan heeft u in ieder geval al die informatie gekregen. En daarnaast heeft u ook een gewijzigde

agenda gevonden, gewijzigd in die zin, dat de heer Couwenberg, die we ook weer mogen begroeten in onze vergadering, van een A-stuk een B-stuk heeft willen maken en dat ziet u dus ook op deze agenda terug, maar we komen zo dadelijk bij agendapunt 2 bij de agenda als zodanig.

1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')

Er zijn geen vragen ex artikel 41 binnengekomen.

2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Ik gaf u net aan, een gewijzigde agenda. Meneer van Gulik.

De heer VAN GULIK: Ja, voorzitter, ik zou graag, voordat we met de B-stukken beginnen, even het woord willen. Dus als we de notulen hebben vastgesteld wil ik even het woord vragen.

De VOORZITTER: Dan geef ik u het woord, gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Dan doen we het nu. Voorzitter, leden van de raad, college en toehoorders. Bij deze wil ik langs deze officiële weg een woordje richten tot onze burgemeester. U bent gisteren, na goedkeuring door de Kroon, voor uw volgende termijn beëdigd door de Commissaris van de Koningin en wij willen u graag van harte feliciteren en hopen dat de samenwerking zeker blijft zoals deze nu is en daar hoort een bloemetje bij en, nogmaals, van harte gefeliciteerd met uw benoeming voor de nieuwe periode.

De VOORZITTER: Heel hartelijk dank en dat spreek ik dan ook uit naar u allen en wat de samenwerking betreft, zeker zal ik proberen om de komende periode ook tot goede samenwerking met u allen te komen. Uiteindelijk gaat het toch ook om de zaken van Goirle en daar wil ik me heel graag voor inzetten met alle oprechtheid en passie die ik daarbij ook voel. Dus ik zal dat heel graag de komende tijd weer doen en graag samen met u. Hartelijk dank. Ik dacht even dat we een ander onderwerp hadden, dus het verraste mij, maar ik moet zeggen: een aangename verrassing, meneer Van Gulik. En dan kom ik toch weer terug op het punt van agendapunt 2, de gewijzigde agenda en uw raad heeft hierbij ook een voorstel liggen voor samenwerking op het gebied van de Rekenkamercommissie met de gemeenten Loon op Zand en Dongen. De leden van de rekenkamercommissie moeten voor zij hun werk kunnen beginnen ook in de raad een eed of een belofte afleggen. Alle leden van de Rekenkamer zijn vanavond aanwezig en daarom zou ik de raad ook willen vragen om agendapunt 9 als eerste inhoudelijke punt van deze avond af te handelen. Dat lijkt mij in allerlei opzichten een praktisch punt. Dan kunnen we daarna weer verder gaan met de agenda zoals u die oorspronkelijk heeft ontvangen. Ik gaf u ook al aan dat we van agendapunt van de Apv als B-

stuk, dat daar een verzoek van was van de heer Couwenberg om dat als zodanig te agenderen en volgens het reglement van orde kan hij daarom verzoeken. We hebben dat dus op deze manier zo neergezet. Kunt u leven met de voorstellen zoals ze er liggen en zoals ik ze u zo net heb gedaan? Oké, dan kunnen we na agendapunt 3 beginnen met agendapunt 9, voor alle duidelijkheid, maar eerst komt agendapunt 3.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJSTEN VAN DE GEMEENTERAADS-VERGADERINGEN VAN 18 OKTOBER EN 8 NOVEMBER 2011

De VOORZITTER: Zowel over de notulen als over de besluitenlijsten van deze beide vergaderingen zijn geen opmerkingen ontvangen en daarmee kunnen we, ik kijk rond en ik zie daarbij geknik, overgaan tot de vaststelling. Dat is dus bij deze.

Zonder hoofdelijke stemming worden notulen en besluiten-lijsten ongewijzigd vastgesteld.

B-stukken

9. SAMENWERKING REKENKAMERCOMMISSIE DONGEN, GOIRLE, LOON OP ZAND

De VOORZITTER: De raad heeft bij de begrotingsvergadering een amendement aangenomen, waarbij door samenwerking met de gemeenten Dongen en Loon op Zand een bezuiniging moet worden gerealiseerd op de Rekenkamercommissie. Door middel van dit voorstel wordt daar invulling aan gegeven. Voorheen werkte Goirle samen met de gemeente Loon op Zand en nu komt daar dan ook Dongen bij. Er wordt een nieuwe Rekenkamercommissie gevormd, waarbij het uitgangspunt is dat de kwaliteit minimaal gelijk blijft aan datgene wat wij van onze Rekenkamercommissie ook gewend waren. Wanneer de raad besluit tot vaststelling van deze verordening, moeten de nieuwe leden van de Rekenkamercommissie worden benoemd. De heer Val, de voorzitter van onze oude commissie, gaat niet verder in de nieuwe commissie en ik heb hem tijdens de laatste vergadering van de Rekenkamer-commissie namens de raad, namens u dus ook bedankt voor al zijn inzet. Vanuit onze oude Goirlese commissie, om het maar even zo te zeggen, blijven de heer Kuijpers en mevrouw Hendrickx lid van de commissie en vanuit de, als ik het zo mag noemen, oude Dongense commissie komt daar mevrouw Van den

Berg bij en voorgesteld wordt om de heer Cransveld te benoemen tot voorzitter. Over de kandidaten moet dadelijk schriftelijk gestemd worden en daarvoor benoem ik als voorzitter twee leden tot het stembureau en ik zou u daarbij willen voorstellen de heren Van Gulik en De Rooij om als leden van het stembureau op te treden. Het is een stemming op voordracht en dat betekent dat u dus alleen op de voorgedragen personen kunt stemmen. De griffier reikt dan de stembriefjes uit en de stemcommissie gaat dan beoordelen of een stembriefje duidelijk is ingevuld. Ik zal het nog maar eens even heel precies aangeven, misschien voor alle duidelijkheid. Dus, zowel de briefjes waarop alleen de namen staan van de kandidaten als de briefjes waarop u toegevoegd hebt dat u akkoord bent, worden geacht stemmen vóór de voordracht te zijn. Wanneer u het niet eens bent met de voordracht, dient u dit uitdrukkelijk aan te geven. Zo zal de stemming straks gaan. De stembriefjes worden uitgereikt en de stembriefjes worden weer opgehaald. Het stembureau geeft aan achttien stemmen. Heren van het stembureau, hartelijk dank. U heeft alles geteld en unaniem, dat wil in dit geval zeggen achttien stemmen, akkoord voor de vier voorgedragen leden van de Rekenkamercommissie, waarmee we over kunnen gaan tot wat ik ook zei net, het installeren van deze leden, die allen ook aanwezig zijn. Mag ik daarom vragen aan de heer Kuijpers, mevrouw Hendrickx, mevrouw Van den Berg en de heer Cransveld om hier voor ons te komen, zodat we u kunnen vragen de eed en de belofte af te leggen. Ik heb begrepen dat de heer Kuijpers de eed wil afleggen. Dan, meneer Kuijpers, zal ik u de eed voorlezen en ik mag u vragen om de laatste zin ‘Zo waarlijk helpe mij God almachtig’ na te zeggen en daarbij twee vingers van uw rechterhand op te steken. Ik lees het even voor. “Ik zweer dat ik om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God almachtig.”

De heer KUIJPERS: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dan bent u benoemd tot lid van de Rekenkamer. Mevrouw Hendrickx, mevrouw Van den Berg en de heer Cransveld, u legt de gelofte af. Ik lees hem u voor en ik wil u ook vragen of u de laatste zin wilt herhalen. Ik noem uw naam en of u dan de laatste zin wilt herhalen; dat verklaar en beloof ik. U hoeft daarbij niet de vingers van uw rechterhand op te steken. “Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enigs gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten”, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw HENDRICKX: Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dat verklaar en beloof ik.

De heer CRANSVELD: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan mag ik u allen feliciteren, althans, dan denk ik dat ik u mag feliciteren, want u bent lid van de Rekenkamercommissie. Van harte. Ik hoop dat u er ook veel plezier en goed gevoel bij zult hebben. En een applaus van onze raad, dus grote instemming. Dank u wel.

Schriftelijke stemming wijst uit dat unaniem (= 18 stemmen) conform de voordracht wordt besloten. De 4 voor-gedragen personen zijn hiermee benoemd tot lid van de Rekenkamercommissie.

4, ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING (IN HET KADER VAN BACK TO BASICS)

De VOORZITTER: Voor ons ligt een voorstel voor een nieuwe subsidieverordening, gebaseerd op het beleid wat de raad in het kader van Back to Basics heeft vastgesteld en in deze verordening is de nieuwe werkwijze rondom het aanvragen, verlenen en het vaststellen van subsidies vastgelegd. Voorgesteld wordt om de algemene subsidieverordening gemeente Goirle 2012 vast te stellen en een viertal oude verordeningen in te trekken. Dit agendapunt, wie wil daarover het woord voeren. Ik begin te kijken bij meneer Van Oosterwijk, dan zie ik als eerste mevrouw Naaijkens, dan de heer De Laat, mevrouw Van den Brand, de heer Hendrickx en de heer Van Iersel. Ik heb niemand overgeslagen? Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Naaijkens.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan zich vinden in de algemene subsidie-verordening zoals die nu voorligt. Allerlei zaken zoals subsidieplafond, tussentijdse overheveling en communicatie zijn inmiddels duidelijk bediscussieerd en door wethouder Sperber en mevrouw Van der Horst voldoende duidelijk belicht. Tussentijdse rapportage stelt de VVD wel op prijs. Wij willen het college verder succes toewensen met de verdere afhandeling van dit toch moeilijke dossier. Als het goed is, is er een amendement van het CDA met tevens ook een toelichting. Graag willen wij hierover eerst de reactie van het college afwachten en dan zullen wij daar later op reageren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, dat wordt even afwachten of dat amendement wordt ingediend natuurlijk. Maar we geven eerst het woord aan de heer De Laat.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. De nieuwe algemene subsidieverordening. In de raadsver-gadering van 6 juli hebben wij ons uiterste best gedaan om te komen tot een rechtvaardiger verdeling van subsidie. Tijdens de discussie was er helaas te weinig bijval van de collega’s. Op het laatst namen wij genoegen met de toezegging van de wethouder. In het gehele stuk zien wij echter geen enkele mogelijkheid waarbij verenigingen

en instellingen die nu buiten de boot vallen, volgend jaar een nieuwe aanvraag in kunnen dienen, waardoor ze alleen in 2012 het zonder of met minder subsidie zouden moeten doen. Dit naar aanleiding van de toezegging gedaan door wethouder Sperber in de commissie Welzijn van 27 juni en in de raadsvergadering van 6 juli. Tijdens de commissievergadering leek de wethouder door zijn geheugen in de steek te zijn gelaten. Ik hoop dat hij zelf zijn geheugen weer opgefrist heeft en anders doen wij dat graag voor hem. Zoals het nu in de verordening staat, kunnen de zojuist genoemde verenigingen, stichtingen enz. pas per 1 januari 2016 in aanmerking komen voor een structurele subsidie. Graag een reactie van de wethouder of hij zich aan zijn toezegging wil houden en als zodanig de tekst ook wil wijzigen, zodat de betreffende verenigingen, stichtingen, enz. een nieuwe aanvraag kunnen indienen om mogelijk weer in 2013 structurele subsidie te ontvangen. Voorzitter, in het eerste gedeelte van mijn verhaal had ik het over aanvragen en bewust niet over aanbiedingen, want tot mijn verbazing zie ik onderaan bladzijde 2 een voetnoot staan. Ik citeer: “In het raadsvoorstel betreffende de ‘Inzet en verdeling van subsidie 2012 e.v., dat op 6 juli aan de raad voorlag, staat dat in de nieuwe verordening ‘aanvragen van een subsidie’ wordt veranderd in ‘het doen van een aanbieding’. Dit hebben we niet gedaan, omdat in de Algemene wet bestuursrecht alleen van ‘aanvraag’ wordt gesproken.” Dit zo lezende krijg ik toch het gevoel dat er een grote fout is gemaakt, zelfs in strijd met de Algemene wet bestuursrecht. Immers, we hebben alle partijen uitgenodigd om aan aanbieding te doen en niet om een subsidie aan te vragen. Ik vermoed dat al het werk opnieuw gedaan zal moeten worden en alle betrokkenen die een aanbieding gedaan hebben opnieuw uit te nodigen om een aanvraag voor subsidie in te dienen. Tot zover mijn betoog.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Laat. Ik geef het woord aan mevrouw Van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. De subsidie Back to Basics heeft een hele voorgeschiedenis gehad, zorgvuldig voorbereid en over het proces zijn wij ook lovend geweest. Misschien zitten er inderdaad hier en daar nog wat schoonheidsfoutjes in, maar wij zullen zeker wel instemmen met dit voorstel. We hebben nog wel, naar aanleiding ook van de commissie Welzijn nog een paar vragen aan de raad c.q. het college. Door het PAG zijn kritische vragen ingediend en ook door het college beantwoord over hoe de verenigingen het hebben beleefd en het is ook moeilijk vast te stellen waar nou dat verschil zit tussen dat wat we hebben gezegd en wat er feitelijk is gedaan en hoe verenigingen dat dan weer beleven, want je kunt wel denken dat je iets op een goede manier doet, maar de beleving kan vervolgens bij de ontvanger toch anders zijn. Er is ook in de commissie afgesproken om een enquête daarvoor te gaan houden, eigenlijk een soort bekijken van wat missen we nou nog, waar lopen verenigingen nog tegenaan. Ik denk dat het ook goed is om daar een kritische evaluatie voor te houden, maar wij vroegen ons wel af, als u die enquête gaat uitzetten, ten eerste, wanneer gaat u dat doen? Eerste of tweede helft 2012 of bent u daar al mee bezig? Maar om ook een goede evaluatie te krijgen, om als het kan aan de commissie Welzijn de enquêtevragen eens even voor te leggen: is dit nou waarop wij eigenlijk een evaluatie willen houden of zijn er nog vragen die de raad belangrijk of eventueel iets aangescherpt wil zien. Dus mijn vraag aan zowel de raad maar

misschien ook een reactie van het college is: zou u met het voorstel kunnen instemmen om die evaluatievragen eerst even in de commissie Welzijn voor te leggen en vervolgens ze pas bij de verenigingen uit te zetten en de tweede vraag is dan: op welke termijn denkt u dan de enquête te kunnen gaan houden?

De VOORZITTER: Dat is het, mevrouw Van den Brand? Dan geef ikgraag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Het vaststellen van de Algemene subsidieverordening 2012 is, op het accommodatiebeleid na, het sluitstuk van de herijking van het subsidiebeleid en het CDA was en is nog steeds tevreden met dit beleidsplan dat raadsbreed is aangenomen. Het CDA is ook tevreden voor wat betreft de uitwerking van de ons meegegeven denkrichtingen in die periode, waaronder het instellen van het 'bruisfonds'. Ten aanzien van de subsidies bruisfonds en de activiteitensubsidies wil het CDA door middel van een amendement een verfijning aanbrengen in de algemene subsidieverordening en ik zal de argumenten daarvoor op een rijtje zetten voor u: - in 2012 en volgende jaren zullen substantiële bezuinigingen worden doorgevoerd binnen de maatschappelijke ondersteuning, onderwijs, sport en kunst en cultuur; - de gesubsidieerde verenigingen en instellingen zullen in hun begrotingen weinig financiële ruimte meer vinden voor vernieuwende initiatieven; - verschraling en versmalling van het activiteitenaanbod en mede daardoor de vernieuwing binnen dat aanbod is niet wenselijk; - de verenigingen en instellingen zullen daarom vaker een beroep doen op een incidentele subsidie en het aantal aanvragen voor deze incidentele subsidies zal dan ook naar verwachting toenemen; - het CDA is van mening dat op grond van deze overwegingen het van groot belang is dat voor de incidentele subsidies voldoende gemeentelijk budget beschikbaar is en dat een in enig jaar niet volledig besteed budget naar het volgende jaar wordt overgeheveld. Met andere woorden, wij willen in artikel 9 van de Algemene Subsidieverordening een vierde lid toevoegen, dat luidt als volgt: in enig jaar niet besteed budget voor incidentele subsidies in het kader van de activiteiten-subsidie en subsidie bruisfonds blijft in het daaropvolgende jaar telkens beschikbaar voor hetzelfde doel, waardoor aangroei van het budget mogelijk is. Voorzitter, tot zover mijn bijdrage.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle ziet voor zich de nieuwe Algemene Subsidieverordening. Zoals de heer Hendrickx al zegt, het sluitstuk van de nota Back to Basics, waarbij de financiering van de subsidies voor de periode 2012-2015 gedurende vier jaar toegekend wordt onder de voorwaarden zoals verwoord in deze nota. De nota op zich ziet er prima uit. Enkele kanttekeningen zijn op zijn plaats. In hoofdstuk 7, artikel 20, wordt onderscheid gemaakt in de subsidiebedragen en hun verantwoording. Bij subsidies onder de 5.000,-- euro worden andere zaken geëist dan bij subsidies boven de 5.000,-- euro. Hier wordt onderscheid gemaakt tussen incidentele en structurele subsidies. In onze ogen moet in beide gevallen bij structurele subsidies, voor welk bedrag dan ook, hetzelfde gelden. Verder moet ons het volgende van het hart. We geloven in de oprechtheid en de integriteit van de wethouder en wij geloven dat hij poogt te verwoorden hoe het beleid er in de komende jaren uit zal gaan zien. Hij verdedigt te vuur en te zwaard het ingezette beleid en de ambtenaren die daarvoor verantwoordelijk zijn en dat siert hem. Tevens is hij voor zover mij bekend een man die zijn

woord gestand doet. In de commissie van 28 mei en in de raadsvergadering van 6 juli zijn door meerdere partijen vragen afgevuurd die hij toen behandeld heeft met de volgende zinsnede: als er volgend jaar een vereniging die er nu buiten valt met een nieuwe aanbieding komt die wel in aanmerking komt voor subsidie, dan spelen ze mee, maar dan spelen wel de overwegingen mee die al eerder zijn genoemd. Als er meerdere aan de criteria voldoen, moeten we verder gaan kijken. Hij zei verder: ik kan het volgende antwoord geven – dat was aan de heer De Laat – dat inhaakt op de opmerking die ik toen gemaakt had: we hebben in de commissie al toegezegd, dat zei hij in de raad van 6 juli, dat we de zaak niet op slot zetten. Op grond van deze toezegging zijn wij akkoord gegaan met de nota Back to Basics en dat bleek toen raadsbreed te zijn. In de commissie van 29 november, de heer De Laat heeft dat al opgemerkt, bleek het geheugen van de wethouder ineens anders te zijn dan dat van enkele raadsleden hier. Zijn toezegging waardoor wij akkoord konden gaan met Back to Basics bleek ineens niet meer te bestaan c.q. leek op onoverkomelijke bezwaren te stuiten. Om nu gelijk heel de subsidieverordening af te keuren, gaat natuurlijk ver, maar gelukkig geeft artikel 24, de hardheidsclausule, een mogelijke uitweg voor de wethouder en met die mogelijke toezegging zouden wij alsnog akkoord kunnen gaan. Mocht dit artikel niet de mogelijkheid bieden de door ons gewenste vraag te realiseren, dan zullen we ons even moeten beraden. De vraag is concreet – en de heer De Laat heeft het ook al gezegd – : mogen verenigingen of clubs die vorig jaar, het eerste jaar van deze verordening, een aanbieding hebben gedaan die niet gehonoreerd is, voor het restant van de huidige subsidie-verordening 2013-2015 dit alsnog doen vóór 1 mei, eenmalig uiteraard, alleen diegenen die vorig jaar? Zou het college deze aanvraag op zijn merites bekijken en indien ze volgens de huidige regelgeving voldoen aan de eisen die Back to Basics en deze nota stellen vanaf 2013 en verder subsidie kunnen krijgen? Verder is opgenomen in de nota dat ook verenigingen die niet aan hun gestelde doelen voldoen gecontroleerd worden en mogelijk subsidie zullen moeten gaan inleveren. We denken hierbij aan de aanbieding van diverse sportverenigingen om te gaan werken met kinderen uit de buitenschoolse opvang om hen te bewegen meer aan sport te gaan doen. Nu het huidige klimaat van de landelijke overheid steeds meer mensen ertoe noopt om minder gebruik te gaan maken van de buitenschoolse opvang, zullen al deze aanbiedingen na 2012 gecontroleerd moeten worden op hun behaalde resultaat, nietwaar. Wij constateren dat hoe dan ook het subsidieplafond gehandhaafd moet blijven en dat de koek in 2013 en verder mogelijk herverdeeld per jaar zal moeten worden, zoals de wethouder ook al in eerdere vergaderingen gezegd heeft. Tot zover, voorzitter. Mag ik nog één ding…

De VOORZITTER: Tot zo ver en dan nog één ding, gaat uw gang.

De heer VAN IERSEL: Ja, nog één ding, want mevrouw Van den Brand had mij gevraagd naar aanleiding van de enquêtevraag, om die toe te sturen, in eerste instantie aan de commissie Welzijn voor te leggen. We kunnen dat volledig ondersteunen.

De VOORZITTER: Oké, met deze nabrander, dank u wel. Daarmee alle raadsleden die hier iets over wilden zeggen het woord gehad? Ja. Dan wil ik graag eerst het woord geven aan de wethouder om een aantal vragen en

opmerkingen, maar ook het amendement wat ingediend is te becommentariëren namens het college.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. We hebben het amendement al iets eerder op schrift ontvangen, waardoor we nu ook sneller kunnen reageren. Goed, er wordt toch nogmaals door verschillende kanten uitgesproken dat er in het voortraject een heel gedegen stuk werk is verricht en neergelegd en dat vinden wij erg prettig. Ik zal dat ook zeker weer doorgeven aan de afdeling. Ons hoofd van de afdeling zit daar achter, dus die kan het al meteen rechtstreeks in ontvangst nemen. Er is een aantal zaken waar we toch elke keer op terugkomen in enigerlei vorm en ja, daar zullen we toch nog even opnieuw op moeten reageren. Het gaat erom, wat rechtvaardige verdeling is, meneer de Laat, dat kan ik zo niet zeggen, want ja, dat ligt weer aan de invalshoek die je hebt bij zaken. Wat er wel belangrijk is, is waar u op terechtkomt en de heer Van Iersel ook, dat is de zaak over al dan niet gedane toezeggingen. Er zijn zaken die in de loop van de tijd gespeeld hebben. Ook ik heb notulen teruggekeken en bekeken. Meneer van Iersel gaf mij zelf ook al een stuk schriftelijk aan, waarvoor dank, maar onze ambtenaren waren ook al zo ijverig geweest om dat al meteen natuurlijk op te zoeken. Wat we hebben gezegd is enerzijds, zeker in het traject tot aan de raad, dat we de verenigingen waarvan wij dachten dat ze de zaken niet op de goede manier benaderd hadden, dat we die een herkansing zouden geven om dat opnieuw te doen en dat hebben we gedaan. Dat hebben we gedaan tot de laatste ochtend voordat echt het besluit genomen moest worden. Daar doelden we in de commissie op. We hebben vervolgens tegen u gezegd, nou, er is een aantal mogelijkheden en ik denk dat het goed is om die nog een keer op een rijtje te zetten. Ik denk dat daar ook enigszins mee tegemoet gekomen wordt aan wat de heer Van Iersel zegt. We hebben gezegd dat mensen, als mensen in de komende periode, we hebben geen datum genoemd volgens mij, maar noem maar 1 mei, dat is eigenlijk niet zo belangrijk, komen met een nieuwe aanvraag die getoetst moet worden, dan wordt die getoetst. Dat gaan we in ieder geval doen. Dan gaan we kijken: zou hij dan voldoen aan die normen. Als dat zo is, dan is het aan de raad om daar iets mee te doen. we zullen dat dan bij u neerleggen, maar dan heeft u vier mogelijkheden: óf de spoeling wordt dunner. Dat wil zeggen: de schikking, dat ga ik niet beslissen, want ik heb een schikking gestuurd naar alle verenigingen voor de komende vier jaar. Dus dat zult u dan als raad moeten doen. Dan kun je zeggen, nou, de spoeling wordt dunner voor de anderen of u zegt van u komt op een wachtlijst totdat er geld beschikbaar komt; u kunt zeggen het plafond gaat omhoog en dan is er uiteraard de mogelijkheid dat we, als we merken dat andere verenigingen niet voldoen aan de beloften die ze in hun aanbieding hebben gedaan, dat daar dan geld van vrijkomt waardoor als een ander daar wel aan voldoet, dat geld daar dan voor beschikbaar zou kunnen zijn. Dat ben ik met u eens en daar kun je dan ook die hardheidsclausule op toepassen. Dus wat dat betreft denk ik dat we best wel een eind op dezelfde lijn zitten, maar ik kan niet zeggen, vereniging, u krijgt een herkansing en dus krijgt u nu in één keer ook dat subsidie, want dan kom ik in aanvaring met het besluit van de raad. Dan moeten we iets aan het plafond gaan doen als we het zo een op een zouden doen. Ik heb echt het idee dat de verenigingen wel ruimschoots ook de gelegenheid gehad hebben om terug te komen en opnieuw zaken te bekijken. Hoor. Ik vind niet dat we ze zo maar even voor het blok hebben

gezet, dus daar voel ik me eigenlijk niet schuldig aan. Ik denk ook niet dat ik u verkeerd voorgelicht heb, want volgens mij heb ik al die redenen elke keer ook genoemd. Maar je neemt op een gegeven moment een besluit als raad en op dat moment gaan wij dat besluit uitvoeren en dan gaan we kijken, omdat mensen met nieuwe aanvragen komen en dan zeggen we, nou, wat mij betreft kan ik dan zeggen, nou, u voldoet aan de toets, maar dan kom je pas inderdaad in 2016 in aanmerking, tenzij de raad iets anders besluit. Daarnaast krijg ik het amendement van het CDA waar al een paar mensen uitspraken over hebben gedaan. Daar heeft het college zich over gebogen en zegt: op zich een zeer sympathiek gevoel, dit amendement. Dat kunt u zich voorstellen, als je zelf in die omgeving werkt, maar het is om twee redenen voor het college niet mogelijk om dit amendement te ondersteunen. We gaan het dan ook ontraden en dat is op grond van het feit dat onze eigen begrotingsdiscipline dat niet toelaat. Dat is vastgesteld door de raad en dat wil zeggen dat je geen overhevelingen kunt laten plaatsvinden zonder dat daar een verplichting tegenover staat. Dat wil dus zeggen dat alles wat "overblijft" van bepaalde posten, moet terugvloeien in de Awr en de raad heeft daar in de vorige raadsperiode, als ik me goed herinner, een uitspraak over gedaan om de vrije hand te kunnen hebben in het geld. Daarnaast kreeg ik, en dat is een technisch verhaal en als ik daar niet uitkom, dan zal mijn collega Van der Heijden me daarbij helpen, dat is artikel 44 dacht ik van de WVV, waarin staat, dus een soort accountants-voorschrift, waarin staat dat je niet zomaar voorzieningen mag creëren, tenzij daar komende verplichtingen of risico's tegenover staan. Ik weet niet of ik het zo in het kort goed zeg. Als het meer de diepte in gaat, dan zal wethouder Van der Heijden me daarbij moeten helpen. Dat zijn die twee argumenten. Ik weet niet of de voorzitter….

De heer HENDRICKX: Is het de bedoeling om nu te reageren, voorzitter, of liever in de tweede termijn?

De VOORZITTER: Nou, er zijn nog meer leden van de raad die hebben gezegd na het antwoord van de wethouder en de reactie van de wethouder op het amendement, wat toen nog ingediend moest worden, willen wij ook nog reageren. Dus ik zou willen voorstellen om dat dan mee te nemen in de tweede instantie.

De heer HENDRICKX: Maar dan zou het mogelijk ook goed zijn als, want we horen nu argumenten en die zouden dan voor die mensen die gaan reageren zwaarwegend kunnen zijn, terwijl daar toch nog wel wat haken en ogen aan zitten. Die kunnen ze dan niet meewegen.

De VOORZITTER: Dat moeten we dan misschien ervaren dat ze dat niet doen en die kunnen ook nog wel, als het echt een inhoudelijke korte vraag is, interrumperen. Ik kijk eventjes naar wie er in tweede, o, want u zei…

Wethouder SPERBER: Nee, nee, ik zei naar u omdat ik zag dat er een raadslid u een vraag wilde stellen.

De VOORZITTER: Oké, maakt u eerst uw verhaal af dan, wethouder.

Wethouder SPERBER: Want er lag ook nog van de Partij van de Arbeid, ondersteund door Lijst Riel-Goirle, een opmerking ten aanzien van de enquête, wat er is, en zo hebben we het ook besproken in de commissie. We gaan sowieso intern een evaluatie houden over het hele proces, waar we van willen leren en in de commissie kwam naar voren, ja, dan is het ook goed om te weten hoe de verenigingen en instellingen het ervaren hebben, zoals u het zegt. Daar kwam uiteindelijk uit dat we daar dan een soort van enquête over

zouden samenstellen. Ik heb dat ambtelijk voorbesproken en we zijn tot de conclusie gekomen dat we dat het beste dan kunnen doen, omdat er niks zo gevaarlijk is als enquêtevragen, want die kun je namelijk sturen schijnbaar, dat we dat, schijnbaar, meneer Van Oosterwijk, om dat extern te laten doen. We waren eigenlijk van plan om dat meteen in het begin van volgend jaar te gaan doen. Als u er op staat om die vragen eerst verder te bekijken, dan vertraagt dat wel het proces, maar ik wil er wel even op wijzen, dan weet ik niet of het mogelijk is om daar meteen in januari al mee te komen. Er wordt al nee geschud aan de andere kant. Het nadeel daarvan is dat dan het geheugen van de verenigingen waarschijnlijk ook wat minder actueel geworden is. Het is een afweging die je dan moet doen. Ik wil graag aan uw wensen voldoen, maar dan zal het niet in januari in de commissie komen, dat zal dan op zijn vroegst de volgende worden en dan moeten we daarna het proces in werking stellen. Als u dat wilt, wilt u dat dan in tweede instantie aangeven, want niets is ons zo heilig als de wens van de raad, zoals u weet. Ik geloof dat er verder geen nieuwe vragen gesteld zijn.

De heer DE LAAT: Voorzitter, ik had nog mijn vraag over de…. We hebben de verenigingen een aanbieding laten doen en volgens de Wet Algemene….

Wethouder SPERBER: Volgens mij hebben we het zo omschreven ook naar de verenigingen toe, dat het wordt gezien, we hebben het in een van de stukken volgens mij ook omschreven, dat we die aanbieding zien als een aanvraag voor subsidie. Juist vanwege die opmerking die u ook maakt heeft onze eigen juridische medewerker daar ook naar gekeken. Dus volgens mij is dat ingedekt.

De heer DE LAAT: Dus volgens u is het gewoon geheel volgens de regels gegaan?

Wethouder SPERBER: Ja.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Daarmee het antwoord in eerste instantie en het amendement zoals het is ingediend is intussen rondgedeeld, dus u heeft ook allemaal de tekst voor ogen.

De heer VAN GULIK: Voorzitter, wij willen even een moment schorsen, zodat wij kunnen overleggen naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder.

De VOORZITTER: Ja, en hoe lang wilt u dat? Is tien minuten voldoende? U gaat daarmee akkoord? Vijf voor half negen, dan beginnen we weer. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de raadsvergadering. De schorsing werd net aangevraagd door de heer Van Gulik, Lijst Riel-Goirle, maar ik heb begrepen dat we ook aan de tweede instantie kunnen beginnen en ik kijk eerst rond wie er ook het woord willen voeren. Mevrouw Immink, de heer Swaans, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand, de heer Hendrickx, de heer Van Iersel. Meneer Hendrickx, u wilde iets vragen? Gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Ja, inderdaad. Ik zag ook allemaal vragende blikken in mijn richting. Zou ik als eerste even een toelichting mogen geven op het amendement wat we ingediend hebben en wat in de schorsing nogal aangepast is, zodat er een gestructureerder vergadering ontstaat waarschijnlijk.

De VOORZITTER: Daar geef ik u graag de gelegenheid voor. Gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. In de schorsing is de motie niet met alle partijen besproken. Dat was ik wel voornemens, maar dat is niet

helemaal gelukt gezien de tijd. Maar het college had al aangegeven dat er wat technische bezwaren waren aan het besluitpunt wat wij voorstelden en ik wil het amendement graag wijzigen in een motie en als besluitpunt van die motie wil ik het college oproepen om te komen met een voorstel voor een egalisatiereserve, om dat in het leven te roepen, waarin niet bestede budgetten incidentele subsidies in het kader van de Activiteitensubsidie en Subsidie Bruisfonds worden overgeheveld als voedingsbodem voor latere jaren. En als de wethouder of het college kan toezeggen dat ze dat gaan doen, dat ze die motie gaan uitvoeren en met een voorstel willen komen voor die egalisatiereserve, dan zijn wij ook content.

De VOORZITTER: Even voor mijn duidelijkheid, u sprak volgens mij net eerst over een egalisatie-fonds, maar u heeft het over een egalisatiereserve?

De heer HENDRICKX: Egalisatiereserve, dat is het juiste woord, en dat wordt gevoed door niet bestede budgetten uit het Activiteitensubsidie en het Subsidie Bruisfonds. Ja, incidentele subsidies.

De VOORZITTER: Niet bestede incidentele subsidies. Ik hoop dat iedereen de mondeling ingediende motie, die laat ik zeggen een variatie is op het eerst ingediende amendement, goed begrepen is en meneer Hendrickx, dan begrijp ik dat u dat amendement heeft ingetrokken?

De heer HENDRICKX: Het amendement is ingetrokken en vervangen door een motie met woorden van gelijke strekking zoals ik zojuist heb uitgesproken en als het nodig is dan wil ik dat in een andere schorsing nog wel op papier zetten, maar hopelijk is de strekking zo duidelijk.

De VOORZITTER: We gaan even kijken of iedereen goed heeft begrepen wat u daarmee bedoelde. Dan kunnen we daarmee misschien verder.

De heer DE LAAT: Nou, ik heb het niet helemaal juist begrepen, voorzitter. Ja, wat overblijft van…

De VOORZITTER: Meneer de Laat, even voor het verslag geef ik uw naam er ook bij, zodat dat duidelijk is. Gaat uw gang.

De heer DE LAAT: Wat er eventueel teruggegeven moet worden aan structurele subsidie, komt dat ook in die egalisatiereserve?

De heer HENDRICKX: Meneer de Laat, mijn amendement en de motie die er nu ligt, die gaan alleen over incidentele subsidies in het kader van de Activiteitensubsidie en het Bruisfonds. Ik doe hier nu met die motie geen uitspraak over zaken die de heer Van Iersel bij voorbeeld op tafel bracht, als u dat bedoelde.

De VOORZITTER: Oké, dat is duidelijk. Nou, dan kijk ik toch even ook voor de mensen die al hebben aangekondigd het een en ander daarover te willen zeggen, dan wil ik eerst het woord geven aan mevrouw Immink.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter, maar ik ben heel erg benieuwd in eerste instantie of dat het college met de motie wil instemmen. Dan hoeft hij niet op papier en hoeven wij voor de rest ook daar geen woorden meer over vuil te maken als het ware.

De VOORZITTER: Dat is een behoefte die ook bij andere raadsleden leeft? Dan geef ik het woord aan het college en dan in dit geval aan wethouder Sperber.

De heer COUWENBERG: Dus, voorzitter, dan heeft eigenlijk de raad niks meer te vertellen, dan heeft het college beslist en de raad heeft niks beslist. Eerst hebben ze een amendement, dan maken ze een motie…

De heer HENDRICKX: Ik heb het toch voorgesteld, meneer Couwenberg.

De VOORZITTER: Nee, er is nu een motie ingediend en de vraag ligt voor, en ik heb gevraagd aan de raad of u het daar ook verder mee eens bent, dat het college daar eerst zijn visie op geeft en daarna heeft uiteraard de raad volledig de tweede instantie en de zeggenschap daarover. Ja, er wordt hier net gezegd, we moeten ook over reserve besluiten, ja, dat is dus heel duidelijk, daar gaat het ook om. Dus uw angst dat de raad op ook maar enige manier hierbij buitenspel zou staan is absoluut ongegrond, als ik het zo duidelijk mag zeggen. Maar de behoefte om eerst te horen hoe het college over deze mondeling ingediende motie denkt, daar wil ik graag wethouder Sperber het woord voor geven.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. We hebben daar heel kort in vogelvlucht al over kunnen praten, dus we hebben geen extra schorsingen nodig. Wat het college betreft is dat een zeer goede mogelijkheid en die zullen we dan ook graag overnemen en we zeggen dan ook toe dat wij met een voorstel naar u toe komen om deze egalisatiereserve in het leven te roepen met als voedingsbron de overschotten van de incidentele subsidies. Ja?

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik nu over tot de bijdrage van mevrouw Immink. Gaat uw gang.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Dan rest mij alleen nog te reageren op wat de Partij van de Arbeid heeft aangegeven met betrekking tot de enquêtevragen. Nou, op de eerste plaats wil ik aangeven dat ik heel erg blij ben dat ook de Partij van de Arbeid de vragen die wij heel kritisch hebben gesteld in de commissie Welzijn afgelopen vergadering zo serieus heeft opgepakt en we zijn het eens met het feit dat ze voorstelt dat de enquêtevragen eerst worden voorgelegd aan de commissie Welzijn en ik vind het dan geen punt dat het dan een maand wordt vertraagd. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik begrijp uit het feit dat u niet reageert op de woorden van wethouder Sperber dat u het ook met de strekking van die motie verder eens was. Oké, prima, dan kunnen we dat constateren. Meneer Swaans, dan geef ik het woord graag aan u.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Voor de VVD is de kou uit de lucht en akkoord wat de motie betreft, maar hij is al overgenomen. Ik hoop alleen als VVD dat we straks in de jaarrekening geen honderd egalisatiereserves gaan zien, want ik heb daar natuurlijk ook al eens ooit voorstellen voor gedaan. Denk aan de rente. Met dank, dat was het.

De heer DE LAAT: Ja, ten aanzien van de Partij van de Arbeid, dat ondersteunen wij ook, dat dat eerst even naar de commissie komt, dat we dat kunnen bekijken. Dat is voor ons prima. En dan de toezegging van de wethouder, in de notulen van 6 juli staat duidelijk aangegeven dat die toezegging gewoon gedaan is en ja, daar willen wij toch aan vasthouden en ook een amendement van die strekking indienen en die heeft de genoemde vier punten, maar dat is van later zorg denk ik, of nou de spoeling dunner wordt; wachtlijst zijn we niet voor; of dat het plafond omhoog gaat, dat zou ook kunnen, en dat we dan maar afwachten of er uit aanbiedingen geld terugkomt, ja, dat heeft ook niet onze voorkeur. Maar ja, we willen toch graag dat de wethouder zijn toezeggingen gestand doet en daarover ook een amendement indienen. En ten aanzien van de motie van het CDA, die ondersteunen wij.

De VOORZITTER: En u kunt het amendement ook aangeven?

De heer DE LAAT: Amendement artikel 34 Reglement van Orde:

De gemeenteraad van Goirle in vergadering bijeen d.d. 20 december 2011

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Aan de Algemene Subsidieverordening Gemeente Goirle 2012,
Hoofdstuk 3, aanvraag van de subsidie
Artikel 6, aanvraagtermijn

Toe te voegen het volgende punt:
5. De aanvragers waarbij de subsidie geheel of gedeeltelijk zal vervallen, eenmalig in de gelegenheid te stellen om een nieuwe aanvraag in te dienen om structurele subsidie voor de periode 1-1-2013 tot en met 31-12-2015.

Toelichting: Opdat de gedane toezeggingen recht gedaan worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Laat. Het amendement wat dan nu amendement 1 is, het andere amendement is voorheen ingetrokken, dus dit is amendement 1, is ook nu intussen rondgedeeld door de griffier en ik wil dan nu mevrouw Van den Brand het woord geven.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ten aanzien van de motie nu van het CDA, die vonden wij sympathiek en wij vonden ook dat de regels die eerst het college aangaf nogal erg boekhoudkundig zijn en we zijn blij dat daar een oplossing voor is gevonden, dus daar hoef ik niet veel meer over te zeggen. Ten aanzien van ons eigen voorstel ben ik nog benieuwd ook wat andere partijen daarvan vinden, maar bedankt voor de steun. Ten aanzien van het amendement, ik heb het daarnet vlug even gelezen, want het is een heel kort amendement en als ik het antwoord van de wethouder goed heb gehoord, dan vraag ik me af of het amendement uitvoerbaar is als er geen budget bij is. Als ik het antwoord daarnet tenminste goed heb begrepen, dus misschien ook de vraag aan de SP welk budget wordt hier dan voor beschikbaar gesteld en waar betalen we dat uit.

De VOORZITTER: Een vraag aan de heer de Laat, gaat uw gang.

De heer DE LAAT: De wethouder heeft vier punten opgenoemd: spoeling wordt dunner; wachtlijst; plafond gaat omhoog en wat er eventueel overblijft van aanbiedingen als ze hergeijkt worden. Dus ik denk dat er gewoon geld beschikbaar is of beschikbaar gesteld kan worden.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Zo heb ik zijn antwoord niet begrepen. Ik heb begrepen dat er dan opnieuw een voorstel aan de raad moet worden gedaan waar we het dan van betalen en dat zit er nu niet bij.

De VOORZITTER: Goed, ik geef nu eerst het woord aan de heer Hendrickx, of u was al klaar. Maar er was nog een vraag van de Partij van de Arbeid over het voorstel, hoe u daarop wilde reageren. En dan misschien aan u ook wel de vraag, de motie, wethouder Sperber heeft gezegd dat hij de motie zou willen overnemen namens het college, of u de motie dan ook nog in stand houdt of ermee akkoord gaat dat de wethouder het overneemt. Gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Wij willen de motie in stand houden en we zijn ook erg content dat de wethouder deze wil overnemen, want daarmee ontstaat er een egalisatiereserve waarmee dus het overschot incidentele subsidies beschikbaar blijft voor vernieuwende initiatieven kunst en cultuur, onderwijs, sport en welzijn, dus het CDA is daar erg tevreden mee en danken ook de andere partijen die dat allemaal ondersteunen. Wat betreft de vraag over de enquête, ja, die willen wij dan ook wel in de commissie zien. Ik ben even de strekking een beetje kwijt, maar ons antwoord daarop. En dan het amendement van de SP, daar zal ik dan maar meteen op reageren. We willen de verenigingen en instellingen geen dode mus voorhouden en dat is dit toch in onze ogen. Daarom zullen wij dit amendement niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Ik heb gewoon nog een klein vraagje aan de wethouder. De wethouder heeft net gezegd dat de subsidie voor vier jaar toegekend is, de subsidiebeschikking voor vier jaar toegekend is en als ik het goed begrijp, is daar geen geld aangehangen, alleen maar voor 2012 en niet voor 2013 tot 2015. Dus als ik het goed begrijp, dan heeft u net gezegd als er een nieuwe vereniging een aanvraag indient, wat eigenlijk de SP zegt, dan wordt dat beoordeeld. Het wordt dan, wat ik zo hoor, teruggebracht aan de raad voor de begrotings-behandeling wat wij ermee willen doen, 2013, en wij bepalen dan of dan de subsidies voor 2013 omgeslagen worden met de nieuwe vereniging erbij, ja? Dus óf wordt er omgeslagen, dus de spoeling wordt dunner, óf, als er geld terugvloeit, maar dat zal pas in 2014 zijn, want 2012 wordt pas in 2013 geëvalueerd, dan zouden eventueel de toegekende bedragen gelijk kunnen zijn. Dus in 2013 zal de crux zijn dat de spoeling dunner zou worden. Daarna zou het weer geëgaliseerd kunnen worden. Dus óf wij stellen als raad in dat we dus het plafond verhogen. Maar is dat de strekking die de wethouder net bedoelde? Als dat zo is, dan kunnen wij akkoord gaan met het geheel en dan is het amendement in onze ogen van de SP niet meer noodzakelijk.

De heer DE LAAT: Bij interruptie, voorzitter….

De VOORZITTER: En uw reactie op de motie en het Partij van de Arbeidvoorstel.

De heer HENDRICKX: Op de Partij van de Arbeid had ik in de nabrander al gereageerd en de motie van het CDA kunnen wij zo ondersteunen.

De VOORZITTER: Oké, prima. Meneer de Laat, u wilde reageren?

De heer DE LAAT: Volgens mij wordt bij dit subsidiebesluit elke mogelijkheid om een subsidie-aanvraag te doen over de periode tot en met 2015 helemaal uitgesloten. Pas na 2015 kan er vanaf 2016 structureel subsidie aangevraagd worden. Vandaar dat wij met het amendement komen om die tekst te wijzigen, zodat de verenigingen die buiten de boot zijn gevallen alsnog in de gelegenheid gesteld worden om over 2013, 2014 en 2015 alsnog subsidie aan te vragen. Want met dit subsidie-besluit, ook de verordening, sluiten wij helemaal uit dat ze dat dan nog kunnen.

De heer VAN IERSEL: De wethouder heeft net toegezegd, zoals ik het begrijp, in de eerste instantie, dat elke vereniging die nu een aanvraag indient alsnog bekeken wordt op zijn of haar merites.

De heer DE LAAT: Ja, maar dan zullen we de tekst moeten veranderen, anders kan dat niet en de toezegging van de wethouder ken ik inmiddels.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de wethouder, wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Ik neem aan dat dat laatste een grapje was, meneer De Laat, want anders heeft dat politiek nogal zwaarte. Maar dat zal wel niet zo bedoeld zijn. Ik wil even reageren in ieder geval op het amendement wat de SP indient en daaraan gekoppeld ook de vraag van de heer Van Iersel, want het een heeft te maken met het ander. Wat ik vandaag niet heb gezegd, maar in een vorige gelegenheid wel, is dat elk jaar de begroting wordt vastgesteld door de raad en dat is inclusief de subsidies. Dat wil dus zeggen dat de hoogte van de subsidies elk jaar opnieuw wordt vastgesteld. De beschikking gaat over de toekenning. Als u in de loop van het volgend jaar van ons getoetste aanvragen krijgt die voldoen aan de norm, zal ik zorgen dat u die krijgt en dan kunt u daar bij de begroting of vooruitlopend op de begroting een besluit over nemen en dan hebben we het weer over die vier criteria waarover we het hadden. Voor 2014, meneer Van Iersel, dat begrijp ik wat u zegt, over 2014 als er een subsidie wordt stopgezet, want in 2013 kun je dat pas bepalen. Dat klopt. Daarom hebben we wel opgenomen, destijds hebben we dat ook uitdrukkelijk gezegd, dan krijgen die clubs eventueel de kans om voor die overbrugging een incidentele subsidieaanvraag te doen en daarom zijn we ook blij met de motie van het CDA, die het daardoor mogelijk maakt om daar het budget voor te creëren. Ik denk dat ik het nou zo ongeveer wel heb gezegd en daarom, ja, denk ik, ik heb het niet met het college overlegd, maar dat wil ik nog even bekijken, denk ik dat wij dit amendement eigenlijk als overbodig willen beschouwen en willen adviseren om dat niet aan te nemen. Ik hoor het college niet protesteren, dus ik denk dat ze het met mij eens zijn.

De heer SCHELLEKENS: Voorzitter, bij interruptie, het is mij nog niet helemaal duidelijk, want we gaan die verordening aannemen en daar staat in dat de aanvraag van de subsidie gedaan moet worden voorafgaand aan de beleidsperiode waarvoor die subsidie wordt aangevraagd. Die periode is al geweest. Nu staat er wel in artikel 6, aanvraagtermijn, lid 4: het college kan andere termijnen stellen voor het indienen van de aanvraag. Is dat waar het college toe zal besluiten dan?

De VOORZITTER: Ik geef wethouder Sperber nog even het woord.

Wethouder SPERBER: Ja, rekening houdend ook met artikel 24, de hardheidsclausule.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is als we tot besluitvorming komen. Er ligt een besluit voor, maar er liggen ook een amendement en een motie voor. Beide worden in stand gehouden, dus zullen ook eerst in stemming worden gebracht. Dan beginnen we bij het amendement wat ingediend is door de SP. Een aantal heeft daar al op gereageerd, een aantal heeft daar nog niet op gereageerd, maar kan dan nu bij de stemming reageren of een stemverklaring daarover afleggen. Mag ik vragen of we met handopsteken kunnen besluiten? Eerst het amendement wat door de SP is ingediend. Dat dient het eerst voor besluitvorming in aanmerking te komen, dat stel ik nu aan de orde. Wie is voor het amendement van de SP? Dat zijn drie stemmen, twee van de SP en één van de Lijst Couwenberg. U mag een stemverklaring.

De heer COUWENBERG: De andere motie heeft geen waarde. Deze had waarde, want die kunnen ze van tafel vegen, maar een amendement moet uitgevoerd worden. Dus waarom pak je dit niet.

De VOORZITTER: Ja, meneer Couwenberg, het is nu eenmaal zo dat er gestemd wordt. Er zijn nu drie stemmen voor dit amendement en dan

constateren we dat er vijftien mensen tegen zijn. Daar zie ik geen protest tegen, dus dan komt de motie die mondeling is ingediend door het CDA en die stel ik voor. De motie roept het college op om te komen met een egalisatiereserve, zodat deze in het daarop volgende jaar in enig jaar niet besteed budget voor incidentele subsidies in het kader van de Activiteitensubsidie en de Subsidie Bruisfonds, zodat deze in het daarop volgende jaar telkens beschikbaar blijven voor hetzelfde doel, waardoor aangroei van budget mogelijk is. Die motie is ingediend door het CDA en ik vraag u: wie is voor deze motie? Ik constateer dat sommige mensen voor één stem twee handen opsteken en ik constateer dus ook dat er achttien leden van de raad voor deze motie zijn. Dank u wel. En dan de besluitvorming inclusief de toezegging die er in de motie zit, waarbij het college dus zal komen, is dan ook, en de aparte toezeggingen die de wethouder ook in deze beantwoording heeft gegeven, dan gaat u daarmee akkoord?

De heer DE LAAT: De SP is tegen.

De VOORZITTER: De SP stemt tegen. Zijn er andere mensen die tegen dit besluit stemming, inclusief motie en toezeggingen? Twee stemmen van de SP tegen? Oké, dan is het voorstel aangenomen met twee stemmen tegen en zestien stemmen voor. Agendapunt 4 is hiermee afgehandeld.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat: het SP-amendement wordt verworpen met 3 tegen 15 stemmen; dat de CDA-motie met 18 stemmen voor wordt aanvaard en dat het voorstel met 2 tegen 16 stemmen wordt aangenomen.

5. RAADSVOORSTEL NOTITIE PRIORITERING WONINGBOUWLOCATIES 2016-2021

De VOORZITTER: Deze raadsperiode heeft de raad al een aantal besluiten genomen die gevolgen hebben voor de planning van de woningbouw in Goirle. Zo is besloten geen woningen te bouwen op de plaats van de sportvelden. Hierdoor is er ruimte in het woningbouwprogramma ontstaan. Ook heeft de raad in april van dit jaar de Woonvisie 2011 vastgesteld. Aan de hand van de criteria uit de Woonvisie is een advies opgesteld over welke locaties opgepakt moeten worden om voldoende woningen te kunnen bouwen in de periode 2016-2021. Dit agendapunt 5, wie wil hierover het woord voeren in de raad? Dan zie ik als eerste uitgaande van het stemcijfer de heer Swaans, dan de heer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand, de heer De Rooij, de heer Van de Ven, de heer Schellekens en de heer Van den Hout. Volgens mij heb ik niemand overgeslagen. Dan beginnen we bij de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft een duidelijke opvatting getoond in de commissie en ik moet constateren dat die dan ook in de pers terechtkomt en onze journalist, de heer Bas Vermeer, die hier

aanwezig is, heeft van de week ook nog een inventarisatierondje gedaan langs de fractievoorzitters en afgelopen zaterdag heeft er weer wat in de pers gestaan. De VVD kan zich sowieso vinden in de prioriteitenlijst. Daar hebben we in de commissie al een uitspraak over gedaan. Maar de discussie spitst zich naar mijn mening steeds meer toe op de Maria Boodschap en ja, natuurlijk, ook daarvan hebben wij gezegd het is van belang dat die kerk als rijksmonument natuurlijk goed onderhouden wordt. Wat mij een beetje verbaast, is dat mijn collega, mevrouw Naaijkens, is gisteren naar de inloopbijeenkomst geweest en dan blijkt er toch ineens een wat ander plan te liggen dan wat ik als fractievoorzitter in ieder geval in gedachten had en waar ik ook tegenover de heer Vermeer mijn uitlatingen over gedaan heb. Daar komen geen studentenflatjes; naast de studentenflatjes komt er heel wat meer in die kerk en dat verrast me nu. Ik zeg daar meteen bij dat de VVD in principe het amendement van de PvdA wel gaat steunen, want daar ligt de klemtoon natuurlijk toch op het behoud van de Maria Boodschap. Alleen, wat ik jammer vind is dat, o, het is dus wel een motie, oké, dank u, dus een motie, gaan we steunen, maar wat ik jammer vind, is dat de inspreker de raad toch een beetje anders voorgelicht heeft dan wat er gisteravond gebleken is. Ja, u knikt zo, mevrouw De Groot, maar ik neem aan dat mevrouw Naaijkens goed geluisterd heeft en daar komen wooneenheden in, ook van 185.000,-- euro, heb ik begrepen en dat verrast mij een beetje. Maar misschien dat wethouder Verhoeven wat meer informatie heeft. Dank u wel, voorzitter.

De heer COUWENBERG: Ja, voorzitter, ik moet eerst het college bedanken en mijn collega-raadsleden die me voorzien hebben van bloemen, dat heeft me goed gedaan, voordat ik hier verderga met het onderwerp woningbouwlocaties 2016-2021. We hadden 20 woonkavels. Daar zijn er 9 positief uitgekomen om verder mee te gaan. Dat vind ik ergens een goede zaak, maar toch zullen we naar bepaalde zaken moeten kijken. Bijvoorbeeld de Wildert, daar ligt dan Mainframe bij, dat is een geschikte bouwlocatie. We zouden Mainframe weg kunnen doen en gedeeltelijk over kunnen plaatsen naar het Jan van Besouwhuis en huisvesting zoeken voor andere dingen, zodat de buurt als geheel een beetje wordt opgekrikt, aansluitend op de Tilburgseweg. Dan wil ik het nog hebben over de kavel van Van Besouw. Daar komen nogal wat woningen en met de fracties is overlegd om daar de monumenten te handhaven en daar wil ik ook mijn nek vooruitsteken om die te behouden. Dan wil ik nog uw aandacht vragen voor de 300 woningen die over zijn van het stadsgewest. We hebben zelf maar voor eigen aanwas een bepaald aantal woningen nodig, maar 300 woningen hebben we teveel zogenaamd van Tilburg. Dus voor de eigen aanwas hebben we die 300 woningen helemaal niet nodig. Kunnen we nou niet zeggen van nou, de grond is zo schaars en die projecten zijn zo schaars, ben er zuinig op en dan kunnen we daar verder mee. Dan wil ik nog iets zeggen over het voorstel van de Partij van de Arbeid. Maria Boodschap, de heer Swaans heeft het al aangehaald. Het leek er nogal op in de pers en zoals wij het horen kregen in eerste instantie, dat het alleen maar over starters ging met kleine woningen, maar we moeten wel denken aan starters met een kinderwens, die moeten ook elders gehuisvest kunnen worden. Het is nu zo dat we alles maar zo doen dat we alleen maar straks voor de bejaarden bouwen maar niets voor mensen met een kinderwens hebben. En dan de omgeving, die zal ook goed in de gaten moeten worden gehouden, want we kunnen daar wel straks iets creëren, maar

de omgeving zal er ook verder mee moeten. Dan is er nog een voorstel van de SP en de Lijst Couwenberg over de grondprijs. Die grondprijs willen wij gewoon handhaven, dus niet verhogen. Er zijn meer fracties die daar al mee komen, maar dan kunnen we straks rond de tafel gaan om te bepraten welk voorstel het beste is om dit aan de raad aan te bieden. Dan het zwembad. Wat ik ook al gehoord heb hier in de wandelgangen, dat dat eigenlijk een goede locatie zou zijn. Het is wel een goede locatie, maar we moeten ook verder denken, er moet gezwommen worden, dat moeten we in stand houden. Als we overal maar bouwen en bouwen en we hebben niks meer te creëren, nou, dan houdt alles op. Dus dat is het, voorzitter, en ik hoop dat we eruit komen en ik zal kijken of ik de motie of het amendement van het CDA, punt 3 wordt dan bijgevoegd, wat we daarmee gaan doen. Het is een sympathiek voorstel. Op zich sta ik er nog niet zo slecht tegenover, want het is voor de starters, het is voor goedkoop bouwen, het behelst alles, maar wat voor consequenties heeft het en dat wil ik graag van de wethouder horen, welke consequenties dat in het vervolg kan hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Goed dat u er ook weer bent. U haalt aan dat u er een tijdje even niet was. U haalt ook een amendement aan wat waarschijnlijk zou kunnen worden ingediend, maar daar horen we zo dadelijk nog wel over. Ik geef mevrouw Eikelenboom graag het woord.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De prioriteitenlijst woningbouwlocaties mag geen lijst van ‘no return’ zijn. Bij nieuwe inzichten moet het mogelijk blijven om een andere koers te kiezen en die andere koers is wat de SP betreft nu al deels aan de orde. Ook de SP was gisteravond aanwezig in de Maria Boodschapkerk. Nou, het blijkt een heel leuk, gevarieerd plan te zijn met kleine en grote appartementen en een gemeenschappelijke fitnessruimte. Een bijzonder project, waar volgens ons best wel belangstelling voor zal zijn en de prijzen zijn allemaal onder de twee ton. Wel vinden wij appartementen van 40 m2 erg klein en wij zien liever starterswoningen met twee slaapkamers, maar in dit geval hebben wij gekeken naar het totale project en dan zien wij zeker voordelen. Een groot voordeel is dat we het rijksmonument op deze manier kunnen behouden. Dus alles afwegend geven wij groen licht voor dit project. De notitie gaat over geschikte bouwlocaties, niet over de invulling, maar het aantal woningen dat genoemd wordt heeft wel degelijk met de invulling te maken. Of je kiest voor etagebouw of voor patiowoningen is van grote invloed op het aantal woningen. Dus hoe is het college tot het aantal woningen gekomen? Dan moet er toch al een beeld zijn of het om laag- of hoogbouw gaat. Nou, het blijkt duidelijk dat we moeten bouwen voor starters en senioren en veel senioren wonen graag gelijkvloers, maar ik heb al eerder gezegd dat dat ook patiowoningen kunnen zijn. De locatie Besouw is geschikt voor senioren, maar de SP wil hier geen wijk met veel etagebouw zien. De bestaande hoogbouw kan ingevuld worden met appartementen, maar verder moeten we het laag houden en met respect voor het buitengebied bouwen. De invulling is dus van grote invloed op het aantal woningen. En dat geldt ook voor het Havep-terrein. Zoals u begrijpt pleit de SP niet voor een goudkust aan de Leij, zeker niet als we daarvoor de Leij gaan verleggen, maar als er twintig dure villa’s worden verkocht, krijgt de gemeente carte blanche voor de verdere invulling van de wijk en dat is wel interessant. Dat is een kans voor sociale woningbouw in een groene wijk. Over het verleggen van de Leij moeten we dan wel duidelijke afspraken in het

bestemmingsplan vastleggen, want we doorbreken dan de ecologische hoofdstructuur en dat moet ruimschoots gecompenseerd worden met nieuwe natuur en ook toekomstige bewoners zullen in verband met die ecologische hoofdstructuur moeten tekenen voor een aantal beperkingen. Dus de Havep is alleen interessant als we die afspraken kunnen maken en anders niet. Bouwlocatie en invulling, blijkt maar weer, zijn niet altijd te scheiden. Wij zien de Havep in ieder geval als een mooie kans voor een groene wijk die visueel echt iets toevoegt aan Goirle. De verbinding met de natuur moet voelbaar en zichtbaar blijven, maar als je dan kiest voor 180 woningen om daar te bouwen, dan is dat idee dus helemaal weg, die verbinding met de natuur. De Havep moet een wijk worden met grote betrokkenheid bij de natuur. Er moet ruimte blijven voor duurzame initiatieven, zoals een boomgaard of een collectieve moestuin. Wij zien in deze wijk ook goede kansen voor collectieve, particuliere bouwinitiatieven met steun uit de provincie. Dat is voor starters dé kans om voor minder geld een volwaardige woning te bouwen met grote betrokkenheid bij de omgeving. Ook zou de wijk zich lenen voor een groepswoning voor mensen die bepaalde idealen delen en die voor elkaar zorgen als dat nodig is en dan zou CPO eveneens een goede optie zijn. Daarnaast is de locatie natuurlijk prima geschikt voor senioren- en zorgwoningen. Voorzitter, het centrum van Goirle is niet heel groot en we moeten voorkomen dat het centrum een pakhuis van senioren gaat worden met op elke hoek appartementen. Laten we vooral zorgen dat er leefruimte blijft in ons centrum en dat het ook een plek voor jonge mensen kan zijn. Als we de hoek Kalverstraat bebouwen, laten we dan op de locatie Wildert minder gaan bouwen. Ons centrum moet, nogmaals, geen magazijn worden waar je mensen stapelt; het moet een leefgebied blijven met ruimte en verrassende hoekjes. Want als de Wildertschool in de toekomst niet meer nodig zou zijn, hebben we daar een pleintje met prachtige grote kastanjebomen, recht voor ons theater, dus dat biedt mogelijkheden voor een leuke plek in het centrum. Dat brengt me ook bij het dorpsplein in Riel. Het Dorpsplein is nog in ontwikkeling en de brandweerkazerne zou diverse invullingen kunnen krijgen en de SP wil alle mogelijkheden nog openhouden en nu nog niet beslissen dat daar appartementen gaan komen en ik ben benieuwd hoe de andere raadsleden daarover denken. En dan een fabel die uit de wereld geholpen moet worden. Alle senioren van Goirle en Riel zouden in het centrum van Goirle willen wonen en dat is absoluut niet waar. Mensen van diverse leeftijden willen graag voorzieningen in hun buurt hebben en dat is iets heel anders. Als we dan appartementen bouwen, laten we dan op de begane grond deels ruimte reserveren voor andere bestemmingen dan woning. Denk bijvoorbeeld aan een bakker of een fysiotherapeut en in Riel zou dat een drogist kunnen zijn. We kunnen moeilijk een derde van onze inwoners stapelen in het centrum; we moeten er geen duiventil van maken. Dus we moeten kijken naar andere oplossingen. Voorzitter, als het hebben over wonen bij voorzieningen, dan denk ik aan het Van Hogendorpplein waar nu nieuwe winkels worden gebouwd en een wijkcentrum is. Op 500 meter afstand, en ik heb die afstand nagekeken op Google, ligt een groot braakliggend terrein dat prima geschikt is voor woningen, woningen voor zowel starters als senioren. Het terrein grenst aan de Zandschelstraat en valt onder Tijvoort. Maar we praten nu over woningbouwlocaties tot 2021, dus locaties waar we mogelijk in 2021 nog gaan bouwen en na 2020 zal Brabant

een enorm overschot aan bedrijventerreinen hebben. Over acht jaar zal Brabant samen met Zuid-Holland bovenaan staan als het om overschot van bedrijventerreinen gaat. De SP vindt daarom dat de prioriteitenlist niet allesbepalend mag zijn en ruimte moet bieden voor grote zijsprongen. Nogmaals, het terrein waar ik het over heb ligt op slechts 500 meter van winkels en een wijkcentrum, prima geschikt voor senioren. De locatie is nu niet opgenomen, maar kan met een paar jaar heel interessant zijn. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, zou ik de vorige spreker iets mogen vragen, want zij triggert mij wel. Haar voorspelling dat er na 2021 een overschot aan bedrijventerreinen zou zijn, is dat op basis van welke feiten, welke statistiek of, waar haalt u dat vandaan?

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat zijn rapporten, dat zijn onderzoeken geweest die dat heel duidelijk aantonen. Er is nu al sprake van een overschot. Het is algemeen bekend dat er heel veel leegstand is op bedrijventerreinen en na 2020 krijgen we echt met een gigantisch overschot te maken.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar welk onderzoek is dat geweest, want ik zou het graag willen nakijken.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik heb daar heel veel over gelezen op internet. Ik kan niet exact de naam van dat onderzoeksrapport geven, maar uit al die rapporten bleek wel dat er na 2020 een gigantisch overschot is en dat Brabant samen met Zuid-Holland echt bovenaan staat. Dat mag u echt van me aannemen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u, voorzitter. Inderdaad, de locaties woningbouw in Goirle en Riel. Op zich, ik heb dat in de commissie ook al gezegd, een goede notitie, waarbij op een gedegen manier de opzet is geweest en een methode om tot een afweging te komen. Ten aanzien van de grote locaties die voor 2016-2021, dus Havep en Besouw, denk ik dat het heel goed is dat het college eerst dat eens in een visie uitwerkt van wat wil de gemeente daar nou precies aan een type woonwijkje hebben, welk type woningen zouden er moeten komen, hoe zou je de fasering op hoofdlijnen willen heb ben, voordat de marktpartijen het helemaal gaan bepalen. Want natuurlijk bouwt de markt voor de markt, voor de woningmarkt, maar je moet ook wel goed aangeven welke kaders je hun mee wilt geven om ook je volkshuisvestingsdoelen te behalen en niet onbelangrijk daarin is ook die 25% goedkope bouw voor de starters. Ook dat begrip ‘starters’, ook in relatie tot het woningbouwproject Maria Boodschapkerk, is toch ook wel een begrip waar we misschien nog eens in de commissie Ruimte nader naar moeten kijken, want je hebt starters en starters en de ene wil inderdaad een eengezinswoning met uitbreidingsmogelijkheden op niet al te lange termijn in verband met kinderen, maar een andere starter heeft daar nog geen behoefte aan of er zijn ook gewoon alleenstaanden die een kleine woning willen hebben. Het voordeel van het project Maria Boodschap is inderdaad: het zijn niet allemaal kleine appartementen, maar het blijven, gelet op de prijs, indicatief dan voor de ruimte, blijven het wel voor de starters de goedkopere woningen. Er zitten ook woningen bij van 110.000,-- of 115.000,-- euro. Natuurlijk vinden wij wel, en daarom hebben wij ook de motie opgesteld, dat er dan een goede prijs-kwaliteitverhouding moet zijn en ook eens goed gekeken moet worden in het behoud van het monument of er ook mogelijkheden zijn om hier eventueel een paar extra contingenten via de

provincie ook af te spreken, want je kunt natuurlijk die move maar één keer doen. En het is denk ik een te belangrijk monument voor Goirle; je zou het zeker niet willen laten verpauperen en een andere functie eraan geven is ook vrij moeilijk, maar dat wil nog niet zeggen dat wat de projectontwikkelaar nu heeft bedacht, dat dat het plan moet worden. Ik denk dat u daarover ook goed in gesprek moet gaan en nader zou moeten uitzoeken welke randvoorwaarden we hier dan stellen, ook als het voor de starter is. En om die goede prijs-kwaliteitsverhouding te krijgen. Hij zit nu behoorlijk vol. Er is, als je de plannen ziet, ook nog niet voor de toren precies bekend wat daar de invulling wordt, want daar zou men ook nog iets willen. Is het technisch ook allemaal mogelijk? Ik bedoel, we hebben gisteren bij de gewelven gekeken, daglichtinval etc., kan dat dan allemaal wel, dus het is ook echt een opdracht aan het college om dat eens echt nader te onderzoeken, kritisch te bekijken, maar ook te bekijken wat daar aan mogelijkheden is om het ook in de programmering op te nemen. Verder, ik wil hem eventueel wel even voorlezen, dan is hij daarbij ook formeel ingediend.

Motie:

Voorstel: agendapunt 5, Raadsvoorstel notitie prioritering woningbouwlocaties 2016-2021

De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen d.d. 20 december 2011,

Onderwerp: Mogelijkheden voor vestiging wooneenheden in de Maria Boodschapkerk

De raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

- De Maria Boodschapkerk een Rijksmonument is, waarbij het voor het behoud van het monument goed is dat het gebouw weer een functie krijgt;
- De raad voor de volkshuisvesting prioriteit geeft aan huisvesting van bijzondere doelgroepen, waaronder goedkope woningen voor starters;
- Door het kerkbestuur plannen zijn gepresenteerd, waarbij het gebouw een nieuwe functie krijgt, door realisatie van een groot aantal starterswoningen;

Verzoekt het college:

- Met de eigenaar van de Maria Boodschapkerk nader te onderzoeken in hoeverre een herbestemming van de voormalige kerk voor o.a. goedkope woningen met een goede prijs-kwaliteitsverhouding voor doelgroepen reëel is;
- Wanneer de plannen inderdaad tot het behoud van het monument en de realisatie van goedkope woningen voor doelgroepen die aansluiten bij de woonbehoefte in de gemeente Goirle leiden, hiervoor ruimte te creëren binnen het Woningbouwprogramma;
- De raad over de uitkomsten te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Dat is dus de motie, waarbij ik ook nog wil opmerken dat we ook een trend hebben, niet alleen in Goirle, maar ook landelijk, dat de grootte van huishoudens ook afneemt, dus er zullen ook meer een- en tweepersoons huishoudens komen, waardoor er ook aan wat kleinere appartementen en woningen meer behoefte zal komen. Verder willen wij in het kader van deze notitie ook nog extra aandacht vragen voor de planning en daar ook kaders voor mee te geven aan de ontwikkelaars. Natuurlijk is ook de financiële haalbaarheid, een goede fasering van de locaties en ook differentiatie in woningtype, dat vinden we eigenlijk ook een pre, als je kijkt naar de Maria Boodschapkerk, dat daar niet alleen maar die standaardappartementjes allemaal in zitten, maar dat daar ook nog wat differentiaties in zitten en we zullen heel erg het college ook toetsen of ze die 25% goedkope woningen in het programma zullen realiseren. Daar wil ik het voorlopig bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Brand. Ik geef het woord aan de heer de Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel. Ja, prioritering woningbouwlocaties 2016-2021. De titel geeft aan waar het over gaat, dat is duidelijk. Waar gaan we zo meteen bouwen en in welke volgorde, dat behelst dit stuk. Er wordt gesproken over een kleine 1500 woningen die we gaan bouwen in die periode. In de commissie Ruimte hebben we daar eerder een kleine discussie over gehad van nou, halen we die aantallen. Wij denken als CDA dat het misschien wel een groot getal is voor deze tijd en dat er wellicht een kleiner aantal woningen uiteindelijk gebouwd zal gaan worden. Immers, het aantal woningen dat gebouwd gaat worden zal volgend zijn aan het aantal woningen dat verkocht zal worden of zal zijn. We hebben in april kaders vastgesteld als het gaat over wat wij belangrijk vinden als het gaat over bouwen in Goirle en Riel. Die zijn leidend geweest bij deze notitie die nu voorligt en het besluit zeg maar wat we straks eventueel nemen. We hebben toen gezegd, nou, een extra punt van aandacht is de doelgroepen, met name bouwen voor het goedkope segment, de starters. Er is in april een motie ingediend, die is ook aangenomen. Die motie behelsde dat wij trachten 25% minimaal aan goedkope woningen te bouwen in Goirle en Riel de komende periode. Ik denk ook dat dat wel moet lukken. Dat als ondergrens. In april hebben wij nog een paar dingen meer aangegeven als CDA en ik wil dat toch nog even noemen, omdat we dat toch belangrijk vinden en dat is een stukje kwaliteit van woningen en met name in het goedkope segment, dat we dat niet vergeten, dat we daar voldoende aandacht aan schenken, dat we niet alleen maar die kleine blokjes bouwen voor die starters, maar ook een beetje fatsoenlijk van kwaliteit. Dan denk ik aan voldoende ruimte en inhoud, maar ook de omgeving zeg maar, ook heel belangrijk. Dus daar toch nog even extra aandacht voor gevraagd vanavond. Bouwen voor de doelgroepen, starters en senioren. Veel senioren willen ook op hun oude dag in Goirle of Riel blijven wonen. Nou, daar moeten we gepast voor kunnen bouwen en woningen die vrijkomen kunnen dan doorgeschoven worden. Ten tijde van de verkiezingen, ik heb het in de commissie Ruimte ook gezegd, hebben wij als CDA aangegeven van nou, jongeren moeten in onze dorpen kunnen blijven wonen. Dat was een van de speerpunten en ik kom er dadelijk bij het amendement nog wel op hoe wij daar toch wat meer inhoud aan willen geven en een stukje sturing mee willen geven aan het college. Wat wij ook gezegd hebben in april, is het item markt en kansen, maar goed, daar gaat zo meteen een van de amendementen over. Die markt is op dit moment

niet zo rooskleurig. Huizen worden moeilijk verkocht, staan langer te koop. Er is een aantal oorzaken. Banken zijn wat kritischer op dit moment; de hypotheekrenteaftrek staat ter discussie, toch allemaal zaken waar mensen die een woning willen aanschaffen last van hebben en in die zin is het extra belangrijk dat wij in Goirle en Riel trachten toch voor de goedkope en betaalbare segmenten te bouwen. Ik heb gisteren ook nog eens even het woningbehoeftenonderzoek van 2010 nagelezen en als ik dan tabel 17 bekijk, wat eigenlijk een soort samenvatting is van wat is er gevraagd in Goirle en Riel, dan zie je toch dat tweederde gevraagd wordt in het goedkope segment en in die zin geeft dat woningbehoeftenonderzoek heel duidelijk aan waar de vraag ligt en moeten we daar dus ontzettend serieus naar kijken. Die markt-situatie, ik heb er net al wat van gezegd, dat is lastig, maar ik denk dat die situatie ook kansen geeft in deze tijd en kansen in de zin dat partijen, en dan denk ik aan ontwikkelaars of aan mensen die grond-posities hebben in onze gemeente, die daar bouwprojecten willen starten, dat die in deze tijd extra gefocust en extra alert zijn om dat te kunnen realiseren en ik denk dat dat een kans is voor ons en dat we die kans moeten benutten. Wij hebben getracht dat vorm te geven middels een amendement en dat eerste amendement zal ik, wellicht hebb en jullie het al gehad, maar eventjes voorlezen. Ik zal me beperken tot puur het amendement en niet de toelichting, want dan wordt het nogal lang. Wij verzoeken om toe te voegen bij het besluit punt 3: Bij de prioritering van woningbouwlocaties in Goirle en Riel die locaties als eerste te ontwikkelen waar we financieel het meest interessant kunnen bouwen, met als doel zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de vraag aan goedkope en betaalbare woningen van voldoende kwaliteit voor de verschillende doelgroepen. De raad wordt minimaal tweemaal per jaar via de Burap geïnformeerd over de bouwplannen, met daarbij de beoogde hoeveelheid woningen per project en daarbij de financiële exploitatie. De prijsklasse van de woningen en hoe die zich verhoudt tot de norm 25% goedkoop, de motie van april. Kwaliteit, en dan gaat het om woon- en perceeloppervlakte, type bouw, oppervlakte openbaar groen, dus die omgeving waar ik over sprak. En de specifieke doelgroepen en hoe die zich verhouden tot de woonbehoefte. Dus dat zou ik het eerste amendement willen noemen Woningbouwprogramma. Dan is er een tweede amendement door ons voorbereid. Dat heeft ook de titel Woningbouwprogramma, maar ik zou het eigenlijk de titel ‘prijsgrenzen’ willen geven en ik zal die ook gelijk voorlezen en zo meteen nog even toelichten. “Het besluit met betrekking tot 2.2 ‘Regionale Kaders’ pagina 8 - dan hebben we het over de notitie die bij dit besluit ligt – de prijsgrenzen ongewijzigd vast te stellen” in plaats van, en dan volgt er een zin, maar in ieder geval, de zin die daar staat betekent dat we de prijsgrenzen hoger zouden vaststellen in deze regio en dat is wat wij niet willen. Wij denken dat je als gemeente een verkeerd signaal afgeeft als je nu in deze tijd, in deze tijd waarin woningen moeilijker verkocht worden, goedkoper worden aange-boden, als je dan als gemeente gaat zeggen of als regio gaat zeggen van nou, wij gaan die prijsgrenzen omhoog bijstellen. Ik denk dat we dat niet moeten willen. Ik denk dat het onhandig is. Ik denk dat het ook een verkeerd signaal afgeeft aan alle betrokken partijen, ook aan ontwikkelaars en partijen die die huizen in de markt willen zetten. Dus vandaar dit amendement.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, bij interruptie, de heer De Rooij heeft het over het afgeven van een verkeerd signaal. Zou u dat wat nader kunnen toelichten, wat u daarmee bedoelt?

De heer DE ROOIJ: Ja, dat wil ik wel toelichten. Het eerste amendement, daarbij heb ik gezegd van nou, wij moeten partijen uitdagen en proberen zo goedkoop mogelijk woningen weg te zetten in Goirle en Riel. En bij het tweede amendement, waar u nu op doelt, als we het hebben over het verkeerde signaal afgeven; als wij op dit moment zeggen dat prijsgrenzen verhoogd worden, dat we een betaalbare woning niet meer op 175.000,-- zetten, maar ik geloof 185.000,-- euro, dan geven we, vind ik, naar alle partijen een verkeerd signaal af en met name naar partijen die die woningen zo meteen gaan uitgeven en verkopen. Want het idee bestaat van hé, wij kunnen toch die woningen duurder aan gaan bieden, want de prijsgrens, de norm, is verhoogd. Dat bedoel ik met een verkeerd signaal afgeven en ik denk een verkeerd signaal inderdaad naar alle partijen, niet alleen naar de partijen die woningen in de markt zetten, maar ook aan het college, aan onszelf als raad zelfs, dat we toch een ander normbesef krijgen van wat is nog een goedkope woning. En misschien moet ik daar nog iets bij vertellen, meneer Van de Ven. In april hebben wij die motie ingediend en volgens mij was de Lijst Riel-Goirle mede indiener van die motie. Toen hebben wij aangegeven wij willen minimaal 25% goedkoop bouwen en ik denk dat het voorstel wat er nu ligt, om de prijsgrenzen naar boven bij te stellen, onrecht doet aan de motie die we toen ingediend hebben. Immers, we hebben toen gezegd van nou, minimaal 25% 175.000,– euro. Nu gaan we dat bedrag hoger maken, dus in mijn beleving is ook de waarde van die motie dan een stukje gedaald en dat zou ik u ook als overweging daarbij willen meegeven.

De heer SWAANS: Voorzitter, mag ik even onderbreken? Meneer de Rooij, volgens mij lag de klemtoon toen op 25% en niet op de prijs.

De heer DE ROOIJ: U hebt gelijk, meneer Swaans, het lag op 25% goedkoop bouwen. Dat is wat wij met elkaar besloten hebben. Maar goedkoop, daarbij lag toen de norm op het getal 175.000,-- euro. Dat stond ook volgens mij in die stukken. Als wij een paar maanden later, nadat we de motie aannemen, zeggen van nou, we hebben nog steeds het getal 25% maar we stellen de prijs naar boven bij, dan heeft die motie voor mij minder waarde en ik denk voor veel partijen dan wat we in april met elkaar dachten dat die motie behelsde en dat is wat ik bedoel.

De heer SWAANS: Als ik mag, voorzitter, ik kom daar in tweede termijn even op terug, meneer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Oké, ik was nog niet helemaal klaar. De Partij van de Arbeid heeft een motie ingediend. Die gaat over de Maria Boodschap. Ik denk wel dat wij die motie gaan steunen. Ik denk dat hetook wel past bij ons eerste amendement. In de commissie Ruimte is er een uitleg geweest vanuit de ontwikkelaar of de partij die daar die startersappartementen wil gaan realiseren. Die hebben aangegeven, nou, wij willen voor woonstarters goedkope appartementen daar realiseren. Ik ben inderdaad gisteren ook even ter plekke geweest en ik heb daar ook even mee rondgekeken. Ik hoorde gisteravond, daar heeft de heer Swaans wellicht gelijk in, toch ook een klein beetje een ander verhaal dan wat ik in de commissie hoorde, maar goed, we moeten daar natuurlijk zo meteen alert op zijn. Ik heb er ook wel vertrouwen in dat de wethouder daar alert op is als daar zo meteen een voorstel gedaan

wordt vanuit die partij, die daar die appartementen voor die woonstarters wil realiseren en die geeft aan van nou, wij gaan voor 100.000,-- euro appartementjes maken voor die woonstarters, dat het ook daadwerkelijk zo uitgevoerd wordt en dat we niet uiteindelijk dadelijk appartementen krijgen van alleen maar 180.000,-- euro op die plek, want dan voelen we ons misschien toch een klein beetje voor de gek gehouden. Tenminste, dan is het anders dan wat in de commissie is voorgesteld. Maar goed, ik denk toch dat we het kunnen steunen, omdat de Maria Boodschap inderdaad een mooi groot gebouw is en we zullen er iets mee aan moeten vangen en ik denk dat dit best wel een goede oplossing is, dat we toch een fraai gebouw kunnen behouden in Goirle en dat het toch een functie krijgt en met name als daar jongeren een plek kunnen vinden en kunnen starten, nou, dan denk ik dat dat heel aardig is. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Misschien even voor de duidelijkheid: moties en amendementen zijn ook rondgegaan. De ingediende motie die de heer de Rooij het eerst indiende hebben we daarbij genoemd amendement 3 en de andere… U heeft ze nog niet uitgereikt? O, ik dacht dat u net rondging, griffier, nou, dan komt hij nog. De andere noemen we dan amendement 2 en dan geef ik nu het woord aan de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Lijst Riel-Goirle heeft met genoegen kennis genomen van deze notitie. We vonden dat daar zorgvuldig een afweging is gemaakt, uitgaande van de kaders die we in eerste instantie al aan hebben gegeven dat we uit moesten gaan van het woningbouwonderzoek en wat ons betreft was het ook heel belangrijk in hoeverre dat er door ons als gemeente risico's werden gelopen bij eventueel reeds gedane investeringen. We waren dan ook, net als velen met ons, verrast tijdens de commissievergadering Ruimte met de inspreker over Maria Boodschap en de plannen die daarover op dat moment werden geventileerd. Wij hebben daar toen kennis van genomen, daar kun je de nodige vraagtekens bij zetten, maar het was wel verrassend en wij zijn dan ook van mening, met de PvdA, dat dit een onderzoek waardig is om nader te bekijken of deze locatie tot de mogelijkheden, wat ons betreft als een uitbreiding van de lijst die nu voor ons ligt, gerealiseerd zou kunnen worden. Waarmee wij nog niet zeggen dat Lijst Riel-Goirle van mening is dat dat ook het geval zou moeten gaan zijn. Dat zal afhankelijk zijn van het onderzoek en de uitslag die daar uit voortkomt. Wij vinden bijvoorbeeld dat het geen concurrent mag zijn van de prioriteitenlijst die nu voorligt en wij vinden ook dat het dus ook geen concurrent mag zijn van de eigen locaties waar wij al investeringen in hebben gedaan. Dus wat dat betreft zijn dat alvast even wat schoten voor de boeg ten aanzien van de uiteindelijke besluitvorming die we straks nog met elkaar gaan nemen.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter, ik ben toch nieuwsgierig hoe de heer Van de Ven dat dan ziet, als hij zegt van nou wellicht steunen wij de gedachte om daar in die kerk woningen te gaan maken, maar het mag geen concurrentie zijn met de andere projecten, de negen of tien projecten die nu op de lijst staan. Ik denk dat je daar dan niet aan ontkomt.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mag ik dan ook nog een duit in het zakje doen? Misschien kunt u in de discussie ook meenemen mijn voorstel om eens die starters uit te werken, want de ene starter is de andere niet en ik denk dat degene die naar de Maria Boodschap zou kunnen wel een heel specifiek starter zou kunnen zijn.

De VOORZITTER: Meneer van de Ven, twee vragen.

De heer VAN DE VEN: Dat laatste, daar ben ik het van harte mee eens, want inderdaad, en het zou goed zijn om dat met elkaar nog eens een keer in de commissie inderdaad vast te stellen, maar ten aanzien van de concurrentie ten aanzien van onze voorstellen die hier nu al liggen, het zou kunnen zijn als het inderdaad dezelfde categorie woningen is die op de markt zou gaan komen, die wij op andere plaatsen al zouden willen realiseren die in deze lijst zijn opgenomen en daar willen wij voor waken, dat dat het geval zou zijn. Uit de informatie die we tot op heden hebben trekken wij die conclusie niet, maar het zal direct uit het onderzoek moeten blijken of dat inderdaad ook zo is. Verder, voorzitter, en wij zijn het ook van harte eens hiermee dat het monument dan ineens een functie zou kunnen gaan krijgen, want die zal er toch moeten komen. Het is en blijft een Rijksmonument, maar dat Goirle in elk geval rijk blijft. Ten aanzien van het amendement dat het CDA indient als het gaat om het toevoegen van punt 3 bij de prioritering van de woningbouwlocaties, op zich kunnen wij ons daar best in vinden, alleen, wat ons betreft hoeft dat niet twee keer per jaar gerapporteerd te worden. Dat zal denk ik nogal wat werk zijn; met één keer per jaar kunnen wij dat ook best blijven volgen naar mijn idee als raad en dat scheelt weer heel wat werk ten aanzien van de inzet van de ambtenaren. Ten aanzien van het andere voorstel van het CDA, het niet verhogen van de maximum prijs van goedkope woningen, daar kunnen wij ons vooralsnog niet in vinden. We hebben tijdens de commissie daar ook met elkaar over gesproken en toen heeft de wethouder gesproken over het feit dat er hier sprake is van regionaal gebruikte bedragen en in dat opzicht zou Goirle dan een uitzondering zijn op de gemeentes in de regio hier en dat betekent dan dat die ontwikkelaars waar u het over heeft dan mogelijk niet naar hiertoe maar mogelijk naar elders gaan en daardoor mogelijkerwijs projecten wat moeilijker van de grond te krijgen zijn. Dus wij hebben niet het idee dat het onrecht doet aan de motie die we in april samen hebben ingediend. Wij gebruiken hier de bedragen die in de regio gebruikt gaan worden en het zijn en blijven maximum bedragen, dus je kunt altijd nog goedkoper blijven aanbieden. Vandaar dat wij dat standpunt van het CDA niet delen. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, mag ik daar even op reageren?

De VOORZITTER: Is het een vraag of ….?

De heer DE ROOIJ: Ja, het is eigenlijk toch een vraag aan de heer Van de Ven. Hoe kijkt u dan aan tegen het feit dat we prijsgrenzen gaan verhogen in deze tijd dat woningen goedkoper lijken te worden. Vindt u het dan logisch dat je toch als regio die prijsgrens omhoog gaat stellen of zegt u van nou, wij gaan dit volgen omdat de regio het doet en ja, wat is dan de regio? Die vraag zou je dan jezelf ook moeten stellen. Volgens mij maken wij van de regio onderdeel uit en als we allemaal dat zomaar aannemen, dan gebeurt er nooit wat. Het lijkt me dat je daar als gemeente of gemeenteraad toch invloed op uit moeten kunnen oefenen en als een aantal gemeenten die samen een regio vormen, als die gemeenten zeggen van nou, wij vinden het niet logisch om in deze tijd de prijsgrens omhoog te stellen, dan zou je dat ook anders moeten kunnen besluiten in mijn beleving.

De VOORZITTER: Mevrouw van den Brand wil daar geloof ik nog iets aan toevoegen?

De heer VAN DE VEN: O, ik dacht dat het een reactie op mijn opmerking was. Die regionale afspraken, of in ieder geval gebruikte getallen, bedragen, die maken het juist voor ons lastig om met uw idee mee te gaan, want wat ik net ook al in mijn bijdrage zei, voor ontwikkelaars, die zeggen dan goh, dan ga ik toch naar die andere gemeente, want daar kan ik tot 185.000,-- euro eventueel gaan en bij die gemeente Goirle kan ik maar tot 175.000,-- euro gaan. Dus de belangstelling voor Goirle wordt daardoor mogelijkerwijs minder.

De VOORZITTER: Mevrouw van den Brand, u had ook nog een opmerking?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ja, ik wil me toch even in de discussie gaan mengen, want ik wil de heer de Rooij eens vragen, het lijkt heel sympathiek hè, die grens brengen we omlaag en dan krijgen we goedkopere woningen in Goirle, maar is dat wel zo? Want waar het om draait, en daar kom ik weer terug op welk type starters je hebt, is de prijs-kwaliteitsverhouding. Wat voor type huis, wat is nou redelijk dat een ontwikkelaar daarvoor vraag en daar moeten we op sturen en het gaat niet om of het nou 180.000,-- euro is, want soms kan een woning van 190.000,-- euro het echt waard zijn en wil een starter dat graag betalen want die heeft net wat extra, en de ander is maar maximaal 135.000,-- euro waard want daar zitten maar één of twee slaapkamers in. Daar moet je op proberen te sturen en daarom, nogmaals, roep ik op, misschien met de aanvulling kom met een notitie over starters en kom ook met iets wat je dan aan prijs-kwaliteitsverhouding kunt sturen als gemeente, dat je daar ook afspraken met de ontwikkelaar over maakt en daar hebben ze soms een mooi woord voor: residuele grondwaarde, moeilijk uit te leggen, maar daar heeft het ook mee te maken, wat voor type woning, wat is het waard en ik zou liever daarop willen sturen en als u iets wilt, verhoog dan die 25% naar 35% goedkope woningen, want dan doet u echt iets voor de starters.

De VOORZITTER: Een nieuwe uitleg van wat u in eerste instantie ook al hebt aangegeven.

De heer DE ROOIJ: Ja, mevrouw Van den Brand, u spreekt mij aan en inderdaad, het gaat niet om de prijs alleen. Het gaat ook om de kwaliteit, maar goed, daar heb ik in mijn eerste bijdrage al voor gepleit van nou, we moeten fatsoenlijke huizen bouwen in Goirle en Riel. De prijs-kwaliteitsverhouding moet goed zijn. Dat is ontzettend belangrijk. Het eerste amendement dat wij gaan indienen is ook daarop gestoeld van nou, hoe kunnen we gerealiseerd krijgen dat we zoveel mogelijk kwaliteit voor zo min mogelijk geld uiteindelijk krijgen. Dat is het doel van het eerste amendement en het doel van het tweede amendement is toch dat het signaal, wat in onze beleving toch verkeerd is en waarvan ik denk van nou, dit is niet het goede signaal wat we afgeven in deze tijd, dat willen we eigenlijk rechtzetten en ik ben het met u eens dat die prijsgrens lang niet alles zegt, want inderdaad, helemaal mee eens, het gaat erom wat je ervoor krijgt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik nu toch het woord aan…

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik ook nog even reageren?

De VOORZITTER: Ja, maar we zitten nog in onze eerste instantie en er zijn nog mensen die nog het woord niet hebben gevoerd en we beginnen nu al te discussiëren over dit ene punt. Ik was eigenlijk van plan om de heer Schellekens eerst het woord te geven, want die had het woord al eerder gevraagd. Laten we toch even de eerste ronde afmaken. Meneer Schellekens.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Ja, ik wilde even ingaan op iets wat er gezegd wordt over de senioren in Riel wat betreft de woonbehoefte. Er staat een zin in: “Senioren in Riel geven aan de voorkeur te geven aan woningen in Goirle.” Nou, die opmerking is wel heel kort door de bocht en dat staat ook niet zo in het woonbehoeftenonderzoek. Wat in dat onderzoek staat, is dat daaruit blijkt dat veel ouderen uit Riel die willen verhuizen een voorkeur hebben om te verhuizen naar de kern Goirle vanwege het voorzieningenniveau. Dus dat moet er in ieder geval wel goed bij, dat voorzieningenniveau. En verder in het verleden is er ook een aantal onderzoeken geweest waarin de senioren hebben aangegeven wat ze willen op het gebied van wonen. Er is een onderzoek Zorg en Welzijn in kleine dorpen, waarbij inwoners uit Riel aangeven in Riel te willen blijven wonen, ook als ze zorg nodig hebben. Er is een onderzoek, een enquête geweest van de KBO, waarin wordt aangegeven dat ze zo lang mogelijk zelfstandig in Riel willen blijven wonen, dat ze de eigen woonsituatie willen behouden, eventueel met aanpassingen, dat er behoefte is aan de bouw van seniorenwoningen. Verder is ook in het IDOP in Riel wat gezegd over ouderen en wonen. Daarin wordt aangegeven: ouderen willen met behulp van goede zorgvoorzieningen lang zelfstandig blijven wonen en langer maatschappelijk kunnen participeren. Dus dat is wat ouderen in Riel in het verleden hebben aangegeven, ja, dat ze in Riel willen blijven wonen en natuurlijk van heel veel belang is dan het voorzieningenniveau. Dus ja, die zin die er staat van ‘de voorkeur aan woningen in Goirle’, die is wel erg kort door de bocht als je al die onderzoeken bekijkt, maar inderdaad, blijkbaar is het zo dat ze aangeven van wij willen naar Goirle vanwege het voorzieningenniveau, maar dan denk ik, ja, dan moet er iets aan het voorzieningenniveau in Riel gebeuren. Tot zover.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb alles al zo’n beetje aan kunnen horen, dus het is eigenlijk wel een heel handige positie om op de achterhand te zitten. Eerst even over de notitie zelf. Ik vind, het keuzeproces dat er beschreven staat is helder, alleen, wat mij bekroop bij het lezen, was dat de focus bij de keuze zelf, de keuze die gemaakt wordt, heel erg ligt op senioren en zorg. Zo staat het ook letterlijk in de notitie. Ik heb het idee dat de starters een beetje vergeten zijn in deze notitie en dat vind ik eigenlijk wel jammer, want er zitten nog een paar leuke projecten volgens mij in de keuzelijst waar die starters ook heel goed terecht zouden kunnen. Daarnaast heb ik geconcludeerd dat de actieve grondpolitiek die nog in de Woonvisie stond wordt losgelaten. We gaan bouwen naar behoefte. Ik hoop dat dat inderdaad bouwen wordt toch wel naar evenwicht, zoals ik al eens eerder heb aangegeven, zodat er gebouwd wordt de woningen war op dat moment een tekort aan is. Nee, want de behoefte wordt hier op grond van een enquête bepaald en als hier mensen zeggen wij hebben allemaal behoefte aan dure woningen, dan gaan we opeens dure woningen bouwen blijkbaar en als er gebouwd wordt naar evenwicht, dan wordt er ook gekeken van zijn er al dure woningen aanwezig. Dat is volgens mij bouwen naar evenwicht. En dus niet alleen naar behoefte op basis van uitspraken van mensen in een enquête, maar naar evenwicht. Die actieve grondpolitiek, als die wordt losgelaten, als ik zo het lijstje bekijk, dan blijft er voor de gemeenteambtenaren hier nog maar bar weinig te doen in 2016 tot 2021, want er worden misschien wel twee projecten in eigen beheer nog uitgevoerd en de rest wordt allemaal aan de markt overgelaten en aan marktpartijen. Dat

zal waarschijnlijk niet anders kunnen, maar ik pleit daar met die twee dingen samen eigenlijk, dus én starters én toch ook een beetje onze kennis en kunde op het gebied van de actieve grondpolitiek in stand houden, wil ik eigenlijk een motie indienen en die gaat over de toetsing locaties woningbouwprogramma. Ik heb daar een aantal overwegingen bij staan, maar de motie roept eigenlijk het college op om bij de definitieve vaststelling van de notitie prioritering woningbouwlocaties, want dat gaat u nog doen na deze vergadering, aan de locaties toe te voegen de locatie Bergstraat. De locatie Bergstraat is een kleine locatie, want het gaat puur over de parkeerplaats daar achter het zwembad of naast het zwembad en die locatie ligt dicht bij het centrum en volgens mij kan daar mooi gemêleerd gebouwd worden. Het gaat over een tien tot twaalf woningen volgens uw visie en dat zou een mooie zijn. Dus ik roep eigenlijk het college op om die locatie daarbij te voegen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, mag ik even vragen, ik heb één vraag: heeft die locatie geen enkel risico?

De heer VAN DEN HOUT: Elke locatie heeft risico's denk ik, maar….

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ik dacht dat daar nog het een en ander in de grond lag, maar hebt u dat uitgezocht?

De heer VAN DEN HOUT: Dat is in de overwegingen, in het keuzeproces zijn die overwegingen niet aan de orde gekomen. Ik heb alleen puur gekeken naar de overwegingen die het college in deze notitie heeft neergezet en daar stonden verder geen opmerkingen over bij. Verder weet ik niet. Alleen, het is er bij de eerste keuzestap al uitgegooid, omdat er niet het woordje 'senioren' of 'zorg' bij stond en dat vind ik jammer, terwijl het juist een positie is waar de gemeente Goirle een eigen positie heeft en daar dus ook de actieve grondpolitiek kan bedrijven, wat het college ook zo graag zou willen. Dan ben ik heel blij met de toezegging in de notitie dat er een visie komt voor de zuidoostrand van Goirle, en ik hoop dat het college daar ook een onderzoek naar natuurontwikkeling en een meanderende Leij mee gaat nemen. Dat staat er met zoveel woorden niet in, maar ik zou dat wel heel erg op prijs stellen. Ik had eigenlijk ook een amendement voorbereid voor de prijsstelling van de goedkope woningen, alleen, ik heb het net iets anders omschreven. Volgens mij en de discussie net ook horende, moeten we niet gaan tornen dat in de regio die 185.000,-- als goedkoopgrens wordt neergezet, maar ik zou het heel fijn vinden als het college bij het bepalen van of er 25% goedkoop is gebouwd, gewoon die 175.000,-- euro aanhoudt. Dat zou ik dan wel mooi vinden, als u aan ons als raad toch gaat rapporteren hoeveel procent er goedkoop gebouwd is, volgens mij kunt u dan dat precies doen dat er 25% met de prijsklasse van 175.000,-- euro is gebouwd. En dan blijft de regionale afspraak precies in stand, alleen, wij krijgen een iets andere informatie. Dus ik wou dat amendement dan toch wel indienen en het amendement luidt dan, het dictus is dan dat we toevoegen aan het besluit als extra beslispunt, dan houden we het lekker bij de raad: voor de realisatie van 25% goedkope woningen in Goirle blijft de maximale prijs ongewijzigd 175.000,-- euro en de ondergrens voor middelduur blijft dan natuurlijk ook op die 175.000,--. Dus als het college rapporteert aan de raad over of die 25% is gehaald, dan gaan we gewoon uit van die 175.000,-- euro. Volgens mij kom ik dan zowel aan het bezwaar van de heer Van de Ven als aan het idee van de heer de Rooij tegemoet. Verder kan Pro Actief helemaal instemmen met de motie van de PvdA, alleen, in de discussie miste ik eigenlijk wel dat het bestuur van de Maria Boodschap

volgens mij heeft aangegeven dat ze zo snel mogelijk willen beginnen met bouwen en zeker niet willen wachten tot 2016, dus eigenlijk zou dit onderwerp helemaal bij de behandeling van deze notitie niet thuishoren, maar is het hier toevallig aan komen waaien. Volgens mij is het verzoek van het bestuur om dat zo snel mogelijk te gaan realiseren, omdat de kwaliteit van het monument snel achteruit gaat op dit moment. Dus misschien dat de wethouder daar nog even iets over kan zeggen, want volgens mij, als we wachten sowieso tot 2016 om het ergens tussen 2016 en 2021 te gaan ontwikkelen, dan hebben we een nog slechter monument in Goirle staan. Het amendement van het CDA, daar kan Pro Actief helemaal achter staan. Ik had het zelf kunnen schrijven misschien wel, maar nee, we zijn het daar gewoon helemaal mee eens. Ik denk dat het goed is als we dat soort zaken aan het college meegeven en we zulle dat dan ook ondersteunen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Hout en ik begrijp dat mevrouw Eikelenboom nog het een en ander aan de eerste instantie wilde toevoegen. Gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Ook de SP wil een amendement en een motie indienen en dat is dan tegelijkertijd een beetje een reactie op de discussie die net ontstond tussen CDA en Partij van de Arbeid. Het eerste betreft een amendement en dat gaat over de woonnotitie en dan pagina 14 en dan onder het hoofdstukje ‘woonstarters’, daar willen wij de tekst aanpassen. In het laatste gedeelte staat nu: “Deze prijzen zijn conform prijspeil 2010. Inmiddels is conform prijspeil 2011 het bedrag van 175.000,-- euro veranderd in 185.000,-- euro.” Dat laatste willen wij wijzigen in: “Deze prijzen zijn conform het huidige prijspeil en zullen jaarlijks geïndexeerd worden.” Dat betekent dat wij ook vinden dat goedkope woningen nu maximaal 175.000,-- euro zouden moeten kosten. Als tweede willen we ook een motie indienen en die gaat over de juiste verhouding van kwaliteit en prijs en betreft dan de goedkope woningen en wij willen het college opdragen dat: - een goedkope woning naast de gebruikelijke vertrekken zoals woonkamer, keuken, douche en toilet, minimaal twee slaapkamers heeft en bergruimte in de vorm van een schuur of berging; - alleen bij uitzondering kan afgeweken worden van deze norm omdat een zeer aantrekkelijk aanbod gedaan wordt of dat het een enkele woning in een heel bouwproject betreft; - het bouwen van goedkope woningen voor meerpersoons huishoudens de voorkeur heeft en afwijken van de norm daarom alleen hoge uitzondering mag zijn en nooit het aantal woningen die wel aan de norm voldoen mag overtreffen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het, mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mag ik even nog een vraag aan de laatste indieners. Bij die laatste motie zegt u dat het bouwen van goedkope woningen voor meerpersoons huishoudens de voorkeur heeft. De ontwikkeling, de trend die er is, is juist dat er meer eenpersoons huishoudens komen en waarom roept u nu op voor die meerpersoons huishoudens? Wat is daar de achterliggende gedachte?

Mevrouw EIKELENBOOM: Mevrouw van den Brand, u heeft gelijk dat het gezinsformaat afneemt en dat er behoefte is aan kleinere woningen, bestemd voor een- en tweepersoons huishoudens, maar als we appartementen gaan bouwen van slechts 40 m2, nou, dan is het heel moeilijk om daar met zijn tweeën te wonen en dat is wat ik bedoel met meerpersoons huishoudens. Dus

dat kan meer dan een persoon zijn en dat hoeft niet per se een heel gezin te zijn.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dan zal het dus nooit lukken om voor 110.000,-- of 120.000,-- euro een appartement of een huisje te bouwen, want dat lukt dan haast niet, denk ik, maar goed.

Mevrouw EIKELENBOOM: We laten wel ruimte voor uitzonderingen, maar het moet niet de norm worden dat we alleen maar appartementen van 40 m2 gaan bouwen die geschikt zijn voor één persoon. Maar in bouwprojecten kan een klein aantal zeer kleine appartementen worden opgenomen, dat wel, die ruimte blijft nog over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was een toelichting. U heeft intussen wel alle ingediende amendementen en moties rondgedeeld gekregen. Er staat ook een nummering op de amendementen en moties die zijn ingediend, hier en daar iets anders dan de volgorde van indiening. Ik denk dat het goed is als ik nu wethouder Verhoeven het woord geef en ook vraag of hij namens het college kan en wil reageren op de ingediende moties en amendementen en ik hoor het wel als u denkt dat daar een schorsing voor nodig is. Gaat uw gang.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het doet mij plezier te constateren dat het overgrote deel van de raad in ieder geval de methode die gevolgd is onderschrijft. Dat vind ik plezierig en ik denk ook wel dat dat een heel belangrijke constatering is bij de behandeling van dit agendapunt. Niettemin roept de behandeling hiervan een aantal punten op, een aantal kwesties op die ongeveer iedereen aanstipt en ik denk ook dat ik die op die manier zal proberen te beantwoorden. Iedereen heeft genoemd, naast de locaties die naar voren gehaald, want alle locaties die besproken zijn stonden voor na 2020 en omdat het sportveld niet doorgaat, zoals de voorzitter daarstraks zei, is er een aantal locaties naar voren getrokken op basis van argumenten die in de Woonvisie staan. De locatie Maria Boodschap is zo ongeveer door alle partijen genoemd als zijnde een locatie die toch wel bijzondere aandacht vraagt. Dat vindt het college ook. Als je puur kijkt naar de normen en de criteria die in die Woonvisie stonden, dan haalt hij het net niet en eerlijk is eerlijk, wij gaan die normen na. Dat neemt niet weg dat er wel een ander argument is en dat is namelijk het monumentale argument, het is een Rijksmonument, waardoor er toch wel bijzondere aandacht van de gemeente uit moet gaan naar deze locatie. Even los van, en mevrouw Van den Brand had daar groot gelijk in, denk ik, even los van wat daar precies gerealiseerd zou moeten worden, is het zeer de moeite waard om te kijken of je niet iets kunt verzinnen en mogelijk ook in het kader van woningbouw, om in ieder geval dat monument in stand te houden. Is daar ruimte voor? Ik denk het wel. Ik denk dat dat zou kunnen. Maar, dat ben ik dan weer met de heer Van de Ven hartgrondig eens, dat moet een onderzoek wel even uitwijzen. We moeten dan wel met die mensen aan tafel. We moeten wel kijken wat willen jullie nu precies, want, en ik kom daar dadelijk nog een keer op terug, op dit moment zijn natuurlijk ontwikkelaars geneigd, ik zeg niet dat ze het allemaal doen, maar om alles te beloven wat wij willen op dit moment, die beloven alles, die bouwen huizen zoals mevrouw Eikelenboom ze schetst en zoals meneer De Rooij ze graag wil en dat allemaal dik onder de prijs die wij voor ogen hebben. Maar als puntje bij paaltje komt, en dat is de praktijk van alledag nu, dat merken we bij alle bouwlocaties waar we nu bezig zijn, dan blijkt de praktijk toch wel wat weerbarstiger. Daarom zou ik willen pleiten voor

een onderzoek. Ik zou ook dus de motie van de Partij van de Arbeid willen overnemen, behalve dat ik dan aan mevrouw Van den Brand zou willen vragen om de titel enigszins aan te passen, want daarin neemt u ook al een beetje een voorschot. U noemt daarin namelijk al starterswoningen, mogelijkheden voor vestiging starters-woningen in de Maria Boodschap. Daar zou ik dan liever het woord 'wooneenheden' zien. En overigens noemt u de starterswoningen in uw overwegingen wel en later in 'verzoekt het college' daar noemt u voor de doelgroepen die aansluiten bij de woonbehoefte, daar zitten ze dus impliciet in, maar ik zou u willen vragen bij het onderwerp dan ook daar maar wat neutraler te zijn en te zeggen 'wooneenheden' en dan zou het college die kunnen overnemen. En daarmee, voorzitter, denk ik dat ik heel veel vragen van alle partijen over dit onderwerp behandeld heb. We laten ons niet uit over wat er precies moet komen, maar de raad stelt vast dat ze vinden dat er een onderzoek moet komen wat er in de Maria Boodschap kan en dat dat meegenomen moet worden in deze prioritering. Een tweede onderwerp, dan gaat het over aantallen en dat sluit dan mooi aan bij dit antwoord, u ziet overal ook marges staan. Er staat bij zo'n bouwlocatie niet één getal, er staan er meestal twee, ongeveer dit, ongeveer dat, en iemand vroeg van ja, het hangt er nogal van af hoeveel woningen je daar kunt zetten. En waarop is dat gebaseerd? Dat is gebaseerd op de normen die stedenbouwkundigen gebruiken. Dat hangt ervan af hoe dicht het bij het centrum is; het hangt ervan af hoeveel natuur er in de buurt is; het hangt ervan af wat je voor ogen hebt op die locatie, zouden daar appartementen moeten komen of niet. Al dat soort overwegingen worden meegenomen en dan kom je tot bepaalde gebieden in een dorp of in een stad en daar zijn normen voor die je kunt hanteren en die normen, daar zitten marges in, daar zitten bandbreedtes in en die heb je ook nodig in onderhandelingen met de ontwikkelaar, dan heb je die marges nodig. Als bijvoorbeeld de gemeente aan een ontwikkelaar moet opleggen 25% goedkoop, dan heeft dat ook betekenis voor de aantallen. Als we aan natuurontwikkeling moeten doen of duurzaam, u noemde een aantal zaken zoals duurzaamheid, dan heeft dat gevolgen voor de aantallen en die onderhandelingen vergen enige marge. Vandaar dat we die ook graag willen hebben. Die marge houdt dan ook in dat we mogelijk die locatie Maria Boodschap er best wel bij kunnen hebben. Vandaar dat we die motie kunnen overnemen, omdat u bijvoorbeeld ziet en er staat nog, ik ben blij dat ik het nu zelf ook kan aangeven, er staat nog een rekenfoutje in, een telfout in, die in de commissie door de heer Schellekens is aangegeven, we zijn dat nog nagegaan; u ziet dat wij ongeveer een ruimte hebben van vierhonderd. Als u een staatje ziet ergens op een bladzijde, dan ziet u ook dat we daar boven zitten. Vervolgens gaan we op de volgende bladzijde knijpen tot die vierhonderd, maar dan knijpen we bij de Besouw- en de Haveplocatie zo hard dat we er weer onder zitten. Dat is niet de bedoeling, we willen wel ongeveer op die vierhonderd uitkomen, we houden voor onszelf dan een marge van een stuk of twintig. Maar evengoed kun je zeggen van, nou, in plaats van die, ik geloof dat het er dan tweehonderdtachtig zijn op die twee locaties, dan kun je best een beetje zakken om de Maria Boodschaplocatie, als onderzoek uitwijst dat dat gunstig uitpakt, om die daarin te schuiven. Dat kan. Dus die marge hebben we wel. Een tweede onderwerp wat u allemaal heeft aangeraakt, dat zijn de afspraken over wat valt er onder goedkoop. Ik heb in de commissie geantwoord: dat zijn inderdaad regionale afspraken en nou

weet ik, je hoeft je niet altijd aan regionale afspraken te houden, maar het is ook maar een norm die je stelt en die norm wordt ook gehanteerd door de provincie, die wordt ook gehanteerd door, ik had het hier opgeschreven, de ISV-regelingen van het rijk. Als het gaat over de stimuleringsregeling goedkope koop, dan wordt die prijs aangehouden. Dat wil niet zeggen dat al die goedkope woningen dan 185.000,-- euro of in de buurt moeten zijn. Als je bijvoorbeeld Vierkwartieren III nu neemt, die woningen staan er nog niet, maar daar zijn de goedkoopste ook veel goedkoper. Dat zijn er niet zo veel, maar de goedkoopste zijn veel goedkoper. Dat kan. Of het een goed signaal is, meneer de Rooij, dat vraag ik me af. Meneer van de Ven heeft daar ook wel een punt. Als je als enige in de hele regio of misschien wel in de provincie gaat zeggen van wij hanteren een andere prijs, dan zou dat ook tot gevolg kunnen hebben dat ontwikkelaars zich achter de oren krabben. Als je dit aanhoudt, dan zou dat ook kunnen betekenen dat je wat minder onderhandelingsruimte hebt. Het zou ook kunnen betekenen dat plannen niet zo snel van de grond komen. U noemt zelf dat de woningbouwmarkt op dit moment moeilijk is. Dat is ook zo. We merken dat ook in de onderhandelingen en ik schets u dat net ook al met de ontwikkelaars en als plannen helemaal niet van de grond zouden komen, dat mensen daarvan afzien, en dat gebeurt overal in het land, in Goirle gelukkig tot nu toe niet, maar dat gebeurt over al in het land, dan worden er dus helemaal geen huizen gebouwd en dus ook geen goedkope.

De heer VAN DEN HOUT: Voorzitter, bij interruptie. Wethouder, u begint uw betoog met te vertellen dat een ontwikkelaar op dit moment alles kan bouwen wat we vragen. Ja, dat heeft u wel gezegd. Als we iets vragen aan de ontwikkelaar, dan wordt dat gebouwd. Of dat het dan ook de realiteitswaarde heeft, dat is dan, maar ze beloven alles en toch geeft u nu het argument bij deze prijs dat een ontwikkelaar dan misschien wel voorzichtig wordt. Ik vind dat een beetje, dat spreekt elkaar tegen.

Wethouder VERHOEVEN: Ik heb me niet goede uitgedrukt als u dat gehoord heeft. Wat ik bedoeld heb te zeggen is, op dit moment beloven ontwikkelaars alles, die doen alles wat wij zeggen, behalve als we echt beginnen, dan zeggen ze ja, maar wacht even, daar had ik geen rekening mee gehouden of ja, u wilde daar ook nog parkeerplaatsen, ja, dat hadden we even niet met elkaar afgesproken; die gaan alles uit hoeken, en dat is lastiger dan u denkt, want daar zitten zoveel kanten aan, op het moment dat je begint, dan gaat het wringen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, het kan toch niet zo zijn, als u onderhandelt met ontwikkelaars dat u daar geen exploitatieovereenkomst heeft waar precies de prijzen staan die moeten worden gebouwd en op het moment dat de ontwikkelaar daar een handtekening onder heeft gezet, is ook hij daaraan gehouden.

Wethouder VERHOEVEN: Dan is hij daaraan gehouden en vandaar dat die onderhandelingen eerst moeten plaatsvinden. Ik zei: op dit moment, nu in deze fase kan iedereen alles en op het moment dat we beginnen te onderhandelen en vóór die handtekening eronder staat, hebben we een heel ander plan. Dat heb ik bedoeld te zeggen, meneer Van den Hout. Dus dan komen we in een andere fase. Mijn vrees is, als we die prijs loslaten of als we daar streng in zijn, dan zou dat wel eens averechts kunnen werken. Ik ga hiermee in op de motie die is ingediend op dit gebied. Ik zou u willen ontraden

om die prijs aan te passen, hoewel ik de oplossing van meneer Van den Hout wat dat betreft dan nog de slimste vond van wat ik hoorde, als u zegt van als we nou die 185.000,-- euro gewoon handhaven en de raad zou zeggen, maar los daarvan vinden wij dat 25% onder de 175.000,-- moet zijn, dan hebben we met de regio niet zoveel te maken, maar dan blijft nog wel het gevaar bestaan dat de onderhande-lingen lastiger worden. En het is niet zo dat door die prijs 185.000,-- te maken, dat daardoor de prijzen stijgen. En mevrouw Van den Brand raakte ook nog iets heel belangrijks aan, we willen allemaal natuurlijk woningen die een beetje robuust zijn, waar je ook kunt blijven wonen als de samenleving leidt tot kinderen, ik noem maar wat, dan heb je natuurlijk woningen nodig zoals mevrouw Eikelenboom ze beschrijft en dan moet je je afvragen, moet ik dan op die laatste 10.000,-- euro blijven zitten. Dan kun je misschien beter zeggen van nou, dan gaan we daar iets verder, die zijn wel gewenst. Die onderhandelingsruimte moet er zijn, maar het is aan de raad. Dat was het tweede onderwerp, Maria Boodschap en grondprijzen. Nou kijk ik even mijn lijstje langs. Mevrouw Eikelenboom, u heeft heel veel statements afgegeven en dat waren niet echt vragen, maar ik wil er wel even kort op reageren. Heel veel van die statements zijn onderwerpen die in de onderhandelingen met de ontwikkelaars op tafel zullen moeten komen. Als het gaat over de ontwikkeling van het groen en de duurzaamheid op de Haveplocatie, als het gaat om waar wel of geen appartementen, als het gaat om de leefbaarheid van het dorp, de open plekken, enzovoorts. U hebt daar statements over afgegeven en dat komt terug; dat komt terug op het moment dat we met ontwikkelaars in onderhandeling zijn. Dat is volgens mij het bruggetje naar een ander amendement van de heer De Rooij en dat gaat namelijk over u dat laten zien. Het amendement waarin staat dat we aan besluit puntje puntje een punt 3 moeten toevoegen, daar heb ik eerst een vraag aan de heer De Rooij: als u bedoelt bij de prioritering van de woningbouwlocaties Goirle-Riel, die locaties als eerste te ontwikkelen waar we financieel het meest interessant kunnen bouwen, als u daarmee bedoelt die negen locaties die nu uit deze prioritering naar voren zijn gehaald, dan ben ik dat met u eens. Als u die bedoelt, dan zou het college dat kunnen overnemen. Ik vraag u wel, en dat hoorde ik geloof ik meneer Van de Ven zeggen, u zegt de raad wordt minimaal twee keer per jaar via de Burap geïnformeerd, dat vinden we ook wel heel veel, want die ontwikkelingen gaan heel langzaam en u zult zien, een keer per jaar is meer dan genoeg en ik zeg u toe, op het moment dat het opportuun is, op het moment dat er onderhandelingen bezig zijn of op het moment dat het er juist om gaat om het programma vast te stellen, dan zal ik uw raad daarover informeren, want dat vind ik ook van belang. Maar ik zou deze motie dujs namens het college kunnen overnemen als u a) bedoelt die negen locaties en b) u zegt, nou, ik vind één keer per jaar plus het moment dat het opportuun is ook goed, dan nemen we dat over.

De heer DE ROOIJ: Ik zal gelijk antwoorden, wethouder, dan hebben we duidelijkheid, ook als er eventueel geschorst wordt dadelijk. Over die negen locaties, daar kan ik ja tegen zeggen. Ik zie het zo, daar zitten genoeg woningen in. Ik heb aangegeven dat wij denken dat we uiteindelijk wellicht niet zo veel woningen bouwen, dus wellicht is het getal van aantal woningen toch te groot, dus wat ons betreft prima, kiezen uit die negen projecten. Uw voorstel om niet tweemaal via de Burap maar één maal; als er niet echt twee keer per jaar nieuws is, dan is één keer per jaar ook voldoende, dus daar

kunnen we het denk ik snel over eens zijn, want ik heb ook de heer Van de Ven in die zin goed beluisterd. Als daar een kleine aanpassing komt, dan gaat LRG ook mee in dat amendement en nou, ik zou het mooi vinden als we in ieder geval een breed gedragen amendement aan kunnen nemen. Toch nog even een reactie op de prijsgrenzen. U zei van nou, het voorstel van de heer Van den Hout, Pro Actief, is in die zin misschien wel handiger als dat van het CDA. Ik begrijp uw redenering. Waarom hebben wij toch gekozen voor deze redenering? Misschien toch even goed om dat hier even neer te leggen. Regionale afspraak, ja, ik weet niet zo goed wat dat behelst. In mijn beleving is een regionale afspraak een afspraak die je in de regio samen maakt en ik heb vorige week gezien wat er in Hilvarenbeek gebeurd is, ik beschouw dat ook maar even als regio, daar heeft de gemeenteraad besloten dat de prijzen van gronden voor woningbouw, waar het college kwam met een voorstel om die gelijk te houden, kwam zelfs de raad van nou, wij willen die naar beneden bijstellen, dat ging nog een stapje verder dan wij hier. Wat ik daarmee aan wil geven is dat volgens mij in de regio wel meer gemeenten om ons heen zeggen van nou, het omhoog bijstellen van die prijsgrens is eigenlijk niet gepast in deze tijd en dat signaal zouden wij denk ik als gemeente Goirle ook af kunnen geven en dat is het voordeel van het amendement wat wij indienen. Wij zullen dadelijk even nadenken. Misschien dat we toch met Pro Actief mee kunnen gaan. We zitten eigenlijk heel dicht bij elkaar. Het gaat erom dat we inderdaad dat goedkoop bouwen kunnen realiseren en die 175.000,-- euro waar we in april met elkaar over spraken, dat we dat nog steeds kunnen handhaven. Dus ja, we moeten even zien zo meteen.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, bij interruptie, mag ik even? Ik reageer op de heer De Rooij, die naar mijn idee een vergelijking maakt met de vierkante meterprijs in Hilvarenbeek die in dit geval absoluut geen steek houdt, want dat is een afspraak binnen de gemeente, heeft niet met de regio te maken en hier gaat juist het argument over het feit dat het wel met misschien niet regionale afspraken, maar regionaal gebruikte bedragen te maken heeft.

De heer DE ROOIJ: Het gaat er mij om, die regionale afspraak, in mijn beleving is een regionale afspraak aan afspraak die je samen maakt in de regio, dus de gemeenten die in die regio werkzaam zijn of aanwezig zijn, en ik voel het nu een beetje van nou, er wordt hier naar ons toegebracht dit is een regionale afspraak. Dan vraag ik me af: wie maakt die dan, wie is daarbij? Snapt u? Dat is de boodschap die ik wil brengen en als de gemeenten die in die regio zitten allemaal vinden dat die prijsverhoging eigenlijk niet gepast is, dan zou je samen moeten nadenken of die regionale afspraak wel een goede afspraak is.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is als de wethouder even op dat punt ingaat, dan geef ik hem daar graag de gelegenheid toe.

Wethouder VERHOEVEN: Er is geen sprake van een prijsverhoging, er is sprake van een categorie-indeling. Misschien dat dat wat duidelijkheid geeft. We delen dit in in categorieën en we spreken af in de regio dat onder de 185.000,--, dat noemen we goedkoop. Dat is gewoon een afspraak. Dat zegt niks over de huizenprijzen. Formeel hè? Dus dat zegt daar niks over. Dus het is een categorie die gebruikt wordt, die door de provincie gebruikt wordt, door het ISV gebruikt wordt, die door alle mensen in de regio gebruikt wordt. Daar kunnen we van afwijken. Als we zeggen wij gebruiken iets anders, dat kan, maar het zegt nog niks over de huizenprijzen zelf en het zegt ook nog heel

weinig, misschien zou het zelfs wel averechts kunnen werken, heb ik geprobeerd uit te leggen, als we dit nou echt zo heel strak of naar beneden gaan bijstellen. Er is niks op tegen om straks met mij in het kader van de motie van het CDA die we net hebben overgenomen bijna of hebben gezegd van nou, daar kunnen we mee leven, om op het moment dat we dan in die Burap met u daarover spreken, om zo'n programma ook nog eens met u te bespreken. Daar is helemaal niks op tegen. En ik denk ook dat als die ruimte tot onderhandelingen wat groter is, dat de kans dat het project tot ontwikkeling komt ook groter is en daarmee dat de aantallen, en dan puur, sec de aantallen huizen die we zetten en daarmee de goedkope aantallen, dat die ook groter worden. Dat is de inschatting die gemaakt wordt.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, mag ik dan aan de wethouder nogmaals mijn vraag herhalen die ik in eerste instantie al heb gesteld: is het mogelijk dat het college met een voorstel kan komen, een voorstel, een memo of een korte notitie kan komen wat die starters nou zijn en wat voor type woningen je voor starters zouden kunnen bouwen, dat je daar ook meer handvatten vindt binnen de categorie goedkoop wonen, of je dan ook woningen van, nou ja, 120, 150 of inderdaad, is dat mogelijk?

Wethouder VERHOEVEN: Dat denk ik wel. Ik denk wel dat dat mogelijk is. Laat ik u toezeggen dat ik daar mijn uiterste best voor doe om met zo'n notitie te komen, want uw opmerking straks, en ik blader om en ben nu bij mevrouw Van den Brand, uw opmerking daarstraks om te kijken of er ook categorieën starters zijn en met name in relatie tot dat fenomeen Maria Boodschap, maar dat niet alleen natuurlijk, ik denk dat u daar gelijk in heeft en ik denk ook dat wat dat betreft de wereld een beetje aan het veranderen is en dat die categorieën zo langzamerhand ook duidelijk aan te wijzen zijn en ik denk dat we in dat verband, in een notitie vervat, daar best eens ons licht over kunnen laten schijnen. Dus laat ik u dat toezeggen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Met een prijskwaliteit?

Wethouder VERHOEVEN: Inderdaad, met een prijskwaliteit en dan toegeschreven naar verschillende categorieën starters. En mogelijk dat ik daarmee ook het CDA en de heer Van den Hout tegemoet kom, want laten we wel wezen, ik heb daarstraks ontraden om die van 185.000,-- bij te stellen omdat dat niet meer is dan een categorie-indeling en dat ik de aanpak van meneer Van den Hout wat dat betreft wel een slimme vond, dat laat ik ook staan, maar dat neemt niet weg dat ik hem toch ontraad vanwege het feit dat ik graag in de regio in deze categorie wil blijven meelopen en dan toch probeer op die manier zo veel mogelijk voor de doelgroepen te bouwen en daar horen goedkope en starters bij.

De heer VAN DEN HOUT: Voorzitter, mag ik nog heel even reageren op de wethouder?

De VOORZITTER: Ja, hoewel ik ook wel wil proberen om de wethouder zijn verhaal te laten vertellen, mede gezien de tijd.

De heer VAN DEN HOUT: Jawel, maar hij zegt het is maar een norm, maar de bedoeling van die 175.000,-- euro, die we volgens mij in april ook met de Woonvisie hebben afgesproken, is dat de woningen bereikbaar worden voor starters en dat 25% van die woningen bereikbaar moet zijn voor starters. Dat is de strekking van de motie die we in april hebben aangenomen en nu gaat u zeggen, ja, maar dan kan die 10.000,-- euro er ook nog wel bij. Ik ben het expliciet niet met uw redenering eens dat het maar een norm is, want u weet

net zo goed, als een ontwikkelaar de norm 185 opgelegd krijgt, dan gaat hij naar die 185 toe, want dan is er nog steeds het meeste verdiend namelijk. En dat vind ik een beetje het zwaktebod in uw verhaal, dat u niet meegaat, of nee, u hoeft natuurlijk niet mee te gaan, maar dat u zegt van het is maar een norm. Oké, nou dan laat die norm, maar dan moeten we in Goirle afspreken en volgens mij gaat de gemeenteraad in Goirle nog steeds over of dat een woning goedkoop is, hoe bereikbaar die woning moet zijn voor de Goirlese burgers. Daar gaat de gemeenteraad over en niet de regio.

Wethouder VERHOEVEN: Of een woning goedkoop is, daar kun je heel veel over zeggen, dat zal voor iedereen zelfs nog wel verschillend zijn. Wat de een goedkoop vindt hoeft de ander niet goedkoop te vinden. Ook daar is het een inschatting, dus ook dat is een norm die wij dan weer stellen en dat doen we dan ook voor anderen. Daar gaat het denk ik even niet over. Ik heb u ook gezegd dat het echt geen prijsverhoging is. Het is een kwestie van dat de categorieën anders worden ingedeeld. Ja, ik herhaal mezelf, ik hoor het ook, maar meer en minder is het niet. Dus ja, daar moet u het denk ik toch even mee doen. Mevrouw van den Brand, ik denk dat ik impliciet, Maria Boodschap enzovoorts, dat ik dat beantwoord heb en ook extra aandacht voor de planning. Uiteraard, daarmee kom ik ook voor een deel al tegemoet aan de opdracht van de heer Van de Ven: let op dat die Maria Boodschap bij wijze van spreken, maar dat geldt voor die andere plannen ook, geen concurrenten van elkaar zijn, maar elkaar proberen te versterken. Dat geldt hier. Dat zal ik meegeven in de kaders voor de ontwikkelaars. Dat zit hem ook in het differentiëren van het type woningen. Dat heeft ook te maken met de planning van het een en ander. Dus wat dat betreft komen we daaraan tegemoet. En meneer De Rooij, ik hoorde u geloof ik zeggen dat het over 1500 woningen ging. We hebben het nu in deze notitie alleen over het naar voren halen van die negen projecten tussen 2015 en 2021 en dan gaat het om 400 hè, plusminus 400, even voor de duidelijkheid. Ik denk dat ik uw vragen beantwoord heb. Meneer van de Ven zegt nog: pas op met de concurrentie. Ik heb daarnet al gezegd we kijken even naar wat voor soorten starters hebben we het over, welke prijzen worden gehanteerd, welk tijdpad. Meneer Schellekens, inderdaad, als u koud leest dat de senioren in Riel in Goirle willen wonen, dan is dat niet juist, niet helemaal juist. Er is een categorie mensen die zegt ik wil het liefst in Goirle wonen, een categorie mensen uit Riel, maar u heeft denk ik gelijk als het dan vooral gaat, als je doorvraagt, om de voorzieningen. We zijn al blij dat wat dat betreft de winkelvoorziening in Riel gered lijkt, dus dat is één. Twee: het is een opdracht denk ik aan de gemeenteraad en aan het college om ervoor te zorgen dat de meest noodzakelijke voorzieningen dus er blijven of er eventueel komen als het kan en het is juist deze notitie die, als je kijkt naar Riel, ook die locaties aanwijst waar bouwen voor senioren mogelijk is. Dus wat dat betreft komen we daaraan tegemoet en u heeft het grootste gelijk van de wereld dat, en dat geldt namelijk ook voor ouderen in Goirle, men wil sowieso zo lang mogelijk zelfstandig blijven wonen en we hopen dat we daar op deze manier aan tegemoet kunnen komen. Meneer van den Hout, u heeft in de commissie, en dat heeft u nu herhaald, gezegd van de starters zijn een beetje vergeten. Toen ik later over die opmerking nadacht, dacht ik van ja, we hadden beter ‘starters’ gewoon op kunnen schrijven, maar we hebben ze impliciet in de diverse doelgroepen bedoeld. Dus steeds als u leest diverse doelgroepen,

horen starters daarbij. Als ik dat nou maar gewoon opgeschreven had, dan was u nog meer tevreden geweest als dat u in uw eerste zin al aangaf. Ik ben het met u eens dat als er staat bouwen naar behoefte, dat je ook moet kijken naar evenwicht, want behoefte kan inderdaad opgelost worden in de bestaande woningvoorraad. De bestaande woningvoorraad moet wat dat betreft niet vergeten worden. Dat zullen we niet doen en uw aansporing is denk ik wat dat betreft een goeie. Ik ben het helemaal niet met u eens als u zegt er blijft niks te doen voor ambtenaren, want als ik zie wat er toch op de gemeente afkomt om iemand anders in de gelegenheid te stellen om te laten bouwen, dan heb ik het over bestemmingsplannen, ervoor zorgen dat de woningen er komen die wij graag willen en noem maar op, dat is een heel drukke bezigheid. Het toevoegen van de zwembadlocatie, daar ben ik helemaal niet op voorbereid. Ik moet u zeggen…

De heer VAN DEN HOUT: Sorry, bij interruptie, het is niet de zwembadlocatie, maar de Bergstraat zoals hij genoemd wordt, dus de parkeerplaats Bergstraat/Parallelweg.

Wethouder VERHOEVEN: Ja. Daarvan heb ik begrepen dat er een grondonderzoek zou moeten plaatsvinden, dat er misschien een overeenkomst met Laco ligt, dat kan ik u zo niet uit het blote hoofd zeggen. Ik moet wel zeggen dat als we de techniek van deze prioriteitenlijst, als we die volgen, als we al die argumenten die we nodig hebben om hiertoe te komen, is hij er niet bij gekomen. Dus we zouden de procedure anders meten gaan doen. Dus wat dat betreft, die toezegging kan ik u niet doen. Ik kan u wel toezeggen, en dat is ook een klein beetje tegemoetkomend aan mevrouw Eikelenboom, als er zich nieuwe situaties voordoen, dan zouden we ook weer andere afwegingen moeten kunnen maken. U bent ergens in het stuk het woord ‘organisch’ tegengekomen. Dat heb ik ook even twee keer gelezen toen ik dat zag, het is een organische notitie. Nou, dat is niet alleen omdat dat een modewoord is, maar daar wordt mee bedoeld wat u ook bedoelt. Op het moment dat van deze locaties blijkt dat om een of andere reden, misschien wel door de ontwikkelaar als hij te horen krijgt wat hij moet doen, wie weet, dat het niet doorgaat, dan zijn wij in deze notitie flexibel genoeg om dan een andere naar voren te halen en dat lijkt mij, meneer Van den Hout, het moment om ook naar deze locatie te kijken. Er komt inderdaad een visie, daar was u blij mee, op de zuidoostrand en daarmee ben ik volgens mij, voorzitter, ingegaan op alle onderwerpendie aan de orde zijn gesteld.

De VOORZITTER: Volgens mij hebt u de motie van de SP nog niet behandeld, maar misschien is het wel goed als u ze eventjes toch nog even kort noemt van 1 tot en met zoveel, want u heeft ze door elkaar gebruikt en ik zou niet graag willen dat er….

Wethouder VERHOEVEN: Kan ik er dan van uitgaan dat dit het hele stapeltje is? Dan heb ik impliciet toch het eerste amendement van de SP beantwoord, daar waar het gaat om die prijzen te wijzigen. Dat wil ik dus ontraden. Dan zie ik hier als tweede staan, dat is eigenlijk een amendement met dezelfde strekking, die prijzen. Ik zou dat, omdat het een regionale afspraak is die zo gehanteerd wordt, die zou ik u willen ontraden. Bij het volgende amendement, A3, ook van het CDA, daarvan zegt het college die nemen we, zeker na de uitleg van de heer De Rooij, die zou het college willen overnemen. Het volgende amendement…

De VOORZITTER: Met de aanpassing dat tweemaal eenmaal is en zo mogelijk…

Wethouder VERHOEVEN: Met de aanpassing, ja, even voor de zekerheid, die locaties worden bedoeld, ja.

De VOORZITTER: Ja, maar dat het voor iedereen duidelijk is, aanpassing inclusief.

Wethouder VERHOEVEN: Het amendement van de heer Van den Hout heb ik beantwoord, dat ontraden wij. Dan hebben we motie 1 van de SP. Ja, mevrouw Eikelenboom, dit is al zo vooruitlopend op onderhandelingen die je met ontwikkelaars wilt doen om bijvoorbeeld, wat mevrouw Van den Brand daarstraks inbracht, ik zou u willen vragen, laten we de notitie waar mevrouw Van den Brand om vroeg en die ik heb toegezegd, laten we die afwachten en dan zouden we hier op terug kunnen komen. Op dit moment zou het college die willen ontraden. Dan hebben we nog een motie en die gaat over de Maria Boodschapkerk en dan hoop ik dat mevrouw Van den Brand het onderwerp 'starterswoningen' vervangt door 'wooneenheden' en dan zou het college…

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dat zeg ik bij deze meteen toe om hem daarop aan te passen.

Wethouder VERHOEVEN: Dan kan het college die zonder meer overnemen. En dan tenslotte heb ik hier de motie van de heer Van den Hout, o, daar heb ik net antwoord op gegeven en die wordt ook ontraden.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat dat voor ieder duidelijk is. Dan geef ik u de gelegenheid voor de tweede instantie en ik kijk wie daar het woord over wil hebben? Dat is de heer Swaans, de heer Couwenberg, de heer Van Oosterwijk, die komt dan eerst, ik was gebleken bj meneer Couwenberg en dan is mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand, de heer de Rooij…

De heer DE LAAT: Voorzitter, kunnen we even schorsen voor overleg over de moties en amendementen?

De VOORZITTER: Dat kan. Dan zal ik even toch nog even het laatste, dan kunnen we daarna schorsen. De heer de Rooij had ik al genoemd en dan de heer Van de Ven. Dan is er de vraag om schorsing. Ik vraag even aan de voorkant: is tien minuten voldoende of als ik zeg tien over half is dat voldoende? Is dat voldoende, ook voor meneer de Laat? Half elf hier terug? Oké, dan schorsen we tot half elf. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik heb begrepen dat de heer Van Oosterwijk in tweede instantie het woord wil hebben. Ik geef u het woord, meneer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met in te gaan op de moties en amendementen, te beginnen met, en dan vat ik er eigenlijk een aantal samen, met de grens 175.000,-- dan wel 185.000,–. Ik zou bij ons eigen amendement nog even toe willen lichten, even expliciet willen maken dat het dus niet de bedoeling is dat de regionale prijsafspraak, om hem zo te noemen, gewijzigd wordt. Nee, dat is niet de bedoeling, alleen bij de beoordeling van het aantal gebouwde goedkope woningen hanteren wij gewoon de grens die we al hebben: 175.000,-- euro. Dat met betrekking tot amendement 4. Daarmee ga ik overigens ook meteen in op de twee andere amendementen die op dezelfde materie ingaan, die zullen wij dienovereenkomstig niet steunen, omdat wij denken dat ons amendement handiger is op dat gebied. Amendement 3 kunnen wij met inbegrip van

hetgeen daar net over gewisseld is ondersteunen. Amendement 4 heb ik het net over gehad. Dan komen we bij motie 1. Twee dingen daarover: wij zullen deze motie niet steunen en ik zal u uitleggen waarom. Een, wie zijn wij om te bepalen waar een woningzoekende behoefte aan heeft. Wie zegt dat die per se behoefte heeft aan twee slaapkamers en een berging? Ik durf dat niet voor iedereen te bepalen. Daarnaast, ja, kan ik er ook nog wel bij zetten dat het leuk is als al die goedkope woningen ook nog een eigen oprit hebben met daarop een mooie Rolls Royce, alleen, ik denk dan niet dat je nog onder de 175.000,-- euro blijft.

Mevrouw EIKELENBOOM: Nou, mag ik daar even op reageren?

De VOORZITTER: Ik zou graag, ook een beetje gezien de tijd, toch even willen doorgaan en u bent zo ook aan de beurt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar nogmaals, in deze motie wordt niet over een luxe oprit gesproken hè, er wordt gesproken over leefruimte, laat dat duidelijk zijn.

De heer VAN OOSTERWIJK: En wij zijn van mening dat deze wensen ongetwijfeld prijsopdrijvend zullen werken en dan zullen ze niet meer in die categorie vallen, dus wij zullen deze niet steunen. De motie van mevrouw Van den Brand over de Maria Boodschapkerk zullen wij in licht gewijzigde vorm ondersteunen. En tot slot onze motie over de locatie parkeerplaats Bergstraat/Parallelweg, die zullen wij uiteraard ondersteunen en handhaven. Tot slot, voorzitter, waar ik over begon, over die grens van 175.000,-- / 185.000,--, waar het in onze ogen om gaat is dat we in april met het stellen van die grens een doel voor ogen hebben gehad, namelijk: de gemeenteraad was toen van mening dat een grens van 175.000,- euro een reële grens is om woningen voor bepaalde doelgroepen bereikbaar te maken. We zijn nu koud een halfjaar verder en nou, de situatie op de woningmarkt is niet dusdanig dat het voor de hand ligt dat tienduizend euro, een woning die tienduizend euro duurder is voor diezelfde groep dan per se bereikbaar is. Of daar nu het stempel goedkoop, betaalbaar, middelduur of wat dan ook aan hangt, dat doet er niet toe. We hebben met het instellen van die grens een doel voor ogen gehad en wij denken dat dat doel het beste gediend is met het handhaven van die grens. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en ik concludeer dat uw amendement en motie ook handhaaft beide. Meneer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Voor ik de amendementen en de moties behandel, wil ik even een opmerking kwijt. Bij de SP zijn wel wat meer argumenten genoemd, maar je ziet als rode draad voor de vaststelling van óf 185.000,-- óf 175.000,-- euro, zie je in de amendementen steeds gesproken worden over waardedaling, maar waardedaling is een marktgegeven en een woning van vier ton die destijds twee ton bouwkosten heeft gekost en die nu zakt naar 380.000,–, zegt natuurlijk niks over grondprijzen en bouwkosten van dit moment. Dus we vergelijken twee zaken die naar mijn mening niks met elkaar te maken hebben. Dat gezegd zijnde, amendement 1… Ik moet er nog wat aan toevoegen, de VVD vindt het belangrijk dat er geen verwarring gaat ontstaan over 175.000,-- en 185.000,-- . Als 185.000,-- euro in de regio gebruikelijk is, provinciaal gebruikelijk is, zelfs in het land gebruikelijk is, als ik goed naar de wethouder luister, dan vindt de VVD het niet verstandig om over 175.000,-- euro te gaan spreken. Dus wij steunen amendement 1 om die reden niet en dat betekent dat we amendement 2 om die reden niet steunen.

Amendement 3 is overgenomen door het college en steunen we, alhoewel de VVD in de commissie gezegd heeft van we hebben natuurlijk in de Woonvisie de kaders al voldoende uitgezet, maar we steunen omdat het college overneemt. Amendement 4 heeft ook weer te maken met de 175.000,-- en 185.000,--, die steunen we niet. We vinden dat motie 1 van de SP om te bepalen hoe die woningen, die goedkope woningen er uit moeten zien, inderdaad te ver gaat; die steunen we ook niet. De motie van de PvdA, die steunen we met de behandelde aanpassing. En de motie met betrekking tot het parkeerterrein, motie 3 is dat, die steunt de VVD niet. Dat was het, voorzitter.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, ik heb steeds het idee dat het eigenlijk meer om de ontwikkelaar gaat dan om de woningzoekende. Het volgende. U schreef bij de bijlage in de commissie Financiën en in de commissie Ruimte dat er 25% zoekt naar een woning die maximaal 175.000,-- euro kost. Dat waren de woonstarters. Dan moeten die nog eens verruimd worden. Ik denk niet dat we dat kunnen doen. We hebben toevallig de consumptie vertrouwen gezien. Het is nog nooit zo laag geweest als in december, het is nog nooit zo laag geweest zolang wij sinds mensenheugenis kennen, in Brabant en dat is slecht. Het gaat heel slecht op de woningmarkt. Het is zelfs zo dat in Amerika, waar de woningmarkt eigenlijk in elkaar is gestort, wij er nog steeds mee zitten te kijken. Dan nog eens iets over die 175.000,--, dat vinden wij een grote prijs en dat gaat om verschrikkelijk veel aantallen. Waarom laten wij die mensen in de kou staan? Het is toch beter dat wij iets voor de starters doen? De woningzoekende heeft toch recht van spreken, niet de ontwikkelaar? En ook de raadsleden laten zich danig roeren. Ook meneer van Oosterwijk heeft het al gezegd en meneer Van den Hout, over die 175.000,--. Ook het CDA is daarover begonnen, 175.000,-- en dan wij, de Lijst Couwenberg en de SP, ook hetzelfde. We zitten zo toch wel in een moeilijk parket, want nu zitten er drie in en ik denk dat we dat samen moeten gaan voegen, zodat we tot een meerderheid kunnen komen. Ik heb uitgerekend dat we dan een knappe meerderheid halen en als we het afzonderlijk doen, dan is het niks, dat spint geen garen voor de starter. Dus, voorzitter, dat is mijn idee en het is wel zo, wij zullen alle amendementen, het voorstel van de SP, daar zijn we voor uiteraard. Twee, dat is de toelichting, dat is hetzelfde. 25% goedkoop, die steunen wij, want wij vinden best dat er wat extra aandacht voor de starters, voor de senioren, voor de problematiek die er komt. We hebben het nog niet gehoord, maar de vergrijzing, 20% wordt er vergrijsd. Hoe zal dat straks in de woningmarkt gaan? Denk er dus eens goed over na, voordat we verder gaan. Dan nog iets over de, die heb ik al gehad, dan die van Van den hout, die heb ik ook al gehad. Het is het beste om die te gaan steunen, maar we zullen ons amendement gewoon handhaven. Wij zullen overigens elk amendement dat over de volkshuisvesting gaat, die prijs, zullen we voor stemmen. Dan nog iets, daar zit ik eigenlijk een beetje mee te dubben, is dit niet een beetje te ver als we gaan over de woningindeling, zover zijn we nog niet. We krijgen dat nog in de commissies en nog tot in lengte van jaren krijgen we daar nog aandacht voor. We kunnen wel een model doen, maar daar gaat het niet om. Dan nog iets over, heb ik al eerder gehad, over de Maria Boodschap. Die hebben wij gesteund al. Ik heb een opmerking gehad dat we terdege rekening mee moeten houden met starters met een kinderwens, dat die daar zeker in terecht kunnen. Dan krijg ik nog die van de Bergstraat. Nou, daar heb ik in

eerste instantie wel eens over gedacht en het is wel sympathiek, maar dat roept bij mij wat op. Daar ligt een zwembad en als we dat zwembad weg doen, wat wil je dan? Ik hoor al van mevrouw Van den Brand, daar is iets, daar kunnen we voorlopig niet bouwen, dat kost te veel, daar moet teveel onderzocht worden, dat kost teveel geld. Dus laten we proberen om eventueel dan toch een stukje zwembad te maken, van de winsten die hier de woningmarkt oplevert, daar een stuk zwembad creëren. Dat was het eigenlijk, voorzitter.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, ook de SP vindt die 185.000,-- euro een duidelijk signaal naar de projectontwikkelaar. Die zal daar graag gebruik van maken. Die voelt die ruimte en niet alle mensen hebben die ruimte in hun portemonnee. Dus wij houden vast aan die 175.000,-- euro. Dat hebben we eerder afgesproken, dus dat blijft wat ons betreft ongewijzigd. Het spreekt vanzelf dat we amendement 1 steunen. Amendement 2 steunen we ook. Amendement 3 steunen wij. Amendement 4 steunen wij. Dan kom ik nog even terug op motie 1. Ik wil benadrukken dat het absoluut niet om luxe gaat, maar om een garantie van een bepaalde kwaliteit, ook als het gaat om goedkope woningen. Ik heb zelf ervaring met het wonen in een appartement van 40 m2. In het begin ben je erg blij, maar na een jaar kom je er achter dat het echt veel en veel te klein is. Dus wij wilden een aantal garanties inbouwen, maar helaas zijn anderen het daar niet mee eens. De volgende motie van de Partij van de Arbeid, die steunen wij. En de laatste motie van PAG steunen wij niet. Het kan best zijn dat we te zijner tijd zeggen dat is een interessante locatie, maar op dit moment willen we dat niet vastleggen. Tot zover.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Eerst ben ik er blij mee dat de wethouder toe heeft gezegd dat hij met een notitie voor de starters komt, zodat we inderdaad de prijskwaliteit en wat voor type starters en wat voor type woningen daarbij komt, op hoofdlijnen dan, het hoeft voor mij niet allemaal heel gedetailleerd, maar dat je wel wat hoofdcategorieën hebt en wat voor prijskwaliteit je daar wilt doen. Ten aanzien van de Maria Boodschap, ook goed dat u het overneemt, maar in ieder geval ook wel brede steun van de raad is. Ik vraag nog wel één puntje, dat heb ik eigenlijk vergeten in de eerste termijn te doen en dat zal ook wel in de beschrijving van het monument staan, maar daar zit ook nog glas-in-lood van Van Hoek in en dat zal dus ook een goede plek moeten krijgen, dat u dat inderdaad ook in uw gesprekken met de eigenaar mee gaat nemen. Dan ten aanzien van de amendementen en de moties. Inderdaad, drie amendementen die bijna gelijk lijken, maar waarvan ik moet zeggen dat het amendement van het PAG het meest aansluit op het doel dat we willen bereiken, namelijk, het gaat ons niet zo zeer om hoe nou die regionale afspraken zijn, want ja, ik denk dat we daar als Goirle niet zoveel mee opschieten, maar waar het wel om gaat, is eigenlijk de opdracht aan het college, dat u voor 25% woningen onder zeg maar het bedrag van 175.000,- euro. Dat betekent dat wij de andere amendementen daarover niet gaan steunen, maar wel het amendement van het PAG. Dan zeg ik daarmee dus meteen dat we amendement 1 niet steunen om die reden, amendement 2 ook niet, amendement 3 wel en amendement 4 steunen we dus wel om die reden dat het gewoon een extra opdracht aan het college is om inderdaad echt goedkoop te bouwen. Motie 1 lijkt inderdaad heel sympathiek, maar het is ook wel heel gedetailleerd en ik zou dan toch eerst de notitie van het college willen afwachten over de types starters en wat je

dan in de prijskwaliteit hebt, want is dit dan de enige mogelijkheid? Het lijkt heel sympathiek vanuit de leefbaarheid, het wooncomfort dat mensen hebben, maar ik zou niet willen zeggen dat alleen een appartement met twee slaapkamers het meest ideale is. En dat heeft u wel toegelicht, uitzonderingen daargelaten…

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil toch benadrukken dat als de motie goed gelezen wordt, er nog steeds ruimte is om ook wat kleinere appartementen te bouwen, maar dat zou dan uitzondering zijn, het moet niet de standaard gaan worden.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Nee, maar vooruitlopend op de notitie die mij nu is toegezegd ga ik deze toch niet steunen. Ik wil eerst de notitie zien en kijken wat daar het college met de verschillende types starters die er zijn, wat voor prijskwaliteit je dan zou willen hebben en er moet ook inderdaad nog onderhandelingsruimte voor het college daarin blijven. Dan motie 2, die steunen wij natuurlijk.

De VOORZITTER: En u handhaaft hem ook?

Mevrouw VAN DEN BRAND: En ik handhaaf hem, ja. We gaan er gewoon over stemmen, toch? En motie 3, ja, mij staat bij, en daarom vroeg ik u daarnaar, en helaas, de wethouder weet het zo niet, maar dat daar iets was met bommen in de groene rand en dat het daardoor risicovol en ook wel eens heel duur kan worden als daar die bommen geruimd moeten worden. Ik kan me voorstellen dat hij op de reservelijst of zo moet blijven staan, maar om nu even te zeggen, zonder dat we die informatie weten van, dat is wat mij nog in mijn geheugen zit, ik weet het ook niet voor honderd procent, dat hij daarom juist risicovol was. Dus ja, aanzien we daar geen duidelijkheid of zekerheid over hebben, zullen we hem vooralsnog niet steunen.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel. Ik zal proberen toch wat dingen praktisch te maken. Beginnend bij amendement 1, het amendement van de heer Couwenberg samen met de SP, wat hetzelfde ongeveer behelst als wat Pro Actief aangaf in hun amendement en ook ergens lijkt op wat wij hebben aangegeven. Ik denk dat we ervoor moeten waken dat er dadelijk drie verschillende amendementen zijn waar wellicht verschillend over gestemd wordt en het een en ander herhaalt, dus wij willen ons amendement dan uit praktische overwegingen intrekken….

De heer COUWENBERG: Overal wordt over gestemd en de heer Van den Hout heeft de meerderheid, zo is het afgesproken.

De heer DE ROOIJ: Oké, prettig om te horen dat u al precies weet hoe het moet, maar wij wisten dat nog niet precies, maar wij willen het in ieder geval praktisch houden, wij trekken dat amendement waar het gaat om die prijsgrenzen in.

De VOORZITTER: Dat is amendement 2.

De heer DE ROOIJ: Dat is A2 en wij gaan het amendement van Pro Actief steunen, maar dat betekent feitelijk dat we ook de gedachte van de SP en de heer Couwenberg steunen, maar het gaat er mij om het even praktisch in te vullen. Amendement 2 wordt dan ingetrokken. Amendement 3, daar hebben wij een kleine aanpassing gedaan en ik heb begrepen dat het college die over wil nemen. Maar goed, uiteraard zijn wij daar voor. Amendement 4, nou, daar heb ik het net over gehad. Pro Actief gaan we dan steunen. Dan krijgen we motie 1 van de SP. Dat is inderdaad toch een vrij gedetailleerd voorstel. Ik denk dat we dat niet gaan steunen. Ik denk, de combinatie van het

amendement dat wij als CDA indienen om die locatie als eerste te bouwen waar het financieel interessant kan, als we dat combineren met een goede, handige wethouder die we hier ook hebben, dan denk ik dat we uiteindelijk straks veel kwaliteit hebben voor een beperkte prijs. Motie 2, de Maria Boodschap, willen wij ook steunen. Dan hebben we motie 3, dat gaat over de Bergstraat. Ja, ik denk dat er genoeg mogelijkheden nu in dit plan liggen, in de lijst met prioritering van de woningbouwlocaties, en de heer Couwenberg zegt er moet ook nog gezwommen kunnen worden in Goirle en we moeten ook nog kunnen parkeren, dus die gaan we niet steunen.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Een aantal moties dat over de hoogte van categorieprijs gaat, daar hebben wij in eerste instantie van gezegd ik ben in tweede instantie niet overtuigd en zelfs mogen we erop vertrouwen, als ik de heer De Rooij moet geloven, dat we met deze wethouder de prijskwaliteit prima voor elkaar krijgen en dus is dit ook echt niet meer nodig.

De heer DE ROOIJ: Gecombineerd met het amendement van het CDA, zo heb ik het geformuleerd.

De heer VAN DE VEN: Dus amendement 1: tegen. Amendement 2 is ingetrokken. Dan amendement 3, met de aangebrachte wijzigingen: zeker mee eens. Amendement 4 is misschien wel slim, maar het effect is hetzelfde, dus daar zijn wij tegen. De motie 1 vinden we veel te gedetailleerd, dus daar zijn wij tegen. Motie 2, daar zijn wij mee akkoord. Motie 3, daar zijn wij niet mee akkoord.

De VOORZITTER: Goed, dames en heren, dan wil ik overgaan tot besluitvorming. Een korte reactie van de wethouder.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Dat geeft mij de gelegenheid toch, geprikkeld door de heer Couwenberg, want ontwikkelaars gaan voor woningzoekenden, dat is natuurlijk niet het geval. Wat wij willen, is een goede uitgangspositie om met ontwikkelaars te onderhandelen, zodat we hen in banen kunnen leiden om aan onze woningbehoefte te voldoen. Dat is uitgangspunt nummer 1 bij deze notitie, want wij hebben het nog steeds over de notitie waarin woningbouwlocaties naar voren worden gehaald en leidend daarbij is de woonbehoefte van de Goirlenaren en de Rielenaren, dat staat voorop.

De heer COUWENBERG: Er zijn teveel starters nog.

Wethouder VERHOEVEN: Dat is het tweede punt wat ik nog heel even aan wil stippen. Als het gaat over starters, dan moet u zich ook realiseren, ook realiseren zeg ik, dat we tussen nu en 2016 juist heel veel locaties hebben waar starters aan bod komen. Dat is nog voordat deze locaties beginnen. En daarna zult u uit de woonbehoefte zien dat er naast starters, dat blijft zo, ook toch wel zo langzamerhand ook weer meer senioren aan bod zullen moeten komen, maar dat ter zijde. Omdat we het veel over starters gehad hebben, heb ik er behoefte aan om dit even te melden. En tot slot, voorzitter, de laatste opmerking. Ik doe nog even een poging, kijk naar meneer Van Oosterwijk, omdat die de redenering volgde die ik ook volg en ik zie ook een beetje aankomen dat u als raad gaat vasthouden aan die 175.000,-- voor Goirle, om daar voor Goirle aan vast te houden. Regionaal wilt u in die categorieën blijven meegaan, maar voor Goirle houdt u vast aan die 175.000,-- euro, schat ik in. Ik zou u nog in overweging willen geven om daar dan het woord ‘gemiddeld’ bij te zetten. Als u zegt van we willen 25% van de

woningbouw gemiddeld onder de 175.000,-- uitkomen, dan geeft dat weer net iets manoeuvreerruimte en heeft dat minder nadelen dan ik daarstraks schetste. Dan heeft u toch volgens mij wat u bereiken wilt. Er zijn namelijk ook misschien in die kerk, in de Maria Boodschap waar, mevrouw Van den Brand, de notitie over gaat, nog wel mogelijkheden om misschien op 120.000,-- uit te komen. Nou, dan heb je onderhandelingsruimte en dan komt u toch gemiddeld op onder de 175.000,- uit. Ik geef het maar in overweging en de rest is volgens mij, voorzitter, aan de raad.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar ik denk niet dat dan aan onze wensen wordt voldaan, dan wordt voldaan aan uw wens, namelijk: u kunt dan woningen bouwen die duurder zijn dan 175.000,-- euro en toch aan het criterium, het kader wat wij u meegeven, daar toch aan voldoen. En onze bedoeling is juist dat 25% onder die grens blijft.

Wethouder VERHOEVEN: Alle gekheid op een stokje, het is altijd zo dat de duurdere huizen de goedkope gaan betalen, dat is altijd zo.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, maar dat bestrijd ik niet.

Wethouder VERHOEVEN: Het kan niet zo zijn dat die goedkope huizen gebouwd worden zonder dat we dure bouwen. In feite is dat allemaal een stukje subsidie, want elk duur huis betaalt een stukje subsidie voor de goedkope. Elk project, wat we hier ook afspreken.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar dat bestrijd ik ook allerminst. Ik denk dat iedereen hier zich daarvan bewust is, alleen, wij blijven op het standpunt staan van die 175.000,-- euro is een redelijke grens om aan te merken als goedkoop en die is in het huidige economische tijdsgewricht voor veel mensen bereikbaar. En daar wijken we dus niet vanaf.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, een kleine vraag: ik begrijp de rekenkundige beredenering van de wethouder niet, want als hij zegt gemiddeld 175.000,--, dan moet ik hem gelijk geven dat als gemiddeld is 120.000,-- in, ik noem maar iets, het project Maria Boodschapkerk, dan zou dat betekenen dat daar bijvoorbeeld ook woningen van 220.000,.-- komen, anders kun je nooit op gemiddeld 175.000,-- uitkomen. Als uw redenering gelijk is, dan kunnen we hem nog wel op 150.000,-- gaan zetten, want dan klopt het wel misschien. Dan kun je zeggen, oké, de duurste zijn 175.000,-- / 185.000,-- euro en de goedkoopste 110.000,-- euro en dan komen we gemiddeld op 150.000,-- uit. Maar het kan nooit zo zijn dat het dan gemiddeld 175.000,-- wordt, want dan is het nooit echtgoedkoop.

Wethouder VERHOEVEN: We zouden kunnen afspreken dat we voor de categorie goedkoop de regionale afspraak aanhouden van 185.000,--, maar gemiddeld moeten we uitkomen onder de 175.000,--. Dat geeft juist onderhandelingsruimte bij de Maria Boodschap. Als er daar een paar komen van 120.000,--, dan kunnen we mensen, ontwikkelaars verleiden om goedkope woningen te bouwen die dan bereikbaar zijn, wat ook uw doel is, en daartegenover kunnen we zeggen maar daarnaast kunt u ook nog een paar wat duurdere bouwen. Dan kunt u het nog betalen ook.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dat is altijd al het geval. Die redenering klopt niet, want dat geldt nu ook al. Natuurlijk geldt het als je het hebt over een heel woningbouwproject, dan moet je dure woningen, middelduur en goedkoop hebben. Die 25% staat daar al, dat er onder de 175.000,-- 25% moet zijn, maar als u dan zegt gemiddeld, dan moet je ja, op 140 of 150, want dan kun je ook inderdaad weer die van 110 of 120, maar ik zou het liefst die

notitie willen afwachten van die starters en voorlopig vasthouden aan het bedrag dat we hebben afgesproken een aantal maanden geleden.

De heer VAN DEN HOUT: Een laatste opmerking naar de wethouder. Als u dat dan zo'n heel mooie oplossing vindt, waarom hebt u dat niet in de notitie geschreven? Dan hadden we daar een discussie over kunnen voeren. Volgens mij heeft niemand het voorgesteld, dus…

Wethouder VERHOEVEN: Wij ontraden deze motie ook, dus daarom hebben we het niet opgeschreven, maar omdat ik zie dat u dit gaat vasthouden en ik snap het ook nog, zeg ik van nou, dan zou ik kiezen, kom dan gemiddeld op… Weet u wat, als we dit neerzetten, dan ben ik bang, en ook ik heb de wijsheid niet in pacht en de redenering klopt in zoverre volgens mij wel, dat men nu de neiging heeft om die huizen, die goedkope huizen, die 25%, die gaan naar mijn smaak 174.500,-- euro kosten, allemaal, ben ik bang. Ik weet het niet, maar dat zou kunnen.

De heer DE ROOIJ: Ja, ik vind dat de wethouder, ik heb hem daarstraks handig genoemd, hier ook handig probeert om ons toch te verleiden om een andere keuze te maken, maar als hij de handigheid die hij hier tentoon spreidt dadelijk gebruikt bij de onderhandelingen met de ontwikkelaars, dan ben ik ervan overtuigd dat het goed komt en dat we met die grens van 175.000,-- dadelijk inderdaad voldoende goedkope woningen krijgen.

De VOORZITTER: Goed, ik begrijp dat de amendementen die op die basis zijn ingediend ook gehandhaafd blijven en ik denk dat het goed is dat we tot besluitvorming overgaan. Dat betekent dat we eerst de amendementen in stemming zullen brengen. Eén amendement is ingetrokken, maar we beginnen dan bij amendement 1 en zullen daarna amendement 4 in stemming brengen, proberen een beetje de meest verstrekkende het eerst te doen. Amendement 1, wie is vóór amendement 1? Dat is de heer Couwenberg en twee leden van de SP, waarmee er 15 tegen zijn en het amendement is dus verworpen. Dan amendement 4, dat is het amendement van Pro Actief Goirle. Ik stel de vraag, als we het hebben over amendement 4, wie is vóór amendement 4? Dat is 3 leden van Pro Actief Goirle; Lijst Couwenberg, 1; 2 leden van de SP; mevrouw Van den Brand, Partij van de Arbeid, 1, 3 leden van het CDA. Dat zijn 10 van de 18 leden. Daarmee is dit amendement aangenomen. Dan gaat weterug in uw lijst en dan gaat het over amendement 3, ingediend door het CDA, met de wijziging die er ook is gedaan als het gaat over het eenmaal per jaar rapporteren en extra indien de omstandigheden dit nodig maken, waarmee het college ook zeer goed kon leven. Wie is het eens met dit amendement, inclusief de wijziging? Ik zie dat dat unaniem is. Dan is amendement 3 aangenomen. Dan heb ben we daarmee alle amendementen gehad en komen we tot de moties. De motie van de SP, motie 1, wie is er vóór deze motie? Twee leden van de SP. Daarmee is deze motie verworpen. Motie 2 gaat over de Maria Boodschapkerk. Daar is in de titel het woord 'starterswoningen' vervangen door 'wooneenheden'. Ook hier wil ik vragen: wie is vóór deze motie, inclusief de gewijzigde titel? Dan zie ik dat deze motie unaniem is aangenomen. Motie 3, die gaat over de Bergstraat en is ingediend door Pro Actief Goirle. Ik vraag aan u: wie is vóór deze motie 3? Drie leden van het PAG. Daarmee is deze motie verworpen. Dan volgt de besluitvorming, inclusief de aangenomen amendementen en u weet dat dat de amendementen 3 gewijzigd en 4 zijn. Dan luidt het besluit: kennis te nemen en punt 2, instemmen met de wijze, inclusief de twee aangenomen

amendementen. U kunt daarmee leven? U gaat daarmee akkoord? Dan is hiermee dit punt afgehandeld.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat: amendement 1 wordt verworpen en de amendementen 3 en 4 worden aangenomen; voorts dat de moties 2 en 3 worden verworpen en motie 2 wordt aangenomen. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten, met inachtneming van de aangenomen amendementen.

De VOORZITTER: Dames en heren, het is overigens op dit moment elf uur. Ik zou u toch willen vragen: kunnen wij proberen om deze agenda af te werken, gezien het punt waar wij zijn? Ik begrijp dat u daar op tegen bent en de rest knikt ja. O, dan breng ik het in stemming. We moeten dus even rekening houden met het feit dat er dus nog een beperkt aantal bespreekpunten is. Wie is er voor om door te gaan? Tien. Daarmee is er een meerderheid om….

De heer COUWENBERG: Voorzitter, mag ik even iets zeggen? Zou mijn punt, de APV, naar voren gehaald kunnen worden, want het is mij te laat en u weet in welke toestand ik ben en ik wil eigenlijk niet pas om één uur thuiskomen.

De VOORZITTER: Ik heb duidelijk het gevoel dat het in ieder geval geen één uur zal worden. Dat is ook absoluut niet nodig, lijkt mij, als ik kijk naar de rest van de agenda, er zijn nog maar een paar bespreekpunten.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, ik zou er absoluut geen probleem mee hebben als dat stuk naar voren gehaald wordt en meneer Couwenberg was niet aanwezig op het moment dat we besloten of het A of B moest worden. Het is nu een B-stuk geworden en we weten ook dat meneer Couwenberg met gezondheidsproblemen kampt.

De VOORZITTER: Goed, ik merk daar verschil van een aantal mensen. Ik stel voor dat we proberen de agenda die nu bij agendapunt 6 is ook in een bepaald tempo voort te zetten en ik wil u daartoe graag uitnodigen. Dan denk ik dat we helemaal niet meer zo’n lange zit hebben en ik begrijp dat dat voor de heer Couwenberg dan ook kan gelden, want de APV is natuurlijk ook al zo dadelijk aan de orde. Mag ik u dan voorstellen om toch over te gaan tot agendapunt 6.

6. RAADSVOORSTEL TWEEDE BESTUURSRAPPORTAGE 2011

De VOORZITTER: Dat is de tweede bestuursrapportage die rapporteert over de periode medio oktober 2011. Dat is een verlengde termijn, die afwijkt van de financiële verordening, zodat beter inzicht kan worden gegeven in het te verwachten resultaat 2011 en deze bestuursrapportage heeft als uitkomst een financieel voordelig resultaat van 567.000,-- euro en dit resultaat is ook verwerkt in de stukken die u hierbij heeft en in de begrotingswijziging die u dan hierbij vast zou stellen. Wie wil over dit agendapunt het woord? Ik begrijp dat niemand hier het woord over wil en daarmee is dan ook dit agendapunt afgehandeld. Dank u wel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

7. REGIONALE WERKAGENDA HART VAN BRABANT

De VOORZITTER: Dan agendapunt 7, de regionale werkagenda Hart van Brabant. De laatste jaren is heel duidelijk ingezet op de regionale samenwerking in Midden-Brabant en daarom is er nu een regionale werkagenda geformuleerd die verder richting geeft aan wat de samenwerkende gemeenten gaan doen om een nog sterkere innovatieregio te worden. Het Algemeen Bestuur van het ROM heeft aan alle acht deelnemende gemeenten gevraagd om hun gevoelen over deze werkagenda te laten blijken. Het college is van mening dat de regionale samenwerking in Hart van Brabant een strategische meerwaarde heeft, die per saldo winst oplevert, ook voor onze gemeente. En dat ligt hier voor. Wie wil over dit agendapunt het woord voeren? Meneer van Oosterwijk, mevrouw Eikelenboom. De heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, indachtig uw verzoek zal ik het kort houden. Ik wil er het volgende graag over zeggen. In onze ogen een inspirerende en uitdagende werkagenda met goede, inhoudelijke doelen die grotendeels ook goed bij Goirle passen. Maar, voorzitter, papier is natuurlijk ook geduldig. Bij ons rees de vraag hoe en wanneer wordt deze werkagenda met name voor Goirle concreet? En dan nog concreter: waar komt Goirle in beeld bij de projecten die onder andere genoemd worden in deze agenda? En ik heb, voorzitter, om dat kracht bij te zetten, een motie opgesteld en als ik deze voorlees, dan zult u meteen de argumentatie daarachter meekrijgen.

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen op 20 december 2011,

Constaterende dat:

- Het ‘versterken van het cluster van zorgservices, medische innovatie en life sciences met inbegrip van campusontwikkeling en Social Innovation in de maatschappelijke zorg’ en ‘(…) extensieve vormen van recreatie, aantrekkelijk landschap en ontwikkeling van de hele regio als

verblijfsomgeving' in de regionale werkagenda Hart van Brabant worden genoemd als inhoudelijke doelen;
- Deze doelen aansluiten bij teksten in de toekomstvisie 'Groen en sociaal' en de Nota Economisch Beleid;
- Goirle in de regionale werkagenda weliswaar wordt genoemd als plek waar 'meer bedrijvigheid (is) ontstaan in de paramedische sfeer en uitbreiding van intramurale voorzieningen (heeft plaatsgevonden)', maar dat geen enkel project uit de werkagenda direct gekoppeld is aan de gemeente Goirle;

Overwegende dat:

- Zorg, gezondheid, welzijn, medische innovatie, life sciences, wellness en extensieve recreatie kansrijke (nieuwe) economische pijlers voor de gemeente Goirle zijn;
- Concrete projecten op deze terreinen met regionale steun binnen Hart van Brabant een positief effect kunnen hebben op de Goirlese economie en werkgelegenheid;

Spreekt als haar mening uit dat 'versterken van het cluster van zorgservices, medische innovatie en life sciences met inbegrip van campusontwikkeling en Social Innovation in de maatschappelijke zorg' en '(…) extensieve vormen van recreatie, aantrekkelijk landschap en ontwikkeling van de hele regio als verblijfsomgeving' voor Goirle de meest toepasselijke doelen uit de regionale werkagenda Hart van Brabant zijn en dat het nastrevenswaardig is dat Goirle binnen Hart van Brabant een plek wordt waar ontwikkelingen op deze gebieden gedijen;

Verzoekt het college voorgaande mening te communiceren naar de overige gemeenten in het Hart van Brabant en verzoekt het college binnen de werkagenda voor 1 januari 2013 een concreet project in Goirle op te starten waardoor de positie van Goirle en de regio verder versterkt worden,

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot slot, voorzitter, hoe moet u deze motie begrijpen? Die is met name bedoeld als een handreiking of een ruggensteun voor dit college. De raad spreekt hierin uit wat hij voor Goirle de belangrijkste argumenten uit deze werkagenda vindt, waardoor het college in overleggen beslagen ten ijs komt en weet wat de raad belangrijk vindt in deze werkagenda.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterwijk. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Ik heb al eerder gezegd dat het ROM een traag orgaan is. Ook nu blijkt dat weer. Eind juli was de werkagenda klaar en nu, eind december, is nog niet bekend wat het concreet allemaal betekent voor inzet van mensen en middelen. Dus ja, dat tempert ons enthousiasme wel, moet ik zeggen. Ook als ik dan kijk naar wat er op die agenda staat: lobbyen voor de A58. Nou, de SP is niet voor meer asfalt, maar ondertussen hebben we wel de toezegging van Melanie Schultz, dus daar

hoeven we niet meer over te discussiëren. En het hele leisuregebeuren betreft wandelen tot winkelen, nou, wat dat betreft komen we toch uitgebreid aan onze trekken hier in de regio. Ik ga ook nog even naar agendapunt nummer 5: Aerospace & Maintenance Campus. Het betreft hier vooral reparatie en onderhoud van helicopters. Nou, in de regio Gilze is ontzettend veel overlast van die helicopters. Wat ons betreft blijven ze gewoon voor altijd aan de grond staan. Dan hoef je ze niet te repareren en niet te onderhouden.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar u bent als SP wel voor werkgelegenheid, neem ik aan?

Mevrouw EIKELENBOOM: Zeker, mevrouw Van den Brand, vooral werkgelegenheid in de zorg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik graag ingaan op de opmerkingen die gemaakt zijn. Allereerst op de opmerkingen van de heer Van Oosterwijk en de door hem ingediende motie. Ook uw toelichting op hoe we hem moeten begrijpen. Allereerst moet ik zeggen dat de motie zoals u hem indient ook aangeeft waarom u zegt van nou, het is belangrijk dat we hier in het Hart van Brabant inderdaad met elkaar het een en ander doen. Ik bedoel het ook als een soort ruggensteun en handreiking, zodat het college ook in de onderhandelingen weet hoe de raad erover denkt. Ik kan daar eigenlijk alleen maar blij mee zijn en ook in al uw overwegingen en constateringen die u geeft denk ik dat we op één lijn zitten. Het is duidelijk dat wij in het Hart van Brabant met een aantal van de speerpunten die daarin zitten als Goirle niet echt mee zullen doen. Wij hebben weinig logistiek en sommige dingen werken indirect wel, bijvoorbeeld als het over Aerospace Maintance gaat, dan gaat het inderdaad voor ons om werkgelegenheid, al is dat dan niet direct in Goirle. Maar we hebben zeker het nodige met de begrippen zoals die in goed Nederlands vastgesteld worden in Life Sciences en Leisure. Dat zijn toch de punten waar wij ook graag regionaal goed willen samenwerken. De motie zoals u die aangeeft heeft ook wel een goede uitdaging om inderdaad te komen tot concrete zaken, want dit is natuurlijk in het hele plan ook nog wel wat aan de vage kant, maar die uitdaging zit hier prima in en ik denk dat we ook kunnen stellen dat het college deze motie zeker graag zal overnemen. Het stelt ons wel voor 1 januari 2013, maar dat is ook uw bedoeling en bij ons eigenlijk ook. Dus wat dat betreft, wij kunnen deze overnemen. Mevrouw Eikelenboom geeft een wat negatieve visie over ROM als traag fenomeen of organisatievorm. Ik kan dat niet met u eens zijn en zeker niet als u het wilt aangeven met in juni is deze werkagenda gekomen en nu is het nog niet concreet. Nee, deze werkagenda is ook voorgelegd aan alle raden van de regio en wij zijn toevallig de laatste raad die daar een uitspraak over doet, dus dat het nu nog niet anders is dan in juni, dit stuk ook nog niet anders is, dat is ook logisch daarin, maar afgezien daarvan, ik denk dat er toch de afgelopen paar jaar al stevige stappen zijn gezet en inderdaad hebben wij ook in AZ geconstateerd dat er meer concrete gegevens over moeten komen. Overigens, die zijn nu ook aan het komen, dus ik denk dat het met die traagheid nogal meevalt. In ieder geval willen wij er ook mede voor zorgen dat die traagheid minder wordt en dat zal zeker met de overname van de motie van het PAG ook het geval kunnen zijn. Deze motie zal natuurlijk ook verder graag horen hoe andere fracties, andere partijen daarover denken, maar in ieder geval wat het college betreft zouden we deze kunnen overnemen. Ik kijk rond voor een volgende ronde. Dan moet ik wel even op

het goede moment beginnen. Dat is de heer Swaans, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand, mevrouw De Groot, de heer Van Gulik. Meneer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Heel kort even. De motie spreekt de VVD uiteraard aan en er is een aantal voorbeelden, c.q. argumenten genoemd. Extensieve vormen van recreatie, aantrekkelijk landschap en ontwikkeling van de hele regio springt er voor de VVD even uit in het kader van de toekomstige begrotingen. Wij hopen als VVD dat er ook wat meer geld voor recreatie uitgetrokken zou kunnen worden dan de paar duizend euro die we er nu in hebben. Maar wij gaanmee met de motie.

De heer DE LAAT: Op zich vinden wij het ook wel een sympathieke motie, maar wij vinden de zaak nog niet voldoende omschreven en dat het eigenlijk nog te vroeg is, dat alles nog een keer besproken moet worden om met zo'n motie in te kunnen stemmen. Dus als hij op een later tijdstip komt, over een paar maanden, als we er wat meer inzicht in hebben in wat het inhoudt, dat we hem dan misschien wel kunnen steunen, maar niet op dit moment.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Een prima motie die de Partij van de Arbeid ook zal ondersteunen. Hij past ook prima in de toekomstvisie en het economisch beleid en ook prima om het college c.q. de regio aan te zetten om met een concreet plan te starten, want er moet gewoon ook een actie komen. Dat is denk ik ook de achtergrond van deze motie. Wij zullen hem steunen dus.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel. Ja, een motie met heel veel mooie en zelfs moeilijke woorden erin. Ik heb er toch een beetje last mee. Wat behelst het nou precies? Ja, dat Goirle een plek wordt waar ontwikkelingen op deze gebieden gedijen. Volgens mij staat dat al in het ROM, dus ik begrijp eigenlijk niet zo goed wat dit dan behelst. Volgens mij dubbelop. Ontwikkeling van de hele regio als verblijfsomgeving, dat is ook zo'n zin waarvan ik denk, nou, wat bedoel je daar dan mee, als we dat ook op Goirle van toepassing laten zijn. De hele omgeving, is dat inderdaad alles, in heel Goirle, moet dat allemaal verblijfsomgeving worden?

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel. Als de heer De Rooij de werkagenda goed had gelezen, dan had hij doorgehad dat de stukken die hier tussen aanhalingstekens staan geciteerd zijn uit de inhoudelijke doelen die daarin genoemd worden en de dingen die ik niet geciteerd heb, daarmee wil ik dus impliciet zeggen dat die voor Goirle minder van belang zijn. En dan gaat het over die Aerospace Campus, de lobby A58, A59 en logistiek in Waalwijk en in Tilburg. Ik was begonnen met dat te zeggen: deze motie is bedoeld om scherp aan te geven dat wat ons betreft bij die inhoudelijke doelen voor Goirle de prioriteiten liggen en de kansen liggen en die andere dingen zijn van secundair belang.

Mevrouw DE GROOT: Ik kan kort zijn. Marc interpreteert inderdaad, zoals ik hem ook zou willen interpreteren, alleen, ik spreek wel mijn reserve uit, want het concrete project om in Goirle op te starten, ik wil toch eerst de werkagenda zien, omdat ik toch in een ander verband ook wethouder sociale zaken wat heb horen zeggen over expliciete werkgelegenheidszaken en ik zou dus toch eerder een voorkeur hebben niet veel middelen uit te geven aan, als het aan de orde zou komen zou ik nu alvast als schot voor de boeg, niet aan recreatie, maar zou ik het toch eerder aan de werkgelegenheid als zodanig vanuit die sector. Op zich is het een nobel streven en een motie kan in deze

geen kwaad, alleen echt, wat meneer Swaans zegt, geld voor recreatie bij de begroting zal ik nu vast zeggen dat ik daar een probleem mee zou hebben.

De VOORZITTER: Maar ik begrijp dat u er zoals hij bedoeld wordt wel mee kunt leven?

Mevrouw DE GROOT: Je kunt er nauwelijks op tegen zijn.

De VOORZITTER: Ja, oké, dat leek ons ook. Dank u wel. Meneer van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Nou, ook voor Lijst Riel-Goirle is dit een goede motie. Wij steunen die zeker en misschien is het wel goed, want dat sluit mooi aan bij wat we bij de begrotingsbehandeling hebben genoemd van dat project van die nieuwe stijl wijkzuster, dat kan hier mooi in.

De VOORZITTER: Voor de microfoon en achter de microfoon bent u het eens, merk ik. Als ik ook kortheidshalve concludeer dat de meerderheid in ieder geval de motie ook ondersteunt, dan kan ik constateren dat hiermee de besluitvorming over dit punt, inclusief de gegevens van de motie, daarmee zijn aangenomen. Ik begreep dat er geen hoofdelijke stemming nodig was. Het was duidelijk dat de SP heeft tegengestemd. En de heer Couwenberg?

De heer COUWENBERG: Ik was voor.

De VOORZITTER: U was ook voor, dank u wel. Dus het zijn twee stemmen dan tegen en dan inclusief.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de PAG-motie met de tegenstemmen van de SP aangenomen en conform voorstel besloten.

8. RAADSVOORSTEL GEWIJZIGD VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN VIJFHUIZENBAAN

De VOORZITTER: Dat geeft de mogelijkheid om in het landbouwontwikkelingsgebied aan de Vijfhuizenbaan een agrarisch bedrijf intensieve veehouderij te ontwikkelen. Door deze ontwikkeling wordt intensieve veehouderij aan het Zandeind beëindigd, waardoor daar het leefklimaat wordt verbeterd. Wie wil er over dit onderwerp het woord voeren? Mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel. Ja, de heer Mulder wil een grote vee-industrie vestigen aan de Vijfhuizenbaan met runderen en 60.000 kippen en daarom het volgende: Nederland is het meest veedichte land ter wereld. Naast uitstoot van ammoniak produceert de Nederlandse vee-industrie 10% van alle fijnstof in Nederland. Vooral kippenbedrijven zijn een grote bron van fijnstof In de bio-industrie is de kip het meest gehouden productdier. Per dag worden 1,3 miljoen kippen geslacht. Miljoenen dieren worden in de bio-industrie uitsluitend als een economisch product behandeld. Ze leiden een onnatuurlijk bestaan, komen nooit buiten en gezonde dieren krijgen standaard antibiotica toegediend. Bacteriën worden zo resistent voor antibiotica en deze resistente bacteriën zijn overdraagbaar op mensen. Denk bijvoorbeeld aan de mrsa-bacterie. Artsen waarschuwen dat de gezondheid van mens en dier

wordt aangetast door uitstoot van fijnstof en resistente bacteriën. Een sterke concentratie van dieren vergroot het risico op de uitbraak van een epidemie. Voorzitter, de heer Mulder wil een grote kippenindustrie van 60.000 kippen. Nou, de SP is het met bezwaarmaker uit Riel eens dat deze dierenindustrie niet meer passend is in deze tijd en zeker niet in het belang is van de inwoners van Riel. Ook vrezen wij dat de stankoverlast in Riel zal toenemen. De SP kan niet instemmen met een forse uitbreiding van de bio-industrie. Mahadma Ghandi zei ooit: "De grootsheid en het beschavingsniveau van een samenleving zijn af te meten aan de wijze waarop zij met dieren omgaat." Voorzitter, bio-industrie is immoreel en dat is voor de SP doorslaggevend om tegen dit voorstel te stemmen. Tot zover.

Wethouder VERHOEVEN: Een korte reactie misschien. U geeft een statement af, stelt geen vragen. Het verrast me ook niet, want ik ken het standpunt van de SP in deze. Ik vind ook dat op te merken is twee dingen. Respect voor dat standpunt is één. Ik verwacht van anderen ook respect voor beloften die gedaan zijn, overeenkomsten die gemaakt zijn. Wat wij hier doen is, dit college net zoals deze raad, zijn in een rijdende trein gestapt, er zijn afspraken gemaakt. Overigens, afspraken die ik ook had kunnen maken, dus ik wil me daar niet achter verschuilen, maar die afspraken moeten worden nagekomen. Wat we hier doen is en afspraak nakomen. Ik had hem ook kunnen maken, omdat ik het weliswaar met u eens ben dat er best wel na te denken valt en best wel iets te zeggen valt voor is het nou wel zo gezond om dat in de buurt van mensen te doen. Vandaar dat het land verdeeld is in plekken waarvan we vinden dat dat niet kan, namelijk dichtbij mensen, plekken waar we dat liever niet hebben maar wat er zit mag blijven zitten, maar daar mag niets nieuws bij, en plekken waar we zeggen het moet ook ergens kunnen want mensen moeten nou eenmaal eten. Dat is de praktijk van alledag en dat is in een landbouwontwikkelingsgebied en daar zitten we nu. That's it.

Mevrouw EIKELENBOOM: Nou, het is in ieder geval duidelijk dat hier het belang van een individuele boer de doorslag heeft gegeven en niet het belang van de bewoners in Riel.

Wethouder VERHOEVEN: Dan heeft u niet goed geluisterd. Wat ik zeg, is dat we weggaan uit het bebouwde gebied en dat we naar een gebied gaan, een landbouwontwikkelingsgebied wat daarvoor is aangewezen en waar het gevaar waar u op wijst zo gering mogelijk is. Dus dat is in het belang van de bewoners van Riel in dit geval.

De VOORZITTER: Mag ik concluderen dat met de stemmen van de SP tegen dit voorstel verder kan worden aangenomen. Twee tegen, zestien voor. Daarmee is agendapunt 8 besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt, met de 2 SP-stemmen tegen, conform het voorstel besloten.

10. RAADSVOORSTEL APV 2012

De VOORZITTER: In 2008 is de APV van Goirle voor het laatst geheel herzien en inmiddels zijn er ontzettend veel wijzigingen geweest in wet- en regelgeving. Die hebben het ook noodzakelijk gemaakt om de APV opnieuw geheel te herzien en die moet uiterlijk vandaag, althans, in december 2011 door de raad worden vastgesteld. Wijzigingen hebben we allemaal apart aangegeven op de bijgevoegde bijlage. Ik moet zeggen, de commissie heeft het agendapunt besproken en als A-stuk aangemerkt. De heer Couwenberg heeft dit alsnog tot bespreekpunt gemaakt. Ik neem aan dat de heer Couwenberg ook deze ronde wil spreken, maar ik vraag eventjes ook of anderen nog willen, maar ik begrijp dat het alleen de heer Couwenberg is. Meneer Couwenberg, gaat uw gang.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, het gaat over de APV. Ik miste het sneeuwruimen, daar is niets meer over opgenomen. Nou weet ik dat dat niet te handhaven is, dat de mensen wel of niet de zaak oppoetsen. Er is ook geen regeling getroffen hoe dat anderen, bij gehandicapten of bij bejaarden, dat doen. Nou heb ik op internet gekeken en heb ik bij diverse gemeenten, in het bijzonder de gemeente Bladel, gekeken naar de gladheidsbestrijding en daar hebben ze een goede oplossing. Nou vraag ik me af, in het belang van de burgers en van de organisatie en van het geheel dat daarmee te maken heeft, is het misschien goed om dat in Goirle ook te doen? Ik heb hier een boekje van De Krom, dat is u allemaal bekend en dat gaat dan over de gladheidsbestrijding. Daar staat in hoe je de mensen dichter bij elkaar kunt brengen, hoe je de veiligheid kunt vergroten. Dat zijn zaken die ik eigenlijk aan het college wil vragen om daartoe een keer een voorstel aan de commissie voor te leggen, zodat de problematiek toch de aandacht kan krijgen, want het is bijzondere aandacht en het kost ons veel geld. Er is een verzekering bij geboekt, bij dat bedrijf, die regelt alles, die geeft advies. Daar kun je dus winst mee behalen als je goed daarmee in zee gaat. Dat was het in eerste instantie, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. U mist het sneeuwruimen. Inderdaad, dat is ooit uit onze APV verdwenen om een aantal redenen. De reden die u noemt, maar ook het feit dat ook de VNG ons toen heeft aangeraden om dat artikel uit de APV te halen en nu noemt u als voorbeeld de gladheids-bestrijding in Bladel. Ik weet niet of dat helemaal hetzelfde is als een artikel in de APV voor sneeuw ruimen. Daar zou iets verschil in kunnen zitten, maar u heeft het ook over een boekje waarin het een en ander staat, met de vraag of wij daarnaar zouden willen kijken of dat een aantal mogelijke adviezen zou kunnen geven. Ik herken niet precies wat u zegt als dat over het boekje gaat, maar ik ben zeker bereid om daarin zeker ook met de wethouder die ook met gladheidsbestrijding zich bezighoudt, om daar eens verder naar te kijken. Ik wil daar op enig moment wel op terugkomen in de commissie, maar ik ken het boekje niet wat u daarnet noemde, dus ik neem daar zeker op zich graag kennis van. Maar of dat dan betekent dat je een artikel in de APV moet opnemen, dat kan ik dus op dit moment ook niet aangeven.

De heer COUWENBERG: Zouden we dat voorstel in de commissie tegemoet kunnen zien?

De VOORZITTER: Nou, ik neem aan dat het geen boek is van 600 bladzijdes, dat ik vannacht nog moet doorlezen ofzo.

De heer COUWENBERG: Nee, het is een beleid dat landelijk beleid is, bijna landelijk beleid. Die ambtenaar kan het beamen. Het boekje is zo van De

Krom, daar staat alles in. Ik heb het aangevraagd en we moeten gewoon een beleid hebben hier dat we de burgers goed van dienst kunnen zijn.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Is het misschien een idee om het eerst eens in de commissie te bespreken, want ik weet ook niet waar u het over heeft, wat u inhoudelijk zou willen dus.

De heer COUWENBERG: Nee, dat het wordt gedaan, dat alles wordt geregeld net als hier in dat boekje staat. Dat kan ik niet voorlezen ineens.

De VOORZITTER: Misschien is het het handigst dat wij gewoon kennis nemen van het boekje. U raadt ons dat aan. Dan wil ik graag van u de titel precies horen, dan kunnen we het aanvragen. Ik kan daar dan op enig moment wel in de commissie op terugkomen wat dat boekje inhoudt en wat dat zou kunnen inhouden voor het geheel, maar dan ga ik ervan uit dat we op dit moment wel de APV kunnen vaststellen en dat we dus in de commissie op enig moment zo snel mogelijk, al kan het misschien ook wel niet de volgende maar de commissie daarna zijn, daarop terugkomen. Kunt u daarmee instemmen? Oké. Mag ik dan concluderen dat we daarmee wel het voorstel van de APV ook accorderen? Dan stel ik dat nu vast en dan kunnen we overgaan naar de A-stukken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

A-stukken

11. RAADSVOORSTEL GRONDEXPOLOITATIE VIER KWARTIEREN III

De VOORZITTER: In Riel wordt er gewerkt aan het bestemmingsplan, nu ook bekend onder de naam De Brink. Op het plan wordt een negatief resultaat verwacht. Het college stelt u voor om een voorziening te treffen ter grootte van 655.000,-- euro welke gedekt wordt uit zowel de reserve volkshuisvesting als de algemene reserve grondexploitatie. Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

12. (MEERJAREN-)BEGROTING DIAMANTGROEP

De VOORZITTER: Elk jaar wordt door het algemeen bestuur van de Diamantgroep de begroting vastgesteld waarbij rekening wordt gehouden met eventueel uitgesproken gevoelen van de gemeenteraden van de deelnemende gemeente. Er wordt voorgesteld de begroting 2012 en de meerjarenraming 2013 tot en met 2015 van de Diamantgroep voor kennisgeving aan te nemen. Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

13. WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GGD HART VOOR BRABANT

De VOORZITTER: Door een aantal aanpassingen in wetten en feitelijke omstandigheden, die vermeld staan in de gemeenschappelijke regeling, moet de gemeenschappelijke regeling worden aangepast en voorgesteld wordt in te stemmen met deze wijzigingen. Vastgesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

14. JAARVERSLAG 2010 BESTUUR OPENBAAR ONDERWIJS GOIRLE

De VOORZITTER: Het jaarverslag is aangeboden en er wordt voorgesteld het jaarverslag goed te keuren. Hiermee vastgesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

15. BESTUURS- EN MANAGEMENTMODEL BESTUUR OPENBAAR ONDERWIJS GOIRLE

De VOORZITTER: Nieuwe wetgeving, waardoor in het openbaar onderwijs bestuur en toezicht van elkaar moeten worden gescheiden. De gemeente behoudt het externe toezicht over het openbaar onderwijs en er wordt voorgesteld in te stemmen met de invoering van de voorgestelde bestuurs- en managementsstructuur, de verordening Bestuur Openbaar Onderwijs Goirle in te trekken en in te stemmen met de concept statuten voor de Stichting Bestuur Openbaar Onderwijs Gouirle. Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

16. VERORDENING RUIMTE- EN INRICHTINGSEISEN PEUTERSPEELZALEN

De VOORZITTER: Er zijn in de Wet Kinderopvang kwaliteitseisen opgenomen voor peuterspeelzalen, maar niet de ruimte- en inrichtingseisen. Er wordt voorgesteld om deze eisen vast te leggen door de verordening, hier voorliggend, vast te stellen. Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

17. HANDHAVINGSBELEID KINDEROPVANGVOORZIENINGEN GEMEENTE GOIRLE

De VOORZITTER: In de nieuwe Wet Kinderopvang is de regelgeving rond peuterspeelzalen en gastouderopvang opgenomen. Daarom dient het handhavingsbeleid te worden herzien en het college stelt de gemeenteraad voor kennis te nemen van het handhavingsbeleid in deze. Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

18. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Daar hebben we voor een drietal categorieën stukken binnengekregen. Ingekomen stukken onder de categorie A worden voorgesteld voor advies in handen van burgemeester en wethouders te stellen ter voorbereiding van een raadsbesluit. U gaat met de voorstellen akkoord. Dan komt categorie C. Dat zijn stukken die voor kennisgeving worden voorgesteld om aan te nemen. U gaat daarmee akkoord. Categorie D. Dat is een stuk wat in handen van burgemeester en wethouders wordt gesteld. U gaat daarmee akkoord. Dan zijn hiermee de ingekomen stukken afgehandeld.

De ingekomen stukken zijn hiermee afgehandeld.

De VOORZITTER: Dan is hiermee de agenda van 20 december 2011 ook afgelopen en ik moet zeggen, dit is de laatste raadsagenda van dit jaar en ik denk toch dat we wel een heel bijzonder jaar hebben gehad. Een aantal punten die toch anders zijn gelopen dan in andere jaren. Ik wil in ieder geval ook memoreren dat we in dit jaar toch ook het overlijden van een raadslid hadden, Geert van Ostaden, wat ons toen allemaal diep geschokt heeft en ja, dat is toch niet iets wat zomaar aan ons allen voorbij is gegaan. Ik denk dat we ook een heel bijzonder jaar hebben gehad omdat we in de voorloop eigenlijk naar de grote bezuinigingen die we in de begroting hebben toegepast ook een uitgebreide taken-discussie hebben gehad met elkaar, dat we heel grote projecten hebben gehad zoals Back to Basics en de Woonvisie en ik moet zeggen dat ik echt ook uw raad wil complimenteren over het feit dat al deze heel grote zaken inclusief eigenlijk de problemen die er toch ook zijn geweest in emotionele zin, dat dat eigenlijk allemaal op deze manier op een goede en zinvolle en op een goede debatmanier met elkaar is vastgesteld. Ik denk dat dit einde van deze vergadering, weliswaar ietsje later dan in de verordening staat, toch belangrijk is. Ik wil u ook allemaal heel goede feestdagen wensen en ik hoop u allemaal op 2 januari bij onze

nieuwjaarsreceptie weer terug te zien. In ieder geval, na 2 januari komen er weer nieuwe stukken, onder andere over het sportpark en zo gaan we dan toch volgend jaar ook waarschijnlijk weer hard met elkaar aan de slag. Ik wens u goede feestdagen en wel thuis en ik wil graag de vergadering sluiten. Mag ik vragen of u wilt gaan staan en een moment stilte in acht te nemen. Dank u wel. Ik sluit de vergadering van dinsdag 20 december 2011.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle op 31 januari 2012,

, de voorzitter

, de griffier