

**NOTULEN van de raadsvergadering
van 20 september 2011 om 19.30 uur**

Aanwezig: Raad:

De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijkens-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom, de heren A.A.W.M. de Laat, W.M.A. Couwenberg;

College:

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Afwezig:

Voorzitter: mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;
Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;
Secretaris: de heer J.M. Tromp.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open hiermee de vergadering van dinsdag 20 september 2011 en ik wil vragen of u wilt gaan opstaan en een moment stilte wilt betrachten voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Zoals ik dat iedere vergadering doe, zal ik eerst een stemnummer trekken, het nummer wat aangeeft wie er vanavond bij de spreekronde het eerst kan beginnen. Dat is nummer 13, de heer De Laat. Dat betekent dat bij iedere ronde u als eerste mag beginnen en dat we met de klok mee gaan. Dan is dat voor iedereen duidelijk. Dames en heren, we hebben geen berichten van verhindering binnengekregen, we zijn er allemaal, dus dat is weer mooi voor vanavond. Dames en heren, we beginnen altijd zoals gebruikelijk en niet onlogisch met agendapunt 1.

1. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde ('Vragenuurtje)

De VOORZITTER: Ik wil u daar toch aan de voorkant van agendapunt 1 eerst even meenemen met uw goedvinden naar agendapunt 2, vaststelling van de agenda. We hebben begrepen dat in agendapunt 1 ook de Lijst Riel-Goirle vragen heeft met betrekking tot de uitspraak door de Hoge Raad over de leges van de identiteitskaarten en ik heb u daar vanmiddag een mail over gestuurd en als u die niet gezien heeft, dan wil ik u daarbij aangeven dat wij een stuk hebben gemaakt dat gaat over de bestudering van de uitspraak van de Hoge Raad over die identiteitskaarten, maar ook over de uitspraken die het rijk heeft gedaan en de VNG heeft gedaan over de kwestie met de identiteitskaarten, u wellicht uit pers en de rest ook welbekend en dat voorstel willen we u voorleggen. Daarbij zou ik u willen vragen om dat mee te nemen in de agendering bij de B-stukken, de stukken waar we ook gesprekken over hebben en dan wel als 4a, zodat de nummering dan verder ook niet zo heel erg veel hoeft te veranderen. We hebben gemeend dit te moeten doen omdat het nou eenmaal de gemeenteraad is die de legesverordening vaststelt en het is ook goed dat de raad dat beleid dus vaststelt. Wij hebben het

gevoel dat het ook juist is om onze inwoners zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over wat het gemeentelijk beleid ten aanzien van de leges voor de identiteitskaart zal zijn en dat voorstel heeft u zowel per mail ontvangen, maar het ligt ook op uw tafel en het staat overigens ook op internet. Dat is dan niet alleen voor u hier in deze raadszaal, maar misschien ook voor de kijkers en de luisteraars thuis. Als we dit agendapunt toevoegen als 4a, dan is er, als u dat wenst, ook nog ruimte uiteraard voor een leespaauze als dat nog nodig mocht blijken, maar dat kunnen we dan misschien tegen die tijd bekijken. Dan toch terug naar agendapunt 1, als u het eens bent met wat ik u net heb voorgesteld voor de vaststelling van de agenda? Ik zie knikken. Ik neem dus aan dat u het daarmee eens bent. Fijn, dat is dan mooi. Dan gaan we toch naar agendapunt 1, de vragen ex artikel 41 Reglement van Orde. Ik had begrepen dat de Lijst Riel-Goirle over twee zaken graag vragen wil voorleggen, die over de uitspraak van de Hoge Raad. Daarover zou ik de heer Van Iersel het woord willen geven. Ik heb ook begrepen dat er vragen zijn over de kermis in Riel. Dat wordt door de heer Van Gulik straks ingediend. Meneer van Iersel, aan u eerst het woord.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Ik kan de vragen wel stellen, maar als ik op zondagavond vragen stel en er komt gelijk op de dinsdag een agendapunt en een raadsvoorstel terug, dan mag ik het college complimenten maken dat het zo snel behandeld wordt en ik denk dat de vragen in het stuk volledig terugkomen. Dus ik denk niet dat ik ze nu moet stellen. Complimenten!

De VOORZITTER: Dank u voor de complimenten. Graag aanvaard. We hopen dat we dus in het agendapunt 4a dan tot de beantwoording van uw vragen ook komen. Meneer van Gulik, gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Zoals eenieder weet is het dit weekend tot en met vanavond kermis in Riel en dat is altijd een moment waarop vele mensen elkaar, vooral Rielse mensen, elkaar op het Dorpsplein treffen en onder deze mensen is ook een groot gedeelte jeugd die van een kermis een leuk en sfeervol evenement maken. Vorig jaar is het ook al aan de orde geweest, dat de jeugd toen ook al eigenlijk, nou, verbolgen is een groot woord, maar niet tevreden was met de attracties die er stonden en ook dit jaar is dat eigenlijk weer het geval en we willen graag aan de wethouder kermiszaken vragen hoe dat eigenlijk zo gelopen is. Het meest heikele punt is, en we hoeven eigenlijk niet op die attracties in te gaan, maar daar gaat het dus wel om, dat er een cakewalk of een lunapark eigenlijk gecontracteerd was en daar nu een andere attractie voor staat. En nou, er zijn heel wat mensen die mij in ieder geval daarover aangesproken hebben en daarom de vraag aan de wethouder hoe dat nou zo kan dat er in ieder geval andere attracties beloofd waren als die er gekomen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Gulik. Nou, dan onze wethouder kermiszaken, wethouder Van der Heijden.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Af en toe draaien we wat. Met betrekking tot de vragen, ik zag dat wij een contract hadden met deze kermisexploitant tot en met 2011, dus hij zou er vandaag moeten staan. 15 September heeft hij een telefoontje gepleegd dat hij niet zou komen. Toen hebben we gezegd, ja, dat kan niet. Als reden gaf hij aan dat hij op een andere kermis ook gecontracteerd had en hij is daar gaan staan. Hij heeft toen een alternatief hier naartoe gestuurd en dat is de rups geworden. Ja, dat is zo gelopen. Met betrekking tot de kermis, het contract was van 2009 tot 2011. We gaan voor 2012 nog eens met deze exploitant om de tafel zitten om te kijken wat we kunnen doen voor de toekomst, of een andere attractie zien te vinden die net zo aantrekkelijk is op dat gebied. Maar we werden op 15 september verrast dat hij niet zou komen.

De heer VAN GULIK: Dat is heel jammer en ik weet niet of er zoiets is als contractbreuk of zo, maar het is wel heel vervelend natuurlijk en het wordt een vicieuze cirkel natuurlijk, want als er niet aantrekkelijke attracties op de kermis staan en anderen maar spreken, dan wordt het ook steeds minder en dan is het het volgend jaar weer minder en dan komen die exploitanten ook niet meer natuurlijk, want dan verdienen ze helemaal geen stuiver meer. Maar ik weet niet, kunt u misschien nog even in het kort uitleggen wat de kermis opbrengt of wat hij ons kost in Riel, want dat is misschien

ook voor de helderheid van het beeld, want ik weet nog uit mijn tijd, dat was in tachtig, dat ik daar die gelden op moest halen, dat het toen al niet veel was wat ze moesten betalen, maar op de opbrengsten waren ook navenant natuurlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil ook de andere leden van de raad in de gelegenheid stellen om aanvullende vragen te stellen. Ik begrijp dat de heer De Rooij dat wil. Anderen nog? Dan geef ik het woord aan de heer De Rooij. Gaat uw gang.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat de heer Van Gulik aangeeft wat betreft die kermis,. Dat kunnen ook wij beamen. Mijn vraag is vooral van kunnen we ervoor zorgen dat het wat interessanter wordt of lucratiever voor exploitanten om op de kermis in Riel te gaan staan, zodat we inderdaad in Riel ook nog een aardige kermis overhouden in de toekomst, want daar gaat het toch om.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik weer het woord aan de wethouder kermiszaken.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Met betrekking tot de kosten en de opbrengsten is het zo, maar dat moet ik u dan eventjes schriftelijk geven. Wat ik wel weet, dat de opbrengsten meen ik rond de drieduizend euro zijn en de kosten zijn rond de zeventuizend euro. Dus wat dat betreft gaat er geld bij en dat komt vanuit de kermis van Goirle. Het enige is, als u vraagt van kun je niet kijken naar een wat aantrekkelijker maken van de kermis, ja, er worden nu een aantal nieuwe contracten gesloten of we zijn bezig met het sluiten van nieuwe contracten voor 2012 en ja, we gaan proberen om daar toch te kijken of we daar wat meer kunnen krijgen, maar wij zijn afhankelijk van de mensen die komen en als zij natuurlijk geen nering kunnen krijgen, onvoldoende inkomsten, dan zullen ze niet komen. En dan kunnen wij wel zeggen ga maar voor niets staan, dat zou ook nog kunnen, maar daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven. Het enige wat we kunnen proberen is om, dit contract is nu afgelopen, om te kijken of we daar een goed alternatief voor kunnen vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp wel een duidelijk antwoord, maar nog niet op alle punten wat u had gehoopt misschien. Het komt ongetwijfeld nog wel weer een keer terug. Dan hebben we hiermee agendapunt 1 afgehandeld.

De vragen ex artikel 41 Reglement van Orde zijn hiermee afgehandeld.

2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Dan kom ik toch nog even op agendapunt 2 terug. Dat gaat over de vaststelling van de agenda. We hebben net vastgesteld dat u akkoord gaat met 4a waar het gaat over de uitspraak van de Hoge Raad over de identiteitskaart. Er is ook een initiatiefvoorstel ingediend door de CDA-fractie voor de toegankelijkheid van de Regte Heide. Bij dat voorstel hoort ook een conceptbesluit. Dat lijkt hetzelfde als het voorstel, is ook op uw tafel gelegd, dat heeft u ongetwijfeld intussen gezien en volgens het reglement van orde wordt een dergelijk initiatiefvoorstel behandeld als alle andere onderwerpen afgehandeld zijn. Dus in dit geval zou het dan komen als agendapunt 12. Ik neem aan dat u daarmee akkoord gaat dat het zo geagendeerd is? Akkoord. Prima, dan is ook agendapunt 2 vastgesteld.

De agenda wordt als bovenvermeld aangepast en aldus vastgesteld.

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN DE BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADSVERGADERING VAN 6 JULI 2011

Zonder hoofdelijke stemming worden notulen en besluitenlijst ongewijzigd vastgesteld.

B-stukken

4. RAPPORT REKENKAMERCOMMISSIE: GRONDBELEID IN BEELD!

De VOORZITTER: Door de rekenkamercommissie is een rapport opgesteld over het grondbeleid en de rekenkamer heeft daar ook contact met uw raad over gehad. In die zin is dit rapport ook eigenlijk een van uw wensen dat dit rapport ook zo zou worden opgesteld en de algemene bevinding zoals het hier voorligt is dat het grondbeleid van de gemeente nog niet gehéél op orde is. U hoort ook het accent, er is dus veel al wel goed, maar nog niet geheel op orde is en de rekenkamercommissie wil daarbij opmerken dat de gemeente Goirle maar een beperkte ontwikkelopgave en beperkte grondposities kent. De conclusie moet dan ook in dit licht gewogen worden en op een aantal essentiële punten is overigens wel verbetering mogelijk. De rekenkamercommissie constateert onder meer dat wat betreft de vastlegging van het grondbeleid er aandacht dient te zijn voor het risicomanagement en de kaders van het kostenverhaal, gronduitgifte en het grondprijnsbeleid. En ook zijn de werkprocessen, bijvoorbeeld over grondexploitatie, nog niet eenduidig vastgelegd en wordt dat ook nog niet eenduidig uitgevoerd. Dus dat zijn ook punten die aandacht behoeven en die verbetering kunnen brengen. Informatievoorziening aan de raad is ook nog zo'n punt en de inspanningen voor het risicomanagement ook en heel positief is dan, vindt de rekenkamercommissie, wel de voortvarendheid waarmee projecten worden opgepakt en de inzet van het instrumentarium. Door de commissie Ruimte is toen aan de griffier verzocht om een voorstel op te stellen voor de raad, waarbij de conclusies en de aanbevelingen worden overgenomen en dat ligt nu voor. Wie mag ik over dit voorstel het woord geven? Dan begin ik bij mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand, de heer De Rooij, de heer Van Gulik, de heer Van de Ven, de heer Swaans en de heer Couwenberg. Mevrouw Eikelenboom, aan u het woord.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, de SP vindt de adviezen die de rekenkamercommissie meegeeft goede adviezen, dus wij onderstrepen het dat die worden overgenomen. Het is een vrij complexe materie, dus het is belangrijk dat de raad daar een duidelijk inzicht in gaat krijgen. Dus wij gaan mee met dit voorstel.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten hierbij aan. Een prima rapport van de rekenkamercommissie, waar ook goed in beeld is gebracht waar de verbeterpunten zijn. Wij zijn zeker ook heel erg blij als Partij van de Arbeid dat de wethouder de toezegging heeft gedaan in de commissie Ruimte om met name als het gaat over de informatie aan de raad, om dat gaan verbeteren. Dan wel in afstemming met het audit-comité en die kan denk ik ook heel goed concreet, inhoudelijk aangeven waar dan die verbeterpunten ook met name in die informatievoorziening zouden moeten komen en we gaan ervan uit dat op het moment dat het audit-comité dat op de rit heeft gezet, dat we als raad dan ook verder geïnformeerd worden over welke verbeterpunten en hoe die dan concreet worden uitgewerkt. Dus wij kunnen ook instemmen met het voorstel.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook complimenten voor dit stuk, ook aan de griffier die zijn bijdrage heeft geleverd, heb ik begrepen. Ook wat ons betreft kunnen wij het aardig eens zijn met dit rapport. Er wordt gesteld dat het grondbeleid niet geheel op orde is, u had dat al gezegd, dus we zullen nog moeten trachten om dat te verbeteren. Het college heeft aangegeven dat zij komen met een aanpassingennota grondbeleid en ik ga ervan uit, op het moment dat we dat bespreken, dat we dan gaan kijken in hoeverre we die aanbevelingen van de rekenkamercommissie mee kunnen nemen en inderdaad een nieuwe nota weer neer kunnen leggen voor Goirle die perfect is. Tot zover.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Meer een mededeling van mijn kant. Ik ben via de griffier door de raad van de gemeente Loon op Zand benaderd dat zij graag met, wat hier bij punt 2 staat, de cursus, mee zouden willen doen voor het grondbeleid en ik denk dat we dat moeten omarmen. Dat is ook de vraag aan de rest van de raad. Het is heel prettig, dan heb je ook meteen weer eens een referentiekader om te kijken hoe dat het met een andere gemeenteraad gaat en we kunnen de kosten delen, ook niet onbelangrijk. Als iedereen daarmee in kan stemmen, kunnen we dat doorzetten.

De VOORZITTER: Ik constateer wel dat een heleboel mensen knikken en ja knikken, moet ik dan zeggen en ik zie geen nee schudden, dus het is ja en daarmee akkoord bevonden. Meneer van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Nu we het rapport hebben gekregen en besproken blijkt achteraf toch dat het een heel goede keuze is geweest om de rekenkamercommissie dit grondbeleid te laten onderzoeken, want er zijn toch de nodige punten uit voortgekomen waar zowel het college, maar ook wij als raadsleden het een en ander van kunnen leren. Wat dat betreft waren we ook erg gelukkig met het rapport, wat erg transparant is en wat duidelijke kanttekeningen en aanbevelingen geeft die wij ook van harte onderstrepen en over zouden willen nemen. We hebben ze tijdens de commissie uitgebreid en goed besproken en wat betreft Lijst Riel-Goirle is die discussie in dit voorstel hier prima weergegeven en dat betekent dat we dus als raadsleden de cursus mogelijk met Loon op Zand samen dan gaan volgen, want op die manier kunnen we onze eigen kennis vergroten, want het is toch een ingewikkelde materie en kunnen we ook beter controleren wat het college ons voorlegt. Verder gaat het college ons nog voorleggen hoe zij ons beter zullen gaan informeren in de toekomst en daar zal een planning voor gemaakt worden. Waar wij wel erg benieuwd naar zijn, is wanneer wij die tegemoet mogen zien en wij hadden eigenlijk min of meer al verwacht dat er die vandaag zou liggen. Maar ja, je kunt niet met alle punten even voortvarend zijn, maar ik verwacht toch wel dat het heel snel zal gaan komen. En tot slot wil ik, maar dat zal duidelijk zijn uit mijn betoog, aangeven dat wij als Lijst Riel-Goirle van harte instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel en de vraag komt zo dadelijk nog aan bod. Meneer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ook van de zijde van de VVD complimenten voor het rapport wat er ligt en de VVD vindt de conclusies en aanbevelingen van het rapport erg belangrijk. Met name daar waar het gaat om risicobeheersing, prijsbeleid en sturing en controle door de raad acht de VVD dit van groot belang. Gelet op de huidige economische situatie is vooral risicobeheersing urgent. De VVD hecht eraan om jaarlijks middels een handzaam A4-tje, naast de informatieverstrekking in de jaarrekening, de raad transparant te informeren. Ook hiervoor zijn in het rapport aanbevelingen opgenomen. De VVD vertrouwt erop dat het college de aanbevelingen overneemt voor zover dat nog niet is gebeurd. Dank u wel.

De heer COUWENBERG: Ja, voorzitter, ik kan net als andere raadsleden ook zeggen dat wij achter de conclusies en de aanbevelingen van de rekenkamercommissie staan uit de nota grondbeleid, maar dat wil nog niet zeggen dat wij hier in Goirle een slecht beleid hebben. Ik heb de grondnota's van 2001, 2003, 2008 en de aanvulling van 2005 en heel de informatie tot me genomen en doorgespit en dan blijkt toch dat er wel degelijk goede informatie is geweest, maar die informatie is misschien niet tijdig gebundeld en voor de nieuwe raadsleden daarin de weg gewezen hoe ze konden handelen. Het opstarten van projecten gaat natuurlijk ook altijd met risico's gepaard. In Goirle is altijd vanaf 2001 tot nu een actief grondbeleid gevoerd. Als het niet kan, dan wordt het passief, anders wordt het publiek-private samenwerking of drie modellen daarvan. Dus eigenlijk doen wij het in Goirle niet zo slecht. Gezien de crisis en de toestand die ons aangepraat wordt, de wereldeconomie staat op rood, Europa zit in de crisis met zijn euro's, dus voor Goirle wordt het ook rood licht, denk ik, en daarom moeten we ervoor waken dat we een positief saldo in het grondbeleid blijven behouden. Ik wil ook nog zeggen, de risico's zijn zeer belangrijk. Ik wil u drie projecten noemen. Twee projecten waar het eigenlijk mis gegaan is. Dat is hier op het Oranjeplein. Dat is een project wat heel slecht loopt. Het past niet, ruimtelijke ordening heeft hier niet gezegevierd. Dan wil ik nog terugkomen op de woningen, de grijze

wal aan de A58, die woningen. Daar staan nog heel wat woningen te koop, ondanks de kortingen die nu worden aangeboden. 1 Oktober is het weer open dag daar en we moeten toch kijken om de risico's zo laag mogelijk te houden. Wat me geweldig stoort, is de omgeving van dit project, waar vijf obstakels staan, zogenaamde kunstwerken, die met kachelhout gevuld zijn. Men dient dit op te ruimen, zodat we weer een schone aanblik krijgen van Goirle en een mooie entree. Dan de commissie voor het grondbeleid voor 2012 op te stellen, dan wou ik toch voorstellen om de commissie financiën en het college met voorstellen te laten komen, zodat wij in de commissies en in de raad daar een goed besluit over kunnen nemen. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Couwenberg. Ja, ik begon ook toen we aan dit stuk begonnen niet met te zeggen dat het geheel niet op orde is, maar nog niet geheel op orde is. Dus wat dat betreft is het niet helemaal somber, absoluut niet zelfs. Wethouder Verhoeven, er is een aantal vragen gesteld, teleurstelling uitgesproken dat u nog niet een planning heeft, maar ook nog een paar andere zaken. Aan u het woord.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. In de commissie is al duidelijk geworden dat het college, met de commissieleden, in dit geval met de raadsleden van mening is dat het een goede keus is geweest om het grondbeleid tegen het licht te houden. Er is een aantal aanbevelingen uitgekomen die wij ook onderschrijven en waar we samen met u mee aan de slag willen om dat te verbeteren. Ik onderschrijf de woorden van de burgemeester die zij ook in haar inleiding sprak en die de heer Couwenberg nog een keer nadrukkelijk op zijn wijze onder de aandacht bracht, hoewel ik daar op dit moment natuurlijk voorzichtig mee moet zijn. Het gaat hier nu niet om wat er allemaal goed gaat, maar het gaat erom wat we te verbeteren hebben. Gelukkig is het wel zo dat inderdaad het grondbeleid de afgelopen jaren zijn vruchten heeft afgeworpen, dat het goed is gegaan, maar dat is geen garantie voor de toekomst. Vandaar dat we ons die verbeterpunten wel degelijk ter harte moeten nemen. Die verbeterpunten komen er eigenlijk op neer dat er weliswaar, constateert de rekenkamercommissie, de informatie die nodig is om de raad op de hoogte te brengen, dat er die wel is, maar dat die niet op een manier gebundeld is waardoor dat ook een sturingsinstrument is voor de raad. U krijgt natuurlijk de grondexploitaties op gezette tijden tot u. In Buraps wordt een aantal zaken gemeld die uit het grondbeleid komen. Maar om te kunnen sturen met die gegevens is het verstandig dat we die op een bepaalde manier bij elkaar zetten, zodat dat ook, ja, dat iedereen het besef krijgt wat onze besluiten voor gevolgen hebben voor dat grondbeleid. Vandaar dat ik graag de suggestie overneem om samen met het auditcomité te kijken op welke manier dat dan moet en op welke manier er gegevens relevant en mogelijk niet op één, maar dan toch op twee A4-tjes, meneer Swaans, tot u komen, zodat we dat inderdaad kunnen sturen. Dus, mevrouw Van den Brand, daar zit wat mij betreft, ingaande op uw vraag, de verbetering. De informatie zo bundelen dat hij te hanteren is. Ik vind de suggestie van meneer Van Gulik, maar dat is ook aan de raad, daar hoef ik niet op in te gaan. Het is uw stuk en het zijn uw besluiten. Als u dat met Loon op Zand doet, dan lijkt mij dat een heel verstandige keuze. De planning, we zijn daar druk mee op dit moment. Er is al een aanzet gegeven om de cursus waar mevrouw Eikelenboom in de commissie op aandrong, om die gestalte te geven. We hebben nog niet die hele planning voor ons. We moeten natuurlijk ook nog een klein beetje afwachten hoe we de samenwerking met het auditcomité vorm gaan geven en er zullen agenda's getrokken moeten worden. Maar er is al het een en ander in gang gezet en de rest van de planning volgt zo spoedig mogelijk. Daar moet u het vandaag even mee doen. Meneer Swaans, ik ben het heel erg met u eens natuurlijk, daar gaat het om, het gaat inderdaad om de risicobeperking en de sturing, de controle. De bedoeling is om de raad inderdaad transparant te informeren. Ik herhaal wat ik in mijn inleiding zei ten aanzien van die risico's. Uit het verleden is gebleken, zoals de heer Couwenberg zei, dat die heel goed in de hand gehouden zijn, maar de tijd is heel erg veranderd. Heel vastgoed-Nederland is ook enorm veranderd, dus ik zei al, dat is geen garantie voor de toekomst en we worden misschien net op het juiste moment op het spoor gezet om daar waar het kan nog te verbeteren. Nou, meneer Couwenberg, ik was blij met uw opmerking. U

herhaalt wat de rest zegt, maar u zegt er zijn weliswaar aanbevelingen, maar het is nog geen slecht beleid. U maakte de opmerking over actief grondbeleid. Een andere aanbeveling waar we het niet over gehad hebben van die commissie, van die rekenkamercommissie is dat niet helemaal duidelijk is wat de gemeente Goirle nu bedoelt met actief grondbeleid. Daar kun je verschillende definities op loslaten of voor hanteren. Je kunt simpel zeggen: actief grondbeleid is zelf een grondpositie innemen, oftewel grond kopen en daar wat op bouwen. Je kunt het ook wat uitbreiden, je kunt zeggen van daar waar wij pogingen doen om de regie in handen te houden zijn we bezig met actief grondbeleid. Dat laat ik even in het midden. Waar het om gaat is dat wij tot een bepaalde afspraak komen, die door de raad gedragen wordt en die we vervolgens gaan hanteren over wat nou actief grondbeleid is. Dus ook dat is een van de aanbevelingen waar een antwoord op zal moeten komen. Tenslotte wordt ook door de heer Couwenberg toch een aantal suggesties gedaan over vermeende leegstand. Natuurlijk zijn niet alle projecten even succesvol, maar ik kan u toch melden dat, onder andere naar aanleiding van opmerkingen van u en anderen, wij een onderzoek hebben gedaan naar leegstand in Goirle. Die blijkt 3% te zijn. Dat is vervelend genoeg. Aan de andere kant is een normale, gezonde leegstand, heb ik me laten vertellen, iets tussen de 3,5 en de 5,5%. En die gezonde leegstand heeft er dan mee te maken dat dat een gezonde doorstroming bevordert. Dus in die zin is het in ieder geval niet iets om over in paniek te raken, maar ook dat ziet er in Goirle op dit moment gezond uit. Zaak is om dat zo te houden. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, wethouder. Ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede ronde? De heer De Laat, de heer Van de Ven. Meneer de Laat, gaat uw gang.

De heer **DE LAAT**: Wethouder Verhoeven noemt een leegstand van 3% en heeft het over een gezonde leegstand van 3,5 tot 4%, maar die 3% leegstand, is die wel gezond? Want het gaat vaak over woningen die al langdurig leeg staan. En om hoeveel woningen gaat het?

De heer **VAN DE VEN**: Voorzitter, de toezegging zo spoedig mogelijk brengt mij ertoe om even naar het stuk toch terug te keren waar een datum in genoemd wordt dat het audit-comité in paragraaf 3 punt 2 op 23 november bij elkaar komt en dat lijkt me toch een redelijk ver van ons liggende datum, om dat dan nog eens een keer allemaal te moeten gaan regelen in de planning. Dus ik zou toch aan het college willen vragen om daar wat meer haast mee te maken.

Wethouder **VERHOEVEN**: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer De Laat, ik heb geen inzicht, ik kan er wel iets over zeggen, maar ik heb geen inzicht in welke woningen dat precies zijn, maar wat ik daarnet vertelde naar aanleiding van een aantal opmerkingen, wil ik dat ook wel wat preciezer weten, dat zijn de cijfers die mij gemeld zijn. Het is 3% en normaal, gezond wordt nog steeds genoemd tussen 3,5 en 5,5%, dus we zitten aan de onderrand. Daar moet ik op dit moment van uitgaan. Dus hoe het komt, een specificatie heb ik daar niet van, maar mogelijk is die te geven en dan ga ik daar alsnog achteraan en dan komen we daar in de volgende commissie of te zijner tijd komen we daarop terug. Meneer van de Ven, ik weet niet of aan de planning, althans een deel van de planning, dat deel wat u noemt, of daar redenen aan ten grondslag liggen die ik op dit moment niet paraat heb. Ik heb u net geantwoord dat daar waar het gaat over de planning, dat een deel van ons voornemen al in gang gezet is. Eén deel, daar noemt u een precieze datum voor. Als het mogelijk is dan wil ik bevorderen dat we hier geen tijd laten liggen die onnodig is. Aan de andere kant, ook hier liggen misschien redenen ten grondslag aan het vaststellen van deze datum die ik op dit moment niet ken, dus laat ik u niet de toezegging doen van we gaan het vlugger doen, want dan moet ik straks terugkomen en zeggen ja, dat en dat en dat, datc was de reden waarom we die datum hebben geprikt. Maar laat ik u toezeggen dat ik zal bevorderen dat we geen onnodige tijd verliezen.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, wethouder. We hebben twee instanties gehad. Ik hoor toch in het algemeen instemming met het stuk als zodanig. Ik kijk rond, u gaat akkoord met de besluiten zoals ze hier ook voorliggen. Dan hebben we daarmee agendapunt 4 afgehandeld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

4a. LEGES NEDERLANDSE IDENTITEITSKAART

De VOORZITTER: Ik gaf daarnet aan dat er ook de mogelijkheid is om even een leespauze in te lassen, zo dat nodig en wenselijk is. Ik kijk rond, sommigen schudden van nee. We kunnen het meteen aan de orde stellen? Fijn, dan komt dus nu aan de orde het ingevoegde stuk waar het gaat over de uitspraak van de Hoge Raad over de leges identiteitskaart. Ik heb net aangegeven wat de bedoeling is van het stuk, de reden waarom we het zo snel hier op de tafel leggen en ik wil u vragen, als u het stuk dus nu ook allemaal hebt gelezen, of u hierop wenst te reageren. Ik kijk rond en ik zie de heer De Laat, mevrouw De Groot, de heer Van Iersel en de heer Swaans. Ik heb niemand overgeslagen? Dan geef ik eerst het woord aan de heer De Laat.

De heer DE LAAT: Ik zie in de stukken dat er gemeenten zijn die vanaf 26 augustus 2010 terug gaan betalen. Het voorstel van het college is vanaf 29 juli 2011 terug te betalen. Kan het zo zijn dat op een gegeven moment door de rechter bepaald gaat worden, als één gemeente vanaf 26 augustus 2010 terugbetaalt, dat wij dat ook moeten gaan doen? En wat zijn dan de kosten daarvan?

Mevrouw DE GROOT: Voorzitter, ik kan bijna aansluiten bij meneer Van Iersel, namelijk: u hebt adequaat gehandeld en ik denk dat dit correct is en wij kunnen ons hier in uw voorstel ook vinden. Compliment.

De heer VAN IERSEL: Zoals ik net al zei, voorzitter, de gestelde vragen zijn meer dan volledig beantwoord en ook de Lijst Riel-Goirle kan zich volledig vinden in dit raadsvoorstel.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD kan zich hierin vinden. Het is natuurlijk vanzelfsprekend dat de bezwaarschriften die door burgers tijdig ingediend zijn sowieso gehonoreerd worden, ook al ligt dat natuurlijk voor 29 juli. We hebben het voor een deel over de vakantieperiode. Ik denk dat de keuze, zeker voor de gemeentefinanciën, gerechtvaardigd is. De VVD gaat hiermee akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ben ik blij om te horen dat we hier zo snel zoveel instemming horen, maar er is toch een aantal vragen en opmerkingen gemaakt. Daar wil ik kort op ingaan. De heer De Laat vraagt hoe zit dat nu als de rechter bijvoorbeeld zou bepalen dat we niet tot de hier voorgestelde datum moeten gaan terugbetalen, maar een datum daar voor? Dat zou mogelijk zijn. We hebben ons hier eigenlijk gehouden aan dat wat de VNG voorstelt en wat ook de meeste gemeenten tot nu toe hebben gedacht en ook wat in ieder geval vanuit het rijk wordt aanbevolen. Stel dat er een rechterlijke uitspraak zou zijn die gaat over een periode die verder teruggaat en ik heb in het stuk ook aangegeven, er zijn zelfs twee periodes verder, want er zou zelfs nog kunnen worden gesteld van wanneer is de verplichting tot een identiteitsbewijs ingesteld. Maar goed, dat is op dit moment niet. Als dat zo is, dan zullen we ons uiteraard aan de rechterlijke uitspraken moeten houden en hoeveel het er dan zijn, als dat gaat tot 2010 of verder, dat kan ik u nu niet helemaal aangeven. Wat ik u wel kan aangeven, is dat nu wij teruggaan tot zes weken, dat dat een beperkt aantal is en het is toevallig ook nog net een beetje de periode dat er niet zoveel identiteitskaarten worden gevraagd in deze zes weken voor de uitspraak van de Hoge Raad, maar al met al wordt het natuurlijk toch wel een kostenpost en u heeft ook gelezen dat daarover nog geen duidelijkheid bestaat of die wel of niet zal worden vergoed door het rijk, daar is nog geen enkele uitspraak over. Dus wij gaan nu op dit moment ervan uit dat die zes weken voldoende zullen zijn en wij zullen ieder bezwaarschrift dat er is ook moeten behandelen, dat is ook duidelijk dat we dat moeten, maar om ook te voorkomen dat er heel veel extra bezwaarschriften zijn zullen we ook ambtshalve terugbetalen voor de in die zes weken voor de uitspraak aangekochte identiteitskaarten en we denken dat we daarmee overigens ook voordeliger uit zijn, ook in tijd, dan als

we al die mensen oproepen om bezwaarschriften te gaan schrijven. Maar de bezwaarschriften die ingediend zijn zullen in ieder geval behandeld moeten worden en dat geldt ook een beperkt aantal bezwaarschriften die al voor die zes weken zijn ingediend, dus daar zou het kunnen zijn dat we moeten komen tot een uitgave van het bedrag wat daarvoor is. Maar daar moeten we eerst de behandeling afwachten. Daarmee heb ik ook beantwoord wat de heer Swaans nog heeft aangegeven, dat niet alle bezwaarschriften misschien gehonoreerd moeten worden, maar in ieder geval wel behandeld. Oké, dan concludeer ik dat u akkoord gaat met dit voorstel? Dan is hiermee agendapunt 4a ook afgehandeld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

A-stukken

5. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN VIER KWARTIEREN III

De VOORZITTER: Dat plan Vier Kwartieren III moet woningbouw mogelijk maken in het gebied in Riel dat is ingesloten tussen Vier Kwartieren II en het oude lint langs de Kerkstraat. Er zijn vijf schriftelijke zienswijzen ontvangen en van de mogelijkheid om mondelinge zienswijzen naar voren te brengen is geen gebruik gemaakt. Voorgesteld wordt dan om naar aanleiding van de zienswijzen en de voorgestelde ambtshalve wijzigingen het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. Maar u heeft ook gezien dat er toch nog een stuk bij u is toegevoegd en dat heeft u op de tafels aangetroffen. Daar is een korte passage toegevoegd over het feit dat de Crisis- en Herstelwet ook van toepassing is. Het verandert verder niets aan de besluitvorming in die zin, dat heeft u ongetwijfeld ook intussen gezien, maar het maakt het stuk net iets completer. Daarom hebben we toch gemeend om het op deze manier nog bij u onder de aandacht te brengen en misschien is het goed dat wethouder Verhoeven, ondanks het feit dat het een A-stuk is, toch even nog een korte toelichting geeft daar waar dat nodig is of gewenst is.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u, voorzitter, dat wil ik graag doen. Ja, dat had erbij gemoeten, heel simpel. Dat had ook in de commissie aan de orde kunnen komen. Het valt, omdat het meer dan twintig woningen in een aaneengesloten gebied betreft, valt het onder de Crisis- en Herstelwet. We hadden dat niet opgenomen in het raadsvoorstel. Dat hebben dat nu wel gedaan. We hebben dat rechtgezet. Zo hoort het ook. Het is aan de late kant. Het betekent dat daardoor de Raad van State niet een jaar de tijd heeft om eventueel zienswijzen te beoordelen, maar slechts een halfjaar en dat mensen die bezwaren indienen ook eerder hun motivatie daarbij moeten geven dan in een normale procedure. Dat is eigenlijk wat voorligt. En daar maken we dus gebruik van.

De VOORZITTER: U gaat akkoord, zowel met de toelichting als met het gewijzigde voorstel zoals het er ligt en de besluitvorming? Dan is daarmee agendapunt 5 ook vastgesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

6 HERZIENING BESTEMMINGSPLAN GROBBENDONCK – DE GROOTE AKKERS – DE HOGE WAL (BOUW WONING AAN ABCOVENSEWEG)

De VOORZITTER: Dat bestemmingsplan, de eerste partiële herziening, voorziet in de bouw van één woning op een deel van het perceel aan de Abcovenseweg in Goirle. In 1996 is er met een particulier

een overeenkomst gesloten, waarbij gronden zijn aangekocht ten behoeve van de aanleg van de woonwijk De Hoge Wal en een van die voorwaarden was dat de gemeente zou meewerken aan de bouw van vier vrijstaande woningen. Nou zijn er daar inmiddels drie van gerealiseerd en nu ligt hier voor de vierde woning. Op dit plan zijn geen zienswijzen ingediend. U stemt in met dit plan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

7. DELEGATIE BEVOEGDHEID VASTSTELLEN EXPLOITATIEPLANNEN BIJ WIJZIGINGSPLANNEN

De VOORZITTER: De raad heeft het vaststellen van wijzigingsplannen en de bestemmingsplan-procedure gedelegeerd aan het college en vanwege de procedurele en inhoudelijke samenhang tussen wijzigingsplannen en het exploitatieplanartikel is het wenselijk de planologische besluitvorming en de besluitvorming over het vaststellen van het exploitatieplan zoveel mogelijk bij één bestuursorgaan te leggen. U stemt ook in met dit voorstel? Aldus besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

8. BEGROTING REGIONAAL OVERLEG MIDDEN-BRABANT (ROM)

De VOORZITTER: U weet dat onze gemeente deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Regionaal Overleg Midden-Brabant en onlangs heeft het bestuur, het dagelijks bestuur van het ROM de ontwerpbegroting 2012 toegezonden en de raad wordt gevraagd om een reactie. Het college ziet geen inhoudelijke bezwaren en de vraag is dus ook of u instemt met deze begroting. Aldus besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

9. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Onder een aantal categorieën is een aantal voorstellen aan u voorgelegd die wij procedureel zullen behandelen. Niet inhoudelijk, maar procedureel. Onder categorie A wordt voorgesteld drie stukken voor advies in handen van burgemeester en wethouders te stellen. U gaat akkoord. Voor de categorie B zijn geen stukken ontvangen. Voor C wordt voorgesteld om zeven stukken voor kennisgeving aan te nemen. U gaat akkoord. Dan komen we bij D, daar gaat het over stukken die in handen van burgemeester en wethouders worden gesteld..., meneer De Laat.

De heer DE LAAT: Voorzitter, naar aanleiding van D.1 willen wij graag een motie indienen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, meneer De Laat.

De heer DE LAAT:

Motie SP:

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen op 20 september 2011, overwegende dat:

- De gemeente Goirle valt onder een van de mogelijke opslaggebieden van radioactief afval;

- Alle provincies nadrukkelijk hun zorgen uitspraken over opslag van radioactief afval en verbruikte splijtstof in Nederlandse bodem;
- De gemeente Goirle tot deze motie nog geen standpunt heeft ingenomen inzake mogelijke ondergrondse opslag van radioactief afval;
- De ondergrondse opslag van radioactief afval in de bodem van de gemeente Goirle veel risico's en negatieve gevolgen met zich meebrengt op het gebied van veiligheid en andere beleidsterreinen,

Draagt het college op:

- Om een brief te sturen aan de verantwoordelijke minister, waarin de gemeenteraad zich uitspreekt tegen opslag van radioactief afval,

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ondertussen heeft onze griffier ook dat wat u net heeft aangegeven ook op schrift aan u doen toekomen. Het betreft dus punt 1 van categorie D. Ik weet niet of anderen al willen reageren op deze motie ingediend, dat u zegt ik wil daar even een schorsing voor? U wilt erop reageren of schorsing? Reageren? Dan is eerst de heer Hendrickx, dan de heer Van Gulik, de heer Swaans. Meneer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Wij willen deze motie gaan steunen. Wij denken dat het maatschappelijk inderdaad zo is dat dit sowieso eng gevonden wordt, die opslag van kernafval in een gemeente. Dus even los van alle andere argumenten of we daar wel of niet voor in aanmerking zouden komen en of het allemaal reëel is en überhaupt of het een agendapunt wordt, denken we dat het niet wenselijk is en sluiten we ons dus gewoon bij de motie aan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is misschien toch wel goed dat ik nog even aangaf dat de motie ook ondertekend is, behalve door de SP die wie de motie is ingediend, door de heer Couwenberg van Lijst Couwenberg, de heer Van Oosterwijk van Pro Actief Goirle en de heer Van der Put van de Partij van de Arbeid en het CDA heeft zich net uitgesproken. De heer Van Gulik is nu, gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even rechtzetten dat er al wel een keer gereageerd is op een dergelijk voorstel, toen de plannen van Mol aan de orde kwamen. Toen heeft het college al een keer een brief naar de provincie gestuurd dat wij het niet eens zijn met die opslag in de grond. Verder is het nog zo dat Brabant Water er ook al niet blij mee is, want dan weet je niet wat er allemaal gebeurt, als je daar in de grond gaat boren. Maar er is al wel een keer gereageerd.

De heer DE LAAT: Ja, maar volgens mij was dat aan de kant van België.

De heer VAN GULIK: De Kempen, volgens mij houdt dat spul niet op als er iets gebeurt. Het weet niet waar de grens is, dus dat loopt door.

De heer DE LAAT: Ja, dat is ook het gevaar, dat het ook deze kant op komt. Maar als we het zelf hier in de grond gaan duwen, weten we zeker dat het hier is.

De heer VAN GULIK: Ja, maar Lijst Riel-Goirle wil verder wel instemmen met deze motie.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Het voegt niet veel meer toe, maar ook de VVD neemt het zekere voor het onzekere en steunt de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp dat u net vroeg of wij even wilden schorsen.

Wethouder VERHOEVEN: Ik heb het meeste zin in een frisse discussie, het is nog vroeg.

De VOORZITTER: Dan schorsen wij vijf minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Na een korte schorsing zal wethouder Verhoeven het woord voeren namens het college in reactie op de motie ingediend door de SP. Wethouder Verhoeven, ik geef u het woord.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd en ook door de heer Van Gulik al aangegeven, heeft het college inderdaad al in een eerder verband, maar toen ging het over het Belgische kernafval, het standpunt ingenomen dat dat voor Goirle zeer onwenselijk is, laat ik me zo uitdrukken. Onder andere had dat te maken met sowieso het opslaan van radioactief afval, maar ook vanwege het feit dat dan in kleilagen geboord moet worden die voor ons van belang zijn in verband met ons drinkwater. Ons drinkwater komt, zoals u weet, vanuit de Kempen deze kant op gesijpeld. Het komt alleen hier bij een ondoordringbare kleilaag. Het college is het met het overgrote deel van de raad, ik denk zelfs bijna unaniem van mening dat wij best dat geluid nog wel eens een keer mogen laten horen. Ik denk dat dat voor nu voldoende is, voorzitter. Wij willen dat graag overnemen en dus een brief maken en versturen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond in de richting van de raad. U stemt daar allemaal mee in en heeft geen behoefte aan een volgende instantie daarover? Oké, dan ga ik ervan uit dat we categorie D, met deze motie en de beantwoording en de toezegging, de motie die unaniem is ondersteund door de raad en ook door het college uitgevoerd zal worden. Dan hebben we daarmee categorie D afgehandeld en gaan we over naar categorie F. Dan komen we bij categorie G. Daar gaat het over een aantal schriftelijke vragen op basis van artikel 4 reglement van orde.

De ingekomen stukken t/m categorie F zijn hiermee afgehandeld. De SP-motie ten aanzien van punt D1 wordt unaniem gesteund

10. SCHRIFTELIJKE VRAGEN OP BASIS VAN ARTIKEL 40 REGLEMENT VAN ORDE VAN DE SP OVER ZONDAGOPENSTELLING LUNCHROOM "DE HOVEL"

De VOORZITTER: De SP heeft vragen gesteld over de zondagsopenstelling van Lunchroom De Hovel. U ziet overigens in het andere punt, punt 2, het antwoord daarop. Wanneer er aanleiding is tot nadere vragen of opmerkingen daarover of tot een debat, dan kan dat nu tijdens de raadsvergadering en ik zie aan mevrouw Eikelenboom dat zij dat inderdaad ook wil. Mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats wil ik het college en de ambtenbaren hartelijk danken voor de antwoorden die zij hebben gegeven. We hebben begrepen dat de communicatie met een van de ondernemers op De Hovel wat stroef is verlopen en het is altijd prettig voor iedereen, of het nou een instantie is, een ondernemer of een burger, dat er aangegeven wordt waarom een procedure wat langer duurt. Daarmee kweek je begrip, dus dat is een advies wat we eigenlijk mee willen geven. We hebben begrepen dat het probleem intussen is opgelost. De ondernemer is heel blij dat hij op zondag open mag zijn. De SP vindt dat ook heel erg prettig, want we hebben ons ingezet voor een gezellige Hovel, dus laten we toch zeggen: eind goed, al goed.

De VOORZITTER: Eind goed, al goed. Nog behoefte om te reageren? Aan de colleegetafel? Nee. Oké, prima. Dan is dat daarmee op een goede manier afgehandeld.

De schriftelijke vragen hier hiermee afgehandeld.

11. SCHRIFTELIJKE VRAGEN OP BASIS VAN ARTIKEL 40 REGLEMENT VAN ORDE VAN DE SP OVER COMMUNICATIE OVER CONTINUEREN HUURCONTRACT NIEUWE SPORTHAL

De VOORZITTER: Er zijn ook schriftelijke vragen gesteld door de SP op 29 augustus 2011 over de communicatie over het continueren huurcontract nieuwe sporthal. Ook daar heeft u een antwoord gezien, maar u wilt daar ook in deze op reageren en ik geef weer het woord aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel. De antwoorden zijn pas vanmiddag bij ons gekomen, dus wij willen graag het onderwerp doorschuiven naar een volgende raadsvergadering.

De VOORZITTER: Wethouder van Groenendaal zit op het puntje van zijn stoel om te reageren. Gaat uw gang.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Nou, dat valt mee, voorzitter, maar overigens dank u wel. Mevrouw Eikelenboom, zou het dan misschien niet verstandiger zijn, want de volgende raadsvergadering duurt nog even, om dan eventueel in de eerstvolgende commissie Welzijn die volgende week is, dan heeft u toch nog een week de tijd, om dan verder dit onderwerp te bespreken.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat is prima, daar kunnen we akkoord mee gaan.

De VOORZITTER: Dan wordt bij deze afgesproken dat het in de volgende commissievergadering aan de orde komt en daarmee hebben we dan ook deze zaken onder categorie G van de ingekomen stukken en is dit agendapunt daarmee afgesloten.

De behandeling van de antwoorden op deze schriftelijke vragen zal plaatsvinden in de eerstvolgende commissie Welzijn.

12. INITIATIEFVOORSTEL CDA OVER TOEGANKELIJKHEID REGTE HEIDE

De VOORZITTER: Dat is, wat ik straks ook al aangaf, het initiatiefvoorstel vanuit het CDA over de toegankelijkheid van de Regte Heide. Door de fractie van het CDA is een initiatiefvoorstel ingediend voor een schelpenpad over de Regte Hei en dan ook met het idee van het stimuleren van toerisme en recreatie, onder andere in het buitengebied, als belangrijk punt in het collegeprogramma. Dat blijkt ook al uit de actieve deelname in de Stichting Toerisme en Recreatie Goirle, een samenwerkingsverband tussen diverse partijen en daar zou dit ook al heel mooi in passen, net zoals er ook fietsroutes, boerderijenroutes enzovoorts zijn. Nu dus dit initiatiefvoorstel, omdat het onmogelijk is voor scootmobielgebruikers om de Regte Heide te kunnen oversteken en dat is een langgekoesterde wens van velen. Zo blijkt uit het initiatiefvoorstel. Dit ligt nu hier voor en ik gaf u straks aan het begin van de vergadering al aan dat er ook concrete beslissingspunten zijn geformuleerd. Die liggen ook op uw tafel. Maar ik gaf u ook aan het begin aan, het wordt behandeld, maar het zou ook kunnen zijn dat u zegt het moet eigenlijk in een ander kader samen worden behandeld, met een ander onderwerp, of dat u zegt het moet eerst in de commissie worden besproken, of voor advies naar het college. Ik leg het toch even aan u voor. Ja, om het hier neer te leggen, maar ik concludeer dus dat u het ook inderdaad echt hier wilt behandelen en niet eerst in een commissie wilt behandelen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, als ik daar even op in mag gaan....

De VOORZITTER: Dan vraag ik wie daarover het woord wil voeren, over mijn vraag? Dat is mevrouw Eikelenboom, de heer De Rooij, de heer Van Gulik, de heer Van Oosterwijk, de heer Couwenberg.

De heer VAN GULIK: Voorzitter, het gaat nu toch over de vraag of we dit onderwerp nu behandelen of niet?

De VOORZITTER: Ja, ja, zodat daar in ieder geval geen misverstand over kan bestaan. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel. Ja, het is een sympathiek onderwerp waar heel veel over te vertellen valt en daarom vinden wij het toch wel prettig als dat in de commissie behandeld zou worden.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ik wil op dit eerste puntje dan wel ingaan. Agendapunt 2 van deze vergadering was het vaststellen van de agenda. We hebben de agenda samen vastgesteld en ik zou toch voor willen stellen dat we die agenda volgen en dus dit initiatiefvoorstel hier bespreken.

De heer VAN GULIK: Inderdaad, wij stonden ook op het standpunt van eerst in de commissie, maar wij hebben inderdaad de agenda vastgesteld, dat klopt en daar staat behandelen van dit stuk natuurlijk. Dus ja, dan is de vraag misschien overbodig, of niet?

De VOORZITTER: U stelt dus voor behandelen?

De heer VAN GULIK: Is de vraag nu overbodig omdat we de agenda vastgesteld hebben, is mijn vraag.

De VOORZITTER: Nou, de vraag is straks gesteld en niet beantwoord, dus vandaar dat hij nog een keer voorlag om er geen misverstand over te laten bestaan.

De heer VAN GULIK: Want het zou onze voorkeur ook hebben om het eerst nog een keer uitgebreid in de commissie te bespreken en dan in de volgende vergadering van oktober dit aan de orde te stellen, maar het is mij niet duidelijk of we het nu wel moeten bespreken omdat we de agenda vastgesteld hebben.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter....

De VOORZITTER: Nou, ik zou eerst even het rondje willen afmaken, u krijgt dan nog de gelegenheid. Meneer van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Voor ons is er geen enkele belemmering om het nu gewoon te bespreken. Zeker als ik het initiatiefvoorstel lees, denk ik niet dat er bij aanneming van dit voorstel morgen onomkeerbare stappen gezet worden. Dus het lijkt me onzin om nu zes weken extra in te lassen om een dergelijk simpel besluit al dan niet te nemen, voorzitter, dus gewoon vanavond bespreken.

De heer COUWENBERG: Nou, voor mij mag het ook behandeld worden, voorzitter. Het gaat immers over de toegankelijkheid voor mensen met een beperking en er zijn natuurlijk veel meer projecten die we aan kunnen wijzen die nog verbeterd dienen te worden, dus behandelen maar.

De VOORZITTER: Meneer de Rooij, nog voor de eerste instantie? Of u blijft gewoon bij de stelling van wij willen het nu gewoon behandelen?

De heer DE ROOIJ: Ja, ik hoor dat er een aantal partijen is die het nu behandeld wil hebben, ook een aantal partijen die het liever anders wil, maar ik wil toch nog een keer het verzoek doen om agendapunt 2 dat we vastgesteld hebben, om dat besluit te volgen en daar nu niet van af te wijken.

De VOORZITTER: Ik probeer even te kijken hoe wat dat betreft ook de meerderheid zou liggen. Mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil er de raad nog even aan herinneren dat wij op 4 oktober uitgenodigd zijn door het Gehandicapten Platform, juist om te praten over toegankelijkheid in de natuur en het zou mooi zijn om hun idee daarin mee te nemen.

De VOORZITTER: Nou, mevrouw Naaijkens als laatste in deze ronde.

Mevrouw NAAIJKENS: De vraag is even of er nog een mogelijkheid is om het te veranderen. Ik denk dat wij anders ook voorstander zouden zijn om het in de commissie te bespreken. Is dat niet mogelijk, dan wordt het natuurlijk nu behandeld.

De VOORZITTER: Ik probeer even te kijken hoe nu de meerderheid ligt. Mevrouw van den Brand dan ook nog, een beetje dwars door de raad heen, maar goed, het zij zo.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Wij als fractie willen dan ook even reageren. Wij stellen ook voor om het nu vanavond te behandelen.

De VOORZITTER: Daarmee is er volgens mij, ik formuleer het even voorzichtig, een meerderheid om het nu te behandelen.

De heer VAN GULIK: Volgens mij, als u telt is het tien:neven, om het niet te behandelen.

De VOORZITTER: Om het niet te behandelen, om het in de commissie te behandelen. U realiseert zich ook wel dat de commissie wel een eind weg is nog?

De heer VAN GULIK: Nee, die is volgende week.

De VOORZITTER: Maar voordat er dan besluitvorming over in de raad...

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, bij interruptie, ik wil u dan toch vragen wat wij dan bij punt 2 in het begin van deze vergadering samen hebben vastgesteld. Volgens mij hebben we samen vastgesteld dat wij deze agenda gaan volgen. Er had toen ingebracht kunnen worden door partijen van hé, wij willen dit punt niet op de agenda zetten. Dan hadden we een andere agenda kunnen vaststellen samen. We hebben deze agenda vastgesteld en ik stel ook voor dat we dat vasthouden. We hebben dat immers samen besloten.

De heer COUWENBERG: Maar de raad beslist anders nu.

De VOORZITTER: Nou, de raad heeft nog niets besloten. Ik zag dat nog iemand wilde reageren. Meneer van Gulik, ik dacht dat u nog wilde reageren, want u was wat aarzelend in uw eerste instantie.

De heer VAN GULIK: Nou, we willen er ook niet dwars voor gaan liggen. Inderdaad, we hebben het vastgesteld en ik zei net in mijn eerste instantie ook al, we hebben die agenda vastgesteld, laten we het nu gewoon maar behandelen.

De VOORZITTER: Dan constateer ik dat er daardoor een meerderheid is om het nu te behandelen en dan vraag ik aan de raadsleden in eerste instantie te reageren, maar ook neem ik aan dat het initiatiefvoorstel verder toegelicht wordt vanuit de fractie van het CDA. Dat is de heer De Rooij die dat doet. En dan gaan we daarna de gewone volgorde vanaf de heer De Laat. Meneer de Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. U gaf al een aardige inleiding zojuist over dit agendapunt over de toegankelijkheid Regte Hei, zoals dit initiatiefvoorstel heet. Waarom wij als CDA dit voorstel indienen, ik wil daar toch even een paar woorden aan wijden. We hebben een collegeprogramma mogen zien bij het aantreden van dit college. Dit college heeft aangegeven van wij willen toch wat gaan doen in Goirle en Riel aan het stimuleren van extensieve recreatie. Opstellen van verbindingsroutes is ook te lezen. Onlangs hebben we het Gup nog mogen zien. Ook daar staat dat geschreven. Wij denken dat het ook past in het kader van herstel van ommetjes, met name in Riel is daarover gesproken, en oude verbindingen herstellen. Het is een CDA-gedachte die al langer bestaat, maar er zijn ook andere personen en groeperingen die zich eerder hard hebben gemaakt voor deze verbindingsroute. Ik noem de heer Hans de Kort en ik noem ook de heer Hartsema, voorheen werkzaam hier in dit huis. Ja, de Regte Hei, een schitterend gebied tussen Goirle en Riel. Het CDA vindt dat iedereen daarvan zou moeten kunnen genieten. Het belangrijkste voor ons is dat we het toegankelijk maken voor iedereen, dus ook voor mensen met een beperking, mensen die zijn aangewezen op een rolstoel of scootmobiel, dat die inderdaad ook kunnen genieten van dat mooie natuurgebied. Er ligt en brief ter inzage van het Platform Gehandicapten Goirle-Riel. Zij zijn erg blij met dit initiatief. Toegankelijkheid van straat en natuur wordt als zeer belangrijk ervaren en wij zijn ook blij met deze ondersteuning. Het is vandaag Prinsjesdag. Ik hoop dat de discussie vandaag hier niet alleen gaat over wat het gaat kosten. Het CDA zou het mooi vinden als we met elkaar discussieerden over de vraag wat hebben we hier voor over samen? Wat hebben we ervoor over om mensen ook te kunnen laten genieten van dat mooie stukje Goirle en Riel? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik rond wie verder wil reageren. Dan zie ik de heer De Laat, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand, de heer Van Gulik, de heer Van de Hout, mevrouw Naaijken en de heer Couwenberg. Dan geef ik eerst het woord aan de heer De Laat.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer De Rooij, ik wil het toch over de kosten hebben, want in eerste instantie leek het ons een sympathiek voorstel, maar door wat speurwerk op internet denken wij dat het toch een stuk duurder zal worden dan de genoemde 50.000,- euro. Ook zal er een post opgenomen moeten worden voor structureel onderhoud, anders is het pad over vijf jaar weer verdwenen. Wat als er geen externe geldschietters gevonden worden? Dan moet er weer meer

bezuinig worden. De scootmobielers en de rolstoelfietsers krijgen al een eigen bijdrage van enkele honderden euro's per jaar. Op de WMO gaat al 250.000,- euro bezuinigd worden. Er komt een aantal zaken op ons af van de overheid, waarvan de uitvoering bij de gemeente komt te liggen, waarbij de geleverde zak geld niet toereikend zal zijn en er nog meer onder andere op de WMO bezuinigd zal moeten worden. Het Platform Gehandicaptten sprak in een brief zijn bezorgdheid al uit over het feit of er wel geld zal zijn. Wat de SP betreft is het nu niet de tijd om daar nu geld aan uit te geven. Dan liever 50.000,- euro minder bezuinigen op de WMO. Tot zover mijn bijdrage.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nogmaals onderstrepen dat het inderdaad een sympathiek idee is om een fietspad voor gehandicaptten aan te leggen, maar wat meneer De Laat net al heeft uitgelegd, het zijn juist de gehandicaptten en chronisch zieken die door de stapel bezuinigingen het diepst getroffen worden en ik vind het daarom echt onverantwoord om nu extra geld te reserveren voor een fietspad en zoals het CDA zelf altijd zegt, laten we niet investeren in stenen, maar in mensen en dan denk ik aan de WMO. Maar goed, ik wil best naar het idee kijken, omdat het zo'n sympathiek idee is. Dan valt mij meteen op dat het pad ver buiten de bebouwde kom zou komen te liggen en ik vraag me af of dat wel zo verstandig is, met name voor mensen met een wat zwaardere handicap, mensen die erg afhankelijk zijn en zich kwetsbaar voelen en die voelen zich vaak wat veiliger dicht bij huis en die mogelijkheden zijn er volop. De Regte Heide begint namelijk achter De Hellen, vlak achter de bebouwde kom en waarom dan een pad vijf kilometer verder weg? Voordeel is ook dat vooraan op de hei veel meer mogelijkheden zijn voor een afwisselende route. Het ruiterspad dat het CDA bedoelt heb ik zondag nog bewandeld in de stromende regen en er staat letterlijk niet één boom en niet één struik; er is totaal geen afwisseling, geen beschutting op koude dagen, geen verkoeling op warme dagen en juist voor mensen met een slechte gezondheid kan dat heel belangrijk zijn. En als laatste is de combinatie met een ruiterspad niet ideaal. Er zal veel zand en paardenmest op dat pad komen te liggen. Ik wil graag kijken naar de mogelijkheden om gehandicaptten ook van natuur te laten genieten. Ik gun dat die mensen van harte en een rondje internet heeft me in ieder geval geleerd dat een rondwandeling qua beleving leuker is dan een fietspad van A naar B en de ervaring elders heeft ook geleerd dat daarmee ongewenste neveneffecten zoals scooters en brommers voorkomen worden. Als er een zak geld uit de lucht komt vallen, dan kunnen we dat geld maar één keer uitgeven en laten we dan zorgvuldig te werk gaan en een optimale route voor gehandicaptten aanleggen. Er is echt veel meer mogelijk dan dat het CDA nu voorstelt. De C van het CDA staat duidelijk in dit geval niet voor creativiteit. Ik denk veel meer aan een route met gevarieerde vegetatie, beschutte hoekjes, schaduw, zon, doorkijkjes, een bloemenveld voor visueel gehandicaptten, bomen zodat er meer vogels zijn. Die mogelijkheden zijn er en niet op een grote vlakte, maar die mogelijkheden zijn er wel veel dicht bij huis. Dan maak je zo'n pad aantrekkelijk voor veel meer gehandicaptten. Denk maar eens aan mensen in het verpleeghuis Elisabeth, die zitten ongeveer zes kilometer bij 't Hoefke vandaan. Mensen met een spierziekte hebben niet alleen problemen met lopen; ze hebben allerlei andere problemen, waardoor een wandeling van tien kilometer veel te veel kan zijn. Daarom een korte wandeling met veel afwisseling, dicht bij huis. Dan doe je veel meer gehandicaptten daar een plezier mee. En de SP is blij dat het Gehandicaptten Platform ons op 4 oktober heeft uitgenodigd om te praten over toegankelijkheid in de natuur en het is jammer dat het CDA vandaag een beslissing wil forceren. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Ja, een initiatiefvoorstel, heel sympathiek, als je het zo in eerste instantie hoort, wie kan daar tegen zijn. Het lijkt heel mooi. Je gunt het deze mensen ook om inderdaad van een mooi natuurgebied als de Regte Heide te kunnen genieten. Maar toch ook hebben wij twee kanttekeningen c.q. vragen ten aanzien van dit voorstel. De eerste is eigenlijk meer financieel van aard, want daar zult u toch niet omheen kunnen. Daarnaast eventueel inhoudelijk en welke neveneffecten de aanlag van zo'n pad heeft. Met name in het kader van de discussie die we nog niet zo lang geleden hebben gevoerd in het kader van Back to Basics, waar we het echt over kleine bedragen hebben gehad die geschrapt zijn, is het voor ons heel moeilijk uit te leggen waarom we nu een

bedrag van misschien wel meer dan 50.000,- euro, maar ik ga nu even uit van het initiatief tot een bedrag van maximaal 50.000,- euro uitleggen en dan vraag ik me af: heeft het CDA enig inzicht in hoeveel gebruikers er van dit pad zullen zijn. Dus weegt de investering die je zou gaan doen op tegen het aantal mensen. Je zou het iedereen gunnen, maar ik denk dat je in deze tijd ook moet kijken of die investering ook door een relatief grote groep wordt gebruikt en het bij wijze van spreken niet over enkele tientallen mensen gaat. Want hoe leg je het anders ook aan die andere groeperingen uit? Dus hoeveel zullen er daadwerkelijk gebruik van gaan maken? Wij kunnen de euro ook maar een keer uitgeven en dan zou je kunnen zeggen, ja, het is een eenmalige uitgave, maar er zal ook onderhoud gepleegd moeten worden, dus er zitten ook structurele kosten aan. Dan voor wat betreft het inhoudelijke en dat zijn met name de neveneffecten die eigenlijk daarnet ook al even kort zijn genoemd. De Regte Hei is een prachtig natuurgebied, maar op het moment dat je zo'n schelpenpad aanlegt, dan wordt het natuurlijk ook toegankelijk niet alleen voor rolstoelgebruikers en scootmobiel, maar ook voor andere gebruikers, veel fietsers die dat pad als route gaan gebruiken, crossmotoren die het eventueel kunnen vinden. Hoe ga je dat neveneffect dat kan komen, hoe ga je dat beperken en om dat te beperken zul je iets aan handhaving moeten doen, dus ook weer geld in moeten zetten om dat te voorkomen. Daar hebben wij toch wel moeite mee, want ik denk dat wij heel erg zuinig op dit gebied moeten zijn en wij gunnen het die mensen net zo goed, maar zijn er geen alternatieven en dan zou ik eerst maar eens richting wethouder zeggen: ga eerst maar eens praten met Brabants Landschap alvorens je al zo'n opdracht zo breed hier uitzet. Dat is eigenlijk ons belangrijkste punt op dit moment.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Ja, het begint bijna op een herhaling te lijken, maar inderdaad, heel sympathiek om dat mooie gebied te ontsluiten voor mensen met een beperking en wij kunnen het ook eens zijn met het eerste punt, het college opdracht te geven om in overleg te treden met belanghebbenden, met de eigenaren van de grond om eens te kijken wat daar allemaal mogelijk is en ook nog eventueel een onderzoek naar de subsidiemogelijkheden, maar dan houdt het op voor Lijst Riel-Goirle. Wij willen er zeker nog geen voorschot op nemen dat, mochten de subsidiemogelijkheden niet toereikend zijn, we dan de begroting aanspreken. Dat is voor ons geen issue. En om dat actieplan al in het eerste kwartaal te moeten ophoesten, dat lijkt ons ook iets te hoog gegrepen, dus daar willen we zeker niet mee instemmen. Het is dus aan de initiatiefnemers om te kijken of ze nog iets aan het besluit willen wijzigen. En nogmaals, alle hiervoor genoemde argumenten kunnen we eigenlijk fractiebreed ondersteunen denk ik. Daar wil ik het even bij laten.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ook Pro Actief Goirle vindt dit een mooi voorstel. Twee kanttekeningen: het pad zal door een vastgesteld Natura 2000-gebied gaan lopen. Het is een nieuwe activiteit. Dat betekent dat er op zijn minst een verkennend onderzoek naar natuurwaarde en de invloed op de natuurwaarde zal moeten komen. Dat betekent dat u de beheerder van het gebied, daar in ieder geval expliciet toestemming voor moet hebben en die zal ook dat onderzoek moeten gaan bekostigen. In dat onderzoek zullen inderdaad ook de zaken die mevrouw Van den Brand aan de orde stelt van hoe voorkom je misbruik van dit soort zaken enz. aan de orde moeten komen en het is maar zeer de vraag of dat die nieuwe activiteit toegestaan kan worden in een kwetsbaar natuurgebied als de Regte Heide. Verder de kosten, Pro Actief Goirle denkt dat we dit in ieder geval niet moeten bekostigen uit de WMO-gelden. Als er ergens anders geld gevonden kan worden, prima, geld dat expliciet voor dit doel beschikbaar gesteld wordt, helemaal goed, dan hebben we daar geen enkel probleem mee, maar ik sluit aan bij de heer Van Gulik, punt 3 van het voorstel is denk ik ook nog niet haalbaar. Dus we ondersteunen de punten 1 en 2 zeker wel, maar dan wel met de kanttekening dat er expliciet toestemming van de beheerder moet zijn om een degelijk initiatief te ontplooiën. Dank u wel.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Een aantal zaken is al genoemd. Op de eerste plaats is het jammer van de communicatie via de krant voordat een en ander democratisch behandeld kon worden. Hopelijk is dit geen gewoonte. Het is een prima initiatief, ook gezien het feit dat wij als Goirle als vijftiende uit de bus komen bij Elseviers onderzoek naar alle gemeenten van Nederland en dan praat

je over natuur, rust en ruimte en dat geldt natuurlijk ook voor iedereen, ook voor gehandicapten, heel belangrijk. Ook wij hebben het bericht van het Platform Gehandicapten Goirle gelezen en zij juichen dit toe. Van de andere kant wordt er ook een vraag gesteld uit welke middelen komt dit tot stand. Dat blijft ook even een vraagteken. In principe is de VVD voor stimulering van toerisme en recreatie in het buitengebied. Een uitbreiding van het bestaande schelpenpad zou daarin kunnen passen. De VVD vraagt zich wel af of scootmobielen en rolstoelen zich op een schelpenpad wel comfortabel kunnen voortbewegen. Voorts is de vraag hoeveel van de tweehonderd scootmobielen hiervan gebruik zullen kunnen maken. De Regte Heide is van Brabants Landschap. De VVD kan instemmen überhaupt op zich met het plan, echter niet met het voorstel van het CDA om indien geen externe financiële middelen worden gevonden, de kosten af te wentelen op de begroting van onze gemeente. Dank u wel.

De heer COUWENBERG: Dank u wel, voorzitter. Het initiatiefvoorstel van het CDA over het schelpenpad op de Regte Heide. Ik heb het in eerste instantie vlug doorgelezen. Toen heb ik het ook zo eens besproken met enkele inwoners en met rolstoelgebruikers en die zeiden mij toen: waarom eerst niet de weg op de Eikenlaan verbeteren zodat we daar goed over kunnen rijden? Waarom de Thomas van Diessenstraat niet opknappen van het kerkhof naar het Jan van Besouwhuis? Daar kunnen we ook niet fatsoenlijk over. Waarom de Tramdijk niet aanpassen, die dar vlakbij het verpleeghuis ligt, zodat de rolstoelgebruikers daar overheen kunnen? Er zijn nog genoeg zaken, er zijn nog meer zaken, ook in Riel. De Leijbron, er is geen lift voor mensen met een beperking of een handicap. Dus er is nog genoeg te doen. Ook bij het Jan van Besouwhuis, als daar voorstellingen zijn en er zijn rolstoelers, die kunnen in de pauze geen gebruik maken van de toiletten omdat die er doodeenvoudig op de eerste verdieping niet zijn en er eigenlijk moeten komen, want die mensen moeten ook naar het toilet en moeten daar gebruik van kunnen maken. Waarom geen openbare toiletten waar mensen gebruik van kunnen maken, de toegankelijkheid van de Hovel. Waarom die onzin nu van de Regte Heide? Dat is gewoon een bevlieging op Prinsjesdag en dan mag er volgens de heer De Rooij van het CDA niet gesproken worden over de CDA-lasten die ze de zwaksten in de samenleving opleggen, dat wordt met een pleister op de wonde toegedekt, niet over de financiën, alleen maar over het idee. Nou, het idee keur ik af, voorzitter. Ik ben wel in voor een schelpenpad, maar als het ooit aangelegd zou worden, zou het op het eind van het verlanglijstje komen en dan zou het op de eerste gedeelte van de Regte Heide kunnen komen liggen, waar al een openstelling voor het publiek is, ook voor honden, daar kunnen we dat makkelijk aanleggen in een ronde en zodoende kunnen ze ook nog profiteren van het landschap. Ook kunnen ze gebruik maken van de weg naar Riel toe en naar Goirle, maar vooral het Tramdijkje zou een goede oplossing zijn en dat kost heus geen 50.000,- euro. Voorzitter, dan nog iets over het stiltegebied waar ze het willen leggen, dat keur ik ten stelligste af, want dat is in strijd met de flora en de fauna, dat moeten we niet doen. Die enkele mensen die zich daar willen bewegen kunnen zich wel ergens anders bewegen. Vind ik tenminste, over het stiltegebied. Voorzitter, ik ben het er dus niet mee eens om dit zo maar klakkeloos over te nemen en dit eerst met het Platform te bespreken om al die genoemde zaken die ik al eens besproken heb en die andere fracties ook gesteund hebben, daar eens goed voor te gaan zitten en alsjeblieft, praat wel over Prinsjesdag, maar ook over de financiële gevolgen, want het gaat ook Goirle aan en ook de zwaksten in de samenleving.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, u mag er ook zeker wat over zeggen, wethouder Verhoeven. Er is overigens niet een concrete vraag aan u gesteld, daarom aarzelde ik even en keek ik even naar het CDA als initiatiefnemer. In het besluit wel, maar in deze eerste instantie is er geen enkele vraag of opmerking gemaakt naar de wethouder, maar u vindt het allemaal kennelijk ook heel logisch dat hij iets zegt, ik geef hem ook wel graag het woord. Gaat uw gang.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter, en deze keer zeer nadrukkelijk, want ik begrijp dat ik hier een parlementaire fout maak haast. Ongeveer alles wat hier aan de orde is geweest nu in deze ronde, dat is ook in het college even aan de orde geweest natuurlijk, want we hadden dit voorstel gezien. Wat dat betreft had u daar even bij moeten zijn. Haast alles wat u besproken heeft hebben wij

ook met elkaar besproken. En dat begint met de sympathieke uitstraling van het voorstel. Dat staat buiten kijf. Het staat buiten kijf dat het goed is om na te denken over de toegankelijkheid van alles, maar dan ook alles wat wij in onze gemeente te bieden hebben en of dat nou de straten zijn uit het lijstje van de heer Couwenberg of het alternatief van mevrouw Eikelenboom, waar ik goed naar geluisterd heb overigens, of het pad midden over de Regte Heide zoals voorgesteld door het CDA, dat zijn alle drie plekken die de moeite waard zijn, zeer de moeite waard zijn om na te denken over openstelling. Dus wat dat betreft, dat staat voor ons ook buiten kijf. Edoch, de aarzelingen die u heeft om hier ver in te gaan op dit moment, ik zeg dat nadrukkelijk, die heeft het college ook en het college zou daar ook, zo hebben we dat besproken, geen bezwaar tegen hebben om in contact te treden met Brabants Landschap, de eigenaar van de grond. Het is een detail, maar het is toch wel van belang dat we met de eigenaar ook eens praten over zo'n initiatief. Daar hebben wij geen aarzeling over. Over alle andere zaken natuurlijk om redenen die u al noemt wel. Dat zijn dan de kosten, daar moeten we zekerheid over hebben. We moeten ook zekerheid hebben over onderhoud. We hebben het hier over investeringen op grond van een ander, dus het zou ook logisch zijn dat daar geïnvesteerd wordt door de ander, maar nou loop ik vooruit op dat onderhoud. We hebben natuurlijk over neveneffecten gesproken. We hebben over de wenselijkheid, over eventuele alternatieven hebben we gesproken. We hebben gekeken naar, nou, naar van alles en nog wat eigenlijk. Wij zijn ook tot de conclusie gekomen, laat ik kort zijn, de conclusie die mevrouw Van den Brand als eerste trok en later werd overgenomen, ga eens praten. Dat willen we graag doen en mogelijk dat dan wat dat betreft, al die zaken die u genoemd heeft, die kunnen daarbij aan bod komen en ik denk dat dat op dit moment het collegestandpunt is.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar dan adviseert u het CDA c.q. de raad om alleen punt 1 over te nemen?

Wethouder VERHOEVEN: Precies.

De VOORZITTER: Dat is volgens mij duidelijk. Dan kijk ik toch eventjes naar de opmerkingen die gemaakt zijn en naar de initiatiefnemers ervan. We krijgen zo dadelijk zeker ook een tweede instantie, maar ik kan me voorstellen dat ook in dit geval de initiatiefnemers een reactie op de vele opmerkingen en kanttekeningen willen maken. Meneer de Rooij? Gaat uw gang.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, er zijn nogal wat opmerkingen geplaatst door verschillende partijen bij dit initiatiefvoorstel. Ik heb getracht een beetje mee te schrijven, dus ik zal proberen op wat zaken in te gaan. Ik weet niet of dat op alle zaken lukt, maar ik zal mijn best doen. De SP trapte af, de heer De Laat had het toch over de kosten en onderhoud. Ja, ik heb het idee dat de SP, en ook aangevuld door mevrouw Eikelenboom, toch nogal wat beren op de weg ziet. Inderdaad, op het pad, en ik denk onterecht, want op de Regte Hei zitten geen beren, dus die komt u daar niet tegen. Ik weet, tussen Diessen en Hilvarenbeek ligt een schelpenpad, bestemd voor rolstoelgebruikers en scootmobielen en ik weet dat dat druk bezocht wordt en ik weet dat dat pad ook comfortabel genoeg is voor die gebruikers. Ik verzoek u ook nog eens een keer de brief te lezen die het Platform Gehandicaptten heeft geschreven. Die geeft aan dat ze zeer gelukkig is met het initiatief van het CDA om de Regte Heide toegankelijk te maken voor iedereen en mij lijkt toch dat juist dat Platform Gehandicaptten deskundig genoeg is en weet wat rolstoelgebruikers en scootmobielgebruikers belangrijk vinden en als zij aangeven van hé, dit is een goed initiatief, wij denken dat inderdaad die gebruikers van scootmobielen en rolstoelen over dat pad inderdaad daar een plezierige rondgang kunnen maken, dan zegt dat voor mij genoeg en ik zou u willen vragen om die brief ook nog eens te lezen en ook daarover mee te denken. Waarom zo ver weg, vraagt mevrouw Eikelenboom. Ja, het pad dat daar ligt is feitelijk een historische route. Het gaat langs de grafheuvels. Ik denk dat het het mooiste stukje is van de Regte Heide en het is inderdaad een open gebied, dat ben ik met u eens, maar juist daarom is het daar ook zo mooi. U heeft er onlangs nog gelopen, heb ik gehoord. Ik ken het ook heel goed daar.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mag ik even bij interruptie, maar voor zo'n monument hoeven we niet meer zo ver weg. Bij Sportschool Jan de Rooij staan die totempalen ook.

De heer DE ROOIJ: Volgens mij staat daar heel iets anders. Volgens mij is dat een kunstwerk en de Regte Hei, dat weet u volgens mij ook al te goed, dat dat toch heel iets anders is, een stukje geschiedenis. Mevrouw van den Brand, Partij van de Arbeid, u heeft het ook over financiën, maar goed, wij hebben aangegeven als het gaat over financiën dat wij denken dat daar subsidiegelden te halen zijn. Er zijn ons inziens best wat potjes links en rechts, daar moet eens even goed naar gekeken worden en wellicht dat we wel zonder financiële bijdrage van onze gemeente dat pad kunnen aanleggen, dus met gelden van provincie of andere organen of instituten en laten we daar eens serieus naar kijken en laten we die wegen eerst eens bewandelen en laten we dan nog maar eens kijken hoeveel geld er vanuit Goirle nog nodig is en of er überhaupt nog geld nodig is. Toegankelijkheid, crossmotoren is genoemd. Ik weet dat er nu ook gehandhaafd wordt, dat er nu ook niet met crossmotoren over die Regte Hei gereden wordt. Ik zou me niet voor kunnen stellen dat dat zo meteen wel gaat gebeuren. In mijn beleving is het een stukje handhaving dat er nu ook plaatsvindt en wat dadelijk op die manier ook doorgaat. We hebben ook met Brabants Landschap gesproken over dit idee en de eerste gedachten waren positief. Er werd zelfs opgemerkt vanuit Brabants Landschap van nou, wij zien zo'n pad wellicht als een soort corridor. Mensen blijven toch op dat pad en gaan dus minder het natuurgebied in en in die zin zou het zelfs een plus kunnen zijn als je het hebt over behoud van natuur daar. Ja, Lijst Riel-Goirle, inderdaad ook over financiën, ik heb daar wat over gezegd. De heer Van Gulik geeft met name aan dat 2012, het eerste kwartaal, dat dat te snel is. Wij van het CDA houden van doorwerken. Wij denken dat het wel kan, als we nu toch even de schouders eronder zetten en we gaan met het onderzoek snel starten, dan denk ik dat we het binnen nu en een aantal weken best wel wat informatie kunnen hebben.

De heer VAN GULIK: Bij interruptie, voorzitter. Ik denk dat het geen kwestie van hard doorwerken is, je moet gewoon realistisch blijven of het inderdaad wel haalbaar is. En er moeten nog wat gesprekken gevoerd worden. Wij denken en we zien het gewoon ook niet zitten, dat punt moet er van ons gewoon uit.

De heer DE ROOIJ: Ja, wat mij betreft zou het ook zo kunnen zijn, als we dit voorstel aannemen en mocht het zo zijn dat het college uiteindelijk ziet dat ze het niet halen, dan kan het college uiteraard bij de raad aankloppen van hé, we hebben meer tijd nodig. Maar ons leek het goed om toch een tijdsbestek aan te geven, omdat het anders misschien toch heel ver in de tijd gaat lopen en dat zou zonde zijn. Wij zouden het mooi vinden als volgend jaar rolstoelgebruikers van dat pad gebruik kunnen maken. De heer Van den Hout, Pro Actief, geeft wat aan over het Natura 2000-gebied en dat er wellicht een verkennend onderzoek moet plaatsvinden. Ik ben daar niet deskundig genoeg in, maar ongetwijfeld zal het college daar ook naar kijken en mocht het nodig zijn, dan zal dat ook moeten gebeuren. Niet uit de WMO-pot, geeft u aan, meneer Van den Hout. Ja, wij hebben niet aangegeven uit welke pot. Dat zouden wij wat ons betreft later samen kunnen vaststellen van hoe wij dat gaan financieren, uit welke pot, en ik heb al eerder gezegd, wellicht hebben we daar de gemeentelijke pot of kas nog niet eens bij nodig. Mevrouw Naaijens vraagt of dat pad wel comfortabel genoeg is voor scootmobielen. Ik heb al wat gezegd over het pad in Hilvarenbeek, maar u kent ook het schelpenpad aan de Nieuwkerksedijk. Ik heb gezien dat daar toch met regelmaat ook scootmobielen gebruik maken en dat pad is naar ons inzicht comfortabel genoeg en ook het Platform Gehandicapten geeft aan dat ze dit initiatief steunen. Zij kennen ook het bestaande pad nu en als daar gedachten bij waren dat dat pad niet goed zou zijn of niet goed berijdbaar, dan was dat zeker naar voren gekomen. Dus ik denk dat dat een onterechte zorg is. De heer Couwenberg kaart allerlei andere problemen aan in Goirle en ongetwijfeld zullen daar wel problemen bij zijn die ook belangrijk zijn en het is ook zijn goed recht om die aan te kaarten en hij kan dat nu doen of ook op andere momenten en hij kan wellicht ook daar een

initiatiefvoorstel voor indienen als hij zegt, nou, ik vind dat heel belangrijk. Dit ligt er nu vandaag en daar willen wij graag over spreken, meneer Couwenberg. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik weet niet of er behoefte is aan een tweede instantie? Ik denk eigenlijk van wel en ik zie al meteen een aantal vingers. Mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand....

De heer VAN GULIK: Voorzitter, mag ik even een punt van orde? Misschien is het goed om even te schorsen, want wij willen toch even overleggen over de discussie die net gevoerd is.

De VOORZITTER: Dat is een wens die ook verder gehonoreerd kan worden? Heeft u voldoende aan tien minuten? Dan schorsen we tot tien voor half tien. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De schorsing was iets korter. Dat is in ieder geval nieuw, want meestal zijn onze schorsingen wat langer, maar u bent hier al vrij snel uitgekomen en ik heb begrepen dat de heer De Rooij graag eerst het woord wil hebben. Gaat uw gang.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. We hebben even beraad gehad, maar voordat ik daar iets over zeg, toch even een opmerking. Daarstraks bij de inleiding heb ik de vraag gesteld van wat hebben we er hier in Goirle voor over om deze mensen, mensen met een beperking, te kunnen laten genieten van dit mooie stukje Goirle. Ik ben toch een klein beetje geschrokken van de reacties van een paar partijen, ook gezien de reactie van het Platform Gehandicapt die het toch inderdaad als een mooie aanvulling zien om hun buitenleven zeg maar positief te laten beïnvloeden. Maar goed, wij willen graag trachten om toch dit pad te bewerkstelligen en wij willen dan ook het voorstel enigszins aanpassen en dat houdt in dat het besluit voor wat betreft punt 1 ongewijzigd blijft, voor wat betreft punt 2 enigszins ingekort wordt en alleen nog behelst: het college alle subsidiemogelijkheden te laten onderzoeken voor de kosten van het pad. En punt 3 vervalt daarmee ook. Later, nadat het onderzoek heeft plaatsgevonden, kunnen wij hier in de raad opnieuw kijken van wat kost het, wat zijn de subsidiemogelijkheden en zijn wij überhaupt dan ook nog van zins om hieraan bij te dragen. Ik hoop van wel. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Uw voorstel is duidelijk. Ik denk dat iedereen het ook goed heeft begrepen. Ik kijk rond of er nog behoefte is aan een reactie en dan begin ik bij de heer De Laat, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand, de heer Van Iersel, de heer Van Gulik, de heer Van den Hout, de heer Swaans en de heer Couwenberg. Meneer de Laat, gaat uw gang.

De heer DE LAAT: Tijdens de schorsing kregen wij net een opmerking van het CDA dat zij denken dat wij hen structureel tegenwerken en dat wil ik even rechtzetten. Wij werken geen enkele partij tegen. Elke partij die in onze ogen met een goed voorstel komt, die steunen wij. Dat was even een statement van mij.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats wil ik aangeven dat ik zeker respect heb voor onze historische monumenten, maar ik merk wel dat het CDA een beetje haar gevoel voor humor is kwijtgeraakt. Ik wil zeker niet twijfelen aan de zuivere intenties van het CDA, want het blijft gewoon een mooi voorstel om na te denken hoe je natuur toegankelijk kunt maken voor mensen met een handicap en daar hebben wij juist heel uitgebreid over nagedacht en ik denk dat het CDA er nu achter komt dat het heel jammer is dat ze het niet in de commissie wilden bespreken, want er zijn zoveel variaties mogelijk en het wordt blijkbaar door het CDA niet gewaardeerd als wij een variatie aangeven die juist heel geschikt zou zijn voor gehandicapt omdat het dichterbij de bebouwde kom is en er een meer gevarieerde route gecreëerd kan worden. Over de schelpenpaden wil ik zeggen dat Natuurmonumenten op dit moment heel veel schelpenpaden aan het vervangen is door beton, omdat het onderhoud, dus niet de aanleg maar het onderhoud te kostbaar is. Er komt heel veel onkruid doorheen. Op de Regte Heide hebben we veel te maken met het pijpenstrootje. Nou, dat groeit echt overal doorheen, dus ik denk dat een schelpenpad daar niet geschikt is.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn onze eerste reactie ook begonnen met een heel sympathiek voorstel, maar het gaat te ver en met name ook het financiële gedeelte, daar hebben wij toch nog steeds moeite mee, omdat je ook de euro maar één keer uit kunt geven. We waren ook zelf van plan, dat hebben we daarstraks al gezegd, je zou vooral eerst in overleg moeten gaan, dus ik ben heel blij dat het CDA de wijsheid heeft gehad om toch het voorstel daarop aan te passen. Met deze aanpassing kunnen wij wel instemmen. Wat we nog wel even mee willen geven, er wordt verwezen naar de brief van het Platform Gehandicapten, ik kan me voorstellen dat als dat Platform zo'n voorstel krijgt, dat ze daar heel sympathiek tegenover taan en dat ook in principe steunen. Maar je zou eigenlijk de vraag moeten stellen, de euro is maar één keer uit te geven, of als er wat toegankelijkheid betreft in Goirle, of dat nou in de kern is of in de natuur, of het dan ook de grootste prioriteit van het Platform Gehandicapten is om zo'n pad aan te leggen. Dat zou je dus ook eens even na moeten vragen, want als je dus iets aan die toegankelijkheid wilt doen, in de natuur of in de omgeving, is dat dan ook voor hen de grootste prioriteit. Want u zegt wel, het gaat over eenmalig, maar er zitten zeker ook nog wel structurele kosten aan. U geeft net ook aan om de financieringsmogelijkheden te onderzoeken, de subsidiemogelijkheden. Voor zover mij bekend, honderd procent subsidiëring, dat zal heel moeilijk gaan, tenzij – en dat zou kunnen, ook in het overleg – Brabants Landschap zelf het initiatief neemt en dat zou dan de enige oplossing ook kunnen zijn, want anders heb je het toch vaak over voor vijftig procent zelf in de kosten bijdragen. Daar wil ik het verder bij laten.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we daarmee wel kunnen leven, met wat het CDA nu voorstelt. Er staat alleen in het voorstel 'te komen tot een voor rolstoelers en scootmobielers toegankelijk schelpenpad' en ik heb begrepen dat er ook meer mogelijkheden zijn. Dus zoals het hier staat, staat er niet bij dat het dit schelpenpad moet zijn, maar dat er eventueel ook andere mogelijkheden onderzocht gaan worden. Daar kunnen wij wel mee instemmen.

De heer VAN GULIK: Wat voor Lijst Riel-Goirle nog even als statement meegegeven gaat worden, is dat inderdaad, zoals net voorgesteld is, dat is goed, opdracht te geven aan het college om in overleg te treden met partijen, maar dat eerst dat overleg moet plaatsvinden alvorens het college die subsidie-mogelijkheden gaat onderzoeken. Dat moet wel volgtijdelijk gebeuren, want het heeft geen zin om het ene al te gaan doen als het andere nog niet duidelijk is. En verder kan Lijst Riel-Goirle instemmen met de aanpassing zoals die nu gemaakt is.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Pro Actief Goirle kan helemaal instemmen met de gemaakte aanpassing en wij zullen dat voorstel ook zeker steunen. Dank u wel.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD kan instemmen met het aangepaste voorstel. Ik zou toch het CDA nog even attent willen maken op de openingszin zo-even van meneer De Rooij, die de emoties bespeelde door te stellen dat de raad niks over heeft voor de gehandicapten en ik vind dat bijzonder jammer, meneer De Rooij, dat u dat zo geformuleerd heeft, want zo is het niet natuurlijk.

De heer COUWENBERG: Ik heb het initiatiefvoorstel, de wijziging van het CDA, gelezen, doorgenomen en ik loop er echt nog niet warm voor. Ik vind dit voorstel een luxe die eigenlijk onderaan het verlanglijstje van de gehandicapten staat, mensen met een beperking. Ik heb al genoemd het slechte wegdek van de Thomas van Diessenstraat, van het kerkhof naar het Jan van Besouwhuis; de Eikenlaan, ontoegankelijk voor die mensen; de Tramlaan naar Hilvarenbeek toe en dan de Leijbron-lift, openbare toiletten De Hovel en nog meer en nog meer zou ik kunnen noemen, maar dat vind ik veel belangrijker. Er is weinig gesproken over de financiën. Ik moet eerst terug naar de vorige begroting van het CDA, toen ze vertelden: wij komen met een voorstel om de hondenbelasting af te schaffen. Dus daar zitten we al mee, dat is een punt, een dekkingsvoorstel, ik ben benieuwd waar ze dat gaan halen. Dan heb ik nog de wethouder Financiën gesproken, die had een brief gekregen van het Ministerie van Financiën dat wij in 2012 met 200.000,- euro ruim gekort worden. Er zit geen lucht meer in de begroting, dus ze moeten iets gaan zoeken en nog meer gaan bezuinigen. Dus dit voorstel kan wat mij betreft in de ijskast en het kan nog een keer opgeroepen worden zo gauw we er financieel beter voor

staan. Dit gaat niet tegen de mensen met een beperking, het gaat juist om voor de mensen met een beperking zo'n voorstel. Eerst in het centrum en zaken die je werkelijk moet gebruiken, die eerst aanpassen en dan de rest. Voorzitter, dat was het, dus ik ben tegen het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Couwenberg. Ik kijk nog even naar de collegetafel. Ja, u heeft eigenlijk al gepreludeerd op dat wat nu wordt voorgesteld. Meneer de Rooij, ik geef u als laatste het woord, gaat uw gang.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, een paar korte reacties. Zowel de SP als ook de Lijst Riel-Goirle heeft iets gezegd over variaties en andere routes. Er staat nu een route op papier. Wat ons betreft is die route niet keihard. Ik denk dat in samenspraak met Brabants Landschap gekeken moet worden naar die route en misschien is er nog een alternatieve route bedenkbare. Wat ons betreft ook prima, wel in dat gebied wat ons betreft. Voor de rest was het een klein beetje een herhaling van zetten. De heer Couwenberg heeft nog wat aangegeven, die wil het in de ijskast. Nou, dat zijn wij niet van plan. Wij willen dit voorstel gewoon in stemming brengen en wat ons betreft, laten we dat maar gelijk doen.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat veel is gezegd en eigenlijk voor dit moment ook voldoende is gezegd en dat we inderdaad het aangepaste voorstel zoals net is ingediend door de initiatiefnemers, waarbij het gaat om besluitvorming 1. om het college opdracht te geven om in overleg te treden met de partijen die betrokken zijn bij het beheer van de Regte Heide om te komen tot een voor rolstoel- en scootmobielgebruikers toegankelijk schelpenpad over de Regte Heide en 2. Het college alle subsidie-mogelijkheden te laten onderzoeken voor de kosten van het pad; dat dat voorstel in stemming moet worden gebracht. Dat lijkt me het beste. Met handopsteken lijkt me hier een goede methode voor, als u daarmee akkoord gaat en ik zou u willen voorstellen: wie is voor dat aangepaste voorstel? Ik constateer dat dat de fractie van Lijst Riel-Goirle is, van Pro Actief Goirle, van de VVD, van de SP, van de Partij van de Arbeid en CDA en de tegenstem van de Lijst Couwenberg. Waarmee het aangepaste voorstel is aangenomen.

De heer DE LAAT: Voorzitter, met stemverklaring.

De heer COUWENBERG: U heeft niet gevraagd wie er tegen was. Mijn stemverklaring is dat ik tegen dit initiatiefvoorstel stem, omdat ik aangegeven heb dat het niet de eerste prioriteit heeft voor de mensen met een handicap.

De VOORZITTER: Die nuancering staat in het verslag en is ook duidelijk. De heer De Laat wil ook nog een stemverklaring afgeven.

De heer DE LAAT: Nou, met deze wijziging vinden wij het een goed voorstel en daarom steunen wij het. Net als wat ik straks aanhaalde, elke partij die met een goed voorstel komt steunen wij.

De VOORZITTER: Een dubbele stemverklaring eigenlijk, nog een verklaring van wat u net zei ook. Maar volgens mij heel duidelijk voor iedereen.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat het aangepaste CDA-initiatiefvoorstel wordt aangenomen met 18 stemmen voor en 1 stem tegen.

De VOORZITTER: Daarmee zijn we, dames en heren, gekomen aan het einde van onze raadsvergadering van 20 september en ik zou deze vergadering dan ook willen afsluiten met te vragen of u wilt gaan staan, een moment stilte in acht wilt nemen voor een persoonlijke overdenking. Ik dank u wel, wel thuis en ik sluit de vergadering van 20 september.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 18 oktober 2011.

, de voorzitter

, de griffier