

**NOTULEN van de raadsvergadering
van 6 juli 2011 om 19.30 uur**

Aanwezig: Raad:

De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijkens-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom, de heer A.A.W.M. de Laat;

College:

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Afwezig: De heer W.M.A. Couwenberg;

Voorzitter: mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;

Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;

Secretaris: de heer J.M. Tromp.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik open de vergadering van 6 juli 2011 en ik mag vragen of u wilt gaan staan en een moment stil te zijn voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Zoals gebruikelijk zal ik eerst een stemcijfer trekken, zodat we weten hoe de volgorde van sprekers zal zijn deze avond. Het is nummer 16. Mevrouw Immink. Dan bent u vanavond degene die steeds vooraan de sprekersronde staat en we gaan uiteraard zoals altijd met de klok mee, dus dat betekent dat dan de volgorde ook op die manier zal zijn. Verhinderings is aangegeven door de heer Couwenberg van de Lijst Couwenberg. Dames en heren, we hebben onze laatste raadsvergadering voor het zomerreces en dan mogen we hier praten over een heel mooie gemeente, een gemeente die zelfs zo mooi is dat hij in de Top 50 van beste gemeenten staat op nummer 15, als ik kijk naar het onderzoek in Elsevier, en als we dan toch even een beetje blij willen zijn met onze gemeente, kunnen we dan ook nog zeggen de beste van Midden-Brabant, wel heel erg snel gevolgd door Oosterwijk, maar in ieder geval denk ik dat we met dit onderzoek, dat door Elsevier en een bureau is uitgevoerd, toch heel tevreden mogen zijn. Ik denk we vanavond ook weer belangrijk werk kunnen doen voor diezelfde goede gemeente. We hebben een hele agenda vanavond en ik hoop dat we die ook goed door zullen komen.

1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')

Er zijn geen vragen ex art. 41 binnen-
gekomen.

2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Meneer van Gulik, gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Een punt van orde. Wij zijn zojuist met de gemeenteraad in een besloten zitting bijeen geweest en ik heb de eer te mogen mededelen dat de gemeenteraad van Goirle op woensdag 6 juli 2011 tijdens de raadsvergadering besloten heeft burgemeester Machteld Rijsdorp bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor herbenoeming aan te bevelen. De burgemeester zelf heeft aangegeven graag voor herbenoeming in aanmerking te willen komen en haar eerste termijn loopt af op 21 december 2011. Dat wil ik bij deze openbaar maken, burgemeester, en ik wil u namens de raad van harte feliciteren en even een bloemetje aanbieden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor de woorden, meneer Van Gulik, namens de raad en de aanbeveling. Ik heb tot nu toe, dames en heren, met hart en ziel deze functie altijd vervuld en ik zal ook zeker wat dat betreft heel positief op uw aanbeveling kunnen reageren en we wachten dus de rest van de procedure gewoon af. Maar hartelijk dank.

Wethouder VERHOEVEN: Voorzitter, het is misschien heel ongebruikelijk om het woord te vragen zolang de raadsleden mij daar niet om vragen, maar dit moment komt niet zo vaak voor, als u mij toestaat, met een hoofdknik zou dat kunnen, dan zou ik er ook iets over willen zeggen. Hoewel deze procedures zeer vertrouwelijk zijn en die vertrouwelijkheid bij mijn weten ook niet geschonden is, ben ik op het laatste nippertje te weten gekomen dat de raad aldus besloten heeft. Dat doet ook het college veel plezier, want wij maken u dagelijks mee natuurlijk bij dit veelal emotionele werk, want er komen veel emoties bij te pas als je voor dilemma's staat zoals wij dat doen soms. Daar wil ik dus niks, ik bedoel, dat werk zijn we voor aangenomen, daar zijn we ook zeer bekwaam voor, maar niettemin schept dat soort werk en dat soort emoties ook een band. Wij zijn dan ook als college zeer verheugd dat de raad dit besluit genomen heeft en wij willen graag onder uw leiding, maar vooral samen met u de komende tijd Goirle proberen te besturen. En ook ik heb een bloemetje.

De VOORZITTER: Ook daarvoor heel hartelijk dank en ja, mijn woorden van daarnet gelden, ik ben heel blij met uw woorden en uw steun daarin. Dames en heren, dan naar de vergadering van vanavond, agendapunt 2. Er ligt een agenda voor. We hebben uiteraard deze agenda ook vorgelegd aan het presidium. Iets anders dan in veel gevallen of eigenlijk in de meeste gevallen van onze raadsvolgorde beginnen we vanavond met de A-stukken. Daar zit een bepaalde reden achter. De A-stukken zijn de stukken waar geen discussie over zal zijn, geen verdere beraadslaging over plaats zal vinden. Een van de stukken heeft ook een bepaalde datum, dat zijn twee stukken zelfs, maar wel voor dezelfde vergadering, voor de veiligheidsregio van morgen en daarna komen de B-stukken. U kunt instemmen met deze agenda zoals hij voorligt? Dan is aldus besloten. Mevrouw Aerts, u stak uw vinger op?

Mevrouw AERTS: Ik had daar nog even één vraag over. Is het nu zo dat we voortaan altijd de A-stukken eerst gaan doen, of is dit alleen maar een wijziging in verband met die twee stukken?

De VOORZITTER: Dat is alleen in verband met die twee stukken, die aan een datum gebonden zijn en dat komt natuurlijk ook mede door het feit dat we onze datum van de raadsvergadering een dag later hebben gezet. Dus in de volgende agenda's zult u ongetwijfeld weer eerst de B-stukken en daarna de A-stukken zien. U kunt er mee leven, nogmaals? Dan trek ik toch de conclusie dat agendapunt 2 daarmee is afgehandeld.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN DE BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADSVERGADERING VAN 31 MEI 2011

Zonder hoofdelijke stemming worden notulen en besluitenlijst ongewijzigd vastgesteld.

A-stukken

4. BEGROTING REGIONALE AMBULANCE VOORZIENING (RAV) 2012

De VOORZITTER: Via de gemeenschappelijke regeling Regionale Ambulance Voorziening Brabant wordt er ambulancezorg verleend en de gemeenteraad is in de gelegenheid om zijn standpunt te geven over de jaarrekening en de begroting. Voor de jaarrekening heeft de accountant een goedkeurende verklaring afgelegd en in de begroting worden de beoogde bezuinigingen gerealiseerd. Voorgesteld wordt om daarmee in te stemmen. Uw raad stemt daarmee in.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

5. BEGROTING GGD 2012

De VOORZITTER: Ook een gemeenschappelijke regeling waarin de gemeente Goirle met 28 andere gemeenten samen de gemeentelijke taken uitvoert op het gebied van de openbare gezondheidszorg. De gemeenteraad is ook hier dan in de gelegenheid om zijn standpunt te geven over jaarrekening en begroting en ook hier heeft de accountant voor de jaarrekening een goedkeurende verklaring afgelegd en in de begroting worden de beoogde bezuinigingen ook hier gerealiseerd. U stemt in met dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

6. MILIEUJAARVERSLAG 2010

De VOORZITTER: Op grond van de Wet Milieubeheer stelt de gemeenteraad jaarlijks een milieuverslag vast met daarin uitgevoerde activiteiten van het afgelopen jaar. Tegelijkertijd wordt dit milieuverslag ook aangeboden aan de VROM-Inspectie. Voorgesteld wordt ook dit jaarverslag vast te stellen, wat bij deze een feit is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

7. GRENSCORRECTIE TILBURG

De VOORZITTER: Dat gaat over het herindelingsontwerp tot grenscorrectie dat op 14 december door uw raad is vastgesteld en de westelijke gemeentegrens bij het Tradepark 58 en Boschkens-West (de Surfplas) en de oostelijke gemeentegrens bij de Boschkens-Oost en Bakertand moeten op grond van eerdere afspraken met de gemeente Tilburg aangepast worden. Het herindelingsontwerp heeft acht weken ter inzage gelegen en er zijn twee zienswijzen binnengekomen. Naar aanleiding van één zienswijze stelt het college voor de tekening aan te passen en met betrekking tot de andere zienswijze wordt voorgesteld deze niet ontvankelijk te verklaren en u wordt voorgesteld om de herindelingsregeling verder vast te stellen, hetgeen bij deze gebeurd is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

8. 1^{STE} BESTUURSRAPPORTAGE 2011

De VOORZITTER: De eerste bestuursrapportage rapporteert over de voortgang in de eerste zeventien weken van 2011 en de uitkomst van deze bestuursrapportage is een nadelig bedrag van 149.114,- euro en het voorstel is om dit saldo uit deze eerste Burap ten laste te brengen van de algemene weerstandsreserve. U stelt de eerste bestuursrapportage vast en de begroting 2011 wordt dienovereenkomstig gewijzigd. Waarvan we dat dus nu ook vaststellen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

9. AFWEGINGSNOTITIE BRANDWEERKAZERNE GOIRLE-RIEL

De VOORZITTER: Door de raad is aan het begin van deze bestuursperiode aangegeven dat de raad graag een afwegingsnotitie ontvangt met betrekking tot de brandweerkazernes Goirle en Riel. Deze notitie ligt nu ter beslissing voor en in de commissie Algemene Zaken is door de fractievoorzitters aangegeven dat wordt gekozen voor een optie om de brandweerkazerne in de kern Goirle te revitaliseren en de brandweerkazerne in de kern Riel in gebruik te houden. In aansluiting daarop is het besluit zoals verwoord op de laatste pagina van dit voorstel onder 'Besluit' aangepast. U stemt hiermee in.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

10. WIJZIGEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDSREGIO MIDDEN- EN WEST-BRABANT

De VOORZITTER: In verband met het feit dat er een nieuwe wet is op de veiligheidsregio's moet de gemeenschappelijke regeling die wij hebben voor de veiligheidsregio worden aangepast en daarvoor gaan de colleges een regeling aan en de raad moet besluiten of het college daarvoor toestemming krijgt. Ook wordt gevraagd om de vaststelling van de brandweerrechten te delegeren aan de

veiligheidsregio. Dat verloopt via de gemeenschappelijke regeling die tussen colleges wordt aangegaan, dus moet de raad deze bevoegdheid eerst overdragen aan het college. Het besluit is aangepast naar aanleiding van de afspraken in de commissie Algemene Zaken. U stemt hiermee in.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

11. REGIONAAL BELEIDSPLAN 2011-2015, REGIONAAL RISICOPROFIEL, DEKKINGS- EN SPREIDINGSPLAN, JAARREKENING 2010 EN DE BEGROTING 2012 VEILIGHEIDSREGIO

De VOORZITTER: Het bestuur van de veiligheidsregio stelt het risicoprofiel, het spreidings- en dekkingsplan en de begroting 2012 vast na overleg met de raden van de deelnemende gemeenten. Het bestuur van de veiligheidsregio verzoekt de raden hun wensen kenbaar te maken omtrent het in het beleidsplan op te nemen beleid. En eveneens worden de jaarrekening 2010 en de begroting 2012 aangeboden. Voorgesteld wordt om kennis te nemen van de stukken en de zienswijzen en bemerkingen die daarbij ook zijn geweest ook daarbij aan te geven in de veiligheidsregio. U gaat akkoord met deze plannen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

12. REKENKAMERBRIEF QUICK SCAN COLLEGEPROGRAMMA 2010 – 2014 EN PROGRAMMA-BEGROTING 2011

De VOORZITTER: De Rekenkamercommissie heeft een quick scan gedaan naar de kwaliteit van het collegeprogramma 2010-2014 en naar de programmabegroting is ook gekeken. Hierover heeft de Rekenkamercommissie met een brief van 9 februari gerapporteerd en in deze brief is een aantal conclusies getrokken en ook een aantal aanbevelingen gedaan. Voorgesteld wordt om deze conclusies en de aanbevelingen zoals ze daar zijn gedaan over te nemen. Uw raad stemt hiermee in.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

B-stukken

13. BACK TO BASICS: VERDELING EN INZET VAN SUBSIDIES IN 2012 E.V.

De VOORZITTER: Op 29 maart jl. heeft de gemeenteraad het beleidsplan "Back to Basics – de nieuwe koers" vastgesteld. Hierin staan doelstellingen geformuleerd op het gebied van Welzijn, Wet Maatschappelijke Ondersteuning, WMO, Sport, Kunst en Cultuur en Onderwijs. Aan instellingen, verenigingen en organisaties is gevraagd een aanbieding te doen op deze doelstellingen en deze aanbiedingen zijn beoordeeld. Daarnaast wordt, in vergelijking met 2011, overeenkomstig de voorjaarsnota 190.500,- euro bezuinigd op de subsidie-uitgaven. Dit voorstel betreft de verdeling en de inzet van subsidies in 2012 op basis van deze aanbiedingen en de beoordeling daarvan. Besluitvorming over de uiteindelijke subsidietoekenning gebeurt door het college. Het is daarom niet de bedoeling dat

in de raad de individuele subsidiebeschikkingen ter discussie staan; het gaat erom dat u kijkt of het college de juiste uitvoering gegeven heeft aan de kaders die zijn vastgelegd in de beleidsnota. Ook kunt u ongewenste effecten van het beleid zien, waar u het beleid op wilt bijsturen. In de commissie Welzijn is informatie toegezegd over de korting vroeg- en voorschoolse educatie. Deze informatie is opgenomen in de memo die op uw tafel ligt en ik hoop dat u hem ook allemaal voor u hebt liggen. U heeft hem ook al via de email ontvangen en in deze raadsinformatie staat ook een voorstel tot een aantal wijzigingen in het verdelingsvoorstel naar aanleiding van geconstateerde onjuistheden en reacties van organisaties. Heeft u deze informatie allemaal voldoende tot u kunnen nemen of wilt u eerst nog een schorsing of leespauze, hoe we het willen noemen? Ik kijk even rond. U heeft dat allemaal voldoende? Goed, dan denk ik dat we aan agendapunt 13 kunnen beginnen en ik wil graag vragen wie daarover het woord wil hebben. Ik roep nog even in herinnering dat mevrouw Immink de eerste in de sprekersrij is en mevrouw Immink steekt ook meteen haar hand op dat zij wil spreken. Dat is dus mevrouw Immink, mevrouw Naaijken, de heer Swaans zit dan toch nog iets voor mevrouw Naaijken, de heer De Laat, de heer Van der Put, de heer Hendrickx, de heer Van Iersel. Oké, mevrouw Immink, aan u het woord.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Wij als raad hebben het college door middel van het vaststellen van het nieuwe beleidsplan "Back to Basics" nieuwe kaders gegeven om uitvoering te geven aan de inzet en verdeling van subsidies op het gebied van Welzijn, Onderwijs, Sport, Kunst en Cultuur. Dit stuk, de verdeling van subsidies, in combinatie met de bezuinigingsopdracht van ruim 190.000,- euro ligt nu voor ons. Er ligt duidelijk geen taak de individuele subsidiebeschikkingen ter discussie te stellen. De besluitvorming immers over deze subsidies ligt bij het college en niet bij de raad. Wat wij vanavond doen, is het vaststellen of de voorgestelde subsidies voldoen aan de kaders die wij hebben aangegeven en die zijn verwoord in het beleidstuk "Back to Basics" en daar kan ik heel kort over zijn. Ondanks de pijn die het een aantal verenigingen en organisaties zeker gaat doen en de compassie die Pro Actief Goirle met hun heeft en daarbij voelt, de voorgestelde subsidies voldoen volgens ons aan de doelstellingen die wijzelf hebben aangegeven. Toch wil ik graag bij een aantal punten stilstaan. Het eerste punt is dat we niet moeten vergeten dat de basis ligt in de opdracht die wij als raad in 2009 hebben gegeven, namelijk: het komen tot een geheel nieuw integraal beleidsplan op basis van de beleidsterreinen Welzijn, Onderwijs, Sport, Cultuur en Kunst, dit met de bezuinigingen indertijd al in ons achterhoofd. Een grote, ambitieuze opdracht, waarbij we allen hebben gekozen om in het kader van zorgvuldigheid en zuiverheid deze in stukken te verdelen. De herijking van subsidies op deze terreinen is hier een onderdeel van en later dit jaar hebben we ook te maken met de vaststelling van een nieuw accommodatiebeleid. In het nieuwe beleidsplan staat de kanteling centraal. Daarvan heeft Pro Actief Goirle in maart van dit jaar al gezegd dat het een plan is wat letterlijk vraagt om een kanteling in denken en doen voor iedereen. Het vraagt om anders durven denken, heeft visie, lef en is toekomstgericht. Alle betrokken organisaties en verenigingen hebben daar actief aan meegedacht en meegewerkt, wetende dat op basis van dit plan de subsidies inclusief de bezuinigingen zouden worden vastgesteld. Al deze verenigingen en organisaties verdienen hiervoor een groot compliment. Het kan niet makkelijk zijn geweest om denkpatronen los te laten, actief mee te denken, te investeren in de kantelingsgedachte en op basis daarvan aanbiedingen te doen. Dit zegt veel over de eigen kracht en het versterken van het eigen sociale netwerk van de verenigingen zelf. Te meer ook een groot compliment omdat inherent aan herijking van de subsidies en de bezuinigingsopdracht al heel snel duidelijk was dat de kaasschaafmethode om te bezuinigen niet te gebruiken is, simpel omdat je dan afbreuk doet aan het nu met groot draagvlak gevraagde nieuwe beleidsplan. Dit in overweging nemende en terugkijkende op de commissievergadering Welzijn van 27 juni, ben ik daarom eigenlijk ook zeer verbaasd dat vanuit de coalitiepartij Lijst Riel-Goirle bij monde van de heer Van Iersel, nu duidelijk wordt waar de pijnpunten liggen, hij aangeeft dat bij honderd procent toekenning van subsidies de prikkeling verdwijnt om te verbeteren. Op basis daarvan werd gesuggereerd dat iedereen die volledig heeft gescoord met betrekking tot subsidiecriteria vijf procent moet inleveren. Dus toch een kaasschaafmethode. Is dit

misschien een vrees omdat het nu moeilijk is om tegen sommige verenigingen op basis van goede afgewogen criteria nee te moeten zeggen of twijfelt de heer Van Iersel aan de opgestelde criteria van het college? Ik nodig de heer Van Iersel dan ook van harte uit om straks uit te leggen of Lijst Riel-Goirle intussen een andere mening is toegedaan. Het tweede punt, voorzitter, zit in een kort stukje op pagina 4, in het voorstel dat gaat over de Stichting Goirle-Krasnogorsk. Iedereen heeft vandaag de reactie van deze stichting in het postbakje kunnen lezen en het feit dat we nú een reactie krijgen, roept bij mij een aantal vragen op die ik de wethouder graag wil stellen. U stelt dat de stichting geen subsidie meer krijgt naar aanleiding van het besluit dat is genomen bij de voorjaarsnota. Mijn vraag is: hoe en op welke manier en wanneer is dit gecommuniceerd met de stichting? En mijn tweede vraag is de volgende: u geeft aan dat in het kader van Back to Basics de stichting een aanbieding heeft gedaan. Heeft u deze aanbieding bekeken en gecontroleerd op basis van de voorwaarden zoals die bij andere aanbieders is gebeurd of heeft u dit niet gedaan vanwege het besluit van de voorjaarsnota? Als laatste, voorzitter, wil ik nog even terugkomen op het in stukken verdelen van het integrale nieuwe beleidsplan dat wij in het kader van Back to Basics hebben toegepast. Laten we de komende tijd vooral oog en ook aandacht blijven houden voor de verenigingen die straks minder subsidie krijgen of die na de afbouwregeling geen subsidie meer ontvangen, blijven kijken naar wat verenigingen en organisaties beweegt. Eind dit jaar stellen wij afsluitend het nieuwe accommodatiebeleid vast en dan zijn sommige gevolgen al te zien en kunnen we al inschatten in hoeverre de verenigingen met eigen kracht en eigen vermogen met het nieuwe subsidiebeleid zijn omgegaan en zelf oplossingen hebben gevonden. Laten we dan vooral niet alleen maar kijken naar de accommodaties zelf, maar ook de totale kaders waar we mee zijn gestart weer in beeld krijgen en aandacht hebben voor de gevolgen die alle keuzes hebben veroorzaakt, zowel naar de individuele verenigingen, als ook naar accommodaties en verenigingen naar elkaar. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Immink. Het woord is aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats sluit ik me aan bij de complimenten die mevrouw Immink zojuist aan de diverse partijen gegeven heeft. De VVD is het daar roerend mee eens. In de commissie is al uitvoerig gesproken over de verdeling en de inzet van de subsidies en mevrouw Immink memoreerde het zojuist ook al, gekozen is voor herijking van de subsidies en niet voor de kaasschaafmethode. De doelstelling was om tot een besparing van 190.000,- euro te komen. De herijking was een redelijk complex geheel en daarvoor zijn wegingsfactoren gehanteerd en dan kom ik meteen toch op een punt wat zich afgespeeld heeft en op de allereerste plaats dank ik het college voor de openheid over de gemaakte rekenfouten, want er zijn rekenfouten gemaakt, dat hebben wij inmiddels allemaal op ons bureau gekregen en die rekenfouten zijn ook hersteld. Nou, de VVD vindt het heel erg jammer dat dat gebeurd is en ja, dat is toch wel een beetje slordig. Ik hoop dat ik uit kan spreken dat het een leer is voor de volgende keer en een adequaat rekenmodel in Excel had deze fouten kunnen voorkomen. Dat even ter zijde. De VVD verwacht een of meerdere amendementen en de VVD zal daar na bekendmaking haar zienswijze op geven. Gelet op het gestelde plafond van 190.000,- euro kan de VVD instemmen met het dekkingsvoorstel dat nu voor ons ligt in de notitie van de wethouders Van Groenendaal en Sperber en als je daar goed naar kijkt, dan zie je ook wat gecorrigeerd is en natuurlijk binnen het plafond van 190.000,- euro weer opgelost moet worden en dat is dan naar de mening van de VVD heel eerlijk bij de grootste subsidiegenieters weggehaald. Kortom, de VVD kan zich vinden in het voorstel zoals dat nu voorligt.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Dan geef ik het woord aan mevrouw Naaijkens.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even één vraag stellen en een opmerking maken over de Stichting Goirle-Krasnogorsk en dan praat ik over pagina 4 en pagina 8 van Back to Basics. Laat me vooropstellen dat wat door de coalitie in de voorjaarsnota hierover is gemeld helemaal overeind blijft staan wat ons betreft. Ik kan het echter niet laten even een opmerking te plaatsen en een vraag te stellen. Het feit is wel dat de gemeente Goirle zelf 22 jaar geleden de stedenband, dus de

vriendschapsband met Krasnogorsk is aangegaan. Inmiddels zijn honderden Goirlenaren betrokken geweest bij de jaarlijkse uitwisselingen en dan praten we over media, sport, landbouw, economie en noem maar op. Zij hebben allemaal wederzijdse ervaringen opgedaan. Logisch is dat nu van alle kanten natuurlijk verbaasdheid en teleurstelling naar voren komen en reden te meer is om even de opmerking te plaatsen: er wordt volop gewerkt aan uitwisselingen nog door de stichting en van de gemeente uit is niet eigenlijk rechtstreeks contact geweest naar de stichting om over deze materie al een beetje te overleggen. Zij zijn nog steeds bezig met nieuwe zaken, tentoonstellingen en noem maar op, en nieuwe uitwisselingen, dus ik moet zeggen dat het is eigenlijk jammer is dat dat niet is gebeurd, zodat de stichting dan ook duidelijker op de hoogte was geweest. Wat mijn vraag betreft, die is: hoe gaat de gemeente hier verder mee om? Het zou heel goed zijn geweest dus dat er informatie was geweest. Hoe gaat het met de contacten, overeenkomsten die lopen met Krasnogorsk zelf, wanneer gaat dit allemaal precies gebeuren? En nu eigenlijk mijn vraag. Op pagina 4 wordt aangegeven dat het geen taak meer is van de gemeente, dat geen subsidie beschikbaar gesteld wordt of gemeentelijke inzet. Maar op het lijstje van pagina 8 staat er de Stichting Goirle-Krasnogorsk niet bij. Dat wil dus zeggen dat je er bijna van uit moet gaan dat de subsidie acuut gaat stoppen en als je dan praat over afbouwen van iets wat intussen al 22 jaar loopt, dan denk ik dat daar toch wel even zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Ik dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Naaijens. Dan geef ik het woord aan de heer De Laat.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Ook de SP beseft dat we niet aan bezuinigingen ontkomen en dat een aantal zaken onzeker is in de toekomst. Op 29 maart heeft de raad de basis voor het beleidsplan Back to Basics vastgesteld en de kaders voor de begroting en het beleid. Het college zorgt voor de uitvoering en neemt de definitieve subsidiebesluiten. Er werd een wegingssystematiek vastgesteld met bijbehorende criteria. Tot zo ver een tien met een griffel. Maar dan komen we bij de uitvoering in de praktijk. We hebben de USB-stick met aanbiedingen bestudeerd, de beoordelingsformulieren ingezien. Dan vallen een aantal zaken op. Om een goede aanbieding te kunnen doen moet degen die invult zowat een universitaire opleiding hebben genoten en een erg brede en ruime toekomstvisie hebben voor het aandragen van nieuwe activiteiten. Ons is bijvoorbeeld gebleken dat de ene voetbalclub die aangeeft via sponsors en loterijen geld binnen te halen een hogere score haalt. Een andere vereniging die hetzelfde doet, alleen niet opgeschreven heeft, loopt die score mis. Een ander voorbeeld: een aantal verenigingen geeft aan in de toekomst iets te willen doen, te organiseren met bijvoorbeeld de brede school of iets anders; dat levert namelijk punten op. Maar geen enkele garantie dat het ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Zo zijn er meer voorbeelden aan te halen. Voor ons gevoel is er sprake van een grote ongelijkheid en een aantal verenigingen, instellingen en organisaties de boot missen door te goeder trouw een aanbieding te doen, maar net het beetje deskundigheid missen om net die cruciale punten te benoemen die een hogere score opleveren. Dan ook nog de weging. Een score van...

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik de heer De Laat een vraag stellen? Het is goed dat u suggereert dat er verenigingen zijn die feitelijk de kluit belazeren, die iets opschrijven wat ze in de toekomst niet gaan waarmaken...

De heer DE LAAT: Nee, ik zei dat er geen garanties waren of het wel of niet gebeurt.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, maar dat is een parafraze van wat ik zeg.

De heer DE LAAT: Nee, ik suggereer echt niet dat de zaak belazerd wordt.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nou, u zet er grote vraagtekens bij dat het in de toekomst gaat gebeuren.

De heer DE LAAT: Nee, er wordt geen zekerheid gevraagd dat het ook daadwerkelijk zal plaatsvinden in de toekomst.

De heer VAN OOSTERWIJK: Uiteraard wordt die wel gevraagd. Op basis van de aanbieding wordt de subsidie verleend en die subsidie is een soort van contractovereenkomst met die partij, waarin geld ter beschikking wordt gesteld om bepaalde doelen te realiseren en u zegt dat dat geen garantie is.

De heer DE LAAT: Natuurlijk. Ik heb een aantal dingen gelezen waarvan het mij niet duidelijk is of het ook daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden.

De VOORZITTER: Misschien dat de wethouder daar straks ook nog op in kan gaan.

De heer DE LAAT: Dan ga ik verder met mijn verhaal. Dan ook nog eens de weging. Scores van 60% of meer: volledig behoud van subsidie; 50 tot 60%: een kwart verlies; minder dan 49%: alles kwijt. Dit alles overwegende willen wij graag een antwoord van het college op de volgende vragen en een reactie van de collega-raadsleden. Is het college het met de SP eens dat alle aanbieders in de gelegenheid gesteld moeten worden om zaken die ze wel doen, maar om een of andere reden niet in hun aanbieding gezet hebben, dit alsnog te kunnen doen en hun aanbieding op die wijze aan te passen en opnieuw te laten beoordelen? Gezien het feit dat alles wat minder dan 49% scoort zijn subsidie verliest, kiezen wij voor een rechtvaardiger verdeling. Tel alle punten bij elkaar op, deel dit op de te vergeven subsidie en dan iedereen naar rato van de door hen behaalde punten subsidie te verstrekken. Ons lijkt dit de eerlijkste en rechtvaardigste manier van subsidieverstrekking. Dan nog wat de beide EHBO-verenigingen aangaat, daar dienen we samen met de Lijst Riel-Goirle een amendement in. Tevens vinden wij de periode van vier jaar te lang dat de subsidieverstrekking mogelijk blijft. Liever zien we dat jaarlijks opnieuw een aanbieding ingediend moet worden. Tot zover onze reactie.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Laat. Meneer van der Put, gaat uw gang.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit raadsvoorstel is in de commissie al zeer uitgebreid besproken en wij hebben weinig behoefte om die bespreking helemaal over te gaan doen, dus ik zal mij beperken tot enkele hoofdpunten. Ik sluit me op de eerste plaats graag aan bij de complimenten die mevrouw Immink al geuit heeft naar de diverse verenigingen en instellingen vanwege de goede wijze waarop ze in hebben gespeeld op de nieuwe regelgeving en de nieuwe kaders die zijn gesteld. Ik denk dat daar een prestatie van formaat is geleverd. We hebben nog wel een vraag met betrekking tot de combinatiefunctionarissen. Daar is in de commissie eigenlijk niet over gesproken. Wij denken dat het een goede zaak is dat u overgaat tot het aanstellen van die combinatiefunctionarissen voor sport en cultuur. Daarbij gaan we er dan wel vanuit dat die functionarissen een soort van aanjaagfunctie hebben, met andere woorden, dat zij de verenigingen en instellingen gaan trainen om nieuwe activiteiten te entameren. Dus niet dat zij zelf activiteiten gaan uitvoeren. De vraag die daarmee verband houdt: is die aanstelling structureel? Want dit gaat in principe over vier jaar, maar het moge bekend zijn dat de rijksregeling eind 2012 ophoudt te bestaan en het nog maar zeer de vraag is of het rijk die regeling gaat voortzetten. Als dat zo is en die functies zijn structureel, dan neemt u misschien een flink financieel risico omdat u dan 40% loonkostensubsidie mis gaat lopen. Dan, voorzitter, wij hebben uiteraard ook kennis genomen van het lijstje van het herstellen van de fouten en ik denk dat het prima is dat het college daar heel snel op ingespeeld heeft. Alleen, als wij dan het dekkingsvoorstel zien, dan roept dat bij mij toch wel wat vragen op, in die zin, u komt 11.113,- euro tekort vanwege het herstellen van die fouten en u geeft dan een lijstje van instellingen waar u dat geld gaat halen. We missen daar alle onderbouwing voor. Het is alleen maar een simpele opsomming van euro's en ja, meestal neem je toch een besluit wat wel degelijk onderbouwd is. Van de andere kant hebben wij ook in het voorstel gelezen dat er nog een post over is van ruim 14.000,- euro uit de 40.000,- voor de kosten van prijsindexatie, waarvan u dus 26.000,- nodig heeft om de subsidiepijn voor een aantal instellingen die van 100% naar 0% teruggaan, om dat in twee jaar af te bouwen, maar er blijft dus 14.000,- euro over. Dus mijn vraag is: waarom gebruikt u die 14.000,- euro niet om die fouten te herstellen? Ja, ik wil mij eigenlijk ook heel graag aansluiten bij de vraag die mevrouw Immink heeft gesteld over Goirle-Krasnogorsk. Die hoef ik hier niet te herhalen, maar daar zijn we het volledig mee eens, met die vraagtakens. Maar verder een formeel punt wat ons nogal zorgen baart, is het

volgende. Wij vragen ons af of het besluit dat wij hier moeten gaan nemen het college voldoende rechtsgrond geeft om subsidiebesluiten te nemen. U geeft in het voorstel aan dat in het najaar een aantal verordeningen gewijzigd dan wel ingetrokken moet worden, dus er komen nieuwe verordeningen. Op basis van nieuwe verordeningen gaat het college subsidiebesluiten nemen, dus wij hebben echt grote vraagtekens of u op dit moment het mandaat van de raad heeft om die subsidiebesluiten te nemen. U mag ze nemen, alleen, we zijn een beetje bezorgd over procedures die hier eventueel uit gaan voortvloeien. Maar ik hoor daar graag de visie van de wethouder op. Dat was het eigenlijk wel, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA wil allereerst haar dank uitspreken nogmaals aan het college en de opstellers van het stuk. Er is overduidelijk veel tijd in gestoken en zorgvuldig aan gewerkt. Desondanks ligt ons vandaag toch een raadsinformatie voor met een aantal correcties daarin en ja, dat is vervelend voor iedereen die het betreft, maar gezien de grote tijdsdruk die achter het stuk lag om tot een eindresultaat te komen, kunnen wij ons ook wel voorstellen dat er zoiets in geslopen is, maar het blijft natuurlijk uiterst vervelend. Het CDA is tevreden met het resultaat dat voorligt en wij kunnen dan ook instemmen met de inzet en verdeling van subsidies zoals die worden voorgesteld. Een korte terugblik. Tijdens de raadsvergadering heeft de gemeenteraad unaniem ingestemd, negentien stemmen voor, nul stemmen tegen, met het beleidsplan "Back to Basics – de nieuwe koers". Het beleidsplan formuleert een aantal hoofddoelen: het bevorderen van maatschappelijke participatie, het vergroten van zelfredzaamheid en het versterken van de kracht van de samenleving. Daarnaast gaf het CDA nog een aantal denkrichtingen mee, een viertal, naast de wettelijk verplichte taken. De jeugd diende te worden ontzien, wat ons betreft, zowel in het onderwijs als daarbuiten. Hobbybeoefening door volwassenen heeft niet per definitie prioriteit. Het Jan van Besouwhuis wordt het sociaal-culturele hart van Goirle en het instellen van een bruisfonds voor kunst en cultuur. Nou, na het vaststellen van het beleidsplan zijn door het college toetsingscriteria opgesteld, welke ter kennisgeving aan de raad zijn voorgelegd. Met deze toetsingscriteria zijn de offertes beoordeeld en, zoals altijd waar ergens een grens getrokken wordt, zijn er altijd een of meerdere instellingen die voor hun situatie aan de verkeerde kant van die grens terechtkomen. Het CDA begrijpt dat dat natuurlijk uiterst vervelend is voor de verenigingen en instellingen die het betreft, maar we hebben als raad unaniem voor heldere doelen gekozen die we willen nastreven en degenen die er dus buiten vielen voldeden ook niet of niet in voldoende mate aan die doelen, met deze vervelende consequenties tot gevolg. Op voorstellen...

De heer DE LAAT: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Hendrickx? Maar is het CDA het niet met de SP eens dat het gewoon heel zuur is als je maar net 49% haalt, dat je echt alles kwijt bent? Dat vind ik het zure aan heel dit verhaal.

De heer HENDRICKX: U heeft al een vraag gesteld waarop ik een antwoord moet geven. Dit is in feite het verlengde van dezelfde vraag en volgens mij heb ik al een antwoord op uw vraag gegeven, want ik heb al getracht uit te leggen dat daar waar je keuzes maakt er uiteindelijk altijd een vereniging of instelling is die aan de verkeerde kant van de streep valt. Maar ook u, meneer De Laat, heeft unaniem met het beleidsplan en met de keuzes die gemaakt zijn ingestemd en u komt daar nu, maar we gaan nu eigenlijk, ik wil voorkomen dat we de commissievergadering opnieuw gaan zitten doen, want daar is het natuurlijk al uitgebreid besproken, maar die uitleg wil ik heel graag geven. U wilt in feite, u ziet nu de gevolgen van de keuzes die u gemaakt heeft en zegt nu van ja, ik wil het eigenlijk nog maar een keer opnieuw doen en tweede kansen, een andere systematiek toepassen. Maar dit is een proces van negen maanden waar u ook zelf die keuzes mee gemaakt heeft.

Mevrouw EIKELENBOOM: Bij interruptie, voorzitter, het is wel een proces van negen maanden, maar nu wordt duidelijk wat de resultaten zijn.

De VOORZITTER: Meneer Hendrickx, een antwoord op mevrouw Eikelenboom.

De heer HENDRICKX: Die opmerking heb ik in de commissie ook van de kant van de SP gehoord. Ja, die is natuurlijk geheel voor uw rekening. Ik denk dat het CDA zich nu wel volledig bewust was van de keuzes die we gemaakt hebben en mevrouw Immink noemde het zojuist al, in 2009 is er een heel heldere opdracht verstrekt, dat er een volledig nieuw stelsel van subsidieverstrekking diende te komen. Dat is er nu gekomen en als we de weg gaan bewandelen die u lijkt op te willen gaan, dan komen we weer terug bij alles zoals het was en dan hadden we net zo goed het hele traject natuurlijk niet kunnen uitvoeren.

De heer DE LAAT: Bij interruptie, voorzitter, die criteria blijven bij ons natuurlijk gewoon staan, alleen, we gaan het geld gewoon anders verdelen. Elke vereniging heeft een bepaalde puntenscore gehaald en naar rato van de puntenscore krijgen ze geld. Dus ook degene die negentien procent heeft gehaald, krijgt wat en ook degene die negenenvertig procent heeft gehaald krijgt wat. Maar nu krijgen gewoon heel veel verenigingen, instellingen en organisaties nul komma nul en waarschijnlijk zullen die moeten stoppen.

De VOORZITTER: De heer De Laat herhaalt denk ik nog een aantal dingen die u net heeft aangegeven. Ik zie dat ook de heer Swaans, u wilt...

De heer SWAANS: Als het mag, voorzitter, zou ik graag willen reageren op hetgeen de heer De Laat zegt. Als je gaat herrekenen, we blijven natuurlijk toch gebonden aan die 190.000,- euro en ik kan me niet voorstellen dat, als u gaat herrekenen en er zou uitkomen dat het 250.000,- euro wordt, ik noem maar een dwarsstraat, dat u dan zegt, nou, dan moeten we het over 250 hebben. Dus die 190.000,-, als je opnieuw gaat herrekenen, dat betekent dat de totale verdeling over al die instellingen gaat wijzigen en dat is natuurlijk ook een hartstikke lastige opdracht om uit te voeren, want dat betekent toch dat je terugkomt op hetgeen al gecommuniceerd is met verenigingen en instellingen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer De Laat was mij nog een antwoord verschuldigd. U legde ten zoverste male uit dat u het eigenlijk niet eerlijk vindt en dat u toch ook iemand die negentien procent scoort iets wilt geven. Maar er blijven natuurlijk altijd grenzen. Ook in de situatie waar u naartoe wilt gaan zou er uiteindelijk iemand zijn die niets krijgt en nogmaals, ik wil toch graag terugkomen bij, ja, er zijn gewoon door de hele raad unaniem heel duidelijke keuzes gemaakt, een heel zorgvuldig proces, en die keuzes zijn ook heel goed uit te leggen en er zijn een aantal gevallen bespreekbaar, alles is bespreekbaar overigens, waarbij je wat vraagtekens kunt zetten en dat wordt mogelijk ook gerepareerd, daar zouden best nog wel eens voorstellen voor kunnen komen en die worden dan ook door de raad besproken. Maar uiteindelijk wil ik toch graag besluiten met dat we als raad unaniem deze keuzes hebben gemaakt, in een heel zorgvuldig proces, waarbij ook alle partijen in het maatschappelijk middenveld, de verenigingen en instellingen, ook zelf betrokken zijn geweest, ook hebben mogen aangeven wat hun wensen en behoeften zijn als het ware en dat u aangeeft dat het invullen van zo'n offerte bijna een ondoenlijke zaak is, dat is natuurlijk ook een stukje perceptie. In principe is het een heel transparant geheel. Anderzijds vind ik ook niet dat we het hier in dit forum al te veel over die uitvoering en beoordeling van offertes moeten hebben. Dat is volgens mij ook in de aankondiging aangegeven en ook in de commissie besproken. Dank u wel. Dan moet ik mijn verhaal natuurlijk nog afmaken.

De VOORZITTER: Ik wou al zeggen was dit het einde van uw verhaal of was dit het einde van de interruptie? Oké, prima, gaat u voort.

De heer HENDRICKX: Nou, de interruptie was iets langer dan het einde van het verhaal en bij welke zin was ik dan ook al weer gebleven? Vervelende consequenties, dat ben ik dus met u eens, meneer De Laat, en mogelijk wordt dat ook gerepareerd en die voorstellen wachten wij af en als die ter tafel liggen, dan zal ik daar nader op reageren. Nogmaals, ten aanzien van het raadsvoorstel, is het CDA tevreden. De door ons meegegeven denkrichtingen komen alle voldoende terug: de jeugdsport ontzien, hobbybeoefening is geen onderdeel van het subsidiebeleid meer en het bruisfonds wordt ingesteld met

daar een passend sympathiek bedrag bij. Kortom, ons inziens draagt de voorgestelde inzet en verdeling van subsidies 2012 en verder bij aan het realiseren van de doelen uit het beleidsplan "Back to Basics – de nieuwe koers". Kortom, we stemmen in met het voorstel, met inbegrip van de correcties die vandaag zijn voorgelegd en overwegende de eventuele moties of amendementen die later nog ter tafel komen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van Iersel, u heeft ook het woord gevraagd, gaat uw gang.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Een aantal voorgangers heeft al veel gezegd over complimenten aan het college en aan de ambtenaren die hiermee bezig zijn geweest. Lijst Riel-Goirle kan het daar helemaal mee eens zijn. We hebben in de commissie al veel gesproken, een aantal zaken is daar naar voren gekomen. Eén punt heeft de wethouder toen toegezegd en ik hoop dat hij dat nu gestand doet in deze raad of anders dat we daar een amendement over in moeten dienen, maar misschien moet ik dat even voor zijn. Misschien kom ik dan ook tegemoet aan de voorstellen van de SP. In het voorstel van "Back to Basics" staat dat het voor vier jaar vastligt, dat de subsidies voor iedereen voor vier jaar vastliggen. In de commissie hebben wij gevraagd of dit helemaal dichtgetimmerd is, waarbij de wethouder gezegd heeft dat dat niet het geval zal zijn, dat daar elk jaar gekeken wordt naar degenen die subsidie krijgen hoe die getoetst wordt en dat eventuele nieuwe aanvragers ook getoetst worden en eventueel ingepast worden in het geld dat beschikbaar is voor subsidies. In dat kader kunnen misschien verenigingen die nu geen goede schrijvers hebben c.q. te laat zijn of dingen vergeten zijn voor volgend jaar weer opnieuw aan de bel trekken en in dat kader de deur open te houden. Het effect van de uitvoering heeft inderdaad veel vragen opgeroepen bij ons. We hebben daar veel antwoorden op gekregen inmiddels. Een van de vragen die daarbij kwam was net van mevrouw Immink, aan mij gesteld, dus waar ik eventjes op wil reageren. U had het over de kaasschaafmethode van vijf procent. Mijn voorstel was niet van, zo kwam het misschien wel over, maar in het voorstel staat dat iedereen die zestig procent haalt subsidie krijgt. Dat staat er. Er staat niet honderd procent. En mijn voorstel was toen van waarom stel je daar geen plafond in van vijftiennegentig procent. Inmiddels is mij duidelijk gemaakt dat dat een maximale opbrengst oplevert onder verenigingen van drieduizend euro, wat dan in het bruisfonds zou gaan, maar wij gaan daar geen halszaak van maken. Een ander punt van orde wat we vonden tijdens de commissievergadering, en dat hebben we ook al gezegd in de raad van 29 maart, vinden wij dat de EHBO een andere status heeft dan een aantal andere verenigingen. Ik ken namelijk geen enkele vereniging waarbij je dus verplicht cursussen moet volgen om lid van de vereniging te mogen blijven. Vandaar dat we een voorstel, een amendement in deze in willen brengen namens Lijst Riel-Goirle en de SP. Ik wil het amendement even voorlezen. Ik denk dat het direct rondgebracht wordt door de griffier.

Amendement LRG/SP

Onderwerp: Back to Basics: verdelingen inzet van subsidies 2011 e.v.

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen d.d. 6 juli 2011,

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- De aan de EHBO-verenigingen van Goirle en Riel te verstrekken gelden niet als subsidie te kwalificeren en derhalve in het kader van Back to Basics buiten beschouwing te laten. De EHBO-verenigingen horen beleidsmatig thuis bij de categorie Volksgezondheid.

Toelichting:

De gemeente heeft een wettelijke plicht op het gebied van Volksgezondheid. De EHBO-verenigingen zijn te kenschetsen als actief in de preventieve sfeer in deze.

De verenigingen als zodanig kunnen beschouwd worden als een onderdeel van de preventieve volksgezondheidszorg. Bij alle grote evenementen is het belangrijk en zelfs verplicht te zorgen voor voldoende EHBO-aanwezigheid. De EHBO-inzet bij evenementen die geen commercieel oogmerk hebben, zou door de gemeente gefaciliteerd moeten worden middels een financiële ondersteuning. In het kader van de kantelingsgedachte gaan wij ervan uit dat bij evenementen met en commercieel oogmerk door de verenigingen voor hun inzet een passende vergoeding gevraagd wordt aan de organisatoren. Waarvan akte.

Daar wou ik het in eerste instantie bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft in eerste instantie al een aantal opmerkingen en vragen gemaakt en ik heb één amendement door twee fracties ondersteund binnengekregen. Ik geef het woord graag aan wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch behoefte om inleidend even iets te zeggen. Ik hoor zowel complimenten in de richting van de verenigingen en instellingen als ook aan de ambtenaren die hier als stellers van het totaal, en dan hebben we het over het hele traject in feite, heel intensief mee bezig zijn geweest, zowel die verenigingen als die ambtenaren. Dat deelt het college volledig en wij zullen dat ook in ieder geval aan de ambtenaren kenbaar maken en als de definitieve brief naar de verenigingen en instellingen gaat, want uiteraard kan dat pas nadat de raad het heeft vastgesteld, zullen we dat ook in die brief aan hun overbrengen. Ik wil u overigens ook nog mijn persoonlijke gevoelens kenbaar maken ten aanzien van het cluster kunst en cultuur. Er is vanuit de raad duidelijk aangegeven je moet prioriteiten stellen en we gaan uit van de WMO-zaken en dergelijke en dat hebben wij omarmd en dat hebben we ook met zijn allen zo besloten. Wij hebben toch gemerkt dat het laatste halfjaar er vanuit de kunst- en cultuurwereld enorm veel activiteiten zijn ontplooid, met de bedoeling uiteraard om de aandacht op hun te vestigen. De neveneffecten daarvan of het belangrijkste effect wat mij betreft zelfs daarvan was het feit dat we hier de afgelopen maanden enorm veel activiteiten in en rondom Goirle en Riel hebben gehad die daarmee te maken hadden en daar wil ik de kunst- en cultuurwereld mee complimenteren. Dat was even een persoonlijke noot en verder staan wij uiteraard volledig achter het voorstel zoals het gedaan is, maar daarom vind ik het ook heel belangrijk dat de raad in feite al bij het beleidsplan min of meer en nu in feite ook, want ik hoor er geen opmerkingen over, instemt met de instelling van het bruisfonds, waardoor we in ieder geval kunnen zorgen dat er nog steeds initiatieven kunnen worden genomen. Ik heb, voorzitter, een aantal vragen gekregen. Ik zit even te twijfelen over het verhaal van de stichting Goirle-Krasnogorsk, omdat de stedenband op zich bij u ligt, maar we hebben in de voorjaarsnota inderdaad beslist dat daar een beslissing over genomen werd. Dat betekende voor ons in consequentie dat wij het dus in Back to Basics niet nog een keer onder de loep hebben genomen. Dat zou namelijk dubbelop zijn en je kunt moeilijk zeggen we gaan twee keer bezuinigen of we gaan in het ene geval beslissen dat we het gaan bezuinigen en in het andere geval beslissen we nou net het tegenovergestelde. Vandaar dat we die verder in Back to Basics buiten beschouwing hebben gelaten.

Mevrouw IMMINK: Voorzitter, mag ik heel even een vraag stellen hierover? Dank u wel. Naar aanleiding van wat u nu zegt geeft u eigenlijk naar mijn vraag toe aan dat u niet de aanbieding opnieuw heeft bekeken zoals u bij alle andere aanbieders heeft gedaan. Klopt dat?

Wethouder SPERBER: Dat is correct.

Mevrouw IMMINK: Wat ik dan niet begrijp, is dat er is gezegd dat iedereen een aanbieding mag doen en dat naar alle aanbieders zorgvuldig wordt gekeken, ondanks wat we in de raad van maart 2011 hebben besloten.

Wethouder SPERBER: Dat zou je kunnen concluderen, maar je kunt ook bijvoorbeeld aangeven dat de GGD dat ook heeft gedaan en die hebben we ook buiten beschouwing gelaten. Het voorstel wat nu komt vanuit Lijst Riel-Goirle samen met de SP is in feite en soortgelijk voorstel ten aanzien van de EHBO. Er zijn dus zaken waarvan je op een gegeven moment zegt van nou, moeten we die wel of niet in de algemene subsidie meenemen in de overwegingen of niet? Bij Goirle-Krasnogorsk hebben we gezegd van nou, we hebben daar in de voorjaarsnota al ampele overwegingen over gehad...

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, als ik mag. Dank u wel. Want ik hoor de wethouder nu de GGD en de Stichting Goirle-Krasnogorsk over één kam scheren, maar volgens mij is net gezegd bij het agendapunt over de GGD dat dat een gemeenschappelijke regeling is. Dat staat me van de Stichting Goirle-Krasnogorsk niet bij dat dat zo is.

Wethouder SPERBER: Nee dat klopt, maar het gaat mij om het voorbeeld om te zeggen dat er zaken in eerste instantie misschien wel gedacht werden in deze sfeer thuis te horen en waar we in een latere instantie tot het inzicht zijn gekomen dat dat niet zo was, onder andere door een dubbele beoordeling met Goirle-Krasnogorsk. Goirle-Krasnogorsk ging om een stedenband, waarbij je een overeenkomst hebt tussen twee verschillende steden ergens in de wereld en dat had niet zo zeer te maken met het subsidiëren van de vereniging Stichting Goirle-Krasnogorsk en daar is een besluit over genomen. Ja, sorry, dat is mijn antwoord op de opmerkingen op dit moment. Ik kan daar verder geen andere oordelen over geven of anders moet ik allerlei zaken uit mijn eigen fantasie gaan halen.

Mevrouw NAAIJKENS: Mag ik heel even. Vandaar is het natuurlijk ook logisch dat de vraag komt waarom, de Stichting Goirle-Krasnogorsk is een heel apart gebeuren. Vroeger stond het ook niet bij ontwikkelingswerk; het stond altijd apart. Dus het is iets wat in feite ook nu apart staat. Het is iets tussen de gemeente en een andere gemeente en daaraan hangt een stichting, maar in feite is de overeenkomst natuurlijk door gemeente met gemeente gedaan. Vandaar mijn vraag toen straks: op pagina 4 zie je dus staan dat de subsidie gestopt wordt, maar op 8 kom je dat ook niet tegen van is er nu een afbouwperiode of zo. Dus daarom vraag ik om daar heel zorgvuldig mee om te gaan.

De VOORZITTER: Volgens mij is uw vraag duidelijk en kan de wethouder daarop ingaan. Ik denk dat het niet goed is als we alles herhalen, maar u wilt ook over deze....

De heer HENDRICKX: Voorzitter, een heel korte interruptie als het mag. Volgens mij is het punt Krasnogorsk helemaal niet aan de orde bij dit agendapunt, voorzitter, want dat is namelijk besloten in de voorjaarsnota. Het maakt ook geen onderdeel uit van Back to Basics. Dus ik vraag me af in welke mate we er hier met elkaar over moeten discussiëren. Dat had destijds dan aan de orde gesteld moeten worden.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, ik wil daar wel graag op reageren. Ik hoor dat de heer Hendrickx aansluiting zoekt bij...

De VOORZITTER: Ja, ik geef de heer Van Oosterwijk het woord en daarna weer de wethouder, maar gaat uw gang, meneer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik hoor dat de heer Hendrickx er soortgelijk over denkt als de wethouder, maar waar het om gaat is dat we bij de voorjaarsnota beslist hebben dat het in standhouden van de stedenband geen gemeentelijke kerntaak is. Nou, dat kan, maar dat betreft de stedenband, dus dat is Goirle en Krasnogorsk, de gemeente Goirle en de gemeente Krasnogorsk. Het kan echter zo zijn dat de Stichting Goirle-Krasnogorsk een aanbieding doet in het kader van Back to Basics en dat zij daarin dermate aannemelijk maken dat zij aan de doelstellingen in dat beleidsplan verwoord gaan voldoen door op stichtingsniveau die band te onderhouden en dus een bijdrage te leveren aan die maatschappelijke doelstellingen. En als dat zo is, dus als zij boven die befaamde zestig procent scoren, verdient zij net zo goed subsidie als iedere andere stichting. Of die formele stedenband nu wel of niet bestaat is daarin helemaal niet belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterwijk, ik denk dat uw punt duidelijk is. Wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. In antwoord op mevrouw Naaijkens, wat op pagina 4 staat, daaruit vloeit voort dat op pagina 8 het niet in het lijstje wordt opgenomen, want als je zegt het is niet de subsidieregeling waar we het over hebben, dan is het ook niet opportuun om het op pagina 8 dan ineens weer te noemen. Het hoort thuis in de discussie over de kerntaken en zo hebben wij het vastgelegd, zo hebt u met zijn allen ook de voorjaarsnota vastgesteld en verder vind ik kunnen we daar niet in gaan. Dus ja, ik wil toch op mijn standpunt blijven staan zoals ik zojuist verwoord heb. Ik wil graag verder, voorzitter, als u het toestaat. Dat waren volgens mij ook de vragen van mevrouw Immink, als ik het goed heb of had u nog...

Mevrouw IMMINK: Nee, ik had nog een vraag. Ik wilde graag weten wat, op welke manier en wanneer heeft u het gecommuniceerd met de stichting naar aanleiding van de voorjaarsnota?

Wethouder SPERBER: Daar kan ik u geen antwoord op geven, want naar aanleiding van de voorjaarsnota weet ik niet wat er gecommuniceerd is, dus die moet ik parkeren en daar zult u later antwoord op krijgen. Dat kan ik zo niet zeggen. Maar het is niet in het kader van het subsidiebeleid gebeurd, dat weet ik wel. Er is wel in het kader van het subsidiebeleid gezegd dat het niet verder ter beoordeling komt, dat wel natuurlijk. Verder waren het meer verklaringen en instemmingen volgens mij. De heer Swaans, we zijn het helemaal met u eens dat het erg jammer is dat er op het laatst op een gegeven moment rekenfouten zijn ontdekt. Dat is de verantwoordelijkheid van de wethouder en die neem ik dan ook op me. We hebben geprobeerd dat te herstellen en, om eventjes een bruggetje te maken naar de opmerking van de heer Van der Put, er staat daar een aantal instellingen genoemd die daar dus de last van zullen ondervinden, hoewel die natuurlijk in eerste instantie al meteen te horen hebben gekregen dat dit nog geen besluit was. Dit is niet met willekeur gebeurd, maar het is wel zo, wij hebben daar gedachten over, die bedragen zijn niet voor niets daar op die manier terechtgekomen, maar wij willen daar ook met die instanties, zoals we ook eigenlijk zeggen in onze brief, ook nog een op een mee overleggen of we dat op die manier het beste kunnen doen, want het kan best zijn dat die zeggen van nou, dat is eigenlijk niet zo wijs, dan doen we het liever toch op een andere manier. Vandaar dat ik die onderbouwing even weg willen laten om die discussie vrij te houden. Maar we hebben er wel degelijk gedachten over. Ik bedoel, als we niet door één deur gaan, dan weet ik precies waar het over gaat.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, bij interruptie, ik kan mij voorstellen dat u de motieven hier niet kwijt wilt, omdat u dan over de rug van de raad heen met de instellingen communiceert, maar u heeft natuurlijk wel met een bepaalde gedachte juist deze instellingen gekozen en als u daar geen onderbouwing van geeft, ja, dan komt mij dat toch wel een beetje willekeurig over.

Wethouder SPERBER: Ik kan u dan toezeggen in zijn algemeenheid dat de bedragen die hier staan te maken hebben met nieuwe aanbiedingen die die instellingen hadden en die we dus nu niet kunnen uitvoeren, die we eigenlijk wel graag hadden gewild. Binnen het hele Back to Basics-verhaal zijn er meer zaken die we graag hadden uitgevoerd, maar beperkt door het budget en door het feit dat we hebben gezegd van ja, we moeten keuzes maken, gaan we dus bepaalde zaken in ieder geval nu niet uitvoeren. Dus daar zit wel degelijk een gedachte achter en het gaat met name over nieuw beleid waar we het dan over hebben. En dat vind ik erg jammer, maar het is gewoon een feit. Mevrouw Naaijkens had het over Krasnogorsk en ik denk dat ik u volledig beantwoord heb.

Mevrouw NAAIJKENS: Het blijft natuurlijk even de vraag van als het uit Back to Basics wordt getild, dan is het de vraag hoe gaat het dan met de verdere communicatie? Er moet natuurlijk wel iets gecommuniceerd worden, maar dat is misschien niet vandaag aan de orde.

Wethouder SPERBER: Ik heb even oogcontact met de burgemeester en die zegt dat het gecommuniceerd is.

De VOORZITTER: Ik zei dat kunt u in tweede instantie, want u had al toegezegd dat u er nog op terug zou komen.

Wethouder SPERBER: Goed, dan meneer De Laat. Ja, ik vind het eigenlijk een beetje een diskwalificatie van die verenigingen als u dat zo stelt van dat je universitair geschoold moet zijn om het in te vullen. Nou, ik kan u verzekeren dat dat niet zo is, maar dat - als verenigingen dat gevoel hadden of hebben - hebben ze ruimschoots gebruik kunnen maken van externe hulp en dat gebeurde op vrijwillige basis, dus dat kostte niks, en iedereen heeft die gelegenheid gehad. Iedereen die belde van ik kom er niet uit of ik snap het niet of weet ik veel wat, of doe ik het wel goed, werd daarnaar verwezen. Een aantal heeft daar gebruik van gemaakt. Desondanks zijn niet al die instellingen en verenigingen die door die externe adviseur zijn meegeholpen door de weging heen gekomen, maar dat heeft dan weer te maken met de doelstellingen waaraan ze wel of niet voldoen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik bij interruptie een vraag stellen aan de wethouder? Hoe is dat naar de verenigingen toe gecommuniceerd dat gebruik gemaakt kon worden van externe hulp, want dat is niet voor alle verenigingen duidelijk geweest?

Wethouder SPERBER: Het is naar de verenigingen in eerste instantie bij de eerste brief waarbij wij ze uitnodigden om een aanbieding te doen, is aan de verenigingen gezegd van mocht u hier vragen over hebben, dan verzoeken wij u contact op te nemen en er waren twee beleidsambtenaren waarmee rechtstreeks contact kon worden opgenomen daarover. Verenigingen die dat deden kregen op dat moment ook de naam en het contactadres, in ieder geval die werden in contact gebracht met die externe adviseur. We hebben overigens ook alle verenigingen die niet op tijd met een aanbieding kwamen nog herinneringen gestuurd. We hebben mensen nog twee weken uitstel gegeven. Als we dachten dat ze niet volledig waren geweest, hebben we hen daar ook nog op gewezen. Ik moet zeggen, volgens mij is er op een bijzonder coulante manier juist hiermee omgegaan, omdat het de eerste keer is, omdat je daar natuurlijk nog van moet leren, maar op een gegeven moment, ja, dan houdt het toch gewoon op. U vraagt van hoe vindt u nu garanties dat die dingen worden uitgevoerd wat beloofd wordt. Papier is geduldig, neem ik aan dat u bedoelt. Nou, er wordt...

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, als ik nog even een opmerking mag maken?

De VOORZITTER: Mevrouw Eikelenboom, het is wel midden in het betoog van de wethouder. Misschien dat we kunnen proberen om niet echt helemaal door de zinnen heen te gaan, maar gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Excuus daarvoor dan. Het is natuurlijk de eerste keer dat de verenigingen daarmee geconfronteerd werden, zoals uzelf al aangaf. Ik denk dat een aantal verenigingen niet juist heeft kunnen inschatten hoe belangrijk het invullen van die papieren is geweest en wilt u die verenigingen toch nog een herkansing geven?

De VOORZITTER: Een duidelijk vraag, wethouder.

Wethouder SPERBER: Ik kan u daarop het volgende antwoord geven, wat ook inhaakt op de opmerking van de heer Van Iersel in dat kader en dat is: we hebben in de commissie al toegezegd dat we de zaak niet op slot zetten. Nu weer een herkansing geven betekent dat je weer alle zaken gaat reshufflen. Op een X-moment heb je een besluit. Dat nemen wij voor nu en dat is in principe een besluit voor vier jaar. Maar er wordt elk jaar getoetst of men doet wat men gezegd heeft en iedereen die in zo'n jaar met een nieuwe aanbieding komt, kan opnieuw getoetst worden. Maar zoals de heer De Laat aangeeft, dat hij met een amendement wil aangeven, want ik heb het amendement nog niet ontvangen, van wilt u daar jaarlijks aanbiedingen opnieuw laten doen, ik denk dat we dan een beetje het kind met het badwater weg gaan gooien, want dan gaan we hetzelfde proces elk jaar herhalen. Dan stel ik voor dat we een paar fte's extra aannemen hier, want dat is werkelijk een zeer intensief proces om dat helemaal opnieuw te doen. Dus we gaan toetsen aan de hand van de checklist, dat heb ik in de commissie ook gezegd, aan de hand van de checklist gaan wij toetsen elk jaar: voldoet men aan de beloftes die we gedaan hebben, aan de verwachtingen die we gedaan hebben? Zo ja, dan handhaaf je de subsidie; zo nee, dan wordt de subsidie ingetrokken. Worden er nieuwe aanbiedingen gedaan die zichtbaar dan wel voldoen, dan wordt dat opnieuw afgewogen, maar dan zullen we het totale

subsidiepakket moeten afwegen, want als de raad dan niet met meer budget komt voor de subsidies, ja, dan zal de spoeling dunner worden.

De heer DE LAAT: Bij interruptie, voorzitter, dat amendement heb ik niet genoemd. Ik had het over een gezamenlijk amendement met Lijst Riel-Goirle betreffende de EHBO-verenigingen.

Wethouder SPERBER: Ik meende dat ik hoorde dat u daar ook een amendement over had, maar goed, dat is prima dan. U heeft verder een vraag gesteld aan de raad over de verdeling van de percentages, aan uw collega's. Ik heb daar zelf eigenlijk wel een mening over; die komt toch wel heel dicht bij de mening zoals de heer Hendrickx hem verwoordt. Wij hebben criteria vastgesteld en we hebben in die criteria de weegfactoren en dergelijke allemaal bekend gemaakt aan alle verenigingen en die heeft u ook allen ter kennisgeving meegekregen. Dezelfde opmerking kwam ook in de commissie naar ons toe, dus het is een beetje een herhaling van zetten - mijn excuses, voorzitter - maar ik denk ook dat het belangrijk is om het even te zeggen en we hebben u, door u in kennis te stellen van deze brief hoe wij het gaan doen, daarmee impliciet in de gelegenheid gesteld om die brief op de agenda te zetten en dan had u daarover kunnen praten. Dat is niet gebeurd. Dat betekent voor mij dat u het dus eens was met deze wegging.

Mevrouw AERTS: Voorzitter, bij interruptie, ik heb in de commissie al aangegeven waarom er toen geen vragen over gesteld zijn. Het was namelijk zo, dat die welzijnscommissievergadering begon om negen uur, liep uit tot half twaalf. Het laatste agendapunt waren de ingekomen stukken en toen heb ik zelf besloten om daar geen vragen meer over te stellen, omdat het te laat was.

Wethouder SPERBER: Ik zal meteen ook even reageren op de opmerking van mevrouw Aerts. Volgens mij heb ik dat toen ook al aangegeven, er is geen enkele wet die zegt dat u dat op dat moment perse moest doen. Dat had u ook een dag later kunnen doen of twee dagen later kunnen doen. Volgens mij hebben wij gewoon de rechtsorde gevolgd zoals we die hier normaal moeten volgen. Verder is het aan de raad, als die andere nuances wil aanbrengen nu nog. Dat zou dan achteraf, dat maakt het proces wel heel erg moeilijk, want dan kun je dus eigenlijk gewoon opnieuw beginnen en je gaat dan geen besluiten meer nemen. Dan ga je wel overal een beetje doen en ik dacht dat we nou net hadden besloten dat we dat niet zouden doen. Maar dat is mijn persoonlijke mening. Denkt de raad daar anders over, dan horen we dat wel. De heer Van der Put, die vraagt over de combinatiefunctionaris. De combinatiefunctionaris, daar is rijksgeld voor, wat we vorig jaar niet gebruikt hebben en dit jaar op zijn vroegst half. Dat betekent dat we daar een potje voor hebben, waardoor we een groot deel van de zaak hebben af kunnen kaarten. Verder zal die combinatiefunctionaris niet in dienst komen van de gemeente. Wat wij dus bij de toewijzing van dat geld aangeven aan de instanties die zich daar dan over gaan buigen, is van zolang er rijkssubsidie is, leggen wij het verplichte stuk van de gemeente erbij en als dat niet meer zo is, dan houdt het op. Ik heb overigens sterke aanwijzingen dat die van rijkswege structureel zal worden gehandhaafd, maar dat is, ja, wat de Kamer allemaal doet, dat weten we allemaal, dat weten we niet allemaal van tevoren.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, een kort vraagje. Impliceert dat ook dat u de instellingen geadviseerd heeft om tijdelijke arbeidscontracten aan te gaan?

Wethouder SPERBER: We hebben nog niks geadviseerd, want we moeten eerst natuurlijk uw besluit afwachten, maar wij gaan in gesprek met hen en dan komt dat ook aan de orde. We gaan proberen om de zaken niet allemaal via brieven te doen als er wat meer complexe vraagstukken achter zitten. Met name als we praten over de welzijnsinstellingen en dergelijke en onderwijs en de grote culturele instellingen, gaan we wel degelijk ook letterlijk om de tafel zitten om daar de juiste antwoorden uit te krijgen. Want wij willen wel een soort zekerheidsstelling dat de doelstellingen waar we voor staan met zijn allen en waarvoor ingeschreven wordt, dat die op de juiste manier geïnterpreteerd worden. Dus: wordt vervolgd, zou ik willen zeggen. Die 14.000,- euro uit de post indexatie, ja, ik neem aan dat iedereen weet waar dat over gaat. We hebben een stuk van 40.000,- euro gereserveerd voor een paar jaar, waarmee we willen zorgen dat professionele krachten in ieder geval gedeeltelijk wij de indexatie

overnemen. Dat is vastgesteld op dezelfde index die we hanteren bij de begroting. Dus voor 2012 wordt dat, dacht ik, anderhalf procent, als ik naar mijn linkerbuurman kijk en die roept niet nee, dus zal dat wel kloppen, en dat betekent dat we daar zeggen van nou ja, 2012, er zijn aanbiedingen gedaan, hoef je in feite niet meer te indexeren. Dus hebben we dat geld over. Dat hebben we gebruikt om die verenigingen die op nul gezet worden in een tweestappenplan af te bouwen. Daar houden we wat van over, maar dat is incidenteel geld en met dat incidentele geld kan ik niet die reparaties doen die u voorstelt, want die zijn structureel en dat incidentele geld, bovendien denken wij dat nog nodig te hebben omdat er één heel grote organisatie is die erg veel verliest en wij daar nog mee in onderhandeling moeten hoe dat daar die fasering in moet worden gerealiseerd. Dus dat wil ik toch even vasthouden. Dan over de rechtsgrond. Ja, wij hebben ons juridisch laten adviseren daarover en men heeft mij verzekerd dat we daar niet zo bang voor hoeven te zijn. Alle precedentes en jurisprudentie en zo zal ik u besparen. Trouwens, ik zou ze niet op kunnen noemen ook, maar die is er wel. Er is wel degelijk heel diep naar gekeken en van verschillende kanten uit. Men heeft mij verzekerd dat we op deze manier met het intrekken van de subsidieverordening en straks het instellen van de nieuwe verordening, dat we daarmee ook rechtmatig bezig zijn.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, een korte vraag. U neemt nu al subsidiebeschikkingen. U schrijft nu al naar instellingen toe dat het subsidie per 2012 nog maar vijftig procent is of nul.

Wethouder SPERBER: Volgens mij hebben we bij het vaststellen van het beleidsplan ook vastgesteld dat we een aantal oude verordeningen buiten werking stellen en tegelijkertijd is met dat beleidsplan ook vastgesteld dat een nieuwe subsidieverordening wordt vastgesteld. Dus, voor zover ik het weet, zijn we nu gewoon rechtmatig bezig.

De heer VAN DER PUT: Ik ben zo vrij om dat te betwijfelen, want in dit raadsvoorstel schrijft u dat u pas in het najaar die verordeningen gaat intrekken dan wel wijzigen en goed, als u zegt ik heb deskundig advies ingewonnen en juristen verzekeren mij dat het goed zit, dan sluit ik mij daar graag bij aan, maar ik heb een zorg verwoord en nu staat in de notulen dat u ervan overtuigd bent dat u op het goede pad bent, dus daar neem ik graag kennis van.

Wethouder SPERBER: Oké, wees ervan verzekerd dat we tot het laatste moment het in de gaten zullen blijven houden en ongetwijfeld zal er dan wel in de beschikking iets komen staan als 'voortuitlopend op' of iets dergelijks. Een andere keus zou zijn geweest om in december pas met deze besluiten te komen bij de begroting of in november. Dan zijn de verenigingen nog veel verder van huis, want dan kunnen ze er helemaal niet meer op anticiperen in hun eigen begroting. Dan, meneer Hendrickx had geen specifieke vragen, dacht ik, en de heer Van Iersel, die vroeg om de toezegging, ik heb daar denk ik net impliciet op geantwoord in het gesprek met de heer De Laat. U zegt ja, er staat, als het er staat, boven de zestig procent, dan staat er niet dat ze dan het volledige subsidie krijgen. Dat klopt. Dat is ook niet zo. Er is een aantal verenigingen met name die veel meer vroegen en ook al zaten ze boven de zestig procent, ze hebben in ieder geval niet meer gekregen dan wat ze peil 2011 kregen. En ook dat is een beslissing die je in de uitvoerings sfeer neemt. Overigens wil ik toch voor de duidelijkheid nog één keer proberen te vertellen hoe het zit. We hebben gekeken hoeveel procent voldoet iemand aan een doelstelling of aan een van de criteria en dan komt hij boven of onder de grens. Daarmee wordt dat cijfer nog alleen gebruikt als een onderdeel van de weegfactor voor het waarderingscijfer. Dan is het dus geen percentage meer, want dan zitten we op percentages die op drie, vierhonderd procent kunnen uitkomen soms.

Mevrouw AERTS: Voorzitter, mag ik even dan toch een aanvulling van de wethouder vragen? Ik had inderdaad duidelijk begrepen dat die percentages eigenlijk alleen gebruikt worden om onderscheid te maken komt deze vereniging voor subsidie in aanmerking en dan moet je heel die percentages vergeten, maar welke criteria zijn er dan in het vervolg nog gebruikt voor de subsidietoekenning? Die criteria heb ik nergens kunnen vinden.

Wethouder SPERBER: Dat is me dan even niet helemaal duidelijk, want die criteria staan er toch gewoon in. Er is alleen gezegd zit je boven de zestig procent, dan krijg je het maximale van wat we kunnen geven en zit je tussen de vijftig en zestig procent als vereniging, dan zit er die vijfentwintig procent op en zit je daaronder, dan krijg je niks meer.

Mevrouw AERTS: Dat bedoelde ik niet. De percentages snap ik helemaal, maar daarna is er dus bekeken, nou, deze organisatie, deze vereniging komt voor subsidie in aanmerking. Ja, dan vergeten we alles wat met die percentages te maken heeft en dan gaan we kijken hoeveel subsidie krijgt die vereniging nou en toen is er gemeten met bijvoorbeeld hoeveel leden heeft die organisatie, hoeveel jeugdleden zitten daaronder, toen zijn er nog een aantal criteria gebruikt en die kan ik nergens vinden. Daar doel ik op.

Wethouder SPERBER: Ja, ik kan dat zo een, twee, drie niet in detail beantwoorden, want dat wordt wel heel moeilijk, maar er zijn wel degelijk in ieder geval gelijke criteria gebruikt. Ik denk dat het een heel goed proces is geweest, dat we echt niet zomaar eventjes voor de vuist weg hebben gezegd van, nou, dat is een grote club, die moet meer hebben, want er zijn wel degelijk verenigingen die betere of meer zaken deden die voldeden aan de doelstellingen waar wij als gemeente geld in willen stoppen en die zitten dan ook hoger in de score.

Mevrouw AERTS: Mijn vraag was eigenlijk alleen maar ter verduidelijking, dat de procenten dus eigenlijk na de keuze wel of geen subsidie achterwege zijn gelaten en dat er daarna dus andere criteria zijn gebruikt om die toewijzing of ze het volledige bedrag kregen of minder, om dat, ja, er zijn nog verdere dingen beoordeeld en die stonden er niet in, maar dat maakt niet uit, ik ga dat nog wel even bij de ambtenaar vragen.

Wethouder SPERBER: Oké. Ja, het amendement ten aanzien van de EHBO, ik neem aan dat we daar in het college eerst over willen overleggen voordat ik daar op reageer.

De VOORZITTER: Ja, daarom stel ik voor om daarover te schorsen en ik kijk even naar de klok; het lijkt me verstandig dat we daar tien minuten voor nemen. Dat betekent vijf over negen terug in deze raadszaal. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan wethouder Sperber. Het college heeft zich ook beraden over het amendement. Wethouder Sperber, aan u het woord.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Excuses dat het iets langer heeft geduurd dan we beloofd hadden, maar dat komt omdat we ook even hebben gesproken over de discussie die ging over Goirle-Krasnogorsk. Blijkbaar is er in de commissie AZ andersluidend geantwoord dan ik net deed en om alle twijfel uit de wereld te helpen hebben we besloten om alsnog de aanbieding van de Stichting Goirle-Krasnogorsk onder de loep te nemen en wij zullen u daar zo snel mogelijk, maar in ieder geval voordat de begroting definitief wordt van op de hoogte stellen. Dat was Goirle-Krasnogorsk. Ik hoop dat dat voldoende is voor dit moment. Dan ten aanzien van het amendement. Nou, zoals u heeft gezien heeft B&W er niet voor gekozen om de EHBO buiten Back to Basics te houden. Het is uiteraard aan de raad om een amendement in te voeren en het amendement wat u invoert zullen wij getrouwelijk uitvoeren. We willen u wel voorstellen om daaraan toe te voegen dat we, bij de zin van de financiële ondersteuning, "de EHBO-inzet bij evenementen die geen commercieel oogmerk hebben zou door de gemeente gefaciliteerd moeten worden middels een financiële ondersteuning", om daaraan toe te voegen: "tot een maximum van het huidige subsidiebedrag". Anders krijgen we een beetje een open einde. Ik denk ook dat dat in de bedoeling lag van de indieners, maar dat willen we graag duidelijk hebben. Het resultaat zal dan zijn dat we dan dus ook een soort prestatiecontract met de beide EHBO-verenigingen zouden gaan invoeren, afhankelijk van uiteraard het feit of u wel of niet het amendement steunt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Sperber, en aan de indieners van het amendement wil ik vragen of u akkoord gaat met het feit dat wij lezen dat het gaat om de verdeling van inzet van

subsidies 2012 en volgende. Als dat zo is, dan hoeft dat verder geen punt meer te zijn. Dan wil ik vragen wie er in tweede instantie het woord wil hebben. Dat is mevrouw Immink, de heer Swaans, de heer De Laat, mevrouw Eikelenboom, de heer Van der Put, de heer Hendrickx, mevrouw Aerts, de heer Van Iersel, de heer Van de Ven en de heer Schellekens. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Immink, gaat uw gang.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats wil ik aangeven dat wij heel erg blij zijn dat het college opnieuw naar de aanbieding van de Stichting Goirle-Krasnogorsk gaat kijken en ik wil nog wel even een goed woordje voor hen doen, want in ons gedachtegoed is juist deze stichting een uitstekend voorbeeld van de kantelingsgedachte in het besturen anno 2011. Niet de gemeente pleegt inzet om het doel na te streven, maar het maatschappelijk middenveld, in deze dus de stichting. Dit past dus prima in het netwerk krachtige structuur die het publiek bestuur anno 2011 kent. Dus ik ben heel erg blij dat u de offerte opnieuw wilt gaan bekijken. Dan wil ik reageren op het feit dat meneer Van Iersel heeft aangegeven dat hij naar aanleiding van het verhaal wat hij heeft verteld in de commissie Welzijn op 27 juni, hij nu aangeeft dat hij terugkeert op zijn schreden wat betreft de kaasschaafmethode, dat hij die ter zijde schuift, daar zijn we heel erg blij mee. Richting de heer De Laat van de SP wil ik ook nog even reageren op hetgeen hij heeft aangegeven. Ik vind dat het besturen van een vereniging of een stichting niet iets is wat je zomaar doet. Degene die zo'n vereniging of stichting bestuurt, heeft capaciteiten blijkbaar om dit in heel goede banen te kunnen leiden. Dus hij moet in staat worden geacht de reikwijdte van de aanbieding die hij heeft gedaan of zij heeft gedaan te overzien, zeker met de mogelijkheden van advies die vanuit het college zijn voorgesteld. Dan wat betreft het standpunt van de criteria die u een paar keer heeft aangegeven, ik denk dat de raad heel duidelijk de kaders heeft aangegeven waarin we beleidsdoelen hebben vastgesteld en we hebben daarin ook het college de opdracht gegeven om die tot uitvoering te brengen. Dat hebben ze gedaan met het vaststellen van een aantal criteria en weegfactoren en dat wil ik ook heel graag bij het college laten. Dat is op basis van het vertrouwen wat ik daarin heb dat zij heel goed in staat zijn om dat te doen en welke criteria je ook aanhangt, er zijn altijd verenigingen, altijd organisaties die niet voldoen aan de criteria die je nu eenmaal stelt. Dan als laatste wil ik reageren richting de EHBO. Het is niet zo dat wij de EHBO geen warm hart toedragen, hoor, dat is het punt helemaal niet, maar als ik dan kijk naar het amendement dat wordt ingediend, dan wordt daar verteld dat de EHBO eigenlijk onder de volksgezondheid valt en dat is een categorie waarin verenigingen vallen, dat is het beleid wat we hebben vastgesteld in Back to Basics, dat is om het even, dat maakt niet uit, want volksgezondheid valt onder Welzijn, dus onder Back to Basics en subsidie is subsidie. Er wordt nu gesteld dat de EHBO verplicht is bij evenementen. Dat klopt, maar dat is een verplichting die bij de organisatie ligt van het evenement en niet bij de gemeente zelf. Met dit amendement worden feitelijk de organisatoren van evenementen die niet commercieel zijn ondersteund en dat is de reden waarom wij het niet eens zijn met het amendement en er niet mee instemmen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Immink. Ik geef het woord aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft gevraagd of de collega-partijen even wilden reageren op het voorstel dat de SP doet om toch over te gaan tot een herrekening. Ik versprak me in de eerste termijn even, want toen ik het over de 190.000,- euro had, zei ik dat mag geen 250.000 worden. Nou, dat willen we best wel natuurlijk, maar ik bedoelde 150 en naar de SP zou ik willen zeggen, als je gaat herrekenen, we zitten wel naar dat plafond van die 190.000,- euro te kijken die we afgesproken hebben. Als je zou gaan herrekenen, als je dat al zou willen, dan betekent het dat je binnen die 190.000,- euro krijg je natuurlijk flinke verschuivingen. Als je de een meer geeft, geef je de ander minder en daar hebben we op deze manier niet voor gekozen. En ik ben het met de vorige sprekers eens, we hebben natuurlijk gezegd dat we, met ons volle verstand hebben we voor een bepaalde systematiek gekozen en daar komen vervelende uitkomsten uit, natuurlijk, bezuinigen doet pijn, keuzes maken nog veel meer, maar aan het eind van de rit zul je je rug recht moeten houden. En dat bepaalde

uitkomsten heel vervelend zijn, ja, daar zul je je dan bij neer moeten leggen. Ik vermag niet in te zien dat we de systematiek terug kunnen draaien en de oefening opnieuw kunnen gaan doen. Daar is de VVD in ieder geval geen voorstander van. De VVD is wel bereid om het amendement met betrekking tot de EHBO te ondersteunen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Dan geef ik het woord aan de heer De Laat.

De heer DE LAAT: Ja, er zijn zojuist een aantal dingen onze kant op gekomen. Meneer Swaans, de manier van verdelen die wij voorhebben heeft geen enkele invloed op de totale uitgaven van de subsidies. De totale uitgave verandert niet.

De heer SWAANS: Maar, als ik mag, voorzitter, je haalt bij de een iets weg wat je dan weer aan de ander geeft natuurlijk. Je krijgt verschuivingen in het verhaal.

Mevrouw EIKELENBOOM: En nu geef je de een alles en de ander niks.

De heer VAN OOSTERWIJK: En dat is de systematiek die we hebben vastgesteld, mevrouw Eikelenboom, in maart.

De VOORZITTER: De heer Van Oosterwijk was dat. Ja, het lijkt me toch prettig voor de mensen die naar deze vergadering luisteren, dat ze ook weten wie er aan het woord is, dus vandaar dat ik dat maar even tussenvoeg. Meneer de Laat, het woord is weer aan u.

De heer DE LAAT: Er is door meerdere mensen genoemd, onder andere door de heer Hendrickx, wethouder Sperber, mevrouw Immink, de heer Swaans en dan wil ik toch even wijzen op de tekst, hoofdstuk 3, pagina 2 en pagina 3 en dan met name de bovenste alinea op pagina 3, daar staat te lezen: "Daarom is afgesproken om voorafgaand aan het vaststellen van de subsidies door ons college een nieuwe verdeling van subsidies te bespreken met uw raad. De vraag aan uw raad is dan ook of dat u van mening bent dat deze subsidieverdeling inderdaad bijdraagt aan het behalen van de beleidsmatige doelstellingen." Het antwoord van de SP is: nee. En de kaders blijken ook niet helemaal vastgesteld te zijn, anders zou het college niet met die vraag komen. Of ik moet het helemaal verkeerd zien, dat kan natuurlijk ook.

De VOORZITTER: Meneer Hendrickx, een vraag of een interruptie?

De heer HENDRICKX: Ja, eigenlijk een reactie, een interruptie inderdaad. Ik ben nu toch enigszins verbaasd over de denkrichting die u volgt, want die vraag, u zegt er wordt niet tegemoetgekomen aan de beleidsmatige doelstellingen die we hebben vastgesteld. Dat zijn nou net die drie hoofddoelen en nog meer zaken die ook u en de hele raad unaniem in maart hebben vastgesteld in Back to Basics en nu zegt u nee, het antwoord daarop is nee.

De heer DE LAAT: Hier staat duidelijk te lezen: de nieuwe verdeling van de subsidies. En daar zijn wij het niet mee eens, met de verdeling. Wij zien het liever anders verdeeld. En uit de context van het stuk mogen wij dat ook vinden. Daar is niets vreemds aan.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik ook proberen een duit in het zakje te doen? U mag dat natuurlijk vinden. Er blijft alleen het feit, en dat heeft de voorzitter zeer terecht in haar inleiding gezegd, dat u daar niet over gaat en daarom staat in de frase die u net aanhaalt het woord 'bespreken' en niet de woorden dat de raad erover besluit. En u mag het daar uiteraard mee oneens zijn, dat is aan eenieder. U moet alleen wel beseffen dat het een besluit van het college is en wat u daar verder van vindt, ja, dat is prima.

De heer DE LAAT: Maar hier wordt gewoon een vraag gesteld aan de raad en die beantwoorden wij.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar u gaat dus op de verkeerde zaken in. Dat probeer ik u aan te geven. U geeft er bijzonder blijk van dat u geen kaas gegeten hebt van de taakverdeling tussen raad en college. U hebt in maart ruim de gelegenheid gehad om te tornen aan de uitgangspunten van het beleid. Dat heeft u niet gedaan. De heer Hendrickx heeft het meerdere malen gezegd. We hebben met negentien mensen voorgestemd, niemand tegen. En nu worden de consequenties – het is door veel mensen gezegd – die uit de uitvoering, goede uitvoering moet ik overigens zeggen, van het college

duidelijk worden, die komen nu aan het licht en nu denkt u dat u terug moet keren op uw schreden en die uitgangspunten opnieuw ter discussie moet stellen. Dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ter correctie, ik hoor telkens dat er gesproken wordt over negentien raadsleden. Op dat moment waren het achttien raadsleden en iedereen in de zaal weet heel goed waarom dat zo was.

De VOORZITTER: U heeft gelijk in dat opzicht en ik denk dat u dat terecht opmerkt. Dat laat wel onverlet dat op dat moment de raad unaniem het besluit heeft gesanctioneerd en in de inleiding hebben we al aangegeven dat het hier natuurlijk niet echt helemaal gaat over de individuele subsidiebeschikkingen waar vanavond dan die uitspraak over gaat, maar wel dat u kijkt of het college de juiste uitvoering aan die kaders geeft die in de nota staan. Daar gaat het uiteraard wel om. Maar ik neem aan dat ook de wethouder daar zo dadelijk nog op terug zal komen in antwoord op de heer De Laat. Was u klaar, meneer De Laat, met uw bijdrage?

De heer DE LAAT: Nee, ik was nog niet helemaal klaar. U als voorzitter geeft ook aan dat wij toch wat ruimte hebben om in die kaders te wijzigen. In mijn betoog in eerste instantie spreekt de wethouder van diskwalificatie van bestuurders. Dat is absoluut niet mijn bedoeling en mocht dat zo overkomen, dan bied ik die bestuurders mijn excuses aan. Dan nog wat zojuist de wethouder zei over de Stichting Goirle-Krasnogorsk, die mogen een aanbieding doen. Werpt dat geen precedenten op naar andere verenigingen? Dan meen ik alles gehad te hebben. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en mevrouw Eikelenboom wil ook graag het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. Ik heb de heer Hendrickx daarstraks horen zeggen dat de windhoosmethode waarmee nu bezuinigd wordt toch wel wat harde randverschijnselen heeft en ik ben blij...

De heer HENDRICKX: Voorzitter, bij interruptie, ik heb het woord windhoosmethode nog nooit van mijn leven gebruikt, dus dat is voor rekening van mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar bij een windhoos is het meestal zo dat een aantal bomen blijft staan en heel veel bomen niet blijven staan, dus ik denk dat u wel begrijpt wat ik bedoel met windhoosmethode. Ja?

De heer HENDRICKX: Ik zeg alleen dat die woorden voor uw rekening zijn. U brengt ze met mijn naam in verband, of met het CDA. Meer zeg ik niet, mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Die woordkeus is ook voor mijn rekening, maar ik ben blij dat u ook heeft aangegeven dat u bereid bent uw hand over uw hart te strijken en dat u ruimte wilt creëren voor uitzonderingen en wij willen een uitzondering maken voor de Pelikaan Wheels. Het gaat om gehandicaptensport, het gaat om kwetsbare mensen en wij willen een motie indienen dat hun subsidie niet wordt ingetrokken en ik zal de motie voorlezen:

Motie SP

Voorstel agendapunt 13 Back to Basics: verdeling en inzet van subsidies in 2012 e.v.

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen d.d. 6 juli 2011

Onderwerp: subsidieaanvraag Pelikaan Wheels

De raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

- Vele sporten voor mensen met een handicap niet mogelijk zijn, dat zij tal van sporten wel kunnen beoefenen in aangepaste vorm, maar dat het aanbod van gehandicaptensport in Goirle weinig divers is, waardoor de keuzemogelijkheden voor gehandicapten om te sporten in onze gemeente zeer beperkt zijn;

- Het echter wel wenselijk is om mensen met een handicap zoveel mogelijk kansen te bieden om te sporten daar het hun welzijn en mobiliteit bevordert;
- De Pelikaan Wheels rolstoeltennis biedt en gehandicapten de mogelijkheid geeft om op een volwaardig niveau sport te beoefenen;
- De subsidieaanvraag van de Pelikaan Wheels geheel is afgewezen, daarentegen is de subsidieaanvraag van Stichting Sportgroep Gehandicapten volledig gehonoreerd, ondanks dat de score ter beoordeling onvoldoende was,

Draagt het college op:

- De subsidieaanvraag van de Pelikaan Wheels te heroverwegen en deze geheel toe te kennen zoals dat ook uit coulance is gedaan aan Stichting Sportgroep Gehandicapten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **VOORZITTER**: Deze motie wordt ook uitgedeeld, zodat iedereen het nog even goed kan nalezen. U was nog niet klaar, mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw **EIKELENBOOM**: Nee. We willen namelijk nog een tweede motie indienen en dat is eigenlijk een nieuw voorstel, een eenvoudig voorstel en in het kader van Back to Basics denk ik dat het een sympathiek voorstel is naar de sportverenigingen toe. Wij willen een knip- of stempelkaart voor de kinderen op de basisschool en dat ze aan het begin van het seizoen gratis kennis kunnen maken met alle sportverenigingen in Goirle en Riel. Ik zal het voorstel voorlezen:

Motie SP

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen d.d. 6 juli 2011,
Onderwerp: Knip- of stempelkaart jeugdsport.

De raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

- Het om diverse redenen goed is voor kinderen om te sporten, bijvoorbeeld om het toenemende probleem van ernstig overgewicht onder de jeugd te bestrijden;
- Het goed zou zijn dat zowel ouders als ook de school kinderen stimuleren om te gaan sporten;
- Verenigingen graag jeugdleden inschrijven, zeker er nu er nieuwe criteria worden gesteld om subsidie te verkrijgen;
- Jeugdsport aangemoedigd kan worden; deze kaart zou aan het begin van het schoolseizoen gedurende een vastgestelde periode recht geven op een gratis proefles bij elke sportvereniging in Goirle en Riel. Het moet voor kinderen een uitdaging zijn een X-aantal stempels te halen. Ouders en school moeten hier een stimulerende rol in hebben. Het uiteindelijke doel is dat meer kinderen lid worden van een sportvereniging.

Geeft het college opdracht om:

- Te onderzoeken of in samenwerking met scholen en sportverenigingen er een knip- of stempelkaart voor kinderen van de basisschool kan komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: U heeft allen een papier gekregen waarbij dan als motie 1 geldt de motie subsidieaanvraag Pellikaan Wheels en waarbij als motie 2 geldt de knip- of stempelkaart jeugdsport. Dat was het, mevrouw Eikelenboom? Dank u wel. Dan geef ik het woord graag aan de heer Van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn blij met de toezegging van het college om opnieuw in gesprek te gaan met Goirle-Krasnogorsk. Ik denk dat mevrouw Immink het goed verwoordt als zij zegt dat je juist hier de kanteling goed vormgeeft door een gemeentelijke taak niet meer zelf uit te voeren. Je kiest ervoor om dat geen gemeentelijke taak meer te laten zijn, maar die stichting zorgt ervoor dat die vriendschapsband gehandhaafd blijft, dus dat is heel prima en ik zou ook willen voorstellen om met een positieve grondhouding dat gesprek in te gaan, wethouder, zodat wij straks bij de vaststelling van de begroting daar middelen voor vrij kunnen maken. Het amendement met betrekking tot de EHBO, mevrouw Immink, ja, het lijkt wel alsof wij vanavond iets hebben, maar het is volgens mij de achtste keer dat ik u citeer, maar dat ligt denk ik ook aan de volgorde van vergaderen. Ik hoop dat ik eens een keer de hoofdprijs trek, in dit geval was het nummer acht, maar dat kunnen we niet beïnvloeden. Dat even ter zijde. Maar u heeft wel een punt, mevrouw Immink, als u zegt van ja, als dit amendement op deze manier wordt uitgevoerd, dan ga je in principe weer individuele verenigingen apart subsidiëren. Dat lijkt mij een beetje in strijd met Back to Basics, ware het niet dat wij ook in de commissie als Partij van de Arbeid hebben gezegd dat wij zeer sympathiek staan tegenover deze EHBO-verenigingen en dat wij vinden dat die middelen voor hun beschikbaar moeten blijven. Ik had willen zeggen van nou, beste gemeente Goirle, als u nou eens overweegt om die 1.100,- euro gewoon als vergoeding ter beschikking te stellen als de EHBO op de kermis aanwezig is, dan is het probleem opgelost. Nou, u kiest voor deze oplossing van het probleem, en om opportunistische redenen, namelijk: het in stand houden van de middelen voor deze vereniging, willen wij dit amendement steunen. Dan even heel kort, want het is wel een beetje verrassend dat de moties nu op tafel komen, de laatste motie van de SP als het gaat om de knip- of stempelkaart jeugdsport, in mijn optiek zou het zo moeten zijn dat de aan te stellen combinatiefunctionarissen sport en cultuur hier een fantastisch onderwerp hebben om in de praktijk te gaan brengen. Ik denk dat dat nou juist die aanjaagfunctie is die zij hebben naar scholen, maar ook naar sportverenigingen toe om kinderen meer te laten bewegen en om kinderen meer van cultuur kennis te laten nemen. Dus ik denk dat hier een aardige uitdaging ligt voor die combinatiefunctionaris. Dus wij zijn niet van zins om deze motie te ondersteunen. Voor wat betreft de motie met betrekking tot de Pellikaan Wheels, volgens mij heeft de wethouder daar in de commissie al een antwoord op gegeven wat de overweging van het college was om dat niet te steunen. Ik ben het een beetje kwijt. Als generalist verlies je wel eens de details, excuus, maar ik hoor straks de onderbouwing graag. Maar in ieder geval was uw antwoord in de commissie voor mij geen aanleiding om daar vraagtekens bij te zetten, dus ik wacht even uw antwoord af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Allereerst het amendement met betrekking tot de EHBO, dat kunnen wij steunen, inclusief de aanvulling die door het college is voorgesteld, dat zinnetje. Het is nooit de bedoeling geweest om meer subsidie te verstrekken. Kortom, die steunen wij. Wat betreft de beide moties van de SP, het zijn eigenlijk de woorden van meneer Van der Put, maar daar kan ik me volledig bij aansluiten, dus...

De heer VAN DER PUT: Dat is de vergadervolgorde hè?

De heer HENDRICKX: Ja, inderdaad.

De VOORZITTER: Ik begrijp, u heeft nog even overleg?

De heer HENDRICKX: Nee, nee, gewoon een windhoos aan mijn rechterkant.

De VOORZITTER: En bent u al een beetje bekomen van die windhoos? Prima, dan luisteren we weer graag naar u. Gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Ik kan terug naar de orde van de vergadering, voorzitter. Die knip- en stempelkaart, wij hadden eigenlijk dezelfde overweging in elkaars oor gefluisterd, de combinatie-functionaris en de rol die daarvoor weggelegd is, dus dat zullen wij niet steunen. En met betrekking tot Pellikaan Wheels is deze exercitie ook in de commissie Welzijn al gedaan, ook door de wethouder toegelicht. Ook mij staan de exacte argumenten niet meer helder voor de geest, maar ik weet wel dat wij ook toen op dat moment daar verder geen bezwaren tegen hadden, dus ik wacht ook die argumentatie heel even af. Tot zover amendementen en moties. Dan rest mij aan te geven dat...

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, als u mij toestaat...

De heer HENDRICKX: Nee, ik wil even mijn verhaal afmaken, als het mag, dank u wel. Ik geef dus aan dit ik liever eerst mijn verhaal afmaak.

De VOORZITTER: Maakt u maar eerst even uw verhaal af, ik onthoud even dat mevrouw Eikelenboom het woord vraagt.

De heer HENDRICKX: Met betrekking tot het voorstel, subsidieverdeling 2012 en verder, wil ik er hier nogmaals – maar dat is al veel vaker gedaan – voor pleiten dat we als raad het traject volgen wat we met elkaar in gang hebben gezet. We hebben een lang en zorgvuldig proces doorlopen, we hebben unaniem in de raadsvergadering het plan aangenomen. Daar hebben we gezegd dat we bepaalde maatschappelijke doelen als gemeente willen ondersteunen. Verenigingen en instellingen die hebben kunnen aantonen dat ze aan die doelen bijdragen, die krijgen subsidie. We subsidiëren niet omdat het moet of omdat een vereniging of instelling bestaat, maar omdat die vereniging of instelling bijdraagt aan maatschappelijke doelen die we unaniem met de raad hebben vastgesteld en dan is het heel vervelend als verenigingen niet binnen dat plan vallen, maar dat is wel de keuze die we met zijn allen gemaakt hebben. Dus ik wil toch oproepen om met elkaar een rechte rug te hebben. Dan dien ik denk ik nog even te reageren op eerdere opmerkingen die door de SP onze kant op zijn gemaakt, mijn kant op zijn gemaakt. Ja, wat u wilt is eigenlijk terug naar de oude situatie. Dan komen we toch weer bij de kaasschaafmethode, want u zegt ik wil het bedrag hetzelfde houden, maar iedereen moet wat krijgen, dus ga je de kaasschaaf toepassen. Dat hadden we in 2009 in vijf minuten kunnen besluiten.

De heer DE LAAT: Bij interruptie, dan hebt u wel een heel rare kaasschaaf.

De heer HENDRICKX: Nee, want er is namelijk ook besloten, meneer De Laat, dat er ergens taakstellend wat bezuinigd moest worden. U zegt iedereen moet wat krijgen, dus iedereen krijgt wat minder, dus pas je de kaasschaaf toe.

De heer DE LAAT: Per definitie wil dat niet zeggen dat iedereen minder krijgt.

De heer HENDRICKX: Nou, om te voorkomen dat we in die discussie verzeild raken, want dat kan ik niet volgen. Wat ik wel kan volgen, is wat we wel besloten hebben, dat we naar een heel ander kader van subsidieverstrekking toe gingen. Dat traject hebben we met elkaar gevolgd. We zitten hier vanavond om daar de laatste puntjes op de i te zetten en dat is de verdeling van de subsidies minus de reparatie die we hebben uitgevoerd op EHBO-verenigingen en, nogmaals, ik roep op en het CDA steunt het voorstel om gewoon te doen wat we met elkaar hebben afgesproken en die woorden zijn ook onder andere door mevrouw Immink en andere leden van de raad al uitgesproken. Dat was mijn inbreng tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Eikelenboom, wilt u nog reageren?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ja, ik wil toch nog even terugkomen op de stempelkaart. Als iets eenvoudig is, dan is het wel een stempelkaart. Dat kost eigenlijk bijna niks en kinderen hebben iets tastbaars in hun handen en het is een uitdaging om toch die stempelkaart vol te krijgen, dus het is gewoon een heel leuke en heel eenvoudige manier om kinderen aan het sporten te krijgen en ik ben teleurgesteld dat niet iedereen dat zo ziet.

De heer VAN DER PUT: Mag ik even daarop interrumperen, voorzitter? Wij hebben niet gezegd dat dit geen goed voorstel is, maar het is geen gemeentelijke taak. Het is een taak van instellingen die door de gemeente gesubsidieerd worden en daarvoor roepen wij nou juist die combinatiefunctionarissen in

het leven. Zij moeten dat gaan uitvoeren. Dus we hebben niet gezegd dat vinden we niks; nee, het is hartstikke goed, alleen, de gemeente moet dat niet zelf doen.

De VOORZITTER: Oké. Nou, meneer Hendrickx, dat was tot nu toe uw bijdrage, maar u komt nu met een nieuwe bijdrage, als reactie. Ja, gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Ook ik heb woorden van gelijke strekking als meneer Van der Put gebruikt en sluit me wederom daarbij aan. Dat is ook geheel in lijn met Back to Basics, dat we namelijk zeggen waar we als gemeente wel voor zijn en waar we niet voor zijn. In dit geval zijn we er dus als het over die stempelkaart gaat niet voor. Daarbij komt, mevrouw Eikelenboom neemt voor het gemak maar aan dat er ook helemaal niemand is die een dergelijke functie vervult in deze gemeente en ik zou me kunnen voorstellen dat de Stichting Jong zoiets als stimulans al wel uitdeelt en daar wilt u dan nog een extra instrument naast zetten en dat leidt alleen maar tot grote procedures en paarse krokodillen en dat soort zaken.

Mevrouw EIKELENBOOM: Bij interruptie, voorzitter, een extra instrument, dat klinkt wel heel erg zwaar. Volgens mij is een functionaris toch wel een wat zwaarder instrument.

De VOORZITTER: Ik ga over tot de bijdrage van mevrouw Aerts.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik dus even namens Lijst Riel-Goirle wel kenbaar maken dat wij unaniem ingestemd hebben met Back to Basics. Dat betekent dus dat we het een prima plan vinden, dat we de uitgangspunten perfect vinden en dat wij kunnen instemmen met de kaders op hoofdlijnen. Maar dat betekent niet als je verder gaat kijken, dat er misschien toch hier en daar dingen insluipen die je niet helemaal wenst. Ik zou het kunnen vergelijken met je gaat een huis bouwen, je neemt een architect, je neemt een bouwondernemer en weet ik wat en je spreekt precies af wat er allemaal gebeurt en uiteindelijk, als ze het huis gaan bouwen, kom je altijd dingen tegen die niet zo hadden moeten zijn. Daarom wil ik eigenlijk het college vragen, kijk, de effecten van de uitvoering brengen misschien toch nog wel wat problemen met zich mee en ik wil ze nu niet hier duiden, ik kan ze niet duiden, maar ik kan me voorstellen dat er net als met die mooie keukens van mij toch iets fout ging. Als ik het zo even samenvat. Ik wil het college vragen om het komende jaar niet helemaal dicht te timmeren, niet uitsluitend de cijfertjes in de gaten te houden, maar goed bekijken en eventueel bij schrijvende gevallen toch een mogelijkheid tot bijstelling open te houden. Ik denk dat ik dan en beetje tegemoetkom aan de problemen van de SP, maar in principe zijn wij het met het plan Back to Basics helemaal eens, maar dat neemt niet weg dat er kleine dingen kunnen zijn die fout zouden kunnen gaan. Verder heb ik nog een andere vraag die vanavond helemaal niet ter sprake is gekomen. Ergens in het stuk kwam ik ook de verordening voor de incidentele subsidies tegen. Is het zo dat pas als dit beleid, als het vanavond goedgekeurd wordt, kunnen jullie aan de gang met de subsidieverdeling. Wanneer kunnen de mensen een incidentele subsidie aanvragen of is dat alleen maar een subsidie voor het bruisfonds? Dat was mijn vraag.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik mevrouw Aerts een vraag stellen? Ik wil even terugkomen op uw metafoor over het huis. Als we even in het bouwjargon blijven, u zegt een huis kan mooi lijken in de folder, wanneer het schetsplan op papier staat, en in dit geval is het huis het beleidsplan, als het dan vervolgens gebouwd wordt kan het toch gebreken vertonen.

Mevrouw AERTS: Nou, ik bedoel eigenlijk niet gebreken, maar dan loop je tegen dingen aan die je dan, als je de uitvoering ziet, toch anders gewenst had en voor die effecten zou ik toch een beetje de mogelijkheid tot bijstelling open willen houden.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dus dan zegt u feitelijk dat de uitvoering niet voldoet aan de wensen die u van tevoren had?

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, mag ik een korte reactie geven?

De heer VAN OOSTERWIJK: Nou, ik zou wel graag mijn interruptie even afmaken, want dan zegt mevrouw Aerts dus feitelijk dat de uitvoering van de bouwplaat, in dit geval het college, niet naar de

wens is die oorspronkelijk door de opdrachtgever is gesteld. Dat is niet mijn mening overigens, ik probeer mevrouw Aerts te parafaseren.

De VOORZITTER: Mevrouw Aerts even en dan meneer Van der Put.

Mevrouw AERTS: Dat is niet precies wat ik bedoel. Ik bedoelde het eigenlijk zo, in de praktijk kunnen dingen naar boven komen die je op voorhand niet had kunnen aanbesteden of noem maar op en voor die mogelijkheden zou ik graag een mogelijkheid openhouden om bij te kunnen stellen. Dus eigenlijk een soort hardheidsclausule, maar dan op dit gebied.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van der Put, u had ook een opmerking of een vraag.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, ik kan die opmerking van mevrouw Aerts wel begrijpen. Kijk, het college stelt weegfactoren voor en ik kan me voorstellen dat in die grofmazigheid van die weegfactoren er schrijnende gevallen kunnen ontstaan, maar, beste mevrouw Aerts of beste raad, wij hebben op 8 november ook een vergadering, dan stellen wij namelijk de begroting vast voor 2012, mochten er zich schrijnende gevallen voordoen, dan staat het de raad vrij natuurlijk om daar andere besluiten over te nemen. Wij hebben tenslotte het budgetrecht. Dus als wij zien dat er iets faliekant anders uitvalt dan wij met zijn allen hebben bedoeld, dan ligt daar onze kans.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen we overgaan naar...

Mevrouw AERTS: Mag ik even antwoord op de heer Van der Put geven? Ik zou de toezegging of de mogelijkheid die u geeft ook graag van het college horen.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst over naar meneer Van Iersel.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het amendement op de Lijst Pro Actief Goirle na, ingediend door ons, aangenomen kan zijn, dat bepaalt de voorzitter, maar ik ben daar blij mee, met de toevoeging van het regeltje 'tot een maximum van het huidige subsidiebedrag'.

De VOORZITTER: Nou, de voorzitter zou het misschien wel leuk vinden om dat te doen, maar het is de raad die dat doet.

De heer VAN IERSEL: Ja, precies, maar bij deze ben ik blij dat dat zo gesteund wordt door iedereen. Verder denk ik dat wat mevrouw Aerts, mijn collega, net zegt, ik denk dat de wethouder dat in de commissie eigenlijk al een beetje toegezegd heeft en net ook al, dat het dus niet dichtgetimmerd is, dat er dus gewoon ruimte is voor iedereen voor komend jaar om zijn lesje beter te doen, dat te doen wat hij dus eventueel nog kan doen en dat er weer netjes getoetst wordt voor nieuwe initiatieven. In het kader daarvan denk ik dat hetzelfde moet gelden voor Pellikaan Wheels. Die kunnen ook dit jaar kijken of ze dan meer kunnen bieden dan ze nu geboden hebben, die kunnen ook met een voorstel komen. Ik denk dat Lijst Riel-Goirle zegt van die motie, daar wachten we even af wat Pellikaan Wheels te bieden heeft voor volgend jaar. Ik denk dat we niet nu iedereen op zich nog moeten gaan bekijken die het niet gehaald heeft van wat kunnen ze nog doen om het dit jaar nog wel te halen. Als ze kans hebben, dan hebben ze dat volgend jaar, want dat heeft de wethouder toegezegd.

Mevrouw EIKELENBOOM: Bij interruptie, voorzitter. De Stichting Gehandicaptensport zat ook niet aan het aantal punten, maar uit coulance hebben zij toch de subsidie gekregen en dat is het voorstel, om ook voor Pellikaan Wheels een uitzondering te maken.

De heer VAN IERSEL: Ik weet niet of u alle twee de verenigingen van dichtbij kent, maar de ene vereniging is een vereniging voor zwaar gehandicapte kinderen die bewogen worden door een aantal mensen die daar geheel vrijwillig zijn. Pellikaan Wheels is een vereniging van gehandicapten die zelf actief nog kunnen sporten. Dat is duidelijk een andere vereniging.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat verschil is mij wel bekend, maar het gaat toch in feite wel om dezelfde doelgroep. Het zijn beide gehandicapten.

De heer VAN IERSEL: Nou, ik denk dat er een groot verschil is. Ook bij ons zijn er verschillende doelgroepen en dat geldt ook voor de gehandicapten, dus ook daar is niet iedereen over één kam te scheren. Maar dat is een andere pet, als raadslid dan. De knip- of stempelkaart jeugdsport, ik ken verschillende sportverenigingen: de hockey, de voetbal, de volleybal, de handbal en die bieden de

mogelijkheid al voor alle kinderen om vier keer gratis te sporten. De volleybalvereniging Riel, sorry, dat was mij niet bekend, maar ongetwijfeld. Dus die mogelijkheid wordt elk jaar geboden, staat in Goirles Belang, iedereen mag vier keer gratis komen sporten, zonder dat het iets kost. Dus waarom zouden wij er dan moeite voor gaan doen om iets in te voeren wat er al is. Ik denk dat het een initiatief is, prima. Aan de andere kant denk ik dat meneer Van der Put een heel belangrijk punt aangekaart heeft, dat de combinatiefunctionaris dat moet gaan doen. die moet de combinatie leggen tussen school, tussen buitenschoolse opvang, tussen naschoolse opvang, etc. en de sport. En de sportverenigingen moeten daarin gecombineerd worden om dat nog te optimaliseren.

Mevrouw EIKELENBOOM: Bij interruptie, voorzitter. De kaart is uiteraard bedoeld om het gewoon extra te onderstrepen, om het meer onder de aandacht te brengen en het leuke is dat het gewoon gebundeld wordt in een korte periode dat kinderen dan gestimuleerd worden om dat ook te gaan doen aan het begin van het seizoen.

De heer VAN IERSEL: Ja, ik snap het wel, maar het wordt nu op dit moment aangeboden aan het eind van het seizoen, omdat er dan overal ruimte is om te trainen en aan het begin van het seizoen moeten de teams en de verenigingen al klaar zijn. Dus meestal is er nu in deze periode genoeg ruimte voor. Verder denk ik dat we in kunnen stemmen. Mijn collega's hebben nog een paar opmerkingen.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Een paar opmerkingen. In het antwoord van wethouder Sperber heeft hij aangegeven dat de toetsing straks nog plaats gaat vinden aan de hand van een aantal criteria. Wij zouden graag van de wethouder vernemen dat hij ons tegen die tijd, want ik neem aan dat dat nog niet het geval zal zijn dat die toetsingscriteria nog niet bekend zijn ten aanzien van Back to Basics. Mocht dat wel zo zijn, dan is dat alleen maar goed. Maar wij horen graag van u op wat voor manier u straks de toetsing uit gaat voeren. Of de verenigingen, instellingen aan de beloften die ze nu gedaan hebben, of ze die waar hebben gemaakt. Verder, voorzitter, sprak u over het feit dat er een instelling was die een hoog subsidiebedrag heeft gekregen in de afgelopen periode, daar een afbouwregeling voor gerealiseerd moet worden, dat u daarover in gesprek gaat met deze instelling. Onze vraag daarbij is of u inschat dat hier risico's voor ons liggen in het feit of we die afbouw wel gerealiseerd kunnen krijgen. En tot slot, voorzitter, wil ik even terugkomen op de combinatiefunctionaris. Wat die persoon moet gaan doen is denk ik inmiddels duidelijk naar voren gebracht door verschillende raadsleden, maar er staat in het voorstel een idee bij welke instanties die ondergebracht zou moeten worden of kunnen worden en dan heb ik het over de Stichting Jong, over Factorium en over de Stichting Brede School. Dat betekent dat als je daar die functionaris als werknemer onder gaat brengen, dat die dus ook een werkgeverschap heeft, die instantie, en in dat kader kwamen wij eigenlijk op een wat ander idee en we wilden vragen of u daar ook naar wilt kijken. Tijdens het Sportgala werd namelijk een uiteenzetting gegeven door een bestuurslid van de Sportservice Noord-Brabant. Die hebben ervaring met mensen die zo'n combinatiefunctie uitvoeren. Daar heb je ook een kader achter zitten, die dus én ervaring én inhoudelijk mee te maken hebben gehad en wij zouden u willen vragen om te overwegen of het niet verstandig zou zijn om met Sportservice Noord-Brabant in gesprek te gaan om te kijken of daar het werkgeverschap van die combifunctionaris terecht zou kunnen komen. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van de Ven. Ik geef het woord als laatste aan de heer Schellekens.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. In het begin van dit agendapunt hebben we het gehad over het beleid en de uitvoering daarvan door het college en dat dat wat onverwachte gevolgen zou kunnen hebben. Nou, er is één puntje wat in ieder geval voor mij wat onverwacht was en dat betreft de uitleg van criterium 1, dus de mate waarin de aanbieder bijdraagt aan het realiseren van de betreffende doelstelling. En dat telt ook nog eens een keertje vrij zwaar mee. Het wordt uitgelegd als wat wordt gerealiseerd ten opzichte van de totale bevolking, dus wat draagt het bij aan het geheel en

niet wat draagt uw vereniging zelf bij. Bijvoorbeeld, als je een opleiding hebt voor de jeugd, je hebt een kleine vereniging of je hebt een vereniging met heel veel jeugd, ik ging er op zich van uit, dan dragen ze veel bij aan de doelstelling. Maar als het een kleine vereniging is, dan kan het best zijn dat die bijdrage in het geheel klein is. De gevolgen daarvan zijn dat het voor kleine verenigingen moeilijker is om subsidie te krijgen. Dat was voor mij een onverwacht gevolg van de uitleg hiervan en dat vind ik op zich jammer. Kleine verenigingen met veel jeugd hadden wat mij betreft ook subsidie kunnen krijgen, maar door de uitleg die gekozen is, de bijdrage aan het geheel, wordt het moeilijker voor kleine verenigingen om subsidie te krijgen. Daarnaast staat in het beleid ook dat de gemeente het van belang vindt dat kinderen laagdrempelig kennis kunnen maken met veel verschillende sporten en verenigingen en dat zou dan ook een beetje in kunnen druisen tegen het feit dat het voor kleine verenigingen lastiger is om subsidie te krijgen. Niet onmogelijk, maar wel moeilijker. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, we hebben veel interrupties toegestaan. Ik denk dat dat op zich goed is, maar er ligt toch ook nog een aantal vragen en opmerkingen op het bordje van de wethouder. Ik geef graag wethouder Sperber het woord.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Een aantal van de vragen zal wethouder Van Groenendaal beantwoorden, met name als het gaat over de sport en dergelijke, want dat ligt uiteraard meer in zijn portefeuille. Ik heb aan vragen naar mij toe, inderdaad, ik ben blij, meneer Van Iersel, ik neem aan dat u dat namens uw mede-indiener ook zegt, dat u die aanvulling in dat amendement zou willen opnemen. Het CDA heeft zich daar ook over uitgesproken. Ik heb daar verder specifiek niemand over gehoord, maar ik heb ook niemand horen steigeren, dus ik neem aan dat dat akkoord is. Meneer de Laat, de kwestie van hoe je wel of niet voldoet aan de doelstellingen, ik denk dat we daar een verschillende interpretatie van hebben. We hebben een beleidsplan gemaakt, dat hebben we met zijn allen goedgekeurd in maart en in dat beleidsplan zijn bepaalde kaders aangegeven. Vervolgens heeft het college in het raamwerk van die kaders een aantal criteria vast gehangen. Die hebben we u bekend gemaakt. Daar is, daar hebben we het uitgebreid al over gehad, door u verder niet op gereageerd en vervolgens wordt u nu gevraagd: de weggingen die wij nu hebben gemaakt, voldoen die aan de kaders, aan de beleidsdoelstelling zoals we die hebben gedefinieerd? En ik hoor iedereen behalve uw fractie zeggen dat dat inderdaad zo is en ik ben zelf die mening ook toegedaan. Dus ja, we kunnen lang ja en nee spelen, maar zo ligt het wat mij betreft en dat is mijn eerlijke overtuiging.

De heer DE LAAT: Ja, onze overtuiging ook, die is ook eerlijk.

Wethouder SPERBER: Ja, absoluut, daar ben ik van overtuigd, ook daar ben ik eerlijk van overtuigd. Alleen, ja, ik vind als je over een beleidsnota praat, dat dat iets anders is als de invulling op detailniveau en daar neigt het een beetje naartoe, om dat daar aan zo'n kapstok te gaan hangen. Goirle-Krasnogorsk, toch nog heel even terugkomen, we gaan niet Goirle-Krasnogorsk uitnodigen een nieuwe aanbieding te doen. Dat heeft u verkeerd begrepen. We hebben, en ik denk dat mevrouw Immink het wel begreep, de aanbieding die ze gedaan hebben, die hebben we niet gewogen om redenen die ik u heb uitgelegd. Dat gaan wij alsnog doen. Dat scheidt dus geen precedent. Dat betekent niet dat iedereen nieuwe aanbiedingen nu in een keer gaat doen. Dat zijn twee heel verschillende zaken. Ja, het verhaal ten aanzien van Pellikaan Wheels, ik kan u in ieder geval bevestigen, wat de heer Van Iersel zegt heb ik zo in de commissie ook gezegd en dat was toen blijkbaar overtuigend voor partijen en ik heb daar verder niks aan toe te voegen, maar over moties moet het college uiteraard eerst een gezamenlijk standpunt bepalen, dus laat ik daar even niet op vooruitlopen. Maar ook de opmerkingen ten aanzien van de combinatiefunctionaris schoten mij meteen te binnen toen het over de knipkaart ging. Het is niet dat je het niet moet doen, maar het is niet de wethouder sportzaken denk ik, maar ik laat dat ook verder aan de collega over.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik hoop dat de kaart er binnen vijf jaar is.

Wethouder SPERBER: Ik wens u veel succes. Meneer van der Put heeft daar verder eigenlijk volgens mij niks meer aan toegevoegd waar ik op zou moeten reageren. En ook de heer Hendrickx niet.

Mevrouw Aerts, met haar mooie huis. Ik weet wel dat meerwerk heel veel geld kost, mevrouw Aerts, houdt u dat dan ook maar in de gaten. De verordeningen incidentele subsidies is een onderdeel van de totale verordening in ieder geval tot nog toe. Mensen kunnen die tot nog toe gewoon blijven aanvragen. Het bruisfonds wordt een onderdeel van de incidentele subsidies, maar je krijgt, ik meen dat we dat al ergens hebben uitgelegd, je krijgt daar gewoon twee poten in die niet te star zijn, zodat je daar ook wel wat reshuffling in kunt hebben, maar in principe tien om tien wordt. En het bruisfonds zelf kunnen we natuurlijk pas instellen op het moment dat u nu hebt ingestemd, maar de aanvraagdata op dit moment zijn 1 april en 1 oktober, dus dat zou toch nog wel mogelijk moeten zijn.

Mevrouw AERTS: Voorzitter, mag ik even nog een vraag stellen ter verheldering?

De VOORZITTER: Ja, een laatste herkansing, want ik denk dat het toch ook goed is dat we op een gegeven moment wel tot besluitvorming komen.

Mevrouw AERTS: Ik heb uit de brief van de Hobbysoos eigenlijk vernomen dat zij het advies gekregen hebben binnen de gemeente om pas die incidentele subsidie aan te vragen als dit achter de rug is. Maar ik meen de wethouder nu te horen zeggen dat je altijd incidentele subsidie aan kunt vragen.

Wethouder SPERBER: Dat is ook zo. Je kunt hem altijd aanvragen, alleen, er zijn twee ijkmomenten, twee beslismomenten en dat is 1 oktober en 1 april. Nee, dan zitten we toch op dezelfde lijn. Nou, meneer Van Iersel geeft aan dat hij inderdaad vindt dat die zin toegevoegd moet worden. Meneer van de Ven vraagt om t.z.t. van ons te horen te krijgen hoe wij die toetsing gaan doen. Dat zal gebeuren aan de hand van een checklist en als u wilt weten hoe die eruit ziet, op het moment is die nog iet uitontwikkeld, maar zo gauw wij die hebben, dan krijgt u daar inzicht in. Dat is overigens uiteraard een uitvoeringszaak, maar ik begrijp dat u dat graag wilt weten. Die instelling waar we die grote afbouw in hebben, daar verwacht ik geen juridische risico's in in ieder geval. We hebben al wel een beetje gesondeerd in de richting van de directie van die instelling en die zijn het met ons eens dat dit gewoon een professioneel aanbiddingstraject is en op een gegeven moment haal je het wel of je haalt het niet of je haalt het een stuk. Dus het enige waar we over gaan praten is: op welke manier doen we die afbouw, want we willen ons wel als een goed bestuurder gedragen in dit traject, in elk traject trouwens. De combinatiefunctionaris, dat is voor mijn buurman. En ja, de vragen van de heer Schellekens, die begrijp ik niet zo heel goed, maar misschien dat...

De heer SHELLEKENS: Ik heb geen vragen gesteld eigenlijk, dat was meer een statement.

Wethouder SPERBER: Ja, het was meer een verklaring of zo, want een dergelijk iets hebben we het ook in de commissie over gehad, maar om daar nou weer zo uitgebreid op in te gaan...

De VOORZITTER: Een korte toelichting, meneer Schellekens.

De heer SHELLEKENS: Het was inderdaad geen vraagstelling, maar het ging over het beleid en de onverwachte gevolgen en voor mij kwam dat onverwacht, dat kleine verenigingen moeilijker subsidie kunnen krijgen.

Wethouder SPERBER: Overigens is de EHBO niet zo groot en de Ponyclub Zandeind is ook niet zo heel groot, hoor.

De heer SHELLEKENS: Nee, ik zei ook moeilijker, niet onmogelijk.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik nu het woord kan geven aan wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Twee dingen denk ik die nog niet besproken zijn, om even mijn collega ook rust te geven na het uitvoerige betoog dat hij gehouden heeft. Het betreft de stempelkaart voor de kinderen op de basisscholen, zodat ze met alle sporten kunnen kennismaken. Een hartstikke sympathiek idee, mevrouw Eikelenboom, maar ik moet toch de mening van de heer Van der Put hierin verkondigen, dat dit geen gemeentelijke taak is, maar een taak van de instellingen. Ja, en die combinatiefunctionaris die we hier gaan krijgen, die kan daar een heel grote taak in hebben. Daarnaast is het nog zo dat, wat de heer Van Iersel aangeeft, de meeste sportverenigingen in Goirle benaderen alle scholen al; alle lagere scholen worden al benaderd. Er worden

clinics gegeven, men wordt uitgenodigd om te komen trainen, er gebeurt echt al heel veel. Nogmaals, een sympathiek idee, alleen, het ligt niet op de weg van de gemeente denk ik, ben ik met de heer Van der Put eens en meerderen hebben dat gezegd, dat het meer op de weg ligt straks als een taak van de combinatiefunctionaris. Wat betreft de vraag over die combinatiefunctionaris van de heer Van de Ven kan ik opmerken, we gaan in ieder geval in overleg natuurlijk met die drie instanties over hoe we dat gaan inkleden en over het werkgeverschap zou eventueel dus de Sportservice Noord-Brabant een rol kunnen spelen. Dat gaan we uiteraard na, maar het betreft, dat wil ik er wel even bij zeggen, de combinatiefunctionaris betreft uiteraard sport, maar ook cultuur. Maar we gaan in ieder geval wel kijken of dat daar eventueel mogelijkheden liggen, meneer Van de Ven. Dat was het denk ik, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan denk ik, dames en heren, dat het goed is dat we toch tot besluitvorming overgaan. Dan wil ik u voorstellen om eerst het amendement in stemming te brengen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, omdat wij later in het rondje zaten...

De VOORZITTER: U heeft nog niet gereageerd en u wou publiekelijk toch even reageren op de moties?

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, maar ik kan het binnen de minuut, hoor. Dus als u mij toestaat zou ik dat graag doen. Ik denk dat dat overigens ook voor de heer Swaans geldt en dan denk ik dat hij . technisch gezien, het eerst aan het woord is.

De VOORZITTER: Dan geef ik eerst het woord aan de heer Swaans, want het spreekrecht begint bij mevrouw Immink en dan is de heer Swaans nog even iets eerder aan het woord.

De heer SWAANS: Ten aanzien van de sportknipkaart steel ik toch ook maar het idee van de PvdA en sluit ik me aan bij de woorden van de wethouder en, luisterend naar de heer Van Iersel, begrijp ik dat al heel veel kindertjes met zo'n sportkaart rondlopen en ik ben ook van mening dat het geen taak is voor de gemeente. Dus dat steunen wij niet. En Pellikaan Wheels, ja, daar is vorige keer in de commissie al een duidelijk standpunt ingenomen en die motie zullen wij ook niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan denk ik dat de enige die nog het woord nu voert de heer Van Oosterwijk is. Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de knip- dan wel stempelkaart, of dat een gemeentelijke taak is, sluiten wij ons dit keer aan bij de woorden van de heer Van der Put, om het een keer andersom te doen. Daarnaast wil ik me ook aansluiten overigens bij de heer Van Iersel. Volgens mij biedt bijna iedere sportvereniging in onze gemeente gratis kennismaking met die vereniging aan. Het zou denk ik ook niet slim zijn van die verenigingen om het niet te doen. Dat maakt het ook overbodig. Met betrekking tot de motie over Pellikaan Wheels: 1. U gaat met deze motie op de stoel van het college zitten. Wij doen dat niet. 2. Als u een inconsequentie van het college aan wilt tonen in de uitvoering van de beleidsnota, had uw motie niet over Pellikaan Wheels moeten gaan, maar over de andere instantie die u noemde. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot besluitvorming en ik stel het amendement aan de orde, amendement 1. We hebben er één en dat is dan deze. Daar moet u wel de toevoeging die ook net een aantal keren is geformuleerd bij zien en dat is: "tot en met het maximum van het huidige subsidiebedrag". Wie is er voor dit amendement? Bij handopsteken. Dan zie ik dat dat alle leden van de fractie Lijst Riel-Goirle zijn, de VVD, de SP, Partij van de Arbeid, CDA en tegen is de partij Pro Actief Goirle. Dan is het amendement aangenomen. Dan gaan we over de moties stemmen en motie 1 was de motie die gaat over Pellikaan Wheels, ook bij handopsteken. Wie is voor deze motie? Dat zijn de twee leden van de fractie SP. Daarmee is de motie verworpen. De rest is dan tegen. Dan stellen we aan de orde de motie nummer 2. Dat is de motie die gaat over de knip- of stempelkaart jeugdsport. Ook hier wil ik vragen: wie is voor deze motie? Bij handopsteken is dat de fractie van de SP, twee leden, en daarmee neem ik aan dat de andere leden van de raad tegen zijn, waarmee deze motie is verworpen. Dan kijk ik naar het besluit, dat de voorgestelde inzet en verdeling van subsidies 2012 e.v. bijdraagt aan het realiseren van de algemene doelstellingen uit het beleidsplan Back to Basics – de nieuwe

koers, waarbij ook uiteraard het amendement is meegenomen zoals net is geformuleerd en waarbij nog een toezegging is gedaan over het individueel bekijken van een subsidie als het gaat over de Stichting Goirle-Krasnogorsk. U stemt in met dit besluit? Dan is hiermee agendapunt 13 besloten. Dank u wel.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat: amendement 1 wordt aangenomen met 15 tegen 3 stemmen; motie 1 en 2 worden verworpen, beide met 16 tegen 2 stemmen. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

14. **BENOEMING LEDEN COMMISSIE KUNST EN CULTUUR**

De VOORZITTER: Vanwege het vertrek van drie leden uit de Commissie Kunst en Cultuur is in de tweede helft van 2010 een wervingsprocedure opgestart. Voorgesteld wordt drie nieuwe kandidaten te benoemen als lid. In het voorstel zoals het hier lag is de herbenoeming opgenomen van het huidige commissielid mevrouw Schellekens. Afgelopen week heeft zij echter aangegeven dat zij zich wegens privéomstandigheden genoodzaakt ziet afscheid te nemen van de commissie. Voorgesteld wordt om het besluit hierop aan te passen. Dat betekent dat het besluit bestaat uit twee delen. Het eerste is het aanwijzen van drie nieuwe leden, dat zou dus doorgaan en het tweede, de herbenoeming, zou dus om privéomstandigheden niet door moeten gaan. U krijgt stembriefjes. Dat gaat over deel 1 van het besluit, de benoeming van drie nieuwe leden. U weet dat er bij stemmen ook altijd een stemcommissie is en ik mag u voorstellen om daarvoor te benoemen de heren Van de Ven en De Laat. U gaat daarmee akkoord? Dat betekent dat u, heren, beide een zware taak heeft, maar we zullen eerst de stembriefjes rond laten gaan. Dan wachten we af tot ze ook weer opgehaald zijn door de griffier en dan mag ik de twee leden van het stembureau vragen om hierheen te komen. Dan mag ik vragen aan de heren Van de Ven en De Laat om naar voren te komen en hun zware taak uit te oefenen. Allereerst is het de bedoeling dat u telt hoeveel briefjes erin zitten en of dat overeen komt met het aantal leden wat nu kan stemmen, dat zijn er dus achttien, en daarna de inhoud van de briefjes. (tellen stembriefjes) Er zijn achttien briefjes ingeleverd. (voorlezen stembriefjes) Dan kan ik u aangeven dat er achttien stemmen zijn uitgebracht, dat daarvan zeventien hebben gestemd voor het besluit om mevrouw Jaspers, mevrouw Van de Wiel en de heer Hermans aan te stellen als nieuw lid van de commissie Kunst en Cultuur en één tegen en dat deel 2 van de besluitvorming, zoals die in uw agenda staat, we van tevoren hebben afgesproken dat we die niet van toepassing verklaren, dus dat alleen lid 1 daarvan, van het besluit, hiermee is geaccordeerd en aangenomen.

Uit schriftelijke stemming blijkt dat de 3 voorgestelde personen allen met 17 stemmen vóór en 1 stem tegen worden benoemd tot lid van de Commissie Kunst en Cultuur.

15. WMO, NIEUWE VERORDENING INDIVIDUELE VOORZIENINGEN 2012 (WIJZIGING NAAR AANLEIDING VAN BELEIDSNOTITIE "DE KANTELING")

De VOORZITTER: Met het nieuwe WMO-beleid willen we bereiken dat voorzieningen die noodzakelijk zijn om mensen met een beperking te compenseren ook op termijn in stand gehouden kunnen worden. Het uitgangspunt is daarbij dat eerst een beroep gedaan wordt op de eigen kracht van burgers, zowel in sociaal als in financieel opzicht, voordat een beroep gedaan wordt op voorzieningen van de overheid. Het aantal ouderen neemt toe en het aantal werkende jongeren neemt af, terwijl de financiële middelen afnemen en de kosten van de voorzieningen toenemen. De kosten zijn bij ongewijzigd beleid niet meer in de hand te houden. Tegelijk willen we de eigen verantwoordelijkheid stimuleren en de zelfredzaamheid van burgers vergroten. Het nieuwe denken, de kanteling zoals we dat dus noemen, of de nieuwe koers die past in de huidige tijd, waarin we minder gaan denken 'eenieder voor zich en de overheid voor ons allen', maar in "wat kunnen wij zelf en samen doen om onze problemen op te lossen en onze doelen naar eigen inzicht te bereiken?". Op basis van deze gedachte en ook in verband met de juridische ontwikkeling, wordt voorgesteld een nieuwe verordening WMO individuele voorzieningen vast te stellen. De commissie heeft een gewijzigd raadsvoorstel ontvangen, naar aanleiding van de motie van de raad om 70.000,- euro minder te bezuinigen op de uitvoeringskosten WMO en ook is een aangepaste versie van de memo financiële consequenties toegevoegd. Wie mag ik over dit hele agendapunt het woord geven? Dan beginnen we conform de afspraak bij mevrouw Immink, de heer Swaans, mevrouw Eikelenboom, de heer Van der Put, de heer Hendrickx, mevrouw Aerts en de heer Schellekens. Ik sla niemand over? Mevrouw Immink, aan u het woord.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Pro Actief Goirle staat achter de kanteling van de nieuwe verordening individuele voorzieningen. Door de ontwikkelingen in de maatschappij, denk aan de dubbele vergrijzing en de verdere individualisering van de maatschappij, moeten ook hierin de kosten hanteerbaar worden gemaakt voor de komende tijd, de komende jaren zelfs. De kantelingsgedachte hierin is hetgeen Pro Actief Goirle ook voorstaat: eerst kijken naar eigen mogelijkheden, eigen verantwoordelijkheid, zelfredzaamheid en mogelijkheden in het sociale netwerk, voordat er wordt overgegaan tot individuele voorzieningen. Maar wel met de kanttekening dat er altijd oog en aandacht is om mensen met een beperking te kunnen blijven compenseren, ook op langere termijn, met voorzieningen, oplossingen die voor hun noodzakelijk zijn. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Immink. Meneer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Nou, mevrouw Immink, u komt vanavond regelmatig voor het voetlicht, want deze teksten zijn uit het hart gegrepen, nee, uit het VVD-hart gegrepen, laat ik dat even vooropstellen. Ik zou het ook gezegd kunnen hebben. Maar de VVD heeft ook gekeken naar de verordening die voorligt en waar wij ook een besluit over gaan nemen en als ik nu kijk in het inleidende stuk, dan lees ik op pagina 2, dus dat is nog niet de verordening zelf, maar dat komt zo dadelijk: "Samen met de klant, cliënt, wordt de ondersteuningsaanvraag geanalyseerd volgens het principe van de verantwoordelijkheidsladder. Van het gesprek wordt een verslag gemaakt dat door beiden wordt ondertekend." Als je dan naar de verordening gaat, dan lees je op pagina 14 bij artikel 6: "Het gesprek kan worden afgesloten met een verslag". Op pagina 15 lees je bij artikel 7 lid 3: "Als er een ondertekend verslag van het gesprek aanwezig is". En vervolgens op pagina 16 lees je bij artikel 8 onder lid 1: "Indien het verslag aanwezig is...". Ik vind dat een beetje vreemd en ik snap best, als er een onnozele vraag is die je meteen af kunt doen, dat je geen verslag maakt, maar er staat duidelijk in de verordening dat er verder in het traject ook nog steeds gesproken wordt over het feit of er wel een verslag is. Nou, dat vind ik toch een beetje vreemd. Ik zou zeggen er móet een verslag zijn, want dan kun je in ieder geval ergens op terugvallen. En dan het tweede punt voor de betreffende wethouder: in artikel 26 is opgenomen dat als iemand niet meer voldoet aan de eisen, dat hij dat zelf op moet komen biechten. Ik heb vertrouwen in iedereen, maar ik ben bang dat dat niet altijd werkt en ik zou op zijn

minst graag een sanctie opgenomen willen zien in de verordening. Daar staat geen sanctie, dus kun je iemand ook niet straffen als hij zich niet netjes gedraagt. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Het woord is aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De kanteling in de WMO, zoals voorgesteld, betekent dat we de zelfstandigheid van zieken en gehandicapten gaan beperken. Onder de vlag van zelfredzaamheid maken we deze mensen weer afhankelijk van burens, afhankelijk van kinderen, afhankelijk van hun hele omgeving. Ook mantelzorgers worden de dupe als de kanteling doorgaat. In het verslag lees ik dat ook de klankbordgroep WMO twijfelt aan de haalbaarheid van de kanteling en dat kan ik me goed voorstellen, want mantelzorgers zijn nu al overbelast en binnenkort wordt ook verwacht dat zij zich gaan richten op huishoudelijke taken. De wethouder heeft eerder op vragen van de SP geantwoord dat dit een morele plicht is van iedereen, ook als men een fulltime baan heeft. Indien de mantelzorger weigert, zullen hulpbehoevende mensen daar de dupe van zijn. Nou, we kunnen ons best voorstellen dat een combinatie van zorg en huishoudelijke taken in sommige situaties doenlijk is, maar we kunnen ons ook heel goed voorstellen dat de mantelzorger grenzen stelt en vindt dat hij mag kiezen voor een stukje eigen sociaal leven en ontspanning, zeker als hij nog een zware baan ernaast heeft. Mantelzorg is niet vrijwillig en vaak voor jaren lang, want we hebben het niet over de verzorging van een grieppatiënt. De SP vindt dat de gemeente haar zorgplicht verplaatst naar de mantelzorger en wij zullen daarom een amendement indienen om de mantelzorger het recht te geven zijn eigen grenzen te bepalen, zonder dat hij daarmee familieleden benadeelt. In het verslag van de klankbordgroep worden nog meer zorgen genoemd die de SP deelt. Hulpverzoeken worden beoordeeld door de gemeente zelf. Er zou dus sprake van belangenverstrengeling kunnen zijn en in het verslag dat dateert van april 2011 staat dat nog niet duidelijk is welke procedure gevolgd kan worden als de hulpvrager het niet eens is met de beslissing. Mijn vraag is: is het ondertussen wel duidelijk hoe cliënten bezwaar kunnen maken en zo ja, kan de wethouder daar dan uitleg over geven? Voorzitter, graag zou ik horen wat er gedaan is met de opmerkingen van de klankbordgroep. Ze zijn wel genoteerd, maar is er ook iets mee gedaan? Ik heb geen aanpassingen kunnen ontdekken naar aanleiding van hun opmerkingen, maar misschien dat ik iets over het hoofd heb gezien. Voorzitter, de eigen bijdrage noemen wij belasting op zelfstandigheid, ofwel de zelfstandigheidstax en die willen wij niet invoeren. Een handicap of een ziekte overkomt iemand en brengt vaak al extra kosten met zich mee. Zorg is een plicht en daar moet je geen belasting op heffen. Er komt meer controle op onrechtmatig gebruik van scootmobiel en tevens komt de mogelijkheid om gebruik te maken van een pool en daarmee gaan we hopelijk al wat geld besparen en waarom dan ook nog een eigen bijdrage? Voorzitter, het tarief van een gehandicaptenparkeerkaart van 150 euro vinden wij veel te hoog, vooral als we naar de motivatie kijken, bedoeld om mensen af te remmen en een drempel in te bouwen. Daar kunnen wij absoluut niet mee akkoord gaan en we zullen daar ook een amendement voor indienen, samen met de Partij van de Arbeid. Het bedrag van de woningaanpassingen vinden wij erg laag en de wethouder heeft geen duidelijk beeld geschetst wat je voor zo'n bedrag kunt doen, maar wij schatten in dat het om een paar beugels gaat. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan de heer Van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook de Partij van de Arbeid kan zich heel wel vinden in de kantelingsgedachte die in dit besluit heeft plaatsgevonden, dus wij stemmen daar van harte mee in. Het doet ons ook erg veel genoegen dat de VVD wat dat betreft een keer het linkse gedachtegoed ook omarmt. Wat me wel een beetje verbaast in de bijdrage van de heer Swaans, is dat hij op allerlei detailniveau naar die verordening gaat zitten kijken en ik dacht dat we afgesproken hadden in de raad dat we op hoofdlijnen zouden discussiëren en dit lijkt me echt iets wat u in de commissie aan de orde had moeten stellen. Maar misschien heeft u het later pas goed kunnen bestuderen, dat kan natuurlijk een reden zijn, maar ja, ik vind het een beetje zonde van de tijd in deze raad, maar goed, laat dat maar voor mijn rekening. Waar wij in de commissie al onze zorgen over hebben geuit, dat is de hoge bijdrage aan legeskosten die gevraagd gaat worden voor een

gehandicaptenparkeerkaart. Ik denk dat we toch kunnen vaststellen dat mensen die een handicap hebben toch heel vaak niet de meest draagkrachtigen in deze samenleving zijn. Als je daarbij optelt dat als gevolg van allerlei rijksmaatregelen die mensen toch al met extra kosten en minder inkomen worden geconfronteerd, denk aan een verhoging van de eigen bijdrage, denk aan het afschaffen van de persoonsgebonden budgetten, ik noem maar even twee voorbeelden, dan denk ik dat we toch heel erg moeten oppassen om een dergelijke hoge bijdrage van die mensen te gaan vragen. En ik denk dat het gewoon niet gewenst is een heel hoge financiële bijdrage te gaan vragen met uitsluitend als oogmerk om de aanvraag te beperken. Kijk, een kleine vergoeding voor zo'n kaart vinden wij aanvaardbaar, omdat zo'n kaart natuurlijk ook grote voordelen biedt elders in Nederland en ik heb me laten vertellen ook in heel Europa, waardoor je op heel veel plaatsen gratis kunt parkeren. Dus een kleine bijdrage, daar kunnen wij mee leven, maar dit vinden wij exorbitant, zeker als je ervan uitgaat dat parkeren in heel Goirle gratis is, zelfs een bewonersvergunning in de blauwe zone, de eerste aanvraag is gratis, dus waarom dit dan? Mevrouw Eikelenboom heeft het al aangegeven, samen met de SP hebben wij over dit onderwerp dan ook een amendement samengesteld, wat ik u graag wil voorlezen:

Amendement PvdA/SP

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen d.d. 6 juli 2011,
Onderwerp: WMO – kanteling van de individuele voorzieningen

De raad, overwegende dat:

- Mensen die een beroep moeten doen op een WMO-voorziening vaak niet tot de meest draagkrachtigen in de maatschappij behoren;
- Het niet gewenst is dat een te hoge financiële drempel wordt opgeworpen voor het aanvragen van een gehandicaptenparkeerkaart;
- Een kleine vergoeding voor zo'n kaart aanvaardbaar is omdat met een dergelijke kaart gratis geparkeerd kan worden;

Besluit:

- Beslispunt 1B als volgt te wijzigen: heffen van legeskosten voor gehandicaptenparkeerkaarten tot maximaal vijftig euro,

En gaat over tot de orde van de dag.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Zowel het eerste amendement ingediend door de SP als het gezamenlijk ingediende amendement van SP en Partij van de Arbeid zal worden uitgereikt. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **HENDRICKX**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook ik kan kort zijn over dit stuk. Het CDA steunt onverkort het principe van de kanteling zoals dat nu wordt doorgevoerd in de WMO-verordening in onze gemeente en, zoals de voorzitter in haar inleiding ook al aangaf, wat dat dan beoogt te doen. Nogmaals, onze complimenten aan het college en de opstellers ook voor dit stuk, ook een heel omvangrijk maar zorgvuldig opgebouwd stuk en dat moet natuurlijk ook met diegenen in onze samenleving die niet anders kunnen dan een beroep doen op de maatschappij. Daar moet met zorg mee omgesprongen worden en dat doet dit stuk en we steunen het voorstel daarom dan ook. Eén risico willen wij wel benoemen. Het succes van het geheel is afhankelijk van de uitvoering ervan en de wijze van beoordeling van de aanvragen en de toetsing aan criteria door de klantmanagers die daarbij

betrokken zijn, zal het resultaat, dus zowel het technisch als het financieel resultaat, bepalen en dit dient dus goed geborgd te worden door het college. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Aerts, ik geef u graag het woord.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers omtrent de complimenten voor het uitgebreide stuk waar ook duidelijk in staat wat de kantelingsgedachte nou precies voor de WMO-cliënten inhoudt en wij ondersteunen de kantelingsgedachte. Lijst Riel-Goirle ondersteunt dat in ieder geval. Wij willen ook nog een compliment geven aan het college dat ze zo snel de motie van de vorige raad verwerkt hebben tot een ander stuk en dat hebben wij heel snel gekregen, dus dat vind ik ook wel een compliment waard. Ik ben ook blij dat u gekozen heeft voor het niet verlagen van die 1,75% van het norminkomen, dus in plaats van die 1,50 die u eerst voorgesteld hebt handhaaft u die 1,75%. Een heleboel mensen blijven in ieder geval onder die norm en zij kunnen dus nog gebruik maken van de voorzieningen. Wij hebben in de commissie al gevraagd of er al een communicatieplan ligt, want wij vinden wel dat het heel goed naar de bewoners en naar de betreffende cliënten gecommuniceerd moet worden en dit kan zo snel mogelijk, want het moet ook zo snel mogelijk, want de verordening gaat per 1 november in, heb ik gelezen, en per 1 januari 2012 gaat de nieuwe verordening exact in. Zo heeft u het omschreven. Dit moet voor de mensen die nu nog iets aanvragen natuurlijk ook heel duidelijk zijn, dat ze tot 1 januari 2012 volgens de oude verordening beoordeeld worden en vanaf 1 januari 2012 volgens de nieuwe verordening. Zo heb ik het goed verwoord, denk ik. Dan delen wij eigenlijk de zorg van de Partij van de Arbeid voor de parkeerkaart. Als je normaal kijkt naar de legeskosten bij ons in de omgeving en wij hebben een klein onderzoekje gedaan. Dan blijken de legeskosten daar toch lager te liggen dan het college hier voorstelt en in principe vind ik dat je legeskosten alleen maar kunt heffen voor het aanvragen van de kaart en zodanig. Hoort daar nog een keuring bij, dan is het de vraag is die keuring nodig, is er al een keuring gedaan door het CIZ. Sommige cliënten hebben geen keuring meer nodig, want die hebben al een papier waarop staat welke handicap ze hebben. Dan vind ik dat je niet alles over één kam mag scheren. Of je moet het uit elkaar halen óf je moet in ieder geval een maximumbedrag instellen. Dus wij gaan ons nog beraden over het amendement van de Partij van de Arbeid. Verder nog een vraag waar de klankbordgroep ook heel veel problemen mee had en dat gaat over de samenstelling van de klankbordgroep. Nu de WMO duidelijk wijst op die kantelingsgedachte betreft het niet alleen bij wijze van spreken de KBO en de gehandicaptenorganisaties, maar in feite moet je in de klankbordgroep een afvaardiging hebben van heel de bevolking, dus ook van jeugd en ook van gewone burgers. Die kunnen dan verwoorden hoe zij met het persoonsgebonden budget, met de mantelzorg, noem maar op, hoe zij daar in die kantelingsgedachte invulling aan kunnen geven. Als er iets van de WMO ter sprake komt, vind ik dat in een WMO klankbordgroep eigenlijk een vertegenwoordiging moet zitten van de hele gemeente van Goirle. Zij hebben daar ook op gewezen en ik heb gelezen dat u daaraan gaat werken. Ik hoop dat dat zo snel mogelijk gerealiseerd wordt. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik nu het woord aan de heer Schellekens.

De heer SCHELLEKENS: Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel een beetje getriggerd door passages uit het stuk, de kanteling financieel van het VNG. Daarin staat vermeld: een cruciaal onderdeel van de kanteling is het uitbreiden van het voorzieningenaanbod in de gemeente. Gemeenten moeten gericht werken aan voorzieningen die zich richten op het bevorderen van eigen kracht, zoals empowerment, reactivering, het ondersteunen van mantelzorgers en vrijwilligers, het aanbieden van algemene voorzieningen, inclusief de daarvoor benodigde infrastructuur. Algemene voorzieningen kunnen dan zijn de poules van vervoersvoorzieningen, eetpunten, mogelijkheid tot dagbesteding, boodschappenservice, maaltijdservice en was- en strijkservice. In de uitwerkingsnota wordt wel meerdere malen gewag gemaakt van toekomstige ontwikkelingen op dat gebied. Het is voor mij in ieder geval niet duidelijk wanneer daar iets mee gedaan gaat worden. Kan de wethouder aangeven wat de toekomstige ontwikkelingen zijn op het gebied van de algemene voorzieningen en is er een plan van aanpak en is er

een termijn waarop bepaalde zaken gerealiseerd zouden moeten worden? En ook: zijn er financiële mogelijkheden voor investeringen in algemene voorzieningen en het ondersteunen van mantelzorgers en vrijwilligers? Dat waren mijn vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar de wethouder. Er zijn twee amendementen ingediend en een aantal vragen aan u gesteld. Gaat uw gang.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Mevrouw Immink heeft geen vragen gesteld, heeft zich alleen uitgesproken over de gedachte en daar kan ik me heel erg in vinden. Evenals de heer Swaans. Dus er bloeien hier nog mooie dingen. Het verhaal van de heer Swaans is eigenlijk inderdaad een vraag die thuis zou horen naar mijn mening in de commissie. Het principe is natuurlijk, je hebt een eerste gesprek en in een eerste gesprek wordt gekeken wat is eigenlijk het probleem waar de vrager mee zit. Dus het gaat niet om het aanvragen van een voorziening in eerste instantie. Het gaat erom, iemand heeft een probleem en daar gaan we over praten en we tijdens dat gesprek dat probleem hebben opgelost, waarom zouden we dan vragen om een verslag te maken en dan vervolgens daar allerlei... Pas op het moment dat we denken, en dat is eigenlijk het tweede gesprek, het huiskamer-gesprek, als we gaan denken over dat daar ook een aanvraag bij hoort, dan is dat verslag van belang, maar dat komt dan als het tweede gesprek plaatsvindt. Dus dat moeten we een beetje uit elkaar houden. Ik hoop dat ik zo in extenso een beetje uw opmerking heb beantwoord. Maar ik ben het met u eens, als je op een gegeven moment verder gaat in de zaak, dan moet er uiteraard een verslag zijn en dan moet je het ook met elkaar eens zijn dat dat verslag correct is. Mevrouw Eikelenboom, ik vind dat u een zeer gevoelig pleidooi neerzet. Het is alleen zo, dat het niet past in de gedachtegang van de kanteling om te zeggen de zorgplicht ligt maar bij de gemeente. Nee, dat zeiden wij jaren geleden al en toen is er nooit echt iets mee gedaan. Dat begint eigenlijk nu pas. Toen hebben we gesteld, we moeten eigenlijk van een verzorgingsstaat naar een verzorgingsmaatschappij toe. We hebben gezamenlijke verantwoordelijkheid. Het is veel te makkelijk om te roepen van nou, de plicht ligt bij de gemeente en jullie moeten maar zorgen dat het allemaal geregeld is. Dat is geen terecht uitgangspunt. Het is wel zo, als er mensen in een situatie terechtkomen waarin er echt hulp geboden moet worden, dan moet de gemeente klaar staan. Dat ben ik met u eens. Maar het is wel de vraag, en daar zit die kantelings-gedachte ook in, of dat de eerste stap moet zijn. Als u gaat kijken naar die ladder van de WMO, is dat de laatste stap en die is er wel degelijk, als hij nodig is. Dus ik werp het een beetje van me dat u zegt van u verzaakt de zorgplicht. Ik vind dat eigenlijk niet correct gesteld. En de mantelzorgers worden ook niet in de steek gelaten. We hebben zoals u weet, want dezelfde opmerkingen hebben uw collega's in de commissie ook gemaakt, dus we zijn eigenlijk een beetje aan het herhalen, is de opmerking dat we de mantelzorg in de steek laten en dat je mensen niet kunt verplichten tot mantelzorg, je hebt een bepaalde morele verplichting ten opzichte van je naaste en dat is een heel normale morele verplichting. Dat wil niet zeggen dat je het onmogelijke van mensen moet vragen. Ook dat staat erin. Op het moment dat wij denken dat er teveel wordt gevraagd van iemand, en als iemand hard moet werken in een fulltime job en echt geen ruimte heeft, dan komt er echt wel hulp. Naar mijn idee stelt u zaken zwart-wit, waar ze niet zo zijn. U heeft daar inmiddels een amendement over ingediend. Ik zal uiteraard even met het college overleggen hoe daar het college verder mee omgaat, maar dit is in eerste instantie het antwoord wat ik ook in de commissie heb gegeven. Het woord zelfstandigheidstax is uw uitvinding, dus daar hoeft ik denk ik niet op in te gaan. Het heeft een beetje een negatieve klank, maar ik weet wel dat iedereen die op een gegeven moment ergens behoefte aan heeft en iets nodig heeft, dat het heel normaal is dat hij daar zelf aan meebetaalt voor zover daar draagkracht aanwezig is en als die er niet is, dan treedt regel 2 in werking. Zoals u heel goed weet hebben we daarvoor ook de bijzondere bijstand in stand gehouden, wat ook niet verplicht was. We zijn zelfs een stap verder gegaan toen we de motie kregen over het gedeeltelijk terugdraaien van de bezuiniging; het eerste wat we gedaan hebben is het norminkomen weer terugwijzigen, dus ik denk dat we u op uw wenken bediend hebben. Maar ja, de WMO-gelden lopen wel terug en de aanvragen worden wel steeds meer en waar niet is,

verliest de keizer zijn recht en moeten we zorgen dat we op tijd, nu, ingrijpen, zodat we straks niet met zijn allen helemaal niks meer hebben. De opmerkingen door u en anderen gemaakt over de gehandicaptenparkeerkaart zijn verwoord in een amendement, dus ook daarop zullen wij later terugkomen als ik daar met het college overleg over heb gehad. Het bedrag voor de woningaanpassingen vindt u te laag en u zegt ook u heeft niet aangegeven waar het in zit. We hebben, toen uw commissielid nader vroeg in de commissie, en dat is niet in het verslag opgenomen heb ik gezien, vroeg hij nader van kunt u mij dan vertellen wie de hoofdaannemer is en dat ik daar kan gaan kijken. Wij hebben hem de gelegenheid geboden om inzicht te krijgen in de prijslijsten van die hoofdaannemer, en dat is overigens de Diamantgroep, waardoor we ook een stukje sociale werkvoorziening verzorgen tussen haakjes, en het gaat dan niet alleen om beugels, want voor de 2.500,- euro die u voor het gemak naar beneden afrondt naar 2.000,- kun je bijvoorbeeld al zeker een traplift ook financieren en dat zeg ik zo uit de losse pols en ik weet bijna zeker dat u het nog wel beter weet dan ik. Dat ten aanzien van de bedragen voor de woningaanpassingen. Overigens blijft dat natuurlijk arbitrair. Je kunt je ook afvragen moeten alle woningaanpassingen wel door de gemeenschap, nou, soms is het handiger om zelf even bij de Karwei een beugel te halen en in de muur te schroeven. De heer Van der Put kan zich grotendeels vinden in het stuk zelf. Hij komt terug op de leges van de gehandicaptenparkeerkaart, waar wij ook zo meteen op terug zullen komen. Verder waren daar geen vragen volgens mij. Van de heer Hendrickx ook niet, behalve dan ten aanzien van de opleiding van de klantmanagers. Eerlijk gezegd hebben we dat ook in de commissie al toegezegd. En dat is ook zo, er is een opleidingsplan waarin nadrukkelijk wordt gekeken naar de manier waarop klantmanagers met de nieuwe manier van werken moeten omgaan. Mevrouw Aerts is eigenlijk heel tevreden met de manier waarop we de zaken hebben opgelost en vraagt over het communicatieplan, is er dat? Ja, dat is er. Ik heb begrepen vanuit de afdeling communicatie is met de portefeuillehouder communicatie daar al vergaand overleg over geweest en volgens mij komt het binnenkort in B&W. Inhoudelijk zullen uiteraard de portefeuillehouders zich daar ook over moeten buigen, maar het plan op zich is voor zover ik weet grotendeels klaar. Het uit elkaar halen van de kosten voor de gehandicaptenparkeerkaart, enfin, naar aanleiding van die opmerking kom ik daar nog wel op terug, ik heb daar ook wel gedachten over. Overigens is de gehandicaptenparkeerkaart in heel Europa geldig. Dan de samenstelling van de klankbordgroep, daar zijn we hard mee bezig. De voorzitter zit toevallig op de publieke tribune. Daar worden binnenkort spijkers met koppen geslagen. Inderdaad zal die vertegenwoordiging op een andere manier moeten plaatsvinden en minder gekoppeld zijn aan alleen de platforms zoals normaal. Die kant gaat het uit. De opmerkingen van de heer Schellekens zijn me eigenlijk niet helemaal duidelijk. Wat de toekomst gaat brengen, dat weet ik niet. Het stuk van hebben we middelen voor algemene voorzieningen. Er bestaan al een hele hoop algemene voorzieningen. De bedoeling is met de kanteling dat we die meer gaan benutten en eventueel uitbreiden waar mogelijk, zodat we minder gebruik hoeven te maken van individuele voorzieningen. Dat is een algemene opmerking, maar ik kan u niet zeggen nou zitten er volgend jaar twintig meer algemene voorzieningen of zo. Dat kan ik op die manier niet duiden. En zijn er middelen straks? Dat hoop ik.

De VOORZITTER: Meneer Schellekens, u wilt iets heel kort verduidelijken, begrijp ik?

De heer SCHELLEKENS: Ja, ik geef dit aan, want het betreft hier een soort van communicerende vaten, want wat je in algemene voorzieningen doet, dat zou niet in individuele voorzieningen gegeven hoeven te worden; individuele voorzieningen zijn over het algemeen duurder. Dus zou ik willen dat er wat meer in de algemene voorzieningen ging, omdat we aan individuele voorzieningen minder kwijt zijn.

Wethouder SPERBER: Ik begrijp uw opmerking. Daar wordt volgens mij wel het een en ander aan gedaan, maar het is natuurlijk wel zo dat we ook nog een financiële opdracht hadden. Dus die communicerende vaten van u zullen we nooit voor honderd procent op kunnen laten gaan, want dan krijgen we gewoon een probleem als we vanuit de algemene uitkering van het rijk minder krijgen, dan hebben we het gewoon niet en dan kunnen we daar ook verder niks aan doen, dus vanuit dat gesprek zullen reikingen moeten komen die mensen in staat stellen om daar meer in algemene zin gebruik van te

kunnen maken en inderdaad, zo'n scootmobielpool is daar een voorbeeld van, maar ook twee agendapunten geleden horen daarin thuis. Dat is niet voor niets gebaseerd op de kanteling van de WMO. En de middelen voor de ondersteuning van de mantelzorgers, daar heeft uw raad vorig jaar in ieder geval al geld beschikbaar gesteld om een dementieconsulent aan te stellen. Die is aan het werk en die heeft heel veel werk, heb ik inmiddels begrepen, dus wat dat betreft denk ik dat dat een heel goed besteed budget is. Mijn collega wijst mij erop dat ik een vraag van de heer Swaans vergeten ben over of er vanuit artikel 26 sancties volgen. Op dit moment liggen er geen sancties vast. Waar dit artikel eigenlijk van uitgaat, is dat mensen geacht worden het aan te geven als ze er niet meer aan voldoen, maar er zijn geregeld terugkoppelingen met de klantmanagers en de algemene sanctie die geldt, is dat dan natuurlijk het eventuele middel ophoudt verstrekt te worden en anders komen we bij andere zaken terecht. Dat was het volgens mij.

De VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor, ik begrijp dat ook uit de woorden van de wethouder, dat we twee minuten schorsen op de klok. Over twee minuten komen we terug in de vergadering. Twee minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan wethouder Sperber die namens het college zal reageren op de amendementen.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook even van de gelegenheid gebruik gemaakt om aan het hoofd van de afdeling te vragen betreffende de sancties die in artikel 26 door de heer Swaans werden gevraagd. Die zijn wettelijk niet toegestaan. Dus dan zijn we daar alvast snel doorheen. Ten aanzien van het amendement over de mantelzorg wil ik u adviseren om dat niet aan te nemen, omdat het zo is, waar het over gaat bij mantelzorg is over het zogenaamde protocol gebruikelijke zorg en dat zijn mensen die samen een huishouden vormen en worden geacht ook te doen wat ze kunnen wat mogelijk is in het huishouden en wat niet kan, daar geven we ondersteuning voor. Dat is niet nieuw. Dat komt ook niet uit de WMO of uit deze verordening, dat was in de AWBZ al zo. Dat is al jaren zo, dus eigenlijk continueren we de...

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik even reageren?

De VOORZITTER: Ja, ik wou eerst even vragen, bent u klaar met uw verklaring, want dat is wel handig als er dan gereageerd wordt.

Wethouder SPERBER: Wat dit amendement betreft wel.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ja, voorzitter, ik ben zo verbaasd dat het amendement niet gesteund wordt, want ik heb de wethouder net horen zeggen dat er ook alle begrip zal zijn voor mantelzorgers die overbelast raken, dus dat ze niet tot alles verplicht zullen zijn.

Wethouder SPERBER: Dat heb ik net volgens mij ook weer gezegd, alleen vergeet u om er ook bij te horen wat ik er ook bij zei, en dat is als je gezamenlijk een huishouden vormt, dan is het heel normaal en gebruikelijk dat je ook gezamenlijk bepaalde taken uitvoert en dat hoort bij elkaar en als dat teveel wordt of te zwaar wordt, dan moeten wij daarbij ondersteunen. En dit amendement geeft aan van nou, laat eens een beetje horen wat je zin hebt om te doen of niet. Dat vind ik te vrijblijvend. Dat past niet in de gedachte van de verzorgingsmaatschappij.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, graag nog één keer. Want woorden als 'zin in' en 'ik heb er geen zin in' staan absoluut niet in dit amendement. We vragen gewoon om het feit dat een mantelzorger zelf aan mag geven wanneer het teveel gaat worden. En u heeft net gezegd daar gaan wij ook naar luisteren, daar gaan wij naar luisteren en op reageren en waarom zou je dan dit amendement niet overnemen?

Wethouder SPERBER: Ja, ik denk dat ik in herhaling verval als ik gewoon met dezelfde argumenten terugkom. Ik laat het aan de raad over om hier meer of anders over te vinden. Wij denken in ieder geval dat het niet wijs zou zijn om het aan te nemen. Dan hebben we nog het andere amendement. Dat gaat

over het heffen van de legeskosten voor gehandicaptenparkeerkaarten. Ja, ik weet niet in hoeverre dat bedrag wel of niet onderbouwd is, maar ik begrijp uit het seintje vanuit de griffier dat de coalitie daar nog een aanvulling op heeft of de indieners, dus misschien is het beter om die dan eerst te vragen daarop te reageren. Het ging ten aanzien van het bedrag, begrijp ik.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is dat we gewoon de tweede instantie doen, want ik neem aan dat ieder zal willen reageren, ook op de door het college aangegeven ideeën en dan kijk ik even wie er in tweede instantie wil reageren....

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, bij interruptie, ik zou er toch wel prijs op stellen dat de wethouder het standpunt van het college prijsgeeft, ook al vindt de coalitie iets, maar ik vind het standpunt van het college ook wel belangrijk.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij zeker ook.

Wethouder SPERBER: Nou, het college kan er wel mee leven als er een ander bedrag wordt ingevuld als wat wij er nu als maximum bedrag in hebben staan en dan laat ik het even aan de raad over welk bedrag dat dan moet zijn.

De VOORZITTER: Een ander bedrag dan het bedrag van vijftig euro, om even duidelijk te zijn? Goed, dan de tweede instantie. Mevrouw Immink had al aangegeven dat zij het een en ander wil zeggen. Meneer Swaans is de volgende, dan mevrouw Eikelenboom en dan de heer Van der Put, mevrouw Aerts. Mevrouw Immink.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Ik kan op allebei de punten heel kort zijn. Met het amendement dat wordt ingediend door de SP samen met de Partij van de Arbeid kunnen wij instemmen.

De VOORZITTER: Amendement 2 dus.

Mevrouw IMMINK: Is dat amendement 2, over de gehandicaptenparkeerkaart? Dat is het amendement.

De VOORZITTER: Ja, want het andere amendement, alleen ingediend door de SP, dat is 1. En 2, daar stemt u mee in.

Mevrouw IMMINK: Daar stemmen wij mee in, omdat wij ook de legeskosten die het college voorstelt te hoog vinden. Het eerste amendement, daar stemmen wij tegen, het amendement van de SP, en dat wil ik wel nog een keer proberen uit te leggen waarom wij daartegen zijn. In het amendement dat de SP voorstelt geeft de SP aan dat mantelzorgers zelf kunnen aangeven hoeveel uren per week zij beschikbaar willen zijn en de wens van de mantelzorger om voldoende tijd voor hobby's en sociaal leven te reserveren wordt gerespecteerd. Dit amendement zegt mijns inziens dat de wens van de mantelzorger, hoe dierbaar de mantelzorger ook is en hoe overbelast hij wel of niet is, altijd wordt gehonoreerd hierin, terwijl in de beschikking heel duidelijk staat dat de wens wel mag kunnen worden geuit, maar die wordt geobjectiveerd bekeken of dat inderdaad ook de mantelzorger daarin overbelast is en inderdaad de huishoudelijke taken kunnen worden overgenomen in het kader van de gebruikelijke zorg die dan niet van toepassing is. Dus daarom steunen wij dit amendement niet.

De VOORZITTER: En mag ik u vragen, het bedrag van amendement 2, had u daar nog iets over te zeggen of niet? Nee? Oké. Dus zoals het er hier ligt zegt u daar stemmen wij voor? Oké, voor de duidelijkheid. Meneer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Allereerst even een reactie naar meneer Van der Put. Ja, ik lees nog wel eens iets tussen de commissies en de raad, want daar zitten namelijk heel veel weken tussen, meneer Van der Put, dus dat gebeurt regelmatig. Het amendement van de SP, ja, mevrouw Immink, sorry, het PAG verwoordt eigenlijk meer in detail wat de wethouder zo-even al aangegeven heeft en de VVD sluit zich daarbij aan. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat een mantelzorger zegt van ik wil maar drie of vier uur werken, terwijl hij in de samenleving of het huishouden steeds aanwezig is. Dus dat amendement steunen we niet. Het verhaal van de vergoeding voor de parkeerkaart voor invaliden, ik heb een mail rond doen gaan binnen de coalitie waarin ik gezegd heb van ja, in de

gemeente betaalt iedereen voor de dienstverlening die hij geniet en waarom zouden in dit geval deze aanvragers niet moeten betalen. Als ik het goed lees, kost zo'n kaart per vijf jaar 145,- euro. Dat is dus 18.000,- euro bij 150 van die kaarten. Ik heb gezegd, als je dat nou omslaat per jaar en je kijkt naar de bijdrage die ze dan zouden moeten betalen, over een periode van vijf jaar betaalt hij dan 29,- euro per jaar en ik denk dat dat boven op de autokosten die hij heeft op zich geen probleem mag zijn en daar waar het wel een probleem is hebben we de bijstand om hulp te verlenen. De VVD was in eerste instantie toch voor het handhaven van het bedrag wat door het college wordt voorgesteld. Ik heb daar een kanttekening op gemaakt in gezegd als we nu eens beginnen met 70,- euro het eerste jaar, 2012, en in 2013 naar 145,- euro gaan. Dus ik zou graag die 50,- euro verhoogd willen zien naar 70,- euro en die 145,- euro, daar praten we nog wel eens een keer over in de toekomst. Dank u wel.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, even een vraag ter verduidelijking. Eigenlijk twee vragen. Het bedrag van 70,- euro wat u noemt, doet u dat namens de coalitie, dat maakt het denk ik..., ja dus.

De heer SWAANS: Het blijkt nu van wel.

De heer VAN DER PUT: Maar vraag 2 is, u noemt ook een bedrag van 145,- euro in komende jaren. Ik neem aan dat u geen amendement op een amendement voorstelt, dus dat dat maar even een stemverklaring is van uw zijde.

De heer SWAANS: Nee, meneer Van der Put, dat doe ik niet. Ik heb alleen gezegd wat ik in mijn mail aan de orde heb gesteld en ik zet die 145,- euro wat mij betreft even in de ijskast en daar komt nu geen amendement over. Daar komen we in de toekomst wel een keer op terug.

De VOORZITTER: Dus u spreekt alleen over de 70,- euro? Voor de duidelijkheid. Goed, dan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Ik zal even kort reageren op wat de wethouder straks heeft gezegd. Ik wil aangeven dat ieder mens probeert zo veel mogelijk zelfredzaam te zijn en iedereen kijkt meestal in eerste instantie wat hij zelf kan doen of met het hele netwerk om zich heen en als mensen dat station gepasseerd zijn, dan kloppen ze aan bij een instelling en de kanteling betekent toch dat dan opnieuw gekeken wordt wat die mensen dan toch zouden kunnen doen, terwijl ze dat dus al eerder hebben gedaan. En de gemeente heeft primair een zorgplicht en probeert dat nu wel degelijk te verschuiven naar de mantelzorgers en ik heb ondertussen ook begrepen dat mantelzorgers niet zelf beslissen of ze overbelast zijn, dat wordt door iemand anders gedaan en voor ons is dat reden te meer om dit voorstel niet te steunen. Dan over de parkeerkaart, ja, alles wat lager is dan de 150 of de 100 euro die is voorgesteld, is meegenomen, maar wij vinden het toch wel heel erg jammer dat het misschien dan naar een bedrag van 70,- euro zou gaan. Tot zover.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, eerst even over de motie van de SP met betrekking tot de mantelzorg. Die zullen wij niet steunen, omdat wij denken dat de huidige tekst waarin staat dat de mantelzorger in staat moet zijn om die mantelzorg te kunnen verlenen, dat dat volstaat en ik denk inderdaad, ik wil de naam niet noemen, maar ik kijk wel naar rechts, dat bepaalde objectieve beoordeling van dat in staat zijn op zijn plaats is. Ons eigen amendement, samen met de SP, de coalitie stelt nu voor 70,- euro. Ja, ik krijg toch een beetje het gevoel van loven en bieden. Van de andere kant moet je opportunistisch zijn, dus wij kunnen voor dit geval wel 70,- euro steunen, als het dan wat moet worden en wij daar een brede meerderheid voor in de raad kunnen vinden. Anderzijds, meneer Swaans geeft al een actie aan in de toekomst. Dat zullen wij ook niet schromen om te doen, in die zin als wij straks bij de begroting merken dat er ruimte is, dat er misschien nog wel een andere motie of een voorstel van onze zijde zal zijn. Dank u wel.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Allereerst het amendement met betrekking tot de mantelzorger. Wij zijn tegen dit voorstel en ik sluit me verder aan bij de woorden die de wethouder gesproken heeft en ook de inbreng van Pro Actief Goirle daarin gaf aan hoe wij daar in staan. Wat betreft de parkeerkaarten, omwille van de redelijkheid kunnen wij ermee instemmen als het 50 eurobedrag opgehoogd wordt naar 70 euro. Dat is de helft van het bedrag en die 50 euro was ook

waarschijnlijk uit de losse pols en hiermee worden in ieder geval nog de enkelvoudige keuringskosten gedekt en daar kun je het dan mee eens zijn of niet, maar als het 70 euro wordt kunnen wij hiermee instemmen.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Amendement 1 van de SP over de mantelzorgers, ik weet dat ze zwaar belast zijn, maar ik vind ook dat je niet kunt werken met een mantelzorger die zelf aangeeft hoeveel uur hij wil werken. Ik begrijp de motivatie van mevrouw Immink en de woorden van mevrouw Immink steunen wij ook en van de wethouder ook, dus wij kunnen dit amendement niet steunen. Betreffende de parkeervergoeding heb ik toch nog wel even een aanvulling naar de heer Swaans, want die zegt dus nou, als mensen het niet kunnen betalen, kunnen ze terugvallen op de bijstandsuitkering, maar ik denk dat dat niet zo is, want ik denk dat die mensen zelfs geen auto kunnen betalen, dus dat zijn nooit mensen die daarop terug kunnen vallen. Ik weet het niet, maar ik betwijfel dat en ik denk ook dat de bijstandsuitkering daar geen gelden voor heeft.

De heer SWAANS: Als ik daarop mag reageren, mevrouw Aerts, ik denk dat het probleem, ja, ik heb het wellicht een beetje verkeerd geformuleerd, maar ik denk dat het probleem helemaal niet aan de orde is. Daarom roep ik: 29 euro per jaar als je al een auto rijdt, dat mag toch helemaal geen probleem zijn. Dank u.

Mevrouw AERTS: Ik heb nog aan de wethouder gevraagd of die kosten uit elkaar getrokken kunnen worden van de keuring en de legeskosten, omdat wij dus vinden dat legeskosten toch iets anders is als kosten voor een keuring, maar wij kunnen helemaal instemmen met de 70 euro. Als de Partij van de Arbeid dat voorstelt, dan steunen wij dit van harte.

De VOORZITTER: Goed, er zijn een aantal opmerkingen gemaakt, niet echt heel veel vragen meer gesteld. Dan denk ik, als u daarmee akkoord kunt gaan, dat we de amendementen in stemming zullen brengen. Dan wil ik even voor de duidelijkheid vragen, amendement 1, dat is het voorstel wat over die mantelzorgers gaat, dat zal voor iedereen ook duidelijk zijn. Amendement 2 is het voorstel waarbij we niet de cijfers 50 maar 70 inzetten, zodat iedereen weet waar hij dan over stemt. U gaat daar allen mee akkoord? Goed, dan breng ik eerst in stemming amendement 1 en ik wil vragen wie is voor dit amendement? Dan zie ik twee stemmen voor, de twee leden van de SP. Ik ga ervan uit dat de anderen dus tegen dit amendement zijn. Daarmee is dit amendement verworpen. Amendement 2, dat is het amendement waarbij gesproken wordt om het beslispunt 1B als volgt te wijzigen: de heffing van legeskosten voor gehandicaptenparkeerkaarten tot maximaal 70 euro. Wie is er voor dit voorstel? Dat is unaniem, achttien, en daarmee is dit amendement aangenomen. Ik kijk naar het besluit wat op dit agendapunt staat. Dan gaat het over het besluit in te stemmen met de uitgangspunten van het beleid op individuele voorzieningen en daarbij zijn er een aantal onder A tot en met F genoemd en u moet daarbij natuurlijk het aangenomen amendement ook betrekken, dat hoort daar dan bij, en 2 is dan de verordening vast te stellen. Wie gaat akkoord met dit voorstel, het besluit? Dat zijn de leden van Lijst Riel-Goirle, zes, Pro Actief Goirle, drie, twee VVD, Partij van de Arbeid, twee, CDA, drie en tegen stemmen de leden van de SP. Dan is voorstel 15 aangenomen. Ik dank u wel.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat: amendement 1 wordt verworpen met 16 tegen 2 stemmen; amendement 2 unaniem wordt aangenomen en dat het voorstel met 16 tegen 2 stemmen wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Het is intussen net elf uur. Ik wil u voorleggen het feit dat in onze verordening staat dat we deze vergaderingen overwegen om tot elf uur te houden, maar er bestaat natuurlijk ook de mogelijkheid dat u zegt van nou, we hebben nog twee zaken te gaan als agendapunten, vaststelling

van de jaarstukken 2010 en het raadsvoorstel Integraal Beheer Openbare Ruimte. Gaan we dat deze avond verder doen of zeggen we van we stoppen nu en gaan morgenavond verder. Ik leg het voor aan u.

De heer VAN DE VEN: Wilt u het in stemming brengen, voorzitter?

De VOORZITTER: Dat kan. Dan zal ik het als volgt formuleren. Wie is ervoor om door te gaan vanavond? Dan zie ik dat drie leden van de Lijst Riel-Goirle daar niet voor zijn, twee leden van de SP niet en dat dertien leden voor zijn. Dan gaan we dus door. Goed, dan stel ik voor dat we ons storten op agendapunt 16.

16. VASTSTELLING JAARSTUKKEN 2010

De VOORZITTER: De raad dient, en dan mag ik ook zeggen, vanavond te beslissen over de jaarrekening en het jaarverslag over het jaar 2010 en de jaarrekening sluit met een batig saldo van 1.546.428,26 euro en voorgesteld wordt om het batig saldo te storten in de algemene weerstandsreserve. Verder wordt de raad verzocht in te stemmen met het treffen van diverse bestemmingsreserves en de toegelichte overschrijdingen te autoriseren. Het college geeft aan in zijn algemeenheid tevreden te zijn over de mate van voortgang van ingezet beleid en de wijze waarop uitvoering is gegeven aan bestaand beleid. De jaarrekening is voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring en in een overleg van het auditcomité is met de accountant gesproken ook over dit geheel. Het auditcomité is blij dat de verbeterpunten die door de accountant zijn genoemd goed zijn opgepakt. Wie mag ik over dit agendapunt het woord geven? Dan beginnen we bij de heer Swaans, dan de heer Van der Put, dan mevrouw De Groot, de heer Van Gulik, de heer Van Oosterwijk. En dan beginnen we dus nu eerst met de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. We hebben het over de jaarrekening en het jaarverslag en in het jaarverslag zitten natuurlijk alle politieke elementen, de stand van zaken van wat we bereikt hebben, wat we afgesproken hebben, etc. Zoals u al zei, de jaarrekening 2010 is voorzien van een goedkeurende controleverklaring van de accountant. Het jaarverslag is door de accountant marginaal getoetst op tegenstrijdigheden met de jaarrekening. Dat wil dus niet zeggen dat hij naar alle details kijkt, maar hij kijkt naar de grove lijnen en of hij geen gekke dingen ziet, in combinatie met de cijfers die hij gecontroleerd heeft. De accountant complimenteert de gemeente met de voortvarende aanpak van de door hun gegeven aanbevelingen en dat vind ik een prima en sterk punt voor het college en het management. De solvabiliteit, het vermogen om tegenslagen op te kunnen vangen, van de gemeente Goirle ligt ten opzichte van andere gemeenten boven gemiddeld. Het zal niet vreemd zijn dat de VVD daar blij mee is, want wij denken dat voorzichtigheid de moeder van de porseleinkast is. De accountant merkt wel een aantal dingen op en daarvan vindt de VVD dat die toch wel van een bijzonder belang zijn en die punten zijn als volgt: het goed monitoren van de realisatie van de bezuinigingen. Dus de accountant zegt in feite volg nou goed of je die bezuinigingen ook allemaal gaat halen. Het risicomanagement moet je onderdeel maken van de reguliere bedrijfsvoering. Van buitenaf kunnen er natuurlijk toch zaken op de cijfers van de gemeente een rol spelen die je niet altijd kunt voorzien, waardoor er op een gegeven moment toch wel een deuk in je solvabiliteit zou kunnen komen. Een beter risicobeheer ook van verbonden partijen, adviseert de accountant, en ten aanzien van de jaarrekening schat hij een aantal zaken in en daarvan vindt die accountant dan dat je dat meer procesmatig moet doen. Dat zijn toch een aantal aspecten die om zo'n jaarrekening heen hangen en die wij als VVD toch belangrijk vinden, maar wij gaan ervan uit dat het bestuur en het management deze aanbevelingen absoluut over zullen nemen en ik denk dat ze daar al mee doende zijn. 2010 sluit met een batig saldo van anderhalf miljoen euro. Ruim vier ton heeft betrekking op een gedeeltelijke vrijval van de voorziening centrumplan, maar dan houden we toch nog een mooi resultaat van ruim een miljoen over

en dat resultaat hebben we ook heel hard nodig. De VVD geeft de complimenten aan het bestuur en het management voor de afsluiting met dit bedrag én de VVD stemt in met het voorliggende raadsvoorstel. De VVD is van mening dat de overschotten dus in de weerstandsreserve thuishoren, die er alleen maar voor zorgt dat we toekomstige tegenslagen wat beter op kunnen vangen en overigens weten we allemaal dat uit de weerstandsreserve natuurlijk nog een aardig bedrag voor de renovatie van het sportpark geput moet worden. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook over de jaarrekening hebben wij in de commissie Algemene Zaken en overigens ook in het auditcomité al uitgebreid gesproken, dus ik zal u alle details besparen. Wat in ieder geval wel zonneklaar is, is dat wij met de gemeente Goirle een financieel kerngezonde gemeente hebben. We hebben een algemene weerstandsreserve waar ruim vier miljoen in zit. Nou, daar kun je aardig wat risico's mee opvangen. De accountant geeft ook aan dat met name de exploitatie van het grondbedrijf, zeker in vergelijking met andere gemeenten, er prima uitziet. Daar zitten wel wat risico's in in het kader van niet in exploitatie genomen gronden, omdat door rentebijbeschrijving die gronden misschien wel eens onverkoopbaar blijven, maar goed, dat is toekomstmuziek. Maar, dat constaterende, moet ik toch wel met enige droefenis in het hart zien dat er ook een beslispunt 7 is, waarin staat dat eventuele batige saldi niet meer toegevoegd gaan worden aan de reserve Kloosterplein en dan denk ik van ja, een tijdje terug waren we het er toch met heel veel mensen over eens dat er wel degelijk iets aan het Kloosterplein moest gebeuren. Ja, het is natuurlijk een bevestiging van allerlei besluiten die al in de voorgaande tijd zijn genomen, maar desondanks blijft het teleurstellend en moet je toch constateren dat met name op dit terrein de ambitie van het college maar ook wel van de coalitie tot nul gereduceerd wordt. Waarvan akte. Dank u wel.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Er is al wat gras voor mijn voeten weg, maar het gras heeft soms andere kleuren en lengtes dan dat ik het zou zeggen. Rood, nou, dat zou ik niet willen zeggen. Groen, meneer Van der Put, gras hoort groen te zijn. Dat zou u moeten weten. Maar de voorzitter is me voor geweest, want die heeft bij de opening van de vergadering al eventjes gemeld de Elsevier, waarin wij als gemeente bij de Top 50 beste gemeenten op de 15^e plaats staan, dus in dit geval wil ik deze jaarstukken aangrijpen om te benadrukken dat we allemaal een nummer moeten kopen. Ik ben tegen reclame, ik ben ook geen lid van de Elsevier; koop hem en schep ermee op bij je vriendjes van buiten Goirle, want wij staan beter dan Baarn, Oisterwijk, Vught en andere deftige gemeenten. Dus wij gaan ontzettend goed en dat vind ik eigenlijk fantastisch. En ook de financiële huishouding is goed op orde. De jaarstukken zijn inhoudelijk al in de commissie aan de orde geweest, dus dat is op zich niet nu nodig. Ook meneer Swaans, hetzelfde citaat als hij had ik ook, alleen, ik had een iets andere invulling van de consequenties. Hier staat namelijk: wij constateren wel dat in de jaarrekening 2010 van gemeenten de solvabiliteit over het algemeen verslechtert. De tendens van de gemeente Goirle wijkt hier in positieve zin van af. Meneer Swaans doet er iets zorgelijker over; ik wordt er tamelijk vrolijk van.

De heer SWAANS: Nee, mevrouw De Groot, ik heb helemaal niet zorgelijk gedaan. Wij zitten op een solvabiliteit van bijna vijftig procent en dat is dan beregoed.

Mevrouw DE GROOT: Ja, ik wou net zeggen, u noemde iets meer risico's. Overigens zeggen ze dan ook wel, en dat vind ik wel belangrijk, dat we de voorgenomen bezuinigingen inderdaad goed in de gaten moeten houden of we ze echt halen. Nou ja, het zijn jaarstukken om trots op te zijn en het blijkt toch dat we tijdig strategische beslissingen hebben genomen om de financiële risico's te beheersen, dus wij stemmen in met uw voorstellen en complimenteren college en ambtenaren voor het geheel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Allerlei redenen om trots te zijn dus. De heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Ook Lijst Riel-Goirle wil de complimenten uitdelen voor dit resultaat wat hier voor ons ligt. Ik wil meteen wel even reageren richting de heer Van der Put over het punt om de batige saldi niet meer toe te voegen aan de reserve Kloosterplein. Hij vindt dat jammer.

Ik denk dat het in deze tijd redelijk gepast is om de gelden naar de Awr te brengen voor heel de, hopelijk dat we ze niet allemaal krijgen, maar de tegenslagen, de bezuinigingen die we gaan krijgen, om die op te vangen en het lijkt mij niet goed om nu voor iets te gaan sparen wat nog heel ver weg ligt. Daar moeten we denk ik over een aantal jaren als het weer beter gaat weer kijken om dat weer op te pakken.

De heer VAN DER PUT: Mag ik daar kort op reageren, voorzitter? Meneer van Gulik, u zult het toch met mij eens zijn dat een Awr van vier miljoen toch redelijk riant is en wat ik gewoon heb geconstateerd en u geeft het mij nu in de mond, dat is dat dit college en deze coalitie absoluut niks wil met het Kloosterplein en mijn slotwoorden waren: waarvan akte. Ik constateer dat en dat is natuurlijk een constatering die gewoon de laatste jaren al opgeld doet, dus niks nieuws onder de zon.

De heer VAN GULIK: Nou, wij willen zeker wel wat met het Kloosterplein. In ieder geval zoals het er nu bijligt wordt het opgeknapt en...

De heer VAN DER PUT: Nieuwe plantenbakken hè?

De heer VAN GULIK: Nou, dan weet u meer dan wij als het nieuwe plantenbakken worden. Ik dacht dat het wat meer ging worden, maar nogmaals, wij hebben het hier nu zo duidelijk in staan en wij zijn voor dit voorstel. Tot zover.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden en de discussie over het Kloosterplein niet nog een keer overdoen. Ook wij zijn teleurgesteld in beslispunt 7, maar er is ook bij ons wel voldoende politieke realiteitszin om te beseffen dat het indienen van een amendement om dit beslispunt te schrappen, dat dat een mission impossible is omdat de hazen helaas anno 2011 politiek gezien niet zo lopen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel. Even de vragen van de heer Swaans. Bedankt voor de complimenten in ieder geval, ik zal ze doorgeleiden. Een van de vragen was het goed monitoren van de bezuinigingen zoals de accountant dat gevraagd heeft. Dat heb ik al eerder gezegd in de commissie, dat gaan we beslist doen. Ik heb daar ook al gezegd hoe we dat denken te gaan doen. In ieder geval, direct na de eerste vier maanden krijgt u een rapportage van de bezuinigingen, op het niveau van bezuinigingen vooral, en we zullen het ook meenemen in Burap 1 en in Burap 2 zullen we daar bijzondere aandacht aan besteden, zodanig dat wij tijdig signaleren of we de bezuinigingen zoals we die verwoord hebben straks in onze begroting ook nadrukkelijk aan gaan geven. Het risicomangement, daar bent u nog in afwachting van mij van twee notities met betrekking tot de toezegging die ik gedaan heb. Dus die zullen we proberen op korte termijn ook bij u te krijgen. Met betrekking tot de verbonden partijen, u weet, in de regio West-Brabant is er een convenant gesloten met de gemeenten om de risico's op die manier af te dekken. Wij gaan proberen om ook in de ROM zo'n zelfde convenant met elkaar te sluiten, zodat we de risico's van verbonden partijen wat beter in kaart kunnen krijgen. Dan heb ik denk ik dat gedaan. Nou, we zijn financieel gezond, dat heeft u gezegd. Met betrekking tot het rekeningoverschot, ja, er wordt nu een keus gemaakt. Het is geen keus waarin wij gaan besluiten wat we gaan doen. Wij stellen dat ter beschikking aan de raad en u mag er straks over beslissen. Ik denk dat ik dan alle opmerkingen en vragen heb beantwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Vergis ik me of is de indruk dat we al wel tot besluitvorming over kunnen gaan zonder een tweede instantie, ik wil niemand daarbij het woord niet geven, maar ik denk dat dat de strekking is? Dan ligt het besluit voor en dat is dus bestaand uit een zevental punten, jaarstukken vast te stellen, overschrijdingen te autoriseren, het batig saldo in de Awr te doen, in te stemmen met het vrijvallen van twee reserves en het instellen van de voorziening oninbare geldleningen en daarin een bedrag te storten, in te stemmen met het storten in de reserve overgehevelde budgetten die overgeheveld zijn van 2010 naar 2011 en het zevende punt, waarbij wat nuancerende opmerkingen zijn maar wel bij deze besluitvorming hoort, eventuele batige saldi niet meer toe te voegen aan de

reserve Kloosterplein, maar jaarlijks bij de bestemming van een eventueel batig rekeningsaldo te bepalen hoe het batig saldo te bestemmen. U gaat akkoord met dit voorstel? Aldus besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

17. RAADSVORSTEL INTEGRAAL BEHEER OPENBARE RUIMTE

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot het laatste agendapunt van de zogeheten B-stukken. Dat is het raadsvoorstel 17, betreffende het Integraal Beheer Openbare Ruimte. Als kader voor het onderhoud van de openbare ruimte is de beleidsnota Integraal Beheer Openbare Ruimte opgesteld en hierin wordt voorgesteld om voor het beheer van de openbare ruimte het kwaliteitsniveau B te hanteren. Dit niveau wordt in de systematiek omschreven als basis, voldoende onderhouden, wel wat op aan te merken. Andere niveaus zijn: zeer hoog, hoog, laag en zeer laag. Gezien het huidige financiële perspectief van de gemeente is het uitgangspunt dat het onderhoud plaatsvindt met de huidige beschikbare onderhoudsbudgetten. Om dat te bereiken wordt een efficiëntere werkwijze toegepast met nieuwe integrale bestekken die zijn gericht op het halen van vooraf gestelde resultaten. Om naast de onderhoudsplicht van de gemeente ook de burgers een grotere rol te geven bij het onderhoud van de openbare ruimte, wordt een aanpak voorgesteld om burgerparticipatie bij het beheer verder te ontwikkelen. Wie mag ik over dit onderwerp Integraal Beheer Openbare Ruimte het woord geven? Dan begin ik bij mevrouw Naaijkens, dan mevrouw Van den Brand, mevrouw Eikelenboom, die zet ik ertussen, dan de heer De Rooij na mevrouw Van den Brand, de heer Van de Ven en dan de heer Van de Kamp. Dat is het? Mevrouw Naaijkens, u bent het eerst aan het woord, gaat uw gang.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Beleidsplan Integraal Beheer Openbare Ruimte. Het doet ons deugd dat ook in dit beleidsplan het begrip kanteling om de hoek komt kijken. Burgers meer verantwoordelijkheid geven bij de zorg voor hun eigen woonomgeving. Dat past prima binnen wijk- en buurtfunctie. Het kwaliteitsniveau moet passen in het budget, vinden wij. Er wordt ingeschat dat kwaliteitsniveau B haalbaar zal zijn. De wethouder heeft gisteravond aangegeven dat er 50.000,- euro aan arsenaaluitbreiding beschikbaar is voor 2012. Meer geld is er niet. Dat is voor ons duidelijk, dus de 71.000,- euro die genoteerd staat wordt 50.000,- euro. De ambitie moet het geld volgen en niet andersom. Als niveau B niet gaat lukken, dan zullen we op onderdelen of geheel eventueel naar niveau C moeten. We kiezen voor een ingroeimodel als het gaat om toevoegen aan onderhoudsareaal. Wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel en wensen de makers van de plannen veel succes toe.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, zou ik de vorige spreker iets mogen vragen? Gisteravond was er een informatiebijeenkomst en ik hoor hier ineens een bedrag noemen waar nog een hele politieke discussie over moet volgen. Kunt u toelichten waar u dat bedrag vandaan haalt. Wat met dit voorstel heeft te maken?

Mevrouw NAAIJKENS: Wij kunnen ons goed vinden in datgene wat de wethouder heeft aangegeven. Die heeft duidelijk aangegeven wat erin zit en wat er niet in. Zo hebben wij het begrepen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Als dit het gevolg is van deze informatiebijeenkomst van het college, dan stel ik voor, tenminste namens de Partij van de Arbeid, dat wij die niet meer bijwonen, want dit vind ik echt een oneigenlijke procesgang, laat ik het maar zo noemen.

De heer VAN DER PUT: Ik wil dat even aanvullen, voorzitter. Ik vind echt dat wij deze gang van zaken moeten bespreken in het presidium, want ik vind dit niet aanvaardbaar.

De VOORZITTER: We hebben afgesproken dat we het hier hebben over het stuk zoals het hier voorligt. Dat stuk ligt hier ter bespreking. Ik denk dat dat voldoende is om ook op te reageren en dat houdt in dat inderdaad andere gegevens hier niet aan de orde zijn.

De heer VAN DER PUT: En wij spreken dus niet over een budget van 2012 waar wij pas in november bij de begroting over beslissen.

De VOORZITTER: We spreken over dit stuk. In die zin kunt u dat ook opvatten.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar, voorzitter, als ik de heer Van der Put aan mag vullen, ik neem aan dat het voor u als voorzitter van deze raad voldoende is wat u gehoord heeft om dit inderdaad in het presidium te bespreken.

De VOORZITTER: Daar kan ik mij zeker iets bij voorstellen, meneer Van Oosterwijk, en volgens mij ben ik daar bij eerdere gelegenheden ook niet onduidelijk over geweest. Dus hier ligt een stuk voor. Dat ligt ter bespreking voor. Dat wil ik ook graag hier aan de orde stellen en daar wil ik graag uw reactie op horen. In die zin had ik overigens begrepen dat mevrouw Naaijens ook uitgesproken was en dan mag ik het woord geven aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De SP vindt het prima om efficiënt en integraal onze openbare ruimte te gaan beheren, maar het uiteindelijke resultaat moet wel de toekomstvisie Goirle Groen en Sociaal gestalte geven en dan ben ik toch wel teleurgesteld dat het college niveau B blijkbaar als het hoogst haalbare ziet voor het groen en ons straatbeeld. Dat houdt in dat onkruid, hondenpoep, zwerfvuil, graffiti, scheve palen, kale grasveldjes allemaal geaccepteerd worden in het straatbeeld. Daarbij heb ik een ambtenaar horen zeggen: waarschijnlijk gaan we niveau B op onderdelen halen. Waarschijnlijk, op onderdelen. Dus dat betekent dat er ook nog ruimte is voor niveau C en D. Voorzitter, laat ik het kort houden. De SP ziet niveau B uitsluitend als tussenstation, maar de uiteindelijke ambitie moet zijn om te streven naar niveau A en dat lees ik nergens in de tekst. De SP wil geen zwerfvuil, geen graffiti, geen volle prullenbakken, noem maar op. Wij willen gewoon een verzorgd straatbeeld en groen waar we trots op kunnen zijn. Het groen is een van onze unieke selling points. Of misschien dat dat nu verleden tijd is. Wij hebben bij de voorjaarsnota al aangegeven dat er meer budget naar de openbare ruimte moet én, zoals ook bekend is, willen wij meer mensen, of mensen, burgers, de vrijheid geven om zelf plantsoentjes naar eigen idee in te richten. Samen met de buurt plannen maken, samen plannen uitvoeren, samen genieten van het resultaat en na noeste arbeid samen een pint drinken, dat noemen wij ook samen buurten en sociale cohesie versterken. Goirle Groen en Sociaal, het kan allemaal met de buurttuin. Het college moet meer vertrouwen in haar eigen burgers hebben en laat burgerparticipatie meer zijn dan de stoep vegen. Geef ruimte voor creativiteit, geef mensen meer uitdaging. Voorzitter, een voorstel dat zwerfvuil, hondenpoep en graffiti in het straatbeeld vindt passen, kunnen wij niet steunen. Goirle en Riel zijn echt meer waard. De intentie van het voorstel is wel goed, maar de ambitie van het eindresultaat is veel te laag en dat vinden wij jammer.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even op een paar hoofdlijnen ingaan. In de commissie is al over veel details uitvoerig gesproken. Even aansluitend op mijn voorganger, natuurlijk zou je het meest ambitieuze plan willen hebben, maar als ik een aantal jaren geleden, ik geloof in 2002 of 2003 is ooit ook een beheerplan vastgesteld, dat dat een heel hoog ambitieniveau had. Daar is nooit geld voor geweest, dus willen wij met het college naar een reële opdracht gaan, dan zullen we ook moeten kijken naar wat kan in de huidige tijd en met de huidige financiën en daarom kunnen wij ook zeker instemmen met kwaliteitsniveau B. We zijn wel heel blij dat het door de integrale aanpak voor burgers misschien ook veel beter te zien is dat alles ineens wordt meegenomen. Niet dat dan die iets opruimt, dan blijft er weer iets liggen. Dan wordt een ander onderdeel aangepakt aan de wegen, dan aan het groen. Dus we hopen dat dan ook, als de gemeente langskomt voor het onderhoud, dat het dan ook ineens zo integraal mogelijk, want het zal niet altijd kunnen, wordt opgeknapt en dat het inderdaad ook tot efficiency zal leiden. We hebben nog wel drie kanttekeningen en dat heeft inderdaad ook met de financiën te maken. U heeft in het stuk aangegeven dat het binnen de huidige

onderhoudsbudgetten en deels ook uit het Infraplan Wegen kan. Daarin moet het passen. We hebben het gehad over voor drie jaar aanbesteden. Wij gaan ervan uit dat als u die aanbesteding doet, dat het daarin valt. Zo niet, dat u bij de raad terugkomt. Als we echt over grote verschillen praten tenminste. In de commissie is bovendien toegezegd, en dat wil ik u toch nog graag een keer in dit gremium laten herhalen, dat we over anderhalf jaar de evaluatie krijgen en dat we daar ook over geïnformeerd worden, want het is toch een heel andere manier van werken wat ook misschien in het begin wat extra aandacht ook in het toezicht van de gemeente vraagt, maar ook voor het bedrijf dat het straks gaat uitvoeren. En natuurlijk, burgerparticipatie prima, maar wij zijn van mening, willen we het echt tot een succes maken, dan kun je het wel ineens heel groot uitrollen, maar ik denk dat het groeimodel eigenlijk, laat ik het zo maar noemen, waar het college voor kiest, om klein te beginnen met een aantal proefprojecten en op basis van die ervaringen, want laten we wel zijn, we hebben het zojuist gehad over de mantelzorgers, nou, het is allemaal niet zo vanzelfsprekend, maar mensen hebben soms ook meerdere banen en nog vrijwillig, dus kijk eerst even waar je die successen kunt halen en ga dat vervolgens uitrollen. Daar wou ik het verder bij laten.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst even reageren op wat mevrouw Eikelenboom zegt namens de SP. Die geeft aan van we zouden meer budget willen voor de openbare ruimte. Als ik dit stuk goed begrepen heb, dan is het de bedoeling dat wij zo meteen meer kwaliteit gaan krijgen voor hetzelfde geld. We gaan namelijk werken op basis van beeldkwaliteit, dus we gaan proberen de aannemer op die manier aan de gang te zetten dat hij onderhoud doet wanneer het nodig is. Dus het zou kunnen zijn bij een droge periode dat er minder werk te doen en dat we dus voor minder geld klaar zijn. Dat is in mijn beleving, maar ik hoor het graag als de wethouder daar anders over denkt, maar dat is in mijn beleving of in onze beleving wat dit behelst. Beeldkwaliteit B wordt over gesproken. Ik heb begrepen dat dat een heel goed aanvaardbaar niveau is voor Goirle. Ik denk dat wat het college voorstelt ook zou moeten lukken, want we gaan inderdaad op basis van beeldkwaliteit werken, ik heb het zojuist gezegd, maar we gaan ook de burgers betrekken, heb ik gelezen in het stuk, burgerparticipatie. Nou lees ik in dit stuk, maar ik hoor graag hoe de wethouder het ziet, dat er wordt gewerkt op basis van initiatieven van burgers, maar mij lijkt dat toch wel, mijn vraag is of dat je dan de zaak wel goed genoeg aan de gang krijgt. Ik denk dat je als gemeentebestuur zelf daar toch wat actiever in eerste instantie mee aan de slag moet om die burgers aan de gang te krijgen, om die burgers inderdaad te laten participeren bij het onderhoud. Kortom, we zouden goedkoper uit moeten zijn. Ik heb ook begrepen dat het budget wat we voorheen voor dit onderhoud nodig achtten, dat we dat ook in de toekomst als maximaal inzetten en dat zou ik nog graag even bevestigd zien door de wethouder. Tot zover.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit agendapunt zal voor het grootste gedeelte behandeld worden door mijn collega Van de Kamp, maar één vraag wil ik toch namens Lijst Riel-Goirle stellen. Het gaat hier onder andere om het aanbieden van nieuwe contracten of het aangaan van nieuwe onderhoudscontracten en tot op heden is daar ook altijd de Diamantgroep bij betrokken. De Diamantgroep is toch ook een instantie waar we zelf in het bestuur zitten, voor een speciale doelgroep is en Lijst Riel-Goirle is benieuwd hoe u als college met de inzet van de Diamantgroep zult omgaan in relatie of ten opzichte van de reguliere aannemers. Dank u wel.

De heer VAN DE KAMP: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle is inderdaad verheugd dat er nu een beleidsnotitie voor ons ligt met betrekking tot integraal beheer openbare ruimte. In de commissievergadering is hier uitvoerig over gesproken. Wij hebben echter nog een aantal vragen. In het stuk wordt een aanneming gedaan dat er een besparing op zou gaan treden als we een bestek integraal gaan aanbesteden. Wij hebben de vraag gesteld of de gemeente gedacht heeft aan het risico als dit niet het geval zou zijn, dus blijkt dat het toch duurder zou zijn, zo'n aanbesteding, en of er dan ook bekend is of er dan juridische stappen door die aannemer kunnen worden genomen en welk risico dat voor ons met zich meebrengt. De andere vraag die wij hebben is: er wordt een nieuwe weg ingeslagen,

beeldkwaliteit, integraal, nou, dat ondersteunen wij. Ik kan me echter indenken dat we een proefperiode in zouden stellen van een bepaalde tijd om ons zeg maar dit nieuwe werken eigen te maken. De andere vraag, de laatste die ik nog heb is: wij zijn toch benieuwd hoe de kwaliteit gemeten wordt die wij afgesproken hebben met de aannemer en welke methodiek u daarvoor wilt gaan gebruiken. En als laatste, ik had nog één vraag, in de commissievergadering is ons toegezegd dat er wordt aangegeven welke onderhoudstaken nu echt in het bestek gaan zitten en dat is ons eigenlijk nog niet duidelijk. Dus ik weet niet of daar de wethouder nog iets over kan zeggen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil het woord graag geven aan wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal proberen zo goed mogelijk antwoord te geven en ik zal het rijtje even afgaan, beginnende bij mevrouw Naaijken. Mevrouw Naaijken spreekt van een kanteling die hier in dit stuk ook doorklinkt door de burgerparticipatie en de zelfredzaamheid van burgers. Enfin, het is vanavond genoeg besproken, de burgers meer verantwoording geven. U geeft ook aan dat u akkoord bent met niveau B. Dan gaf u nog aan, het verbaasde me ten zeerste, maar de voorzitter heeft er al op gereageerd, we hebben het hier vanavond alleen over dit stuk. Ik heb gisteravond geen enkele uitlating gedaan, ik was gisteravond niet eens aanwezig. Dus waar dit verhaal vandaan komt, ik weet het niet. Dat even op uw bijdrage. Maar goed. Dan mevrouw Eikelenboom. Die heeft het over groen en sociaal, dat is in de toekomstvisie vastgesteld en dat we het hoogst haalbare zouden moeten nastreven. Maar dan moet ik toch even de woorden van mevrouw Van den Brand aanhalen, we moeten natuurlijk wel realistisch zijn op het moment. Het hoogst haalbare denken wij dat het niveau B op het moment is. Wij willen ook wel niveau A, alleen, wij proberen een kwaliteitsslag te maken voor hetzelfde geld kwaliteitsniveau B na te streven en dan gaan we er gegarandeerd, nou, gegarandeerd, ik kan niks garanderen, maar dan gaan we er hoogstwaarschijnlijk echt op vooruit. Dan gaan we voor hetzelfde geld als wat we nu uitgeven, als we deze methode gaan volgen, gaan we een beter onderhoud krijgen dan zoals het er nu in Goirle uitziet, en dat binnen het huidige budget. Dan heeft u het over de burgerparticipatie, zelf plantsoentjes aanleggen, maar ja, natuurlijk, zelf plantsoentjes aanleggen, maar als er dan wildgroei durft te ontstaan, dat zal toch wel binnen bepaalde kaders moeten, dan zullen we als gemeente toch wel samen met die burgers moeten bepalen of kunnen bepalen van jongens, waar kan het wel, waar kan het niet, kan er dan nog onderhoud gepleegd worden. Dus burgerparticipatie, perfect, daar zijn we hartstikke voor. Ik heb u vorige keer al gezegd in de commissievergadering klein beginnen, groot eindigen, maar dat moet wel uiteraard binnen bepaalde kaders gebeuren en niet dat we wildgroei krijgen dat een buurt of een wijk zomaar ergens een plantsoentje of iets aan gaat leggen of een bloemenperkje. Dat zou natuurlijk niet goed zijn. Maar die burgerparticipatie gaan wij uiteraard nader uitwerken. Mevrouw van den Brand, die had een drietal kanttekeningen. De evaluatie, zoals ik in de commissie gezegd heb, mevrouw Van den Brand, anderhalf jaar, die is toegezegd, dus die staat bij deze, dus dat kan ik even herhalen. U had het, ik heb het eigenlijk net al gezegd, over die burgerparticipatie, klein beginnen met wat proefprojecten, daar staan wij uiteraard helemaal achter, maar wel uiteraard de burgers erbij betrekken en proberen dat verder uit te bouwen. Binnen de huidige gelden, uiteraard, dat was ook nog een vraag die dacht ik door meneer Van de Kamp gesteld werd, ik weet het niet meer precies. Uiteraard. Wat we krijgen, zoals de heer De Rooij aangeeft en ik net ook al gezegd heb, meer kwaliteit voor hetzelfde geld, daar komt het in feite op neer. Het is dus een taakstellend bedrag, als ik het zo mag zeggen, waar u eigenlijk om vroeg, meneer De Rooij. Meneer van de Ven had het over de Diamantgroep. Ja, de Diamantgroep is, zoals u weet, door de gemeente Goirle aangewezen als een investingsbedrijf. Dat is de taak van Diamant, vanwege de sociaal-maatschappelijke rol die zij spelen uiteraard binnen Goirle. Het toepassen van integrale bestekken zullen wij met hen uiteraard, maakt het voor ons noodzakelijk om ook met andere aanbieders natuurlijk in de slag te gaan en wij zullen de Diamantgroep niet anders behandelen als de overige aanbieders natuurlijk. Maar wij houden dus wel in ons achterhoofd natuurlijk de rol die zij hier in de gemeente spelen, dat moge duidelijk zijn.

De heer VAN DE VEN: Maar hoe doet u dat dan? Ik stel toch voor dat de wethouder zelf hier een antwoord op geeft.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Wij houden uiteraard rekening met de rol van de Diamant, want ook het sociale aspect wordt natuurlijk meegenomen, maar u begrijpt natuurlijk wel dat we bij deze aanbestedingen meerdere partijen moeten vragen, dat is wel duidelijk denk ik. Dan meneer Van de Kamp. Die had een vraag, waar heb ik hem staan? Wat als de aanbesteding duurder wordt? Ja, die heb ik eigenlijk al behandeld, het is taakstellend, dan komen we terug naar de raad. Mevrouw van den Brand gaf het al aan, dan komen we uiteraard hier bij u terug. Maar dit bedrag is taakstellend en zou het anders moeten, dan moeten we de raad gaan vragen óf om meer geld óf we moeten nog een ambitieniveau lager. Dus ja, het is vrij simpel in dezen. Maar in ieder geval, nogmaals, 1,8 miljoen, daar moeten we het voor doen en anders komen we bij u terug. Dan had u nog een vraag over juridische stappen eventueel wanneer de aanbesteding niet zou lukken. Wij zullen uiteraard in de aanbesteding een ontsnappingsclausule inbouwen, dat dat uiteraard niet mogelijk is en we daarvan gevrijwaard blijven. Kwaliteit, hoe wordt die gemeten? Ik ga nu een antwoord geven dat technisch is, want ik heb het me ook maar laten vertellen, maar ik denk dat u het beter weet dan ik, want we kennen in Nederland de kroonmethode, maar dat zult u beter weten dan ik en via die methode wordt gewaarborgd dat de kwaliteit gecontroleerd wordt. De bestekken, wat u ook nog gevraagd hebt, we hebben gezegd dat u daar inzage in krijgt zodra die klaar zijn en wat daar dan in verweven wordt. Dan denk ik dat alle vragen tot heden toe gehad heb. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede instantie? Ik zie dat dat is bij de heer De Laat, bij de heer De Rooij en de heer Van de Kamp. Meneer de Laat, aan u is het woord.

De heer DE LAAT: Nou, als SP zijn wij heel verheugd dat de wethouder kaders vast gaat stellen voor de burgerparticipatie. Kan de wethouder ook een tijdpad aangeven wanneer dit als voorstel in de raad gaat komen?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Ja, ik kan ook kort zijn. Ik vind het prettig dat de wethouder nog een keer bevestigd heeft dat inderdaad het onderhoud binnen het bestaande budget uitgevoerd gaat worden en daar zijn wij tevreden mee.

De VOORZITTER: Meneer van de Kamp.

De heer VAN DE KAMP: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer De Rooij en ik had nog één opmerking. Ik had nog een vraag gesteld of door de nieuwe werkwijze, een proefperiode.

Wethouder VAN GROENENDAAL: De heer De Laat vroeg naar het tijdpad eventueel met die burgerparticipatie. Nou, als die nota hier vanavond aangenomen wordt, dan gaan we uiteraard eerst met de bestekken aan de gang en dan gaan we zo snel mogelijk beginnen met die burgerparticipatie en uiteraard houden we u daarvan op de hoogte en de raad natuurlijk over de stand van zaken in dezen, maar ons plan is om daar in ieder geval voortvarend mee aan de slag te gaan. Dan de heer De Rooij, nogmaals bevestigd binnen het bestaand budget, die was daar akkoord mee. De heer Van de Kamp idem dito, maar die had het nog over de proefperiode. Ik dacht dat het in de commissie ook al ter sprake was gekomen, maar voor diverse onderdelen, zowel het grasonderhoud als het schoonmaken van verhardingen hebben we al diverse proefperiodes gehad. Als we nu proefperiodes gaan instellen, dan zou je wel eens de kans kunnen lopen dat je het niet binnen dat bedrag kunt doen, want als u een contract aanbesteedt voor drie jaar, dan is dat natuurlijk een stuk goedkoper dan dat je nieuwe proefperiodes gaat afspreken met bepaalde aanbieders van een dienst, om het zomaar te noemen. Dus vandaar dat we dat niet doen. Ik denk dan, voorzitter, dat ik de vragen beantwoord heb.

De VOORZITTER: Dan zou ik over willen gaan tot besluitvorming. U kunt instemmen met het besluit zoals het hier geformuleerd is, inclusief de antwoorden die u heeft gehad van de wethouder?

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Twee stemmen tegen, waaruit ik mag afleiden dat de rest voor dit voorstel is. Dan is daarmee agendapunt 17, Integraal Beheer Openbare Ruimte, vastgesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

18. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan komen we tot het laatste onderdeel van deze raadsvergadering, waar het gaat over de ingekomen stukken. U weet, er zijn altijd een aantal categorieën waarbij ingekomen stukken ingedeeld zijn. Voor de categorieën B, D en G zijn geen stukken ontvangen, dus ik wil u vragen de ingekomen stukken onder A, die voorgesteld worden om in handen van het college te stellen ter voorbereiding van een raadsbesluit, u gaat daarmee akkoord? Dan komen we bij categorie C. Voorgesteld wordt de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen, een zevental punten. U gaat daarmee akkoord? Dat is veelal met betrekking tot het VNG-bestuursakkoord, maar u weet, daar komen we ook nog wel weer op terug. Dan categorie E. Voorgesteld wordt de volgende stukken te beantwoorden volgens het conceptantwoord. U gaat daarmee akkoord.

De heer DE LAAT: Daar heb ik een vraag bij, voorzitter, bij E.1.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer DE LAAT: Wij missen daar de hardheidsclausule bij. Zou die niet meegestuurd kunnen worden naar die mensen?

De VOORZITTER: Onder E, daar is overigens wel informatie over geweest al, dus die is al wel geweest en de vraag is dus als het conceptantwoord in reactie op de brief, dan kan het volgens dit concept beantwoord worden. U gaat daarmee akkoord? Oké, dan is dat duidelijk. F, bezwaarschrift in handen gesteld van de commissie voor bezwaarschriften. Mevrouw Aerts.

Mevrouw AERTS: Ik heb eigenlijk even een informatieve vraag. Gaat de commissie voor bezwaarschriften ter plekke altijd kijken, of niet?

De VOORZITTER: Nou, dat is inderdaad een informatieve vraag, die slaat op deze en op andere zaken. Veelal wel. Ik denk dat wat dat betreft onze bezwaarschriftencommissie haar taak uiterst serieus opneemt en dat dat heel behartenswaardig is, maar dat is op zich niet altijd nodig, maar veelal wel.

Mevrouw AERTS: Ik hoop dat ze dat in dit geval zeker gaat doen, want degene die hier de zichtlijn bedorven heeft, was de ruilverkavelingscommissie in 1996.

De VOORZITTER: Maar u gaat verder met het voorstel akkoord? Dan is het hele punt van de ingekomen stukken daarmee afgehandeld.

De ingekomen stukken zijn hiermee afgehandeld.

De VOORZITTER: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering, de laatste raad voor de zomerperiode. Ik gaf al aan het begin aan met een aantal positieve berichten over de positie van onze gemeente. Er is in deze raadsvergadering nog een keer aangegeven dat u daar zelfs als ambassadeur mee rond zou moeten gaan, maar ik hoop dat u in ieder geval ook kennis neemt. We zullen ook morgen op de site van de gemeente daar nog wat aandacht aan besteden, overigens ook niet in die zin dat we alles alleen te positief voorstellen, maar wel de feitelijke informatie zoals die daar in

staat. Ik dank u voor het feit dat wij deze vergadering ook op één avond konden afronden. Ik wens u allen een fijne vakantie toe en sluit nu deze vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 20 september 2011.

, de voorzitter

, de griffier