

raadsvergadering**NOTULEN van de****van 29 maart 2011
om 19.30 uur****Aanwezig Raad:**

: De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijkens-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom, de heer W.M.A. Couwenberg;

College:

Mevrouw M.G. Rijdsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Voorzitter mevrouw M.G. Rijdsdorp, burgemeester;

:

Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;

Secretari de heer J.M. Tromp.

s:

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open deze vergadering van 29 maart 2011. Ik mag u vragen om te gaan staan en een moment stil te zijn voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Aan het begin van deze raadsvergadering wil ik enkele woorden spreken ter nagedachtenis van ons raadslid Geert van Ostaden.

Vorig jaar op woensdag 22 maart 2010 werd Geert van Ostaden geïnstalleerd als lid van de raad van de gemeente Goirle. Op 3 maart 2010 waren de gemeente-raadsverkiezingen geweest en de SP deed mee aan deze verkiezingen en kwam met twee zetels in de raad: Geert van Ostaden en Deborah Eikelenboom. Precies een jaar na de installatie, op vrijdag 11 maart 2011 komt het schokkende en verdrietige bericht dat Geert 's morgens plotseling overleden is. Bij raadsleden, collegeleden en ambtenaren roept dit verbijstering, ongeloof en verslagenheid op. Zijn plaats aan onze raadstafel is nu leeg. Geert van Ostaden was een politiek dier. Hij was het gezicht, het boegbeeld en de bouwer van de SP die in 2010 de politieke strijd aanging. Vier jaar daarvoor achtte hij de Goirlese SP nog niet klaar voor deelname aan de verkiezingen en, ondanks dat zijn partij nog niet deelnam aan de gemeenteraad, zette hij zich in die jaren sterk in voor in zijn ogen belangrijke

zaken in Goirle. Zo streed hij voor betere verbindingen in het openbaar busvervoer naar het centrum, zorgcentrum Elisabeth en naar het ziekenhuis en het station in Tilburg. En voor opstapplaatsen voor gehandicapten en ouderen, voor het behoud van groen en bomen, energie en De Hovel, biodiversiteit. Actie voeren, dat zat hem in het bloed. Hij was zichtbaar in de samenleving en voor de samenleving. Toen de SP in 2010 wel de politieke strijd aanging deed hij dit met grote inzet en bevlogenheid. Groot was dan ook zijn blijdschap met de overwinning, voor de partij, maar ook was hij persoonlijk heel blij, gelukkig en trots dat hij de kans kreeg als politiek leider van de SP om zijn politieke idealen en overtuigingen in de gemeenteraad van zijn Goirle kenbaar te maken en ze om te kunnen zetten in goede en rechtvaardige besluiten, om in zijn ogen op een eerlijke en goede manier politiek te kunnen handelen en een stem te geven aan mensen die dat nodig hebben, te staan voor mensen met een klein inkomen, voor ouderen en mensen die afhankelijk zijn van het openbaar vervoer, voor het milieu. Dat was zijn drijfveer. Hij had vele plannen. Hij stelde veel politieke vragen en straks in de raadsvergadering beginnen we nog met vragen die Geert als fractievoorzitter en raadslid van de SP stelde, in dit geval over veiligheid. Hij heeft maar één jaar gemeenteraadslid kunnen zijn. Op 17 maart werd waardig afscheid genomen van hem. De leegte blijft. In het afgelopen jaar hebben we Geert leren kennen als een echt betrokken en enthousiast raadslid, als fractievoorzitter en als raadslid, altijd aanwezig, leergierig, serieus met zaken bezig en hij verdiepte zich in alle agendapunten. Hij vond het spannend en soms ook moeilijk. Hij was altijd bereid tot overleg met andere partijen, constructief. En zo herinner ik me ook zijn opstelling op een avond over de takendiscussie. In eerste instantie had hij het moeilijk met de vraag om bij het zogeheten scenario-denken stap 1 en 2 zijn politieke uitgangspunten even buiten beschouwing te laten, maar hij durfde open te staan voor vernieuwing en ook voor vernieuwing en verandering van werkwijze. Oké, zei hij, laten we beginnen. We hebben hem ook leren kennen als mens. Sociaal, heel principieel, wat dus ook wel eens lastig is voor anderen, een natuurmens, een aartsverzamelaar met een omvangrijk archief thuis over zowel de politiek als over Goirle, wars van opsmuk of poeha, in die zin een eenvoudig mens. Hij wilde zich niet door regeltjes laten inperken en zocht op zijn eigen manier naar vrijheid. Een authentiek mens met het hart op de goede plaats. Wij hopen dat voor zijn vrouw Johanneke en kinderen de vele goede herinneringen hen tot een troost mogen zijn en hen helpen het verlies te kunnen dragen. Wij hebben Geert van Ostaden, geboren en getogen Goirlenaar, als raadslid en fractievoorzitter gekend, maar zeker ook gewaardeerd als mens. Ik mag u vragen te gaan staan en een minuut stilte in acht te nemen ter nagedachtenis van Geert van Ostaden. Ik dank u.

Ik begin met zoals gebruikelijk in de raadsvergadering een stemcijfer te trekken. Het stemcijfer wat ik heb getrokken is nummer 12 en ik hoor dat mevrouw Van den Brand wat dat betreft voor ons het beginpunt van de spreekronde is. We gaan met de klok mee. Dus bij ieder punt zullen we bij mevrouw Van den Brand beginnen. Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen. Dan wil ik overgaan tot agendapunt 1.

1. **VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')**

De VOORZITTER: Dat zijn de vragen die aangemeld zijn, vragen ex artikel 41 van het Reglement van Orde, het zogenaamde Vragenuurtje, en er is een tweetal vragen bij ons binnengekomen. Ik gaf u al aan, ze zijn ook op tijd binnengekomen. Ze kunnen ook hier gesteld worden. Allereerst zijn dat de vragen, aangemeld door de SP, over de gevolgen van de bezuiniging van het aantal politiediensten voor Goirle en Riel, en vragen van de VVD, die zowel wat te maken hebben met jongerenwerk alsook met veiligheid. Ik wil eerst aan de SP vragen de vragen aan ons te richten.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter, en als u mij toestaat wil ik eerst een woord van dank uitspreken voor alle reacties die we hebben ontvangen op het overlijden van de heer Geert van Ostaden. Het heeft ons ontzettend gesterkt. Dan zal ik de vragen voorlezen die Geert van Ostaden had voorbereid voor de vergadering van 15 maart. De SP heeft vernomen dat de politie snijdt in een aantal teams vanwege bezuinigingen. Aldus een artikel in het Brabants Dagblad van 22 februari 2011. Kan de gemeente garanderen dat de politiecapaciteit, dus het oplossen van zaken, alsmede blauw op straat gegarandeerd blijft? En de tweede vraag: wat zijn de directe gevolgen voor onze gemeente, dus de kernen Goirle en Riel? Tot zover mijn vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U weet hoe de werkwijze is bij deze vragen. Ik zal in eerste instantie antwoord geven op uw vragen en omdat het mijn portefeuille betreft zal ik dat van achter het spreekgestoelte doen. Daarna is er nog de gelegenheid voor u en andere raadsleden om kort nog een aantal informatieve vragen te stellen. Mevrouw Eikelenboom, u vraagt ons of de gemeente kan garanderen dat de politiecapaciteit, dus het oplossen van zaken alsmede blauw op straat, gegarandeerd blijft bij de bezuinigingen zoals ze nu worden ingevoerd bij de politie. Dat kan ik op dit moment inderdaad positief beantwoorden, maar het woord 'garanderen' heeft u misschien voor een iets langer toekomstperspectief. In die zin kan de gemeente het als zodanig niet garanderen omdat er natuurlijk op dit moment ook nog heel wat aan de hand is met de reorganisatie van de politie en wij weten niet helemaal precies hoe dat uit zal werken in de toekomst. Maar op dit moment is het in ieder geval zo dat deze bezuiniging een organisatorische constructie is van vijf naar drie teams. Dat betekent dat in de bovenkant, in de managementlaag er dus wel wat verschillen zijn. Er zijn nu drie teams, te weten: de teams Centrum, Oost en West. Goirle was en is nu nog onderdeel van het team Leijdal en dit team komt met de nieuwe opzet te vervallen. De delen die bij het team Leijdal horen gaan verdeeld worden over de drie nieuwe teams en wij vallen dan onder het team West en de overige delen van het team Leijdal komen onder het team Centrum. Het team West komt onder leiding van een nieuwe teamchef, de heer Endeman. Dat wordt dus dan de teamchef die ook gaat over dat gedeelte wat dan over Goirle gaat, maar het betekent in geen enkel geval dat de operationele inzet zou veranderen. Op dit moment blijft de beschikbaarheid van wijkagenten, de noodhulpdiensten, op hetzelfde niveau als het nu is. En onze inwoners kunnen ook gewoon via de inmiddels bekende telefoonnummers, 112 bij spoedgevallen en 0900-8844 bij niet direct spoedeisende gevallen, contact opnemen met de politie en dan zullen ze op dezelfde wijze verder geholpen worden. Dat betekent dus ook voor het oplossen van problemen dat dat op dezelfde wijze gaat. Alleen in de

managementstructuur, daar zullen deze wijzigingen effect hebben. Dat is wat ik u kan zeggen voor nu en in ieder geval de nabije toekomst daarover.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u voor uw duidelijke uitleg. Ik wil het hierbij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik weet niet of er nog andere vragen over zijn? Dan gaan we over naar de vragen van de VVD. Meneer Swaans, gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Van omwonenden heeft de VVD begrepen dat er met carnaval veel overlast is veroorzaakt door bezoekers van Mainframe. Er is onder andere een vechtpartij geweest, waarbij c.q. waardoor een grote ruit van Chinees restaurant Tang gesneuveld is. Voor deze bijzondere en kostbare ruiten – hij had daar namelijk gebrande vogels in zitten – is Tang niet verzekerd. De bewaking van Mainframe stond erbij en keek ernaar. Hiervan zijn getuigen. De heer Tang heeft aangifte gedaan bij de politie en de Stichting Jong is door de heer Tang benaderd, maar voelt zich niet aansprakelijk voor de schade. De vraag van de VVD is tweeledig: Worden de overeengekomen afspraken van toezicht en gedrag in de omgeving van Mainframe wel goed en juist nageleefd en dient Stichting Jong met de heer Tang niet een regeling te treffen nu door de bewaking niet is ingegrepen? Ik wil er nog even aan toevoegen dat de aangifte die de heer Tang gedaan heeft niet betrekking had op de vechtpartij. Die heeft hij niet gezien. Wat wel in de aangifte vermeld is, is dat er ook met friet tegen zijn ruiten gegooid is, dat er tegen lantarenpalen getrapt is en dat er blikjes – en dat is heel verwonderlijk – dat er lege blikjes bier op straat lagen. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. We hebben het er net even over gehad wie deze vraag vanuit ons college zal beantwoorden, omdat er een aantal aspecten aan zitten en wethouder Van Groenendaal zal de beantwoording doen. Gaat uw gang.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Zoals de heer Swaans al zei, we hebben die vragen gisteren van u ontvangen, waardoor uiteraard de tijd voor het doen van onderzoek beperkt is geweest. Desalniettemin kan ik u op het moment al wel het volgende melden. Het is ons duidelijk dat zich tijdens de carnavalsviering een of enkele incidenten hebben voorgedaan bij het jongerencentrum Mainframe. Het is ook duidelijk dat er een ruit gesneuveld is bij het Chinees restaurant. Hoewel het uiteraard goed voorstelbaar is dat er tussen deze twee dingen een relatie ligt, is het voor de aansprakelijkheid van belang dat bewezen kan worden uiteraard door wie de ruit is vernield en tot heden toe is dat nog niet zo. Het zou ook kunnen zijn, maar dat is hypothetisch, dat op een ander tijdstip de schade is ontstaan en ook niet noodzakelijk door bezoekers van Mainframe. Uit de eerste gegevens van de politie en de Stichting Jong is niet gebleken dat bekend is wie de ruit heeft beschadigd en dus daarvoor aansprakelijk gesteld kan worden. U geeft aan dat er getuigen zijn die het voorval hebben gezien en dan zou ik u willen vragen, graag zou de politie natuurlijk met hen in contact willen komen, zodat dit spoor wellicht kan leiden tot deze personen en deze personen of persoon aansprakelijk gesteld kunnen/kan worden. We hebben uiteraard op uw vragen actie ondernomen en dat heeft ertoe geleid dat we iets meer zicht hebben op hetgeen zich heeft afgespeeld. Tot heden toe is het zo dat de Stichting Jong heeft aangegeven een aantal acties te zullen ondernemen die meer duidelijkheid zullen moeten geven over hetgeen zich

heeft voorgedaan bij Mainframe, welke rol de door haar ingehuurde beveiliging gespeeld heeft of niet gespeeld heeft, zoals u aangeeft. Van de zijde van Mainframe is ook aangegeven dat ze contact op zullen nemen met de heer Tang van het Chinees restaurant. Mocht hier in het vervolg meer over te vermelden zijn, dan zal ik dat uiteraard doen, meneer Swaans. Hier wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik kijk naar de heer Swaans, wilt u daar nog iets op zeggen?

De heer SWAANS: Dat is wat mij betreft, voorzitter, een bevredigend antwoord. Ik zal de namen doorgeven van de getuigen en voor zover dat nodig is kan daar dan verder mee gehandeld worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog andere raadsleden? Dan sluiten we agendapunt 1 hiermee af.

Reglement van

De vragen ex artikel 41

Orde zijn hiermee behandeld

2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: U heeft de agenda voor u en het enige wat ik u aan zou willen geven, is dat ik graag na agendapunt 3, dus als 3a, aandacht zou willen besteden aan het 25-jarig raadsjubileum van de heer Couwenberg. U kunt daarmee instemmen? En met de rest van de agenda zoals voorgelegd? Meneer de Rooij.

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, ik heb een punt van orde. We hebben als A-stuk agendapunt 10. Dat gaat over het Zandeind en wij zouden daar graag een ruime stemverklaring afleggen. Ik weet niet of dat mogelijk is bij een A-stuk. Als dat zo is, kan het wat ons betreft een A-stuk blijven.

De VOORZITTER: U kunt een stemverklaring afleggen. Dat is een korte visie hoe u daarop kijkt en dat kan bij een A-stuk. Dan kan het een A-stuk blijven?

De heer DE ROOIJ: Ja, prima.

De VOORZITTER: U kunt verder instemmen met de agenda? Dan is dat bij deze vastgesteld.

agenda wordt

De aldus aangepaste

hierbij vastgesteld.

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADS-VERGADERING VAN 1 FEBRUARI 2011

stemming worden

Zonder hoofdelijke

notulen en besluitenlijst

vastgesteld.

3A. 25-JARIG RAADSJUBILEUM VAN DE HEER W. COUWENBERG

De VOORZITTER: Dan wil ik graag nu aandacht besteden aan het 25-jarig raadsjubileum van de heer Couwenberg. Half maart van dit jaar telde het raadslidmaatschap van Willem Couwenberg precies 25 jaar. Die 25 jaar is een totaaloptelling, want Willem Couwenberg startte zijn politieke loopbaan al in 1978. Er waren dus tijden dat Willem Couwenberg niet in de raad zat, maar dat lijkt dan nauwelijks voor te stellen. Reden, meneer Couwenberg, om u hartelijk te feliciteren met dit mooie jubileum. Raadslid zijn is een bijzondere en waardevolle positie, maar het is ook een moeilijke en verantwoorde-lijke taak, want als volksvertegenwoordiger moet je er altijd zijn en niet alleen op raads- of commissie-vergaderingen, maar ook bij wijk- of politieke bijeenkomsten om te weten wat er leeft bij de inwoners van Goirle en je moet je politieke en maatschappelijke idealen goed kunnen verwoorden in begrijpelijke taal en dat is iets waar u altijd ook erg op gehamerd heeft. Het is niet eenvoudig, het raadswerk, maar wel heel erg belangrijk en dat vergt veel van een raadslid en omdat u dat 25 jaren met zo'n geweldige inzet heeft gedaan, roept dat bewondering op. Ik wil u daarom namens de gemeenteraad complimenten geven hiervoor en ook onze welgemeende felicitaties met dit 25-jarig raadslidmaatschap. Als raadslid en fractievoorzitter van de GKAP en nu van Lijst Couwenberg bent u 25 jaar lang een volksvertegenwoordiger geweest in de oorspronkelijke zin van het woord. U kwam op voor de bevolking van Goirle, in het bijzonder voor de mensen die minder bedeeld zijn, minder inkomen hebben of geen werk en u stond voor de belangen van de arbeiders. En waar het ook over ging, u ging de strijd aan. Een echte vechter. Dat was al in 1978 toen u begon en dat is nu nog zo in 2011. U bent altijd een man geweest met een goed politiek gevoel. U voelde haarfijn aan welke zaken zijn nu op welk moment belangrijk om op te pakken en u deed dat met zaken die zowel belangrijk zijn in de ogen van de bestuurder als die belangrijk zijn in de ogen van de kiezer. Het speelde bij de oprichting van uw politieke carrière van uw politieke partij, de GKAP, voluit de Goirlese Katholieke Arbeiders Partij. U schreef dat u lid was van de Communistische Partij Nederland, de CPN, maar u besepte dat u via die partij nooit in de Goirlese gemeenteraad zou komen en dat wilde u wel en daarom besloot u een dorpspartij op te richten en dat werd de GKAP, met de K van Katholiek en de A van de Arbeiders, de sociale traditie van Goirle, aspecten die heel belangrijk zijn. En uw verkiezingsleuze was: Gôôl moet Gôôl blève. Ik heb het al eens eerder uitgesproken en ik heb niet van u gehoord hoe ik het anders zou moeten uitspreken, maar ik weet dat u het anders zegt. Veel zag er anders uit in die tijd. Uzelf ook; u was toen een man met een baard en een snor en een vest aan, maar veel is ook hetzelfde gebleven en ook veel wat ik dus nu nog hoor. U pleit voor een betere bestrating in ons dorp, geen grondaankopen en -verkopen voor woningen welke de financiële mogelijkheden van een arbeider te boven gaan en dat hoor ik nu in 2011 ook allemaal nog wel eens uit uw mond. Als man van de straat, zoals u zichzelf wel typeert, moest en moet u niets hebben van deftige of ambtelijke

gemeentehuis, verhullend of wollig taalgebruik. U was en bent veelal rechttoe, rechtaan in uw uitspraken, soms ook humoristisch, altijd authentiek en eerlijk. Het geluid van uw kiezers kwam in duidelijke uitspraken in de raadszaal. U bent vaak het gevecht aangegaan in de raadszaal, tegen eigen fractiegenoten, tegen collega-raadsleden, tegen collegeleden, maar ook zeker tegen alle burgemeesters die u heeft gekend. En 'burgemeester dreigt raadslid te verwijderen' als kop in de krant, of 'respectloze en laakbare opmerkingen richting raadslid', van mijn kant, allemaal dingen die ook in het verleden wel gebeurd zijn. U schuwde het gevecht nooit en u kwam altijd heel duidelijk voor uw overtuiging en uw idealen uit. En u maakte gebruik, volop gebruik van de politieke instrumenten van het raadslid, moties en amendementen, en u heeft ze te over gebruikt bij zowel begrotingsvergaderingen als andere raadsvergaderingen. Begon u in 1978 als een eenmans-fractie, in 1994 kwam u met drie man in de raad en werd daarmee de grootste partij. U heeft toen openbare onderhandelingen over het collegeprogramma en de te kiezen wethouders gevoerd en in het Goirles Belang van 9 maart jongstleden zei u: "De bedoelingen waren goed, maar het haalde niks uit. Ik zou er niet opnieuw voor kiezen. Onderhandelen in het openbaar werkt niet." Dat vind ik wel kenmerkend voor u. Duidelijk, en er is geen vreemd woord bij. Ik haalde al de term 'man van de straat aan', waarmee u zich graag typeert, maar die u ook graag gebruikt om de link te leggen met uw grootvader Dorus Couwenberg, raadslid van 1946 tot 1957, en van u beiden kan gezegd worden dat u tot de bekendste raadsleden van de Goirlese politiek behoort. U heeft in 2008 een geweldig naslagwerk over zowel de politieke carrière van uw grootvader Dorus als over uw eigen loopbaan gemaakt voor uw kleinkinderen. Wel 900 bladzijden vol met krantenstukken of stukken van Het Heem en dat geeft niet alleen een mooi overzicht over die beide politieke carrières, maar ook over wat er hier allemaal gebeurde in de politieke geschiedenis van Goirle na de oorlog. En net als uw grootvader in 1946 deed, voerde u in 2006 bij de gemeenteraadsverkiezingen een eenmancampagne om met voorkeurstemmen in de raad re komen. U was toen lijstduwer, zoals we dat noemen U gaf ongeveer dezelfde folder voor uw actie uit als uw grootvader Dorus. Volgens krantenberichten was uw actie volkomen in strijd met gemaakte afspraken in de ledenvergadering. Zo zeiden zowel uw fractie- als uw partijbestuur. Uw grootvader Dorus kwam met zijn actie door voorkeurstemmen in de raad en de geschiedenis herhaalde zich: u kwam ook met voorkeurstemmen in de raad en dat betekende wel problemen binnen de GKAP-fractie. De andere leden stapten uit de fractie en vormden de fractie Sociaal Collectief Goirle-Riel. U bleef GKAP, weer als een eenmansfractie. Op het laatst van die raadsperiode maakte u bekend dat u door zou gaan onder de naam Lijst Couwenberg. Dat is u ook weer gelukt en u heeft nog steeds de energie en de plannen om door te gaan om de idealen en de doorzettingskracht om als raadslid te fungeren. Vanmiddag is u in de hal van ons gemeentehuis een receptie aangeboden, waar veel genodigden gekomen zijn. Ook heeft minister Leers u een felicitatie-brief geschreven. Namens de gemeente heeft u een geschenk ontvangen. U heeft Goirle 25 jaar mee bestuurd als lid van de gemeenteraad en daar mag u best met trots op terugkijken en daarom, meneer Couwenberg, beste Willem, wil ik u namens de hele gemeenteraad onze felicitaties met dit 25-jarig jubileum aanbieden. Gefeliciteerd en bedankt voor al je enthousiaste inzet voor Goirle en ik wil je

toch ook nog wat geven daarvoor. De heer Couwenberg wil graag het woord, begrijp ik, gaat uw gang.

De heer COUWENBERG: Ik wil de burgemeester en de raadsleden bedanken voor het cadeautje, een heel mooi cadeau, en ik wil ten eerste de ruzie met de burgemeesters in ieder geval in de ijskast stoppen. Met de eerste burgemeester is het al gebeurd, dus daar praten we niet meer over. We gaan Goirle weer besturen, want we gaan een heel moeilijke tijd tegemoet, bezuinigingen, zelfstandigheid, samenwerking, met wie, met Tilburg of met de groene gemeentes, en er is nog veel te doen en het is leuk werk voor ons en daar komen we samen wel uit. Dat was het, voorzitter, bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mooie woorden voor de toekomst. Ik verheug me er ook op.

B-stukken

4. TAKENDISCUSSIE (STAP 1 EN STAP 2)

De VOORZITTER: Dan gaan we, na punt 3A zoals we dat hebben genoemd, naar punt 4 en dan komende we bij de zogeheten B-stukken. Dat zijn de stukken ter bespreking en dan beginnen we met punt 4, de takendiscussie en wel stap 1 en 2 van dat proces wat we hier ook in de raad hebben afgesproken. Vandaag ligt dus stap 1 en 2 voor. Dat betreft de uitwerking van stap 1, de omgevings-analyse en de bepaling van de bezuinigingsopgave, en stap 2, de vaststelling van de scenario's. Dan hebben we daarna nog de stappen 3, waarop en hoeveel kunnen we bezuinigen, waarop zijn eventuele inkomsten te verhogen en met welke taken stoppen we. Daar hebben we het over gehad in het totaal van het hele project takendiscussie, hoe kunnen we iets anders organiseren, en daarvoor heeft u inmiddels ook al wel een aantal voorstellen ontvangen voor de commissie van aanstaande donderdag. Dat is misschien wat verwarrend voor de behandeling van dit stuk, want ja, zoals u weet hebben we om heel goede redenen onze raadsvergadering verplaatst van 15 maart naar 29 maart en daarmee is deze vergadering wel heel dicht op de behandeling van AZ gekomen aanstaande donderdag. Maar de bedoeling is dat we het wel vanavond hier hebben over het stuk wat hier voorligt en wat ook al behandeld is in de vorige AZ-commissie en dat we ons niet met de zaken van aanstaande donderdag nu in verwarring laten brengen voor dit gedeelte. Ik denk dat dat enige discipline zal vragen van ons allemaal. Ik hoop dat de verwarring daar niet al te groot over is. En goed, dan gaan we daarna uiteraard na de raad van 17 april dat onderdeel van donderdag weer behandelen. En dan komt stap 4, het raadsbesluit ten aanzien van de voorkeursoptie, bij de voorjaarsnota tijdens de raad van 31 mei. Dat zou uiteindelijk moeten leiden tot de bezuinigingen die we ook zullen moeten gaan doen als raad. We weten allemaal dat daar ook geen discussie over mogelijk kan zijn, er moet bezuinigd worden en die concrete bezuiniging zullen we dan uiteindelijk terugzien in de begroting in november. We hebben wel naar aanleiding van de commissievergadering de formulering van het besluit aangepast. Aan het eerste beslispunt is het woord 'vooralsnog' toegevoegd, waardoor dit 'vooralsnog in te stemmen met de omgevingsanalyse' wordt en in beslispunt c wordt afgesproken de beschreven

scenario's te gebruiken voor de volgende stappen in plaats van vast te stellen, wat in het oorspronkelijke voorstel genoemd wordt. Ik wijs u erop dat het verder allemaal in goed overleg met de commissie zo tot stand is gekomen. Dan kijk ik rond en vraag ik wie over dit onderwerp het woord wil voeren? U steekt uw hand op, mevrouw De Groot? Ja, oké. Mevrouw de Groot, de heer Van Gulik, de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom en als laatste de heer Van der Put. Mevrouw de Groot, aan u het woord.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de inzet van iedereen om dit proces volgens het afgesproken tijdpad te volgen. Er is hard gewerkt. Toch hebben wij nog een paar opmerkingen. De behandeling in de commissie heeft bij ons nadere discussie losgemaakt. Dus de insteek in de commissie moeten wij nuanceren. We hebben toen een grote lijn-insteek gekozen, maar we waren toch niet helemaal tevreden, maar we hadden nog niet helder voor ogen waar voor ons de pijn nu eigenlijk zat. Het zit in een paar zaken die wij toch nog naar voren willen brengen. 1. De omgevingsanalyse. Primair gezegd, het is een analyse die vol staat met aannames en bedreigingen. Wij missen een sterkte-zwakteanalyse. Nu is het een overzicht van aannames en bedreigingen die tevens discutabel zijn. Waar zijn de kansen? Wij willen het college verzoeken bij de volgende stap deze analyse compleet te maken. 2. Het financieel overzicht omgevingsanalyse. Bij het voorstel bijlage 1, financieel overzicht omgevingsanalyse, wordt deze financieel vertaald naar mutaties ten laste van de meerjarenbegroting. In het overzicht van mutaties worden echter een aantal posten opgevoerd die geen resultaat zijn van aannames en bedreigingen in de omgevingsanalyse. Voor de duidelijkheid zal ik ze even kort noemen: openbare verlichting, pensioenvoorziening bestuurders, verschuiving ambtenaren-uren, groen Frankische Driehoek en brandweerkazerne. Schijnbaar willekeurig zijn daar een aantal posten in opgenomen waar nog geen discussie of besluitvorming over heeft plaatsgevonden. Inhoudelijk vinden wij de eerste drie posten die er staan acceptabel en volgend uit de raadsopvattingen. De vier laatste zijn voor ons in dit kader niet op zijn plaats. Overigens zijn dit posten die op dit moment niet eens inhoudelijk ter discussie staan. Deze posten horen hier dus niet thuis en kunnen dan ook niet als kader meegegeven worden in de discussie. Deze posten zouden moeten worden meegenomen in het totale beeld bij de takendiscussie en integraal gewogen worden. Of ze komen terug in de voorjaarsnota. In wezen gaat u hier posten reprioriteren, u sorteert voor, om de hoogte van de bezuinigingsopdracht te onderbouwen. Die opdracht zou dan gehaald kunnen worden door de bezuinigingen op andere posten. Voor ons geldt een integrale en eerlijke weging op alle terreinen. Nog een paar losse opmerkingen. De CDA-fractie stelt het bijzonder op prijs dat u het S-scenario heeft willen meenemen als instrument bij het bepalen van de benodigde bezuinigingen. Dit scenario is voor ons de focus op de toekomst met de Toekomstvisie in ons achterhoofd. Groen en sociaal. Dat geeft ook weer waar bij ons de accenten voor bezuiniging zullen liggen, meer bij de stenen en minder bij de mensen. Behalve van de scenario's hebben wij grote verwachtingen voor wat betreft het anders werken en het efficiënt werken, wat het gaat opleveren. Uiteindelijk is het belangrijkste dat wij de bezuinigingen zoeken in eigen huis op plaatsen waar de burger er niet direct last van heeft. De woorden 'vooralsnog' en 'voorlopig' maken het besluit

inderdaad buitengewoon afgezwakt en weinig helder, maar omwille van de voortgang van het proces zullen wij met het voorstel instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Groot. Dan geef ik het woord aan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle kan wat korter zijn wat dit betreft, want wij hebben dit ook goed bestudeerd en inderdaad, het besluit is aangepast zoals u net al heeft genoemd en dat is voor ons alle reden om hiermee in te stemmen en ons helemaal te gaan richten op de volgende stappen die gaan komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van Oosterwijk, aan u het woord.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik dank u wel, voorzitter. Mijn betoog sluit eigenlijk naadloos aan bij waar mevrouw De Groot ongeveer mee eindigde. Het op haar initiatief toegevoegde scenario zou aansluiten bij de Toekomstvisie. Wij denken daar iets genuanceerder over en daar staat de fractie van Pro Actief niet alleen in. De gezamenlijke oppositiepartijen Pro Actief, Partij van de Arbeid en de SP, zijn van mening dat het scenariodenken in het kader van deze takendiscussie te veel los staat juist van de Toekomstvisie. De Toekomstvisie is weliswaar drie jaar oud en omvat slechts de tijdspanne tot 2015, maar desalniettemin is het daarin geschetste toekomstige profiel van de gemeente Goirle te minutieus tot stand gekomen om dat nu los te laten omwille van de noodzaak van bezuinigingen. In de ogen van de partijen dient de takendiscussie eveneens een discussie te zijn die richtinggevende uitspraken doet tot in lengte van jaren. Dit in tegenstelling tot het scenariodenken dat door de coalitie is aangereikt en dat met name is geënt op de te realiseren bezuinigingen. En daarom stellen de partijen bij amendement een ander scenario voor dat een verlengstuk is van de door zeer intensieve vormen van interactieve beleidsvorming tot stand gekomen Toekomstvisie 2015. En bovendien, voorzitter, vindt dit scenario aansluiting bij het uitwerkingsplan van de stedelijke regio Breda-Tilburg van de provincie Noord-Brabant. Voorzitter, de titel van het nieuwe scenario is dan ook zeer toepasselijk: Goirle groen en sociaal. Dat is immers de ondertitel van de Toekomstvisie. En er is geen enkele reden, voorzitter, om deze aanduiding van het gewenste Goirle in de toekomst nu aan te passen. Het ligt namelijk niet voor de hand dat de maatschappijopvatting van de Goirlese burger in zo'n korte tijd diepgaand gewijzigd is. En ook de bezuinigingen die Goirle treffen nopen niet tot het overboord gooien van de vastgestelde couleur locale van de gemeente Goirle. Waar uit dat zich in, voorzitter? Ik zal niet alle beleidsterreinen langsgaan zoals dat bij de andere scenario's is gedaan. Het staat wel in het amendement op papier. Ik zal in een paar steekwoorden samenvatten wat de kern van dit scenario is. Het groene uit zich in blijvende investeringen in het openbaar groen en het behoud van het buitengebied en ook de stimulering van duurzaam wonen en duurzame bedrijvigheid zijn daarin belangrijk, evenals het streven naar CO2-reductie en klimaatneutraliteit. Het sociale karakter, voorzitter, wordt gewaarborgd door een blijvend sterk minimabeleid, het niet onevenredig bezuinigen op de WMO en het mogelijk maken van een sociale civil society. Jongeren krijgen ontwikkelkansen en ook in jongeren die meer aandacht en geld nodig hebben wordt geïnvesteerd. Er wordt minimaal vastgehouden aan de woningbouwverdeling van 25% betaalbaar en 25% goedkoop en het liefst gaat het percentage goedkoop zelfs nog omhoog. En tot slot, voorzitter, moet

er meer aandacht komen voor energiezuinig bouwen. Ik heb een amendement opgesteld om dat scenario toe te voegen aan de reeds bestaande scenario's. Als het goed is, is het gekopieerd bij de griffier en kan het rondgedeeld worden. Dit amendement is dus ook mede ondertekend door de heer Van der Put en mevrouw Eikelenboom. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterwijk. Ik ga ervan uit dat het amendement ook nu uitgereikt wordt aan iedereen, zodat we ook de overwegingen en de precieze tekst kunnen lezen en beoordelen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD kan weer wat korter zijn. Ook in de behandeling van dit stuk in de commissie is al gebleken dat de VVD zich daarin kan vinden. Het gaat uiteindelijk om een denkmodel. We gaan helemaal nog niet besluiten over welke bezuiniging dan ook. De mei/junicirculaire komt nog, Back to Basics gaat zijn invloed nog hebben en de takendiscussie en pas dan zullen er besluiten genomen worden. Dus de VVD kan meegaan in dit raadsvoorstel zoals het er nu ligt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Dan is het woord aan de heer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, amendement takendiscussie, stap 1 en 2.

De gemeenteraad van Goirle, in vergadering bijeen op dinsdag 29 maart 2011, ter besluitvorming van de Takendiscussie (stap 1 en stap 2)

1) Constaterende dat in de Takendiscussie, stap 1, punt a, het volgende is gesteld:

- Minder geld (lagere algemene uitkering);
- Een nog steeds slechte economische situatie, als gevolg waarvan ook lokaal personen, bedrijven en instellingen in een minder rooskleurige situatie zijn geraakt;
- Het niet bebouwen van de sportlocatie brengt met zich mee dat middelen gevonden moeten worden voor het gedeelte renovatie van het sportpark, want de renovatie is maar 2,7, maar er is 10 miljoen voor nodig om het helemaal te renoveren;
- Toename gemeentelijke taken op basis van de uitkomsten van het regeerakkoord;
- Een verwachte toename van het aantal bijstandsuitkeringen,

Overwegende dat:

- De kapitaalgoederen, in het bijzonder de openbare verlichting, wegen en trottoirs, groen, enz. buiten de omgevingsanalyse zijn gelaten.

Besluit:

Wij stellen voor genoemd punt betreffende de kapitaalgoederen mee te nemen in de omgevingsanalyse.

2) Constatende dat in de Takendiscussie, stap 1, punt b, het volgende is gesteld:

- Bij de bezuinigingsopgave voorlopig rekening te houden met een bezuiniging van 1.450.000,00 euro in 2012, oplopend naar 2.540.000,00 euro in 2015,

Overwegende dat:

- Deze bezuinigingsmaatregel onvoldoende is om het achterstallig onderhoud aan de onder punt 1) genoemde kapitaalgoederen weg te werken.

Besluit:

Wij stellen voor extra bezuiniging ten behoeve van de kapitaalgoederen door te voeren, te weten:

- Openbare verlichting ca. 1.000.000,00 euro
- Wegen en trottoirs, minimaal 2.500.000,00 euro
- Groen, structureel minimaal 140.000,00 euro voor vervanging en verjonging van planten.

Die 2,5 miljoen, daar heeft het CDA zelf in 2003 tegen gestemd. Toen hebben ze gekozen voor scenario 1. Dat betekende dat het kapitaalvermietiging was van hier tot ginder en bij scenario 2 zou dat 2,5 miljoen euro kosten om dat bij te werken. Dus we hebben nog een grote achterstand en dat is nog niet gerekend om de technische punten. Dan nog de scenario's. Er liggen nu 6 scenario's. Dat is allemaal goed en wel, maar ik stel voor om ze als voorbeeld te gebruiken. Dan kunnen we er overal mee naartoe. Dan kunnen we overal wat van pikken. We hebben er niks aan om daar de motie of dat amendement op af te stemmen op die of die scenario's. We moeten ze alle zes gebruiken, maar dan gewoon als voorbeeld en dan ben ik ermee akkoord. Tenminste, wat de scenario's betreft.

De VOORZITTER: Dat is het? Dank u wel, meneer Couwenberg. Dan geef ik het woord aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard sluit de SP zich aan bij de woorden uitgesproken door de heer Van Oosterwijk, maar ik heb nog wel de behoefte om wat meer uitleg te geven. Gezien de bezuinigingen ziet de SP de noodzaak van de takendiscussie in en het bezuinigingsbedrag zal oplopen tot meer dan 2,5 miljoen en wij schrikken van dat bedrag en wij maken ons ernstig zorgen dat het sociale fundament afgebroken wordt. Voor de WMO én het minimabeleid wordt een forse bezuiniging van maar liefst 250.000,00 euro voorgesteld. Voor de SP is dat onaanvaardbaar. Op bladzijde 13 lees ik dat de gemeente de besparingen via uitgavenverlaging wil bereiken en niet via lastenverzwaring. Een mooi streven, maar volgens de SP niet realistisch en zeker niet sociaal, gezien de botte bijl in de WMO. We ontkomen er niet aan om van de sterkste schouders iets extra te vragen en op pagina 7 lezen we dat die financiële ruimte er is en de SP vindt toch echt dat we hier serieus naar moeten gaan kijken. Dan bladzijde 11, laatste stuk, dat gaat over het beheer van de openbare ruimte. Momenteel wordt er niet structureel

geïnvesteed in uitbreiding van areaal. Denk aan verlichting, wegen en groenvoorziening. We hebben onlangs bij de straatverlichting kunnen constateren dat dat tot vervelende financiële verrassingen leidt en welke risico's lopen we als we niet meer budget reserveren voor onderhoud voor onze openbare ruimte. En dan, straks bij Back to Basics gaan we het hebben over kanteling. We gaan meer van de burger zelf vragen. Ik ben benieuwd of het college ook openstaat voor burgerparticipatie, bijvoorbeeld in de groenvoorziening. De SP vindt groenvoorziening belangrijk en in een groene omgeving zijn mensen gezonder en is er minder agressie. De SP ziet mogelijkheden om met burgerparticipatie het groenbeheer betaalbaar te houden en wij komen burgers tegen die de handen uit de mouwen willen steken en betrokken willen zijn bij het groen in hun eigen buurt. De SP is blij met dat enthousiasme van de burgers en wij vragen ons af wat het college daarvan vindt. Dan kom ik tot slot bij de scenario's. De SP pleit voor een sterk sociaal fundament, een dikke sociale bodem die kwetsbare mensen niet door het ijs laat zakken. Dus investeren in minima en welzijn. Ook pleiten wij voor een goede openbare ruimte, waar mensen zich prettig en veilig voelen. De groene identiteit van Goirle en Riel zien we graag veiliggesteld in beleid. De SP herkent de kernwaarden groen en sociaal niet in de scenario's. De verzilvergemeente en de beheergemeente kunnen wat ons betreft meteen geschrapt worden, maar ook met de andere drie scenario's komen we niet uit. Dus laten we gewoon een nieuw scenario toevoegen: groen en sociaal.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eikelenboom. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard sluit de fractie van de Partij van de Arbeid zich ook aan bij de woorden van de heer Van Oosterwijk en van mevrouw Eikelenboom, waar het gaat om het indienen van een amendement met het oogmerk om een zesde scenario toe te voegen. Wij vinden het eigenlijk een kwestie van gezond verstand als je een Toekomstvisie die in 2008 met zoveel participatie is vastgesteld, als je die neemt als uitgangspunt van het verder te ontwikkelen beleid en dat je dan verder kijkt dan 2015 is prima. Die Toekomstvisie is niet voor niets raadsbreed vastgesteld. Dan is het zo dat mevrouw De Groot een aantal opmerkingen heeft gemaakt over de omgevingsanalyse en ik kan mij bij haar kritiekpunten ook naadloos aansluiten. Ik ben van mening dat de analyse eigenlijk een tamelijk willekeurige opsomming is van allerlei dreigingen, maar wat ik daarin node mis, zijn toch de kansen die er voor de gemeente liggen. Dus wat ons betreft hebben wij aan een dergelijke analyse niet zoveel behoefte en waar we al helemaal geen behoefte aan hebben, is de financiële paragraaf. Ook wat dat betreft sluit ik mij naadloos aan bij de kritiek van mevrouw de Groot. Het is namelijk een behoorlijk voorsorteren op besluiten die wij nog moeten gaan nemen. Mevrouw de Groot heeft een lijstje van punten aangegeven waar in toekomstige trajecten nog een besluit over moet worden genomen. Daar wil ik nog aan toevoegen die rekenrente van 220.000,00 euro. Daar hebben wij als raad ook nog nooit over gesproken. Dus ik vind het tamelijk voorbarig om zo'n paragraaf in het scenariodenken op te nemen. Dit is iets wat thuishoort in een voorjaarsnota en straks in de begroting. Naar aanleiding van de behandeling in de commissie is de tekst van het raadsbesluit al zodanig aangepast dat wij niet zo heel veel moeite hebben om mee te gaan in dit raadsbesluit, maar goed, u heeft het net in uw inleiding al gezegd, in fase 3 gaat het om het

echie, want dan krijgen wij een lijst van punten waarop we echt kunnen gaan bezuinigen en of dat nou scenario 1, 2, 3, 4, 5 of 6 is, ja, dat me eerlijk gezegd niet zoveel doet. Wij willen gewoon straks aan de hand van die concrete lijst de echte besluiten gaan nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft een groot aantal opmerkingen gemaakt. Een zeer groot deel daarvan gaat over de omgevingsanalyse en hoe die wel of niet gezien kan worden en wat daar de vragen over zijn. Die opmerkingen en vragen over de omgevingsanalyse zullen beantwoord worden door wethouder Van der Heijden. U heeft ook een amendement aangegeven waarbij door een drietal fracties een zesde scenario wordt ingediend. Daar zullen we straks ons over beraden. Ik denk dat het goed is dat we daar dan ook even de ruimte voor nemen om dat te bekijken. En er is nog een amendement ingediend door de heer Couwenberg, Lijst Couwenberg, en dat betreft ook een aantal zaken die met name ook een heel aantal financiële aspecten hebben. Daarom wil ik eerst het woord geven aan wethouder Van der Heijden om op de genoemde punten en vragen over de omgevingsanalyse en het amendement van de heer Couwenberg in te gaan.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, bijlage 1, het financieel overzicht, wij hebben dat vorige keer gedaan vanuit de decembercirculaire en geprobeerd een doorkijk te maken naar de toekomst. Daarbij hebben we ook, en dat staat ook in de bijlage in een vetgedrukte zin, mogelijke nadelige mutaties waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden. Dat staat er ook nadrukkelijk, maar we hebben ze u niet willen onthouden. En daar staan dus inderdaad een paar posten bij, zoals de beleidsintensivering van het verlichtingsplan, dat heeft u vorige keer in uw commissie behandeld en u heeft gezegd daar komen we in de voorjaarsnota op terug. Natuurlijk. Vandaar dat we nu ook in onze omgevingsanalyse het wel meegenomen hebben, maar in de bezuinigingslijst staat hij weer in, u kunt hem weer netjes wegschrappen als u dat nodig vindt. Maar willen wij tot een goed verlichtingsplan komen en u bent het daarmee eens, dan zullen we die 60.000,00 euro kapitaalslasten moeten dragen. Dus we hebben het wel meegenomen en wil ik u niet onthouden wat er op ons afkomt. Storting voorziening pensioenen. Dat is een verplichting. De storting is ongeveer 60.000,00 euro, want die 60.000,00 euro is een verplichting voor onze pensioenen van de bestuurders en dat doen we ieder jaar op actuariële basis. Daar ligt een actuariële nota onder en die verplicht ons dan om die voorziening te treffen. Dat hebben wij altijd achteraf gedaan. Ik vind dat onverstandig. We weten van tevoren dat we dit gaan krijgen en we moeten niet achteraf geconfronteerd worden met een negatief resultaat. Je weet van tevoren wat op je afkomt, dus vandaar dat we het in de omgevingsanalyse hebben neergelegd. Daarbij hebben we ook rekening gehouden met 53.000,00 euro mogelijk kortlevenrisico. U weet, wij zitten hier met vier wethouders. Als een van de wethouders nu onderweg een ongeval krijgt, dan zijn wij verplicht tot aan het 65^{ste} jaar van de echtgenote weduwenpensioen te betalen. Je kunt zeggen dat gaan we niet verzekeren, maar dan betekent het, als er zich wat voordoet, dan moeten we dat uit de algemene middelen gaan betalen en dan moeten we dat risico gaan dragen. Veronderstel, aanstaande vrijdag ga ik met wethouder Verhoeven naar Amersfoort. Wij krijgen een ongeval. Dan heeft u twee wethouders tot aan het 65^{ste} jaar van de echtgenotes te betalen. Dat kunnen we afzekeren. U kunt ook zeggen, nee,

dat doen we niet, wij nemen bewust dat risico, maar dan weet u, als u dat netjes weghaalt van de lijst, dat we dan het risico lopen, mocht er met een van de wethouders iets gebeuren, ofwel volledig invalide, ofwel dood, dat we tot het 65^{ste} jaar de kosten van die wethouder moeten betalen. Wij hebben de offerte die we hebben opgevraagd bij de verzekeringsmaatschappij voorlopig als kosten opgenomen. De verschuiving van de toegerekende uren grex. U weet, we hebben minder opdrachten met betrekking tot de grondexploitatie. De ambtenaren zijn in dienst. Ik kan de uren die ambtenaren niet werken op de grex daar niet naartoe schrijven en moet ik dus terugbrengen naar de algemene dienst. En met betrekking tot de kapitaalslasten inrichting groene long, daar heeft u als het goed is al een besluit over genomen en dat hebben wij dus in beeld gebracht. Echter, dat kan nog iets naar beneden, omdat blijkt dat we een stukje van de kapitaalslasten alsnog gevonden hebben in de grex, dus dat kan nog iets naar beneden bijgesteld worden. Maar al deze posten zijn keurig netjes opgenomen en die zijn ook meegenomen in, als u ze wilt schrappen, schrap u ze, maar we hebben wel in beeld willen brengen op een correcte wijze wat voor risico's op ons afkomen. Meer hebben wij niet willen doen. Het is niet willekeurig, want we hebben geprobeerd alle risico's die op ons afkomen in beeld te brengen. Daar wil ik het maar bij laten.

De VOORZITTER: Wethouder, er lag nog een vraag over een sterkte/zwakteanalyse, of die bij een volgende stap geconcretiseerd zou kunnen worden. Misschien dat u daar nog op in kunt gaan.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Als het betreft de sterkte/zwakteanalyse van onze kapitaalvlucht-mogelijkheden, dan hebben wij dat in de notitie weerstandsreserve netjes naar voren gebracht, dus dan zou ik eventjes willen weten wat u dan precies daaronder verstaat.

De VOORZITTER: Ja, misschien is het praktisch als u dat even aangeeft.

Mevrouw DE GROOT: Mag ik u even een vraag stellen? Bijvoorbeeld in het positioneringsonderzoek staat een prachtige sterkte/zwakteanalyse, in het economische beleid staat een sterkte/zwakte-analyse, dus als er iemand met een totaalbeeld van de al aanwezige informatie, als die dat goed op een rij zet, dan zijn we al heel ver. Dan is het niet alleen maar een financiële notitie, maar dan praat ik ook over kansen en dat is niet alleen vanuit de nota Reserves en Voorzieningen.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Als je dan een sterkte/zwakteanalyse gaat maken, dan zult u daar ook eventueel vanuit die visie moeten zeggen wat u wel en niet wilt gaan doen of wat we wel en niet willen gaan doen en dan zullen we daar ook bij moeten zeggen wat het dan gaat kosten om dat te gaan realiseren en dan leidt dat niet tot besparingen, eerder tot kostenverhogingen.

Mevrouw DE GROOT: Ik bedoel, u zegt van wat ik wil, ik moest eerst kijken wat er voorligt, wat je kunt willen. Dus dan zul je toch een sterkte/zwakteanalyse moeten hebben.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ja, ik weet niet precies wat ik hiermee aan moet.

Mevrouw DE GROOT: Ik zoek de kansen.

De VOORZITTER: Meneer van Oosterwijk, u wilt hier een toevoeging aan geven?

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, zeer zeker. Nou, wellicht om de wethouder ook een beetje op weg te helpen. Wat mevrouw Eikelenboom in haar bijdrage

te berde bracht, bijvoorbeeld dat de burgers zelf een stukje zorg dragen voor hun groene omgeving, dat zijn ideeën die zouden kunnen leiden tot een besparing. Ik voorzie overigens in dat voorbeeld niet direct een besparing, maar nu is het een overzicht van dingen die alleen maar extra geld gaan kosten en er zijn ook dingen die in de toekomst goedkoper zouden kunnen worden of je op een andere manier kunt financieren, of via een andere manier middelen voor kunt genereren. Die zijn niet opgeschreven en alle dingen die duurder worden wel. Ik denk dat dat is wat mevrouw De Groot bedoelt.

De VOORZITTER: Ik moet zeggen dat op de opmerking van mevrouw Eikelenboom nog niet gereageerd is omdat zij dat ook als een anders werkensituatie noemde, maar ik begrijp dat u zegt in de sterkte/zwakteanalyse vind ik sociale kracht een aspect, om het maar zo te duiden. Anders valt het onder de term anders werken, die inderdaad nog niet beantwoord is. En sluit dat aan bij wat mevrouw de Groot bedoelt, dat is dan de vraag.

Mevrouw DE GROOT: Mag ik daar nog iets aan toevoegen? Ik wil niet voortdurend, daarom hebben wij ons scenario zo ingediend zoals we het ingediend hebben, omdat we daar een poging hebben ondernomen om de Toekomstvisie Groen en Sociaal te vertalen in de slimme gemeente, wat ik niet mocht zeggen, dus de S-gemeente. Daarin hebben wij inderdaad bewust kansen genoemd. Wat mevrouw Eikelenboom noemde staat in ons scenario. Burgers hebben contracten met de gemeente over onderhoud eigen buurt. Soorten welzijnswerk zijn lokaal ondergebracht in, dus kleinschaliger. Daar hebben wij al een aantal kansen in genoemd en dat had ik graag ordelijk bij elkaar gehad in de analyse.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ja, dat betekent dus dat wij moeten gaan proberen om de kosten nog eens een keer te bekijken en dan te gaan kijken welke mogelijkheden bestaan er om deze kosten op een andere manier in beeld te brengen en welke kosten kunnen we dan eventueel weghalen door, en u noemde dat kansen, op een andere manier uit te voeren en dat hebben wij dan anders werken genoemd.

De VOORZITTER: Oké. De punten van de financiële overzichtsanalyse, kunt u daar nog op ingaan, wethouder Van der Heijden, waar een aantal zaken genoemd zijn? Met name het CDA heeft daar een aantal opmerkingen over gemaakt, over het financiële overzicht, de analyse daarvan, zaken die daarbij genoemd zijn, waarvan een aantal wel ter discussie zijn geweest en een aantal nog niet ter discussie zijn geweest.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Daar heb ik toch antwoord op gegeven?

De VOORZITTER: Ja? Oké, prima. Dan zijn er denk ik nog een paar kleine zaken en dan komt ook het amendement. Daar wil het college ook even naar kijken, dus daarover stel ik voor dat we zo dadelijk even schorsen. Een aantal losse opmerkingen die gelden, het CDA heeft aangegeven dat het op prijs stelt dat het S-scenario is meegenomen en u geeft daarbij aan voor ons is in ieder geval drijfveer in de discussie dat we vinden dat er meer bij de stenen bezuinigd moet worden dan bij de mensen, als algemene leidraad, en verder het anders werken een belangrijk facet is. Ook mevrouw Eikelenboom heeft daar een voorbeeld van gegeven, waarvan ik kan zeggen dat het college dat zeer goede zaken vindt die ook onder de term anders werken vallen wat ons betreft. Het maakt ook niet zoveel uit waar dat exact onder valt, maar daar hebben wij het tot nu toe onder verstaan, dus die burgerparticipatie, in

bijvoorbeeld groenvoorziening, maar er zijn ook andere zaken die daarbij spelen. Dat zijn zaken waar het college van denkt dat dat goede zaken zijn om te ontwikkelen. Daarnaast is er inderdaad in deze fase alleen nog sprake van het denkmodel in deze stappenfase, maar bij dat hele denkmodel en dat scenariodenken ligt er dus een amendement over een zesde scenario en daar wil het college even de ruimte voor nemen om goed te bekijken. Daarom stel ik voor dat we een kwartier schorsen. Meneer van de Ven wil eerst nog iets aangeven?

De heer VAN DE VEN: Ik had nog een vraag over het amendement dat het PAG mede namens de Partij van de Arbeid en de SP heeft ingediend. Daar staat in dat amendement in de toelichting ook Lijst Couwenberg genoemd. Is dat een vergissing of klopt dat, omdat Couwenberg ook een eigen amendement heeft ingediend?

De heer COUWENBERG: Nou, in eerste instantie heb ik dat toegezegd, maar toen ik het gelezen had, en er stond in over wegen dat ze daar helemaal geen geld voor bij wilden doen, ja, dan kan ik daar niet mee meegaan natuurlijk. Als ze 2,5 miljoen laten liggen, ja, dat kan niet.

De heer VAN DE VEN: Dus Lijst Couwenberg kunnen we hier doorstrepen?

De VOORZITTER: Het is een amendement ingediend door drie partijen. En de heer Couwenberg heeft een eigen amendement. Dan schors ik de vergadering voor een kwartier en tien voor negen zijn we weer terug.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het college heeft in de schorsing gesproken over de twee ingediende amendementen en wil daar ook verder op ingaan. Ik zal het amendement, ingediend door PAG, SP en Partij van de Arbeid behandelen en het amendement ingediend door de heer Couwenberg zal door de heer Van der Heijden worden behandeld namens het college. Allereerst het amendement ingediend door PAG, SP en Partij van de Arbeid. Het college heeft principieel geen bezwaar tegen een extra scenario. We hebben u al eerder aangegeven, het aantal scenario's is natuurlijk altijd arbitrair. Moeten er dat vijf zijn of moeten dat er zes zijn? We hebben alleen gezegd we vinden het uit oogpunt van goed focus kunnen geven niet goed om teveel scenario's te krijgen. We zijn van mening dat in dit opzicht een zesde scenario daarin meekan, dus in die zin willen we ook dat scenario daar wel in meenemen. Of de toetsing van het scenario zoals hier wordt voorgesteld helemaal conform de methode is, daar willen we nog even wat verder naar kijken. We denken dat dat wel zo ongeveer zou kunnen zijn, maar we willen het toch nog even iets nader bekijken en wij willen u aangeven dat wij dat ook zullen toevoegen bij de stukken van aanstaande donderdag. Dan is het natuurlijk wel heel kort dag, dus u krijgt dan dat wel op het laatst, maar goed, u heeft er nu ook hier naar kunnen kijken en dan zullen we dat meenemen in de discussie. Maar het is wel belangrijk dat we ons goed realiseren dat we bij de scenario's wel goed focus moeten kunnen houden op het feit dat er een aantal verschillen in zitten en dat we nu dus ook niet een keuze maken door dit aan te nemen, maar een scenario extra hebben. Bij het kiezen van de scenario's, waar we dus nu nog niet aan toe zijn, ik zeg het nog maar even, wellicht ten overvloede, maar ik zeg het toch even, is het wel goed om te bedenken dat we daar ook een bepaalde werkmethode voor hebben gekozen en dat we dus nog niet echt tot die keuze zijn. Hetzelfde geldt ook nog voor de zaken die bij anders werken zijn geweest. We zijn zeer ontvankelijk ook

voor gedachten van uw kant over anders werken, mevrouw Eikelenboom noemde er straks een, daar is in het college ook al eens over gesproken en werd ook als een van de dingen genoemd van nou, daar moeten we toch verder naar kijken. Maar ook dan, in de volgende fase, heeft u ook alle kans, ook als raad om daarin uw bijdrage te geven en om dat dus te doen. Dus twee dingen: wij hebben geen principiële bezwaar tegen een extra scenario, uitgaande van het feit dat we er niet iedere keer een scenario bij gaan doen, want dan verliezen we straks de mogelijkheid tot het echt maken van keuzes. We zullen dat scenario langs de lat leggen zoals we dat bij de andere ook hebben gedaan. Dat zullen we u ook donderdag aanreiken. Het zal niet ver vóór de vergadering van donderdagavond zijn, maar goed, we gaan ervan uit dat we donderdag toch een gesprek daarover hebben en dan kan dat in die zin meegenomen worden. Hetzelfde geldt voor de keuzemogelijkheid van de spullen die er voor donderdag liggen, op de financiële mogelijkheden en op de anders werken verhalen en ook graag in dat opzicht uw bijdragen daarin. Dat kan alleen maar goed zijn voor ons allemaal. Het andere amendement, ingediend door de heer Couwenberg, zal wethouder Van der Heijden namens het college op reageren.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel. Lijst Couwenberg, amendement takendiscussie, met betrekking tot de bezuinigingsmaatregelen. Als we het amendement goed begrijpen, dan zegt de Lijst Couwenberg ga nog meer bezuinigen en het geld wat je daaruit haalt kun je dan stoppen in openbare verlichting, wegen, trottoirs en groen.

De heer COUWENBERG: Achterstallig onderhoud hè.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Ja, u noemt dat achterstallig onderhoud, wij zeggen dat gaan we dan in de activiteiten stoppen zoals u die noemt en dat betekent dus dat wij in plaats van 2,5 miljoen 6,1 miljoen moeten gaan bezuinigen. Derhalve ontraden wij dat ten sterkste.

De heer COUWENBERG: Waar wilt u dat achterstallig onderhoud dan van betalen? De provincie zegt, heeft al gezegd en die zal in de toekomst nog wel meer komen zeggen van dat moet je doen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u de vraag aan het hele college richt, maar, wethouder Van der Heijden, wilt u daar nog op ingaan? U heeft eigenlijk al aangegeven dat u het amendement ontraadt op grond...

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Er komt een nieuwe nota groen, er komt een nieuw groenbeheerplan en daarop kunt u dan uw reactie kwijt.

De heer COUWENBERG: Daar zitten geen wegen in.

De VOORZITTER: Even de vergaderorde toch in de gaten houden. Ik denk dat u voldoende heeft toegelicht wat u wilt en dat u dat ook heeft opgeschreven. Daarop is namens het college aangegeven door wethouder Van der Heijden dat we dat vanwege de enorme financiële bezuiniging die dat met zich meebrengt ontraden. Uiteraard is het aan uw raad om verder over het amendement uw stem te laten horen zo dadelijk, maar het is in ieder geval duidelijk dat het op die gronden wordt ontraden. Het andere amendement kan het college zich in vinden. Dat is ook een duidelijkheid. Ik denk dat het goed is dat we kijken of er een tweede ronde nodig is en wenselijk is en daarom kijk ik rond en daarbij liggen natuurlijk ook de gegeven amendementen voor u. Ik begin te kijken, de heer De Rooij, mevrouw De Groot, de heer Van Gulik, de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer

Couwenberg, mevrouw Eikelenboom en de heer Van der Put. Meneer de Rooij, gaat uw gang.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen als u ze wilt schrappen, dan kunt u ze schrappen en volgens mij doelde hij, toen hij dat zei, op de posten die in de financiële bijlage staan, die posten waar de raad nog geen beslissing over heeft genomen en ik wou dat graag duidelijk hebben. Kan de wethouder dat bevestigen? Dan is in ieder geval bij mij een zorg weggenomen. Dat was één vraag. Ik heb ook nog een vraag aan de heer Van Gulik, Lijst Riel-Goirle. Die zegt in zijn korte inleiding blij te zijn met het aangepaste voorstel en ik vroeg mij af: waar doelde de heer Van Gulik op als hij het heeft over het aangepaste voorstel? Bedoelt u het woordje 'vooralsnog' en kunt u uitleggen waarom u daar dan blij mee bent?

De heer VAN GULIK: Ik wil daar graag op reageren, voorzitter.

De VOORZITTER: Nou, misschien is het handig als we toch de gewone volgorde even doen en dan kunt u ook meteen antwoorden op het moment dat u aan de beurt bent. Ik wil mevrouw De Groot ook de kans geven om in tweede instantie het woord te voeren. Gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Het college heeft een open mind en neemt het amendement van meneer Van Oosterwijk c.s. over, min Couwenberg. Ik vind dat getuigen van een open mind, waarvoor mijn complimenten. Wij waren toch eigenlijk van zins om het eigenlijk principiële niet te steunen, maar ik vind het mooi dat u het meeneemt, maar ik wil wel een paar opmerkingen maken waarom wij dat niet zouden steunen en dat is omdat het eigenlijk in wezen, het is heel dubbel hoor, het ene moment zeggen we het maakt niet uit, het is maar een scenario, zoals in de commissie gezegd werd, oh, een scenario hebben we niet nodig, en vervolgens komt u met een scenario waar u groen en sociaal aan toevoegt en dat is in mijn ogen een variant op het S-scenario, maar daar is niks mis mee, want dat is prima, alleen, waar onze fractie problemen mee heeft, en dat wil ik even genoemd hebben, is namelijk dat u bezuinigt op participatie en dat u meer geld geeft aan VROM, ik zeg het even voor het gemak, ik noem dat ook even voor het gemak ruimte en stenen, zal ik maar zeggen, en dat u bezuinigt op het onderwijs. Vervolgens zegt u dat de jeugd een heel belangrijke component is en voor mij is onderwijs toch een grote factor jeugd. Dat zou voor ons de reden zijn om, ook al gaat het nu niet inhoudelijk om de scenario's, hier tegen te stemmen. O nee, u doet geld bij de openbare ruimte, dat is ook een plus en dat zijn ook stenen en wij wilden nadrukkelijk liever bezuinigen op stenen dan op mensen en dat zou voor ons de reden geweest zijn, ware het niet dat het college het overgenomen had, dat wij dit scenario geen warm hart zouden toedragen. Maar nu stemmen wij in.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mevrouw de Groot, mag ik u iets vragen? Gaat u alle scenario's zo behandelen zoals u nou dit scenario doet? Of was het de bedoeling van het scenario om een open mind te houden?

Mevrouw DE GROOT: Ik ben zeer voor een open mind. Ik wil alleen schoten voor de boeg geven, vooral geïnspireerd door het feit dat hier in de commissie toen ik met het alternatieve scenario kwam gezegd werd van och, dat is toch niet nodig, dat is een denkmodel. Toen heb ik gezegd waarom ik deze focus geïnspireerd door de Toekomstvisie zo wilde presenteren. Dus daarom reageer ik. Omdat er nu specifiek dit scenario voorligt, wil ik toch op onderdelen

daarop reageren. Ik zal het niet bij andere scenario's doen, want dat is inderdaad niet aan de orde.

De VOORZITTER: En inderdaad is dit nog niet het moment dat er echte keuzes worden gemaakt. Ik heb dat al een aantal keren gezegd. Dus ik denk dat het goed is om dat nog even te herhalen.

Mevrouw DE GROOT: Ja, precies. Zoals een oude fractievoorzitter van het CDA, Jan Melis, altijd zei: frappez toujours. Oftewel: bezuinigen op stenen en niet op mensen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw De Groot. Ik geef het woord aan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst even richting meneer De Rooij reageren. Misschien was 'blij' niet helemaal het juiste woord, maar we hebben democratisch in de commissie AZ aangenomen dat 'vooralsnog' er in zou komen bij besluit A en dat houdt in dat we daar nu vooralsnog mee instemmen, dat we daar nog altijd op terug kunnen komen en daarom stemmen wij in met dit voorstel. Wij zijn ook blij dat het college het amendement van Pro Actief Goirle. SP en PvdA ook mee wil nemen, want nogmaals, het is net ook al gezegd, we maken geen keuzes nu en we hebben dat vorige keer bij het CDA ook gedaan met de S-variant. Het is straks toch de bedoeling dat we ergens op een punt in de toekomst op de horizon uit gaan komen en daar leiden een aantal wegen naartoe. Kijk, mevrouw De Groot gaf een aantal onderdelen aan. Dat kunnen we helemaal uitpluizen. Dat doen we nu niet, want dat is niet aan de orde. Verder denk ik dat het amendement, maar dat heeft u net ook al uitgelegd, van de heer Couwenberg, dat steunen wij zeker niet. Dank u wel.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst nog even kort reageren met name op wat mevrouw De Groot net te berde bracht. Een van de oorzaken van het indienen van dit amendement is het feit, dat heb ik in de eerste termijn ook al gezegd, dat het scenario dat mevrouw de Groot heeft aangedragen in haar ogen een vertaling is van de Toekomstvisie. En dat heb ik in eerste instantie ook gezegd, het is alleen niet onze vertaling van de Toekomstvisie. Ik ben blij dat ook mevrouw De Groot de Toekomstvisie als leidraad voor de komende jaren wil hanteren, dat willen wij ook, alleen, daarom zitten we ook bij een verschillende politieke club denk ik, hebben wij daar een andere vertaling van. Het is dus ook niet nodig om nu alle ins en outs van het scenario door te nemen, daar kan ik wel mee instemmen of daar niet. Zoals de voorzitter terecht een aantal keren opmerkte is het nu niet het moment om welk ideetje of luchtballonnetje dan ook nu al af te schieten of door te prikken. Het is alleen een spiegel uit een andere hoek, gericht op hetzelfde. Dus als je door een Pro Actief-bril naar die Toekomstvisie kijkt, kom je tot een ander scenario dan wanneer je dat met een CDA-bril doet. Daarom is het amendement opgesteld. Ik ben ook blij dat het college voornemens is om dit in de rest van het proces mee te nemen. Tot slot, voorzitter, een reactie op het amendement van de heer Couwenberg. Wij zullen dat amendement niet steunen. De argumentatie die wethouder Van der Heijden gaf, daar kunnen wij ons zeer in vinden. Ik denk dat 2,5 miljoen bezuinigen al een enorme opgave is en we moeten het probleem niet groter maken dan het nu al is. Dat was het, voorzitter.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft begrip voor het feit dat het college het amendement overneemt. Zoals ik daarstraks al zei, het is

en blijft een denkmodel, een denkraam, dus er vloeit geen bloed uit. We zien te zijner tijd wel hoe het allemaal uitpakt, alleen ja, een beetje richtinggevend is het natuurlijk wel en of de plussen en minnen allemaal goed staan, zullen we ook wel zien straks. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Het amendement Couwenberg, wilt u dat nog becommentariëren?

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk ga ik zeggen dat het te duur is, meneer Couwenberg. Wij zullen het amendement niet steunen. Ik zou niet weten waar de dekking vandaan gehaald moet worden. Dank u wel.

De heer COUWENBERG: Nou, hetzelfde zei eigenlijk D'66 toen, van wij vinden het te duur. Nou zijn we zeven, acht jaar verder en het moet toch een keer gemaakt worden. Maar goed, het komt nog wel eens aan de orde, ik zal me ervoor inzetten dat dit spoedig weer eens een keer hier aan tafel besproken zal worden en dan op een andere manier. U wilde wat zeggen?

De heer SWAANS: Ik wilde zeggen er komen nog de nodige jaren voor u, meneer Couwenberg, dus dat gaat beslist lukken. Dank u.

De heer COUWENBERG: Dan wil ik nog iets zeggen over die zes scenario's. Er liggen nou zes scenario's, we kunnen alle kanten op. De ene keer zitten we allemaal goed met de raad en de andere keer moeten we zoeken hoe het precies komt te liggen, dus ik steun alle zes de amendementen, maar ik steun niet alle zes scenario's, want ik kan niet steunen dat van tien als het gaat over openbare ruimte en vervoer en vervoer. Verkeer en vervoer heb ik al gezegd, daar moet veel te veel achterstallig onderhoud gedaan worden. Dat is 2,5 miljoen. En openbare ruimte heb ik vorige keer de wethouder al in zijn oor gefluisterd maak gebruik van de DHV-methode, integraal beheer openbare ruimte voorziet in kleine alle maatwerken. Maak van de buurtbewoner een buurtbeheerder. Dat wil ik zeggen. Er zijn heel veel problemen. Daar zit geld in, daar kunnen we geld mee binnenhalen, maar we moeten niet vergeten dat het heel veel werk zal zijn. In Alkmaar zit een man die daarin gespecialiseerd is en die kan ons wegwijs maken wat er precies allemaal te koop is op deze manier van het onderhouden van de buurt. Voorzitter, dat was het. Ik hoop dat we eruit komen en ik denk het wel, alleen met die wegen, maar daar kom ik wel een keertje op terug.

De VOORZITTER: En ik ga ervan uit dat u uw amendement aanhoudt, handhaaft? Dank u wel. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De SP wil ook graag reageren op het amendement van de heer Couwenberg. Wij erkennen het probleem wel en we voeren geen struisvogelpolitiek, alleen, ik heb daarstraks al mijn zorg uitgesproken over het WMO- en minimabeleid en ten gunste van het WMO- en minimabeleid steunen wij het amendement vooralsnog niet en wachten wij de begroting af.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn blij met de toezegging van het college om het groene en sociale scenario mee te nemen in de afweging die wij straks gaan maken. Het amendement van Lijst Couwenberg zullen wij niet steunen om redenen die hier al een aantal keren genoemd zijn. Dank u wel. We kunnen het niet betalen, meneer Couwenberg.

De VOORZITTER: Goed, wij hebben uitgebreid over dit stuk gesproken. Ik denk dat het goed is als we tot besluitvorming overgaan. Mevrouw de Groot, als allerlaatste.

Mevrouw DE GROOT: Nog één korte opmerking. Ik ben vergeten te zeggen dat wij om bekende argumenten het amendement van de heer Couwenberg niet steunen.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we over tot besluitvorming.

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, ik had nog een bevestiging gevraagd aan de heer Van der Heijden en voordat we tot stemming overgaan wil ik vragen of hij dat antwoord nog kan geven.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel. Meneer de Rooij, ik heb gezegd dat in de omgevings-analyse die posten zijn opgevoerd als kosten en in stap 3, als u die lijst doorkijkt, dan zult u zien dat die posten ook aangegeven zijn en dat er mogelijkheden zijn om die weer te schrappen. Dus u bent straks aan zet om te zeggen wat u wel of niet wilt.

De VOORZITTER: Duidelijk denk ik. Dan gaan we toch nu over tot besluitvorming. Amendementen moeten in stemming worden gebracht. Ik denk dat we dat met handopsteken kunnen doen. Dan kunnen we ook constateren hoe de vlag erbij hangt. Dan komt eerst het amendement van PAG, SP en Partij van de Arbeid in stemming.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, bij interruptie, een punt van orde. Is het nodig om het amendement in stemming te brengen als het college het overneemt?

De VOORZITTER: Nou ja, je neemt in principe niet een amendement over, het moet dus wel in stemming worden gebracht, maar als we het bij handopsteken doen denk ik dat we heel vlug tot een bepaalde conclusie kunnen komen, want de meesten van u hebben zich al uitgesproken, maar dan kunnen we het even ook voor de juistheid van de besluitvorming constateren met elkaar. Dus vandaar dat ik het even in stemming breng en dat amendement zoals net genoemd. Wie is voor het amendement? Dat is de fractie van de Lijst Riel-Goirle met vijf man letterlijk en mevrouw Aerts niet. Dat is de fractie van het PAG, drie; de VVD twee, Lijst Couwenberg stemt niet mee, dus tegen, wel mee? Oké, prima. De SP, één voor en Partij van de Arbeid, twee voor en het CDA, twee voor. Steekt u ook uw hand op, meneer de Rooij? Oké, drie voor. Dan is dat amendement aangenomen en gaan we over naar het volgende amendement, het amendement ingediend door de Lijst Couwenberg. Wie is er voor het amendement van de heer Couwenberg? Dat is de heer Couwenberg zelf en daarmee is het amendement verworpen. Het besluit zoals het voorligt. Daar is iedereen verder voor, begrijp ik uit het verhaal. Aldus besloten.

handopsteken blijkt dat	Uit	stemming	bij
PAG/SP/PvdA met 17	het	amendement	
en dat het	tegen 1	wordt aanvaard	
Couwenberg wordt verwor-	amendement		
stemmen. Zonder	pen met 1	tegen 17	
voorts	hoofdelijke	stemming	wordt

conform voorstel besloten.

5. BELEIDSPLAN 'BACK TO BASICS: DE NIEUWE KOERS'

De VOORZITTER: Dat is het beleidsplan 'Back to Basics: De Nieuwe Koers'. In het beleidsplan 'Back to Basics' staat beschreven welke koers de gemeente Goirle de komende vier jaar wil varen op het gebied van welzijn (Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), sport, kunst & cultuur) en onderwijs. Subsidies en het ter beschikking stellen van accommodaties zijn instrumenten om beleidsdoelen op deze terreinen te realiseren. Op basis van de uitgestippelde koers en te bepalen doelen kan straks bepaald worden hoe subsidies verdeeld kunnen worden en wat de gevolgen zijn voor het accommodatiebeleid. Op basis van behandeling in de commissie is het raadsvoorstel aangepast en is nog een aantal vragen beantwoord. Ook is nog een aantal reacties van diverse instellingen, zoals de klankbordgroep Wmo en Factorium erbij gekomen en inmiddels heeft u de reactie van het college op al deze brieven ontvangen. In deze reactie is ook een aantal aanpassingen van het voorstel genoemd. Ik stel u voor om bij de behandeling nu ook te bezien of deze aanpassingen voor de raad akkoord zijn en ik ga ervan uit dat wanneer u geen opmerkingen heeft de aanpassingen dus ook akkoord door u bevonden worden. Tot slot heeft u gisteren via de mail nog twee voorbeeldbrieven ontvangen, zoals deze na raadsbesluit vanavond verzonden zal worden aan de instellingen en organisaties die uitgenodigd worden om op basis van het beleidsplan Back to Basics: De Nieuwe Koers een aanbod te doen. Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? Dat is allereerst de heer Hendrickx, de heer Van Iersel, mevrouw Immink, mevrouw Naaijken, mevrouw Eikelenboom, de heer Van der Put en dan zijn we rond. Dan geef ik het eerst het woord aan de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is bijzonder tevreden met het beleidsplan Back to Basics: De Nieuwe Koers zoals het hier gepresenteerd wordt. We willen dan ook de wethouder, de ambtenaren en iedereen die eraan heeft bijgedragen vanaf deze plek een groot compliment geven. Ook met de reacties die zijn binnengekomen op het beleidsplan zullen wij ons voordeel doen. Eindelijk eens een beleidsplan dat een doorbraak in denken forceert, dat smaakt naar meer, want dat doet de burger goed, een beetje minder overheid doet ook de samenleving goed. Wat is er beter dan individueel of samen met anderen zoveel mogelijk zaken in je directe leefomgeving zelf te regelen? Waar inwoners en hun omgeving hetsamen niet redden, daar komt de gemeente pas in beeld. Deze kanteling in gedachten zal ervoor zorgen dat enerzijds de Goirlenaren en Rielenaren nog meer het gevoel krijgen zelf invulling en richting aan de samenleving te geven en anderzijds, daar zorgt dit beleidsplan voor, een efficiënte overheid die op basis van heldere, rechtvaardige uitgangspunten bijspringt om de maatschappelijke behoefte te realiseren. Er liggen echter ook enkele valkuilen op de loer. We zullen een beter beleidsplan de komende tijd moeten uitvoeren met beperktere middelen. Er worden immers minder inkomsten voorzien voor de gemeentekas. We moeten er dus voor waken dat goede maatschappelijke voorzieningen die met veel inzet en enthousiasme zijn opgezet niet worden afgebroken door te rigoureuus te snijden, waardoor deze niet meer voor latere

generaties toegankelijk zijn. Er zullen dus echte keuzes gemaakt moeten worden. De beperkte middelen moeten daarbij worden ingezet waar iedere euro het grootste maatschappelijke effect kan bereiken. Het CDA wil het college daarom vier denkrichtingen meegeven bij de uitvoering van het beleidsplan Back to Basics, naast het in stand houden van de wettelijke verplichtingen. Het CDA wil er hierbij voor pleiten dat: 1. De jeugd wordt ontzien, zowel in het onderwijs als daarbuiten. Met bezuinigen op jeugd gooi je het kind letterlijk met het badwater weg. Bij de jeugd moet worden gezaaid, zodat in de toekomst geoogst kan worden. Geld moet dus eerder van volwassenensubsidiëring naar jeugd stromen, waarbij instellingen en organisaties zich moeten richten op jeugd en educatie van jeugd. Deze instellingen en organisaties, waaronder bijvoorbeeld ook Factorium en de Bibliotheek, moeten wat het CDA betreft in de toekomst naar de vindplaatsen toe bewegen en niet andersom. Subsiëring van 2. Hobbybeoefening in Goirle, met inbegrip van muziekbeoefening door volwassenen en boekenuitleen aan volwassenen heeft niet per definitie prioriteit voor het CDA. Het Jan van Besouwhuis, 3., daarentegen wel, want Goirle bezit een prachtig sociaal-cultureel centrum en dat moet en zal in stand blijven als het aan het CDA ligt. Wij zijn van mening dat er een verdere concentratie van sociaal-culturele activiteiten in om het Jan van Besouwhuis moet gaan plaatsvinden om het Jan van Besouwhuis in de toekomst een bestendig centrum te kunnen laten zijn, te laten blijven. Tot slot wil het CDA, 4., een bruisfonds instellen voor het verstrekken van incidentele subsidies aan zeer vernieuwende initiatieven in en om de Goirlese en Rielse samenleving. Verder kunnen wij uiteraard, zult u begrijpen, instemmen met dit beleidsplan. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle heeft kennis genomen van het beleidsplan Back to Basics. We vinden het een goed stuk. Er is hard aan gewerkt door de ambtenaren en de wethouder. Diverse geledingen van de samenleving zijn geraadpleegd. Er zijn veel informatie-avonden belegd die weliswaar steeds het abstractie karakter behielden. Het stuk, gezien de tijdspanne die we gehad hebben, doorlezende, roept nog steeds een aantal vragen op. Het systeem zit zodanig in elkaar dat voor de leek niet te overzien is waar de wet begint en eindigt en dit is tevens van toepassing op het bovenregionaal overleg. Het was en is makkelijker als er binnen deze visie een separaat hoofdstuk gewijd zou zijn aan wetgeving, wat moeten we faciliteren, subsidiëren volgens de wettelijke normen. Verder had een hoofdstuk erbij gezeten wat bovenregionaal al afgesproken was, waar we niet meer onderuit kunnen en waarvan de afbouw en afwikkeling tijd kost. En ten derde hadden we dan het essentiële hoofdstuk willen zien waar de mogelijkheden zijn die wij als gemeente hebben om beleid te herzien en subsidies te reguleren. Het staat er allemaal wel in, maar het staat zo in elkaar vervlochten dat je het drie keer moet lezen om te begrijpen wat er bedoeld wordt c.q. of je over iets mag beslissen. Net als het stuk wat we aanstaande donderdag krijgen in de commissie AZ wat door de ambtenaren uitgewerkt is, waarin staat wat wettelijk is en wat daarin wel en niet beïnvloedbaar is, zou dat ook in dit beleidsplan handig zijn geweest. Alhoewel dit een visiestuk is, zou ik even aan de wethouder willen vragen of hij aan kan geven ongeveer waar we in financiële zin eigenlijk invloed op uit kunnen oefenen. Wat is wettelijk, wat is bovenregionaal en wat is lokaal? Verder, als je

het stuk leest, dan heb je gewoon het gevoel van als ik eraan voldoe dan krijg ik subsidie, dus als ik maar de beste jurist in mijn vereniging heb, dan zorgt die er wel voor dat je dus je offerte gaat schrijven naar het stuk toe, zodat ik altijd subsidie krijg en ik denk niet dat dat de bedoeling is. Ik ben bang als dat niet voldoende afgedekt is, dat de juridische gevolgen meer gaan kosten dan we met zijn allen willen gaan bezuinigen. In het beleidsplan zitten een aantal doelstellingen. Sommige zijn helder, sommige zijn 'smart', maar even zoveel niet. Maar ik denk dat het klopt dat dit beleidsplan leidend bepalend is voor de uitkomsten straks van de subsidie. De criteria die we gisteren per mail hebben ontvangen, waaraan de ingediende offerte moet voldoen, zijn duidelijker dan het stuk is. We zijn blij dat we dat toch ontvangen hebben, waardoor ons als partij en als fractie veel meer inzicht geboden wordt in het vervolgtraject. Het nasturen van deze offerteberichten heeft ons wel over een drempel geholpen. Mogelijk moeten we het college in deze een aantal prioriteiten meegeven. Nu kan het nog, straks is het zoals het nu is. Als we het daarmee eens zijn, perfect. Ik heb begrepen dat als we nog prioriteiten willen stellen, dat we dat nu moeten doen, want daarna komt het gewoon in het stuk wat naar de aanbieders gaat morgen en dan is het dus te laat zeg maar, dan beslist een ander over datgene. We bepalen nu het beleid en straks zijn het de uitvoerders die het beleid uitvoeren en dan controleren we alleen nog op de uitvoeringsnorm en niet meer op de inhoud, want dan voldoen ze dus aan de eisen. Dus ik heb een paar zaken, net als de heer Hendrickx een paar zaken noemt, ook een paar zaken toegevoegd, wat misschien meegenomen kan worden door de ambtenaren en misschien in het stuk meegenomen kan worden. Verenigingen voor het algemeen nut, die enkel acteren omdat wij als gemeenschap iets kunnen doen, zoals de EHBO-vereniging, zou ik zeggen van die moet je zeker meenemen in het geheel, want je kunt geen sportevenement houden of een ander cultureel evenement als de EHBO niet aanwezig is. De gemeente Haaren heeft een constructie, net als het CDA net vertelt, dat de structurele subsidies zijn dusdanig verlaagd dat ze een substantieel bedrag overgehouden hebben voor startsubsidies en incidentele subsidies voor de komende jaren. We moeten inderdaad blijven openstaan voor nieuwe initiatieven voor de burgers en niet gelijk alles dichttimmeren. Opleiding staat al voor een groot deel vermeld in de nota, zowel bij sport als bij cultuur, maar mogelijk moeten we, in navolging van de Hobbysoos, die nu weer optimaal functioneert zonder subsidie, alle hobby's zichzelf laten bedruipen. Opleiding denk ik moeten we reglementeren tot de leeftijd van achttien jaar. En ik begrijp dat onderwijs op een andere basis in dit verhaal staat dan in overige organisaties. We zijn daar blij om, want zeker in het kader van het onderwijs en de kenniseconomie moeten we investeren. De Stichting Jong daarentegen moeten we ernstig tegen het licht houden in vergelijking met de aantallen jeugd die via vrijwilligers van de sport opgevangen moeten worden. Daar moet ook duidelijk naar gekeken worden. Conclusie moet zijn: er moet een keuze gemaakt worden. We moeten inkopen wat we nodig hebben. Niet meer: wie voldoet aan de criteria krijgt dus subsidie. Het is een structurele periode van vier jaar en er moet geld overblijven voor de komende vier jaar voor nieuwe initiatieven die middels een start- of incidentele subsidie zich kunnen ontplooien en bewijzen. Dank u, voorzitter, tot zo ver.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Iersel. Mevrouw Immink, graag uw bijdrage.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het plan Back to Basics, een nieuw integraal beleidsplan voor welzijn, onderwijs, sport, kunst en cultuur. Met recht een nieuwe koers die letterlijk vraagt om een kanteling in denken en doen voor iedereen. Het vraagt om anders durven denken. Namens Pro Actief Goirle wil ik hier toch mijn waardering voor uitspreken. Het is een plan met visie, het heeft lef, het is toekomstgericht. Bovendien is het plan integraal tot stand gekomen met grote gevraagde en gevoelde betrokkenheid van veel verschillende partijen. Echt een proactief plan, zo gezegd. Er is toch een punt van kritiek. Dit plan – en dat weten we allemaal, de wethouder heeft het in het voorwoord van het beleidsplan zelf genoemd – moet ook gaan leiden tot een efficiënte inzet van middelen. Het gaat dus leiden tot een herijking van subsidies. Dit met de komende bezuinigingen in het achterhoofd. Dat, hoe groot het draagvlak ook is, gaat zeer doen, het gaat ons allemaal raken en juist met dit gegeven ligt er ook een voorstel om een bedrag beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het nodige aanvullende accommodatieonderzoek. Want het plan biedt ook het beleidskader aan voor de gemeentelijke inzet op het gebied van accommodaties. Op zich is dit het punt niet, dit is niet erg. Waar het om gaat, is dat het voorstel om dit onderzoek extern voor een bedrag van maar liefst 25.000,00 euro uit te besteden en dat moet me toch echt van het hart, is vooral met de bezuinigingen en de herijking subsidies in het achterhoofd naar mijn mening echt een gemiste kans om zelf het juiste voorbeeld te geven. Het omgaan, zoals het zo mooi in het bestuursprogramma staat verwoord, met gemeentelijke financiën zoals omgaan met de eigen portemonnee, is hier zeker niet aan de orde. Dat het onderzoek naar schatting 250 uur kost neem ik direct van u aan. Uw eerste argument echter om dit extern, dus tegen meerkosten, te laten onderzoeken vanwege grote tijdsinvestering op korte termijn en andere prioriteiten, vind ik eerlijk gezegd een zwak argument. Dit project Back to Basics is net als andere grote projecten allang, meer dan één jaar van tevoren bekend en daarvoor moet ook het tijdspad allang van tevoren bekend zijn. Nodige onderzoeken en tijdinvestering moeten dan toch juist planbaar zijn vanwege het langlopende karakter. Dit lijkt mij een kwestie van de juiste afstemming tussen verschillende projecten, planning, timemanagement, gehouden tegen een eenjarige of zelfs een vierjarige cyclus. Met het tweede argument, dat het aan te bevelen is vanuit oogpunt van objectiviteit het onderzoek extern uit te laten voeren, doet u naar mijn mening de ambtelijke ondersteuning tekort. Deze gemiste kans en de door u aangevoerde noodzaak om extra uren in te kopen, geeft jammer genoeg toch een wat bittere bijmaak aan het goede beleidsplan Back to Basics, dit ondanks de waardering die Pro Actief Goirle juist voor het plan heeft. Laten we wel wezen, 25.000,00 euro is gewoon veel geld. De verdeling van subsidies en bezuinigingen, daar gaat het straks om. Hoe groot het draagvlak en de noodzaak ook is. Want dan worden de consequenties voor de hele gemeenschap voelbaar. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil het woord graag geven aan mevrouw Naaijken.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Back to Basics, nieuwe koers. Op de eerste plaats ook dank aan al degenen die hebben meegewerkt bij het

tot stand komen van dit stuk. De naam zegt het eigenlijk al: nieuwe koers. Gedachtegoed is de kanteling. Die wordt centraal gesteld en dat wil dan zeggen herschikking in de verdeling van verantwoordelijkheid voor het meedoen van iedereen in Goirle, dus voor iedereen moet het meedoen mogelijk zijn. Dat neemt niet weg dat er nieuwe keuzes gemaakt moeten worden en ik denk dat het een heel grote klus wordt voor al die instellingen binnen Goirle. Die worden nu uitgedaagd om hun huidige aanbod kritisch onder de loep te nemen en een nieuwe werkwijze aan te nemen en samenwerking met andere instellingen om al die doelen te bereiken. Ik wens hen heel veel succes. Ook de reacties van de diverse organisaties hebben wij doorgenomen. De verwerking van de aan de raad voorgestelde mutaties zijn akkoord. Ook de criteria hebben wij inmiddels doorgenomen. Die zijn ook duidelijk. Twee zaken wil ik even extra aanhalen. Op de eerste plaats de reactie van GGZ/Breburg. Bij hoofdstuk 3 Preventie, het terugdringen van de eenzaamheid onder ouderen. Dat is namelijk een behoorlijk essentieel punt en inderdaad komt dat niet voldoende terug in het beleidsplan, terwijl het wel als knelpunt aan de orde kwam bij de verschillende themabijeenkomsten. Dus met het opnemen van een aparte doelstelling en hoofdstuk 3, Preventie, zijn wij voor honderd procent akkoord. Verder had ik eigenlijk nog een vraagje over het sociale netwerk. Op pagina 18 van het stuk staat duidelijk in de 6^e alinea, laatste zin, wat betreft het sociale netwerk binnen Goirle: "Op dit moment ontbreekt in de gemeente Goirle nog de adequate aanpak." In relatie ook tot de laatste zin die er staat: "Idealiter zouden bovengenoemde doelstellingen moeten leiden tot een afname van het gebruik van individuele voorzieningen." Dat is toch een behoorlijk essentiële. Mijn vraag is eigenlijk: hoe wilt u hiermee omgaan, is daar intussen al discussie over geweest? Het bedrag van de bezuinigingen loopt parallel ook met de takendiscussie. Dus dat wordt een van de volgende stappen. Dat loopt dus samen. Het is wel een goed moment voor de besluitvorming. Als laatste wil ik voorlopig iedereen nog veel succes toewensen met de verdere voorbereiding.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Naaijkens. Het woord is aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft vragen over de zelfredzaamheid. Nederland is een land met goede sociale voorzieningen voor kwetsbare mensen en dat zijn de mensen die aankloppen voor hulp. Maar dank zij de kanteling sturen we deze mensen in de toekomst terug naar hun neven, nichten, opa's of kleinkinderen en dat noemen wij eigen Back to the Fifties. Voorzitter, ik hoop dat de wethouder mijn zorg weg kan nemen. Wie zal bepalen of iemands sociale netwerk voldoende hulp kan bieden of niet? Bepaalt dat degene die om hulp vraagt of wordt dat beoordeeld door de hulpverlenende instantie? Op bladzijde 24 lees ik: "Samen naar een oplossing zoeken", maar wie beslist dan uiteindelijk? De hulpzoekende klopt toch niet voor niets voor hulp aan. En dan een vraag over de mantelzorgers. Die hebben het meestal zwaar. Een derde kampt met klachten als gevolg van de mantelzorg en worden zij geacht, naast de verzorging van een ziek familielid, ook nog de huishoudelijke taken te doen. De SP maakt zich zorgen dat op pagina 19 staat: "Het zoveel als mogelijk voorkomen van overbelasting van mantelzorgers." Het lijkt bijna als vanzelfsprekend dat mantelzorgers overbelast raken en met eerst zelf naar een oplossing zoeken komen mantelzorgers nog meer onder druk te staan. Mag je als naast familielid

weigeren om mantelzorg te verlenen of komt de hulpbehoevende dan zonder hulp te zitten?

De VOORZITTER: Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Back to Basics is wat ons betreft een helder beleidsstuk. Wat dat betreft geven we graag de complimenten aan de opstellers ervan en wijzen erop dat het interactief tot stand is gekomen. Alleen, het is wat ons betreft nog niet compleet. Er zou eigenlijk nog een hoofdstuk aan toegevoegd moeten worden, namelijk de keuzes die er gemaakt gaan worden. Het stuk is een heel goede beschrijving van alle beleidsterreinen op het gebied van sport, welzijn en cultuur, maar de keuzes missen wij node. Wij kunnen ook niet zien hoe die nieuwe koers nou vorm gegeven gaat worden, zonder dat we kunnen zien wat dat financieel betekent. Dus wat dat betreft moeten wij denk ik wel een slag om de arm houden. Volgens welk mechanisme worden de prioriteiten vastgesteld, want het is natuurlijk helder, dat hebben voorgaande sprekers ook al gezegd, de middelen zijn schaars. Er ligt een heel grote bezuinigingsopdracht, waar ik straks nog even op terugkom, maar waar is de verdeelsleutel? Kijk, voor ons is het helder, ik zal het statement maken dat voor ons de minima belangrijker zijn dan subsidies voor volwassenen, maar de echte keuzes komen straks wel als we het lijstje in AZ en in de volgende raad aan de orde krijgen. Maar goed, die keuze ontbreekt dus wat ons betreft. Waar ik me eigenlijk nog het meest zorgen om maak, dat is om de besluitvorming in het vervolgtraject. U nodigt de instellingen uit om voor 1 mei een offerte in te dienen en daarna geeft het college zich twee weken, veertien dagen, tien werkdagen, tachtig uur de tijd om een keuze te maken uit al die offertes, waarbij het er dan om gaat dat u op basis van die offertes komt tot een verdeling van het subsidie 2011 minus de taakstellende bezuinigingen die er zijn opgelegd. Als je alleen al de bedragen neemt die in deze nota staan, dan gaat het om 217.500,00 euro op het gebied van welzijn en onderwijs en moet 100.000,00 euro bezuinigd worden op het accommodatiebeleid en bedragen tussen de 250 en de 320.000,00 euro op de Wmo. Ik wens u en de ambtenaren heel veel sterkte en heel veel kracht en wijsheid toe om dat in een zorgvuldig besluitvormingstraject in tachtig uren te doen. Dat krijgt u niet voor elkaar. Dus daar zit een heel grote zorg van ons dat u a) een goed voorstel aan de raad kunt doen van hoe wij straks die subsidies moeten gaan toekennen, maar nogmaals, het is volgens mij redelijk onuitvoerbaar. Tot zo ver.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Dan zijn er heel wat punten en vraagstukken aan de orde gesteld. Ik wil graag het woord geven aan wethouder Sperber, gaat uw gang.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen geven alle partijen aan dat ze veel waardering hebben voor het werk en het resultaat van het werk wat met name door de ambtelijke staf natuurlijk is uitgevoerd, waarbij ik me daar volledig bij aansluit, wat ik al eerder heb gedaan, maar het ook nog maar een keer zal communiceren, hoewel dat niet zo ver hoeft, want de meesten zijn hier ook aanwezig. Dus die hebben het al rechtstreeks van u gehoord. Het is zo dat we in de commissie de laatste keer in feite grotendeels dezelfde geluiden gehoord hebben als hier, maar dat is ook niet zo gek. In de commissie werd ook in het stuk zelf met name inhoudelijk grote consensus gevonden bij alle partijen en dat is ook in feite nu het geval, op een paar punten na waar ik zo meteen uiteraard op in zal gaan. Dat is prettig, want dat

betekent dat we blijkbaar op de goede manier aan de gang zijn gegaan en ook al zal het inderdaad, meneer Van der Put, op het eind misschien best wel kielekiele worden, ook die laatste uitdaging nemen wij nog aan met de hele organisatie hier. Daar worden mensen inderdaad voor vrij gemaakt, alleen om die beoordeling mee te doen. Ik wil even aangeven, er zijn een paar punten aangegeven door een paar partijen, waarbij men zegt van nou, zoom daar extra op in of laat daar de prioriteit van duidelijk maken. Wat de heer Hendrickx zo mooi als bruisfonds omschrijft, is iets van werken naar de toekomst, wat in feite door Lijst Riel-Goirle ook wordt onderschreven, wat dus vrij sterk is. Ik weet niet of daar in de rest van de raad ook ondersteuning voor is. Het betekent in feite, zoals ik het vertaal, we gaan weliswaar op bepaalde punten in structurele subsidies wat doen, maar je moet wel de kansen naar de toekomst openlaten en daarom zou je dan daar apart geld voor moeten vasthouden, zodat je mensen met nieuwe initiatieven wel de kans geeft en of dat nou is in kunst en cultuur, of in recreatie en toerisme, of in sport, of in welk beleidsterrein dan ook, dat je daar wel de kans geeft om in ieder geval een soort aanblaasfunctie mee te kunnen vinden waardoor je mensen de kans geeft om te bewijzen dat er draagvlak is, dat er mogelijkheden zijn om nieuwe dingen te ontwikkelen, want anders komen we toch wel in een sukkelende maatschappij terecht denk ik. Ik vond het woord bruisfonds goed gevonden. Dat geeft inderdaad ook min of meer de intentie weer. Dan geeft de heer Van Iersel aan dat hij ten aanzien van de verschillende bedragen graag zou willen weten wat daarbij thuishoort. Ik heb gevraagd ambtelijk om daar naar te kijken, omdat u mij dat al aangaf. Grosso modo, daar is een overzicht van gemaakt. Ik zou dat niet nou meteen, maar dat krijgt u van mij. Het komt er wel op neer dat als we uitgaan van 3,6 miljoen zoals genoemd staat als het totaalbedrag in de bijlage die u in het voortraject ooit een keer gehad heeft, als je daar de bedragen uit haalt, wettelijk, regionaal en contractueel, dan kom je op zo'n 25% die al vastligt. Dus dat houdt in dat je een klein miljoen, zeg maar 944.000,00 euro of zoiets, maar ja, dat is gebaseerd op 2010, dus die getallen kunnen best nog een beetje verschoven zijn, maar grosso modo moet u daaraan denken en dan hou je dus zo'n 2,5 miljoen over, waarbij we er wel rekening mee moeten houden dat ten principale bijvoorbeeld Wmo-subsidies, wat toch best wel een heel groot bedrag is, niet wettelijk voorgeschreven zijn. Er staat alleen voor Wmo, en dat vindt u ook terug in het stuk zelf, in de inleiding, voor Wmo staan een aantal doelen genoemd waar je aan moet voldoen, maar er staat niet hoe en ook niet hoeveel dat kost. Dat is een heel linke, want we hebben daar een beleid in en zoals dat hier ook al van verschillende kanten wordt aangegeven en ook het college en de coalitie hebben aangegeven, zullen we zoveel als dat maar mogelijk is toch de mensen aan de onderkant van de maatschappij willen ontzien en dat willen wij ook. Maar wij kunnen nooit ergens echt honderd procent garanties voor geven, want als ik dat kon, dan was ik nou miljonair denk ik, maar het is wel degelijk ook ons streven en dat zijn ook redenen waarom wij zeer er zeker ook actief aandacht aan willen geven, om ervoor te zorgen dat we zoveel als mogelijk is minima ontzien en dat is een echt serieus uitgangspunt. Er staat ook iets in van nou, als nou mensen denken van nou, ik voldoe aan die brief, u heeft inmiddels een kopie van die brief gehad, dus u heeft tot u kunnen nemen wat de weegfactoren en de criteria zijn die we daar op los willen gaan laten. Dat kun je redelijk objectief doen. Dan komen daar verenigingen en

instellingen uit die daar het beste op scoren en zoals in het bedrijfsleven spreken we tegenwoordig bij van alles en nog wat over tenders die uitgeschreven worden. Dat zijn gewoon een soort open inschrijvingen of dat je mensen de kans geeft om aan een bepaald bestek, en zie dan deze brief als het bestek, maar zie het even in de vergelijking zo, dan wordt er gekeken naar kwaliteit, inhoud en prijs en dan wordt er een keuze gemaakt. En de een wordt het wel en de ander wordt het niet en zo is het leven. We hebben ook gekeken, intern hebben we hier aan de juristen gevraagd, want we willen niet overal heel veel geld aan uitgeven, mevrouw Immink, die zich daarover gebogen hebben, maar er is ook een extern adviesbureau wat zich daar sterk op gespecialiseerd heeft, dat we toch binnen moesten halen om te toetsen of we op de juiste manier de criteria hadden vastgelegd, wat ze ook vonden. Die geven ook aan, er is geen enkele aanwijzing, er zijn meerdere gemeenten die dit al gedaan hebben op deze manier, ook gewoon op een dergelijke manier uitgeschreven van kom maar en de beste die wint, en er is tot nog toe geen enkele aanwijzing dat daar juridische consequenties aan zitten. Ik heb me daardoor laten overtuigen.

De heer VAN DER PUT: Mag ik even een vraagje stellen, voorzitter? Die kosten van die externe ondersteuning, die staan naast de 25.000,00 euro waar mevrouw Immink een bijdrage over heeft gegeven?

Wethouder SPERBER: Die kosten waren er niet, meneer Van der Put, omdat dat bureau er sowieso al was omdat die dingen aan het onderzoeken zijn voor ons. We hebben daar gewoon eventjes een paar vragen bij gelegd.

De heer VAN DER PUT: Dus dat zijn extra servicekosten?

Wethouder SPERBER: Zoiets, ja. Zo moet je af en toe iets spelen, we doen ook in gemeenteland wel eens op die manier, een beetje inclusiefservice. Over de prioriteiten die u aangeeft, meneer Van Iersel, daar zijn er een paar bij die wat mij betreft erg goed liggen, maar ook daarvan zou ik willen vragen, voorzitter, of daar de rest van de raad zich over uit kan spreken. Ik denk dat met name het stuk wat ik maar weer eventjes toch het bruisfonds noem, dat dat, hoewel ik daar ook de anderen nog niet over gehoord heb, dat daar in ieder geval al wel wat groter over uitgesproken is, maar bijvoorbeeld die verenigingen tot algemeen nut die u noemt, zoals de EHBO, waarvan je kunt zeggen, ja, het is gewoon een hobby om EHBO-er te zijn. Van de andere kant, bij evenementen, bij allerlei toestanden doen wij wel een beroep op die EHBO-ers. Daar krijgen ze een kleine vergoeding voor overigens, maar je zou je kunnen voorstellen dat u daar een uitspraak over doet. Op dit moment is dat niet meegenomen, dus als u wilt dat we dat toevoegen, dan moeten we dat nu weten. Ja, die nieuwe initiatieven, opleidingen wordt ook op verschillende fronten genoemd, zowel door het CDA als Lijst Riel-Goirle als anderen die zeggen van, en meneer Van der Put zegt zelfs van als we moeten kiezen dan gaan minima voor opleidingen voor volwassenen, ja, zo kun je van alles noemen, maar ik geloof dat algemeen wel die, maar dat ook die teneur wel min of meer in het beleidsdocument ligt dat als wij naar educatie en opleidingen kijken, dat dan toch wel degelijk het zwaartepunt ligt op de jongeren en dat ouderen wat makkelijker daar zelf in kunnen bijdragen. Zo vertaal ik het denk ik goed. Dus wat dat betreft denk ik dat wij dat begrijpen. Ja, u doet ook nog een suggestie ten aanzien van de Stichting Jong en dat is erg specifiek, want ik ga niet denken in van die subsidie voor Scouting of die subsidie voor Stichting Jong of voor VOAB, dat is op dit moment niet aan de

orde. Wij doen een uitschrijving en er komen van verschillende kanten aanbiedingen naar ons toe en daar beoordelen wij op. Dus dat wil ik op die manier doen. Het verhaal van mevrouw Immink is natuurlijk grotendeels het verhaal wat wij zelf ook hebben, zij het dat u die 25.000,00 euro van dat onderzoek teveel vindt. Ik heb daar ook heel lang over gedaan om daarmee akkoord te gaan, want het lijkt een heel groot bedrag. Ik herinner me overigens wel de discussie die in de vorige raad is geweest ten aanzien van de accommodaties. Die discussies die toch voornamelijk de teneur hadden van nou college, u doet maar iets, want het komt in een keer uit de hoge hoed en dan gaan we gewoon accommodaties sluiten. Ik heb niet op dit moment het plan om accommodaties te sluiten. Dat zal ik ook niet van plan worden denk ik. Het kan hooguit zo zijn dat er uit dit verhaal iets gaat komen waaruit blijkt dat we bepaalde subsidies stopzetten, maar dat laat onverlet dat er dan misschien ook nog andere mogelijkheden zouden zijn. Nu, die willen wij in kaart hebben. We hebben echt serieus gekeken van kunnen we dit intern laten doen en er is schijnbaar een dergelijke specialistische kennis voor nodig om dat op de goede manier in kaart te brengen dat we toch hebben besloten om daar extern naar te kijken. Daarnaast is het ook inderdaad zo dat het dezelfde mensen zijn die dan dat onderzoek zouden moeten doen die we nu vragen om naar de aanbiedingen te gaan kijken voor de subsidies en die gaan daar voor honderd procent voor vrijgemaakt worden. Het is best een moeilijk onderzoek en dat wordt echt heel zorgvuldig gedaan. Overigens, de opdracht daartoe gaan we uiteraard pas doen op het moment dat u dit plan goedkeurt. Maar ik wil er toch wel voor pleiten om dat te doen, want het betekent nogal iets. Als je hier ingrijpend iets in gaat doen, en ik heb niet gezegd dat we dat doen, want dat zal nog moeten blijken uit dat onderzoek en dan moet u het er nog mee eens zijn, maar als blijkt dat we daar iets aan moeten gaan doen, dan moet het wel degelijk doortimmerd en goed onderbouwd zijn en als we de conclusie eruit trekken dat we er niks aan doen, dan geldt hetzelfde. En vandaar dat ik daar toch voor gekozen heb. Als de raad besluit dat we dat extern onderzoek niet doen, dan hoor ik dat graag en dan gaan we ook maar kijken hoe we daar dan verder mee omgaan. Maar op dit moment wil ik er toch wel graag aan vasthouden.

Mevrouw IMMINK: Voorzitter, mag ik de vrijheid hebben om daar meteen op te reageren?

De VOORZITTER: Een vraag of een reactie? Kan het kort?

Mevrouw IMMINK: Het is een korte reactie ter verduidelijking van de vraag die ik had. Ik wil helemaal niet ter discussie stellen dat 25.000,00 euro voor een onderzoek niet nodig is of 15.000,00 euro niet of dat er geen onderzoek moet komen. Wat ik ter discussie stel, is dat ik het een gemiste kans vind dat het extern moet worden uitgezet omdat u twee argumenten aanhaalt die ik u nu niet hoor noemen. Ik hoor u nu een ander argument noemen, namelijk: dat er een zodanige expertise nodig is dat het wel extern moet worden uitgezet en in het raadsvoorstel staan twee argumentaties die ik nu van u niet hoor.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Immink. De wethouder

Wethouder SPERBER: Nee, dat klopt, maar de argumentaties die genoemd zijn die zijn genoemd en die waren voor u niet overtuigend genoeg en daarom ga er toch iets verder op in, omdat ja, je gaat in zo'n raadsstuk niet al je overwegingen noemen. Ik heb gemeend daar de belangrijkste in te kunnen zetten. Overigens is dit ook, want u gaf een beetje aan van nou, daarmee

doet u de ambtenaren misschien tekort, dat gevoel had u. Nou, die ambtenaren kwamen er zelf mee, dus die voelen zich daar niet in tekort gedaan volgens mij.

Mevrouw IMMINK: Nog één korte reactie, als het mag. Ik geef aan dat ik vind dat u de ambtenaren tekort doet, omdat u aangeeft als argument dat het de objectiviteit niet ten goede zou komen en dat vind ik wel een tekortkoming. Ik denk dat ze dat namelijk wel kunnen en als u het argument gebruikt dat er een andere expertise nodig is, dan vind ik dat een heel ander verhaal en vind ik dat een goed argument, wat ik niet in het raadsvoorstel terugzie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder SPERBER: Dank u wel. Ik heb niet de bedoeling om aan te geven dat de ambtenaren niet objectief zouden zijn. Ik heb wel de ervaring inmiddels dat als je iets dergelijks intern gestuurd vanuit het college doet en de raad denkt, nou, dat komt ons niet zo heel goed uit wat hier uitkomt, dat er dan snel wordt gekeken of dat wel zo objectief is, want, meneer de wethouder, krijg ik dan te horen, u heeft die opdracht gegeven aan die ambtenaren en daar zit dus uw kleur in. En dat is een beetje, ja, dat wil ik in dit geval gewoon voorkomen omdat het zo heel erg belangrijk is voor heel veel mensen in het dorp.

Mevrouw IMMINK: Maar de conclusie die ik dus trek is dat het eigenlijk dus onze schuld is dat u het wel op deze manier moet doen. Ik denk dat dat niet terecht is, hoor, met alle respect.

Wethouder SPERBER: Ik geef niemand de schuld, ik geef niemand de schuld. Ik zeg gewoon wat mijn ervaring is en toen zat ik zelf in de raad, mevrouw Immink, dus dan is het misschien wel mijn eigen schuld.

Mevrouw IMMINK: Dus misschien heeft u het wel gedaan, ligt het aan u?

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we verdergaan.

Wethouder SPERBER: Mevrouw Naaijkens onderschrijft in feite grotendeels het plan. Met name benadrukt u nog eens de aanvulling die we doen naar aanleiding van de reactie op de GGZ. Ik heb overigens op andere tekstwijzigingsvoorstellen geen reactie gehoord, dus conform wat de voorzitter zei in het begin van de vergadering gaan we die dan ook gewoon overnemen zoals ze in het voorstel staan. U had een vraag, op pagina 18, dan moet ik even kijken, ik heb het al wel een paar keer gelezen zult u begrijpen, maar dan nog vallen bij mij de vragen dan weg omdat ik er al zo heel lang mee bezig ben. U zegt op dit moment ontbreekt het in de gemeente Goirle aan een adequate aanpak en dat ging over de sociale samenhang, met name in de buurten. Wij denken inderdaad dat dat beter kan. We zijn al wel bezig, we zijn bezig met bijvoorbeeld het Samen Buurtenproject, waar soms wat lacherig over gedaan wordt, maar wat wel degelijk deze doelstelling in zich houdt en waarbij je dus echt ook in sommige buurten ziet dat dat zich ontwikkelt tot een enorm groot sociaal gebeuren. Ik noem het alleen maar als voorbeeld, maar bijvoorbeeld wat er in de Hoogstraat vorig jaar is gebeurd, dat gaat echt verder dan de paar honderd euro die wij er eenmalig ingestopt hebben en dat is dus een kleine investering voor een groot gevolg, maar wij denken wel degelijk dat we dat ook moeten borgen in de toekomst. Dat is gewoon een voorbeeld van de manier waarop wij denken dat we daarmee verder moeten. Was dat voldoende voor uw vraag, mevrouw Naaijkens?

Mevrouw NAAIJKENS: Ja, ik vroeg me alleen even af of er nog echt een aanpak komt. Het zijn natuurlijk voorbeelden van kleine initiatieven enz. enz.,

maar misschien is het wel een onderwerp omdat het toch wel belangrijk is dat daar...

Wethouder SPERBER: Nou, als u bijvoorbeeld kijkt naar het voorstel wat mevrouw Eikelenboom bij het vorige agendapunt ook naar voren bracht, dat is inderdaad ook zoiets wat daartoe kan leiden. Het samen beheren van het groen in de eigen omgeving is een van de zaken die een van de partijen ook in zijn programma had staan, dus daar zijn wel degelijk initiatieven voor, maar je hebt daar wel natuurlijk ook de mensen voor nodig die wonen in die buurten. Mevrouw Eikelenboom, u geeft aan dat het Back to the Fifties wordt als we niet uitkijken. Nou ben ik geboren in de fifties, dus dat kan nooit verkeerd zijn volgens mij. Maar dat zult u niet bedoelen. Ik heb u net in het begin al aangegeven hoe wij staan tegenover de minima en niemand kan iets meer garanderen op het ogenblik, maar nogmaals, onze intentie moet daar wel duidelijk in zijn, maar ik kan niet meer geven dan een echt gemeente intentie daarin. Over de mantelzorg had u een opmerking, pagina 24 dacht ik?

Mevrouw EIKELENBOOM: Hoofdstuk 2, bladzijde 26.

Wethouder SPERBER: Nee, ik had het over de mantelzorg.

Mevrouw EIKELENBOOM: Bladzijde 26: "Een derde van de mantelzorgers kampt met lichamelijke en/of psychische klachten als gevolg van de zorg."

Wethouder SPERBER: Ja, en u vraagt aan mij: a) zijn mensen verplicht om mantelzorg bij hun familie te verlenen? Ik denk wettelijk niet, moreel moet je het zelf invullen. Maar ik weet dat dat heel zwaar is. Daarom proberen wij daar ook ondersteuning voor te vinden. Een van de zaken waar de raad vorig jaar in december over heeft besloten was bijvoorbeeld geld beschikbaar te stellen voor de dementie-consulent. Dat is één van de manieren waarbij we mantelzorgers willen ondersteunen. Zo is er een Steunpunt Vrijwilligers, je hebt ook nog de intensieve thuiszorg waarbij ook vrijwilligers op een gegeven moment een dag of een weekend zorg over kunnen nemen en dat soort initiatieven, daar staan wij zeer, zeer positief tegenover, want wij beseffen inderdaad dat mantelzorgers in feite 24 uur per dag, 7 dagen in de week in de weer zijn en als je kunt moet je daarbij helpen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mijn vraag was ook: is mantelzorg zorg voor een familielid of zijn dat ook de huishoudelijke taken? Kan het een en/en- situatie worden?

Wethouder SPERBER: Dat kan wel, maar voor huishoudelijke taken, daar zit natuurlijk weer een ander traject met hulp bij huishouden bij, maar dat wordt weer beïnvloed door het feit dat er iemand samenwoont, daar zijn allemaal aparte criteria bij, maar het kan wel. Ik bedoel, mantelzorg is gewoon zorgen voor iemand in al zijn aspecten.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar iemand kan het dan wel zijn morele plicht vinden, die mantelzorg, maar het kan op een gegeven moment gewoon te zwaar gaan worden.

Wethouder SPERBER: En dan horen wij er te zijn om daarbij te helpen.

De VOORZITTER: Goed, ik wil u vragen, ook gezien de tijd, om niet met al teveel tussenvragen te komen.

Wethouder SPERBER: Ja, meneer Van der Put, u wilt een extra hoofdstuk waarin we de keuzes maken. Wij denken dat we hier een heel pakket hebben waar een aantal doelstellingen in staan. Daarnaast hebben wij die brief gestuurd, ik weet niet of u die gezien heeft, waarin we aangeven wat volgens ons de criteria zijn waarop we gaan beoordelen, met een weegfactor erbij, en

wij denken dat dat voldoende is om tot een afgewogen conclusie te komen. Overigens komen wij met die conclusie naar u toe en ik denk ook, of nee dat denk ik niet, dat zeg ik ook, is dat wij alle aanbiedingen die er komen, wij geven een voorstel welke wij vinden dat moeten worden gehonoreerd en die waarvan wij vinden dat ze niet moeten worden gehonoreerd ten gevolge daarvan, zullen wij voor u onderbouwen.

De heer VAN DER PUT: Mag ik even een korte vraag stellen, mevrouw de voorzitter? U geeft aan dat er een weegfactor in die brief wordt genoemd. Dat wil dus zeggen dat de prioriteiten door het college worden bepaald en dat de raad daar eigenlijk geen uitspraak over heeft kunnen doen.

Wethouder SPERBER: Dat heeft u wel. Daar heb ik u zelfs toe uitgenodigd in de afgelopen commissievergadering en we hebben ten overvloede twee dagen geleden nog eens een keer op een rijtje gezet wat volgens onze criteria, die had u er zelf ook uit kunnen halen, maar dat hebben wij voor u gedaan en we hebben daar iets achter gehangen, een factor achter gehangen. Als je vindt dat die factoren niet kloppen of anders zouden moeten, dan denk ik dat u dat moet aangeven.

De heer VAN DER PUT: Om even de historie feitelijk recht te zetten, u heeft in de commissie gezegd, raad, ik vraag u in de raadsvergadering aan te geven wat uw prioriteiten zijn en dan stuurt u dus een dag van tevoren, voor de raad begint stuurt u zo'n brief en daar moeten wij nu dan een oordeel over vellen? Is dat de procedure?

Wethouder SPERBER: Nee, in die brief staat niks nieuws, behalve de weegfactor en wat er verder in staat, staat allemaal in het plan.

De heer VAN DER PUT: Ik kom daar in tweede instantie nog wel even op terug.

Wethouder SPERBER: Verder vraagt u om de financiële gevolgen. Ja, dat is het punt, zoals ergens ook al werd aangegeven, dat we met zowel de takendiscussie als met Back to Basics op een gelijk spoor zitten. Ergens moet dat spoor kruisen en dat gaan we weten met de voorjaarsnota, wat het exact het bedrag wordt waar wij rekening mee moeten houden als we gaan toewijzen. Maar de mensen kunnen op zich een offerte maken voor het prijskaartje waarvan zij denken dat het nodig is. Maar er zal wel degelijk een plafond aan zitten en misschien kunnen we dan niet alle doelstellingen halen, dat zou kunnen. Dat is dan het gevolg van het feit dat we moeten bezuinigen, maar dat roepen we al met zijn allen sinds anderhalf jaar of zo. We weten dat er bezuinigd moet gaan worden en dat dat op plaatsen zeer gaat doen, ook hier. Nou, wat u aangeeft met de minima, dat heb ik dacht ik al mede beantwoord bij anderen. De tijdsduur voor het beoordelen van, ja, wij hebben dat ingeschat. Wij denken inderdaad dat dat hard werken wordt en dat hebben we ook voorbesproken met de mensen die daar voornamelijk voor ingezet gaan worden en die tijd wordt daarvoor gemaakt. Als zij het namelijk niet doen binnen dit traject, dan schieten we met de besluitvorming over de vakantie heen en dan zit u al heel dicht tegen 2012 aan, waarbij je dan mensen van de ene op de andere dag moet zeggen van u krijgt geen subsidie meer. Mensen die wel subsidie krijgen zullen dat minder erg vinden denk ik. Maar vanuit een elegance naar de mensen toe denk ik dat het verstandiger is om dat besluit voor de zomervakantie te nemen en daarom zetten wij daar ook gewoon voor honderd procent op in. Ik snap overigens niet waarom u zegt honderdduizend op accommodatiebeleid, want die honderdduizend die

genoemd werden zijn de honderdduizend die op het totale subsidiebudget zat in het begin van de periode, maar dat was voordat we wisten hoeveel we totaal moesten gaan bezuinigen. Vandaar dat ik daar een slag om de arm houd.

De heer VAN DER PUT: Pagina 3, de helft.

Wethouder SPERBER: Ja, maar dat gaat toch niet over accommodaties? Pagina 3 is de inhoudsopgave

De heer VAN DER PUT: Ik kan u wel even helpen.

Wethouder SPERBER: O, de aanbiedingsbrief. Nee, maar daar staat honderdduizend voor subsidies, er staat niet voor accommodaties.

De heer VAN DER PUT: De eerste bullet, de regel daaronder staat honderdduizend voor accommodaties en voorzieningen.

Wethouder SPERBER: Ja, dus niet alleen accommodaties.

De VOORZITTER: Oké, het antwoord is anders dan u wil of hoort, maar dat is het antwoord van de wethouder op dit moment. Ik denk dat hiermee de eerste instantie ruimhartig is tegemoetgekomen aan een aantal vragen en antwoord is gegeven. Ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede instantie en ik begreep al net van de heer Van der Put dat dat er in ieder geval wat hem betreft bij is, maar ik kijk even rond, de heer Hendrickx, de heer Van Iersel, mevrouw Immink, de heer Van Oosterwijk, de heer Van der Put. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Wij willen de wethouder bedanken voor de reactie, de uitgebreide reactie op alle vragen en inbreng. Uit uw antwoorden blijkt voor de fractie van het CDA dat u al intensief met het vervolgproces bezig bent, dat moge duidelijk zijn en we hebben dan ook vertrouwen in een goed verloop ervan. Verder zijn wij vereerd om te vernemen dat u het bruisfonds een warm hart toedraagt en we zijn dan ook benieuwd naar de uitwerking hiervan in het kader van Back to Basics.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle omarmt, zoals we zelf al voorgesteld hadden, ook het bruisfonds. We hopen dat dat, naast ons, meer partijen doen, want dan kan de wethouder ermee aan de slag. Verder zijn we heel blij met de antwoorden van de wethouder en we stemmen dus in met dit plan.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Om met dat laatste te beginnen, dat bruisfonds, het klinkt in eerste aanleg prima. Het zal alleen wel even handen en voeten moeten krijgen, voordat we daar een ja of een veto over uitspreken, want ja, ik zeg al, het klinkt hartstikke leuk, maar het zal wel enige inhoud moeten krijgen, maar ik vertrouw dat aan wethouder Sperber toe. Daarnaast en meteen tot slot, voorzitter, wil ik nog even terugkomen op de discussie die zich net ontvouwde tussen mevrouw Immink en wethouder Sperber over het accommodatieonderzoek van 25.000,00 euro. Pro Actief wil absoluut niet bagatelliseren dat dat onderzoek er moet komen, integendeel, we zijn zeer overtuigd van nut en noodzaak en we weten ook dat dergelijke bureaus flinke kosten rekenen voor het uitvoeren van een dergelijk onderzoek. De grootste pijn zit hem er alleen in dat zowel in het bestuurs- als in het collegeprogramma prachtige sier gemaakt wordt met kreten over het niet inhuren van dergelijke bureaus en dat nu blijkt dat die opmerking dus gebakken lucht is. En daar zit de grootste pijn, voorzitter.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, mag ik daar even op reageren?

De VOORZITTER: Heel kort, meneer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Ik wil toch even reageren op de opmerking over gebakken lucht van meneer Van Oosterwijk, want in de afgelopen periode is herhaaldelijk gebleken dat juist wel door onze eigen ambtenaren onderzoeken zijn gedaan die in voorgaande periodes door externen gedaan werden.

De heer VAN OOSTERWIJK: Zoals, meneer Van de Ven?

De heer VAN DE VEN: Ik kan die nu op dit moment natuurlijk niet ophoesten voor u; ik kan wel zorgen dat u een mooi lijstje krijgt, maar u kunt niet zeggen van de opmerkingen in het bestuursakkoord zijn gebakken lucht als het gaat om uitbesteden aan externen, want het is herhaaldelijk voorgekomen dat het juist niet is gebeurd.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Misschien kunnen we daar ook een lijstje van krijgen.

De VOORZITTER: Meneer van Oosterwijk, dat was uw bijdrage? De heer Van der Put. Mevrouw Immink toch? Ik dacht dat de heer Van Oosterwijk in plaats van mevrouw Immink kwam. Neemt u mij niet kwalijk, mevrouw Immink, dan krijgt u het woord.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de vragen, die ik best interessant vind, van de heer Van der Put en naar aanleiding van de brief die is verstuurd door u naar al degenen die een aanbod voor subsidie kunnen doen, vraag ik me toch af, u geeft aan dat u een weegfactor heeft toegevoegd aan de brief en ik vraag me af waar die op is gebaseerd.

De VOORZITTER: Dat was het? Duidelijke vraag. De wethouder zal er straks op ingaan. Meneer van der Put, dan bent u nu echt aan de beurt.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, op de eerste plaats dank aan de wethouder dat hij toezegt dat hij zich sterk maakt voor de groepen aan de onderkant van de samenleving en met name het minimabeleid. Daar zijn we heel blij mee. Twee, die tender zoals u dat noemt, ik ben toch een beetje bang dat dat voor met name de kleinere instellingen een heel ingewikkeld verhaal wordt en dan zou het misschien toch wel zo kunnen zijn dat de angst of de vrees die de heer Van Iersel in zijn eerste instantie verwoordde, namelijk de beste jurist of de instelling die het meest goed gebekt is, die krijgt het meeste geld, die zou dan zomaar eens bewaarheid kunnen gaan worden. Dus ik weet nog niet of dat allemaal zo goed gaat werken, die weegfactoren. Overigens wil ik straks bij de stemming graag een stemverklaring afleggen, voorzitter, dan weet u dat alvast. En ik denk ook dat de optelsom van de prijskaartjes die aan die offertes gaan hangen, een veelvoud zal zijn van het totale budget wat straks beschikbaar is. Dus u zult echt die externe deskundigen en die ambtenaren in die tachtig uur vreselijk aan de hand moeten houden denk ik bij het maken van de keuzes. Dan tot slot het bruisfonds van de heer Hendrickx, dat is op zich een sympathieke gedachte, maar mijn vraag is wel, als we dat moeten gaan financieren, ten koste van welke andere activiteiten gaat dat? Want ik roep nog even in herinnering, u hebt het voorbeeld net ook genoemd, het aanstellen van de dementieconsulent, daar was deze hele raad voor, een heel sympathieke gedachte, maar het gaat wel ten koste van het budget van de Wmo. Dus, met andere woorden, het lijkt toch een beetje op een sigaar uit eigen doos, want door die 30.000,00 euro die u nodig hebt voor die consulent, kunt u andere voorzieningen niet bekostigen. Dus, bruisfonds: hartstikke leuk, maar, ook in aansluiting op de woorden van de heer Van Oosterwijk, eerst

eens even zien wat het voorstelt en wat ermee wordt beoogt en wat het kost en ten koste van welke andere activiteiten het zou gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik aan de wethouder om nog in te gaan op een paar gestelde vragen, voordat we tot besluitvorming kunnen komen.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of de heer Van Oosterwijk nog behoefte heeft aan een verdere reactie ten aanzien van die externe onderzoeken. Ik weet wel dat we in het bestuursprogramma c.q. in het collegeprogramma in ieder geval het streven uitspreken om zo min mogelijk naar externe onderzoeken toe te gaan, maar iedereen weet dat je het af en toe wel moet doen en dan moet je dat proberen te onderbouwen en dat heb ik geprobeerd te doen. Dat betekent niet dat we niet altijd eerst kijken of we het intern kunnen. Enfin, daar heb ik daarstraks uitgebreid op gereageerd. Mevrouw Immink, die brief waarin we die weegfactoren hebben aangegeven, dat hebben wij gebaseerd op de uitgangspunten zoals wij die hebben en om te beginnen ga je dan kijken in het beleidsplan waar ga je vanuit, van zelfredzaamheid en de eigen kracht. En daarop gebaseerd hebben wij die verschillende factoren gedaan, met maatschappelijke participatie, met al dit soort factoren. Het belangrijkste was in ieder geval, en daar hebben we heel lang over gediscussieerd, hoe gaan we dat nou doen met het voldoen aan de doelstelling en aan welke doelstelling. En vervolgens hebben we gezegd, nou, als het niet voldoet aan een van de doelstellingen, dan hoeven we niet eens te wegen, want dan ben je al klaar. Want de theorie zat namelijk in de lucht dat ze aan al die andere dingen wel voldoen, behalve aan de doelstelling. Dus daar hebben we heel lang over gediscussieerd. Dus toen hebben we gezegd, nou, dat weten we niet, we gaan alleen wel even kijken in hoeverre en hoeveel van de doelstellingen kunnen we vatten in dit. Maar daar hoort ook bijvoorbeeld bij: is het uniek of niet. Kijk, als je maar een aanbieder hebt die aan een bepaalde doelstelling voldoet, ja, dan zal hij snel winnen, als we nog steeds onder het subsidieplafond zitten. Je kunt het arbitrair noemen. We hebben geprobeerd die weging zo in te stellen zoals we ook de opbouw van het beleidsplan hebben gedaan en af en toe werd een 1 een 2 en een 2 een 1. Maar ja, groter was de marge van de discussie over het algemeen niet. Ja, meneer Van der Put, eigenlijk is het geen vraag die u stelt. U maakt de stelling, u denkt dat de kleineren hier het slachtoffer van zouden worden. Ik betwijfel dat ten zeerste. Het is wel zo dat als er instellingen of verenigingen zijn die niet goed weten hoe ze dat in zouden moeten vullen, die hebben het aanbod, volgens mij staat dat ook in die brief, om contact met ons op te nemen en dan kunnen ze rechtstreeks met de stellers praten en dat is toch de meest directe weg om de juiste invulling te krijgen. Ik ben niet zo bang van die juristen. De opmerking over de sigaar uit eigen doos, dat is een politiek heel leuke opmerking, niet nieuw overigens, maar dat is natuurlijk altijd. We hebben één begroting, we hebben een X-aantal euro's en als we dit doen, doen we dat niet. Dat kun je een sigaar uit eigen doos noemen; je kunt ook zeggen dat is keuzes maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we twee instanties gehad en ik denk dat we tot besluitvorming kunnen komen. Ik heb begrepen dat de heer Van der Put ook nog een stemverklaring daarbij wil afgeven. Het besluit dat voorligt, wat dan aldus besloten wordt door de raad in de vergadering van 29 maart, mag ik vragen of u voor dat besluit bent, dan zouden we dat misschien

bij handopsteken kunnen doen? Dat is voor de fractie Lijst Riel-Goirle 6 stemmen, u stemt unaniem, dat zijn 18 stemmen en de heer Van der Put heeft aangegeven dat hij bij deze stemming in ieder geval ook nog een stemverklaring wil afleggen. Dan is dus het voorstel aangenomen met 18 stemmen voor.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor het voorstel, maar wij maken een voorbehoud ten aanzien van de prioritering, omdat wij als raad toch onvoldoende kennis hebben kunnen nemen van de weegfactoren en met name welk gewicht daaraan wordt toegekend en ik denk dat de voorzitter het in zijn antwoord heeft beaamd, wij hebben daar geen kennis van kunnen nemen. Dus een voorbehoud voor wat betreft dat aspect.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw stemverklaring staat ook opgenomen in het verslag, dus daar nemen we dan kennis van en dan is het voorstel aangenomen. Dank u wel.

handopsteken blijkt dat	Uit	stemming	bij
stemmen) conform het	unaniem	(=	18
		voorstel wordt besloten.	

6. VERANTWOORDING BIJ SUBSIDIEVERLENING

De VOORZITTER: In verband met de accountantscontrole is het nodig om op korte termijn een aantal aanpassingen door te voeren in het subsidiebeleid. In de huidige verordening is bepaald dat iedere subsidieontvanger een accountantsverklaring moet indienen voor verantwoording van de subsidie. Geoordeeld is dat dit voor bijvoorbeeld kleine subsidiebedragen niet noodzakelijk is. In het kader van 'minder regels, meer service' wordt voorgesteld de regeling aan te passen. Ik mag u vragen om overigens allemaal iets meer rust in de vergadering te brengen, want ik hoor toch wat geroezemoes en dat maakt het soms wat lastig. Wie wil er over dit onderwerp het woord? Ik zie dat de heer Van der Put zijn hand al opsteekt, maar ik kijk even vanaf deze kant. Mevrouw Aerts is dan eerst, de heer Swaans, mevrouw Eikelenboom en dan komt de heer Van der Put. Mevrouw Aerts, aan u het woord.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle kan instemmen met het voorstel, want het is inderdaad zo dat die kleine organisaties eigenlijk ja, die verantwoordelijk kost meer geld dan ze bij wijze van spreken aan subsidie zouden krijgen. Wel is onze vraag: Stichting SCAG en Stichting Jong, die komen boven dat bedrag van 100.000,-- uit, of ja, dat weten we nog niet, maar indien ze boven dat bedrag van 100.000,-- uitkomen, dan gaan ze vanaf 2012 wel voldoen aan die accountantsverklaring. Hebben wij dat goed begrepen? En een andere vraag had ik nog bij punt 7, fatale beslisdatum. Wij hebben deze vergadering uitgesteld. De fatale beslisdatum was 15 maart 2011. Komen we nu in de problemen of kan dat nog aangepast worden? Die fatale beslisdatum was 15 maart 2011, het is nu 29.

De VOORZITTER: Duidelijk. Meneer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ja, soms lees je pas dingen nadat de commissie geweest is en, nog veel erger, soms zie je pas dingen vlak voor een vergadering, want anders zou ik de wethouder vooraf wat uitgebreider geïnformeerd hebben. De VVD denkt dat er een paar onvolkomenheden in het raadsvoorstel staan en wel vanwege het volgende. Er staat in dat, want het oude reglement is nog aan de orde, want er komt pas een nieuwe verordening in november aanstaande, en als we dan kijken naar artikel 13 ten aanzien van de verantwoording, dan staat er onder C. dat er een balans naar de toestand aan het einde van het subsidiejaar opgesteld moet worden. Ja, wat ik in mijn vak toch heel erg vind, is als je nu gaat zeggen dat ze zelfs geen balans meer op hoeven stellen. Dat betekent dat u niks meer ziet, u ziet helemaal niks meer van de financiële positie van die verenigingen. Dus ik vraag me af of dat een 'slip of the pen' is. Ik begrijp heel goed dat die accountantsverklaring even ter zijde gaat, dus ik zou willen vragen om daar toch even naar te kijken. En het andere punt is dat er natuurlijk gezegd wordt van we gaan over naar een rechtmatigheidsverklaring, maar ik zou dan toch wel graag willen dat er bij komt te staan dat die rechtmatigheidsverklaring door dezelfde deskundige van artikel 393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek afgegeven wordt. Er staat nu helemaal niet bij wie die rechtmatigheidsverklaring afgeeft. Overigens is het dan naar mijn mening ook nog zo dat de gemeente, want in het tweede lid van dit artikel staat: "Het college kan besluiten om een rechtmatigheidsverklaring te vragen." Dus ze kunnen te allen tijde aan alle instellingen naar mijn mening om een rechtmatigheidsverklaring vragen. Dus dat blijft dan gelukkig wel over, maar ik zou toch ervoor pleiten om die balans niet af te schaffen en het staat ook een beetje haaks op artikel 1b waarin weer gezegd wordt een financieel verslag of jaarrekening en een jaarrekening is een balans, een winst- en verliesrekening en een toelichting. Dus ik denk dat er toch heel even nog kritisch naar gekeken moet worden voor de raad het nu goedkeurt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel. De SP kan zich voorstellen dat er bij kleine subsidiebedragen geen accountantsverklaring overlegd hoeft te worden, maar een bedrag van 100.000,00 euro noemen wij geen klein bedrag en daarom stemmen wij tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef de wethouder het woord.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, u vergeet iemand.

De VOORZITTER: Nou, dat is toch heel ernstig. De wethouder wil zeker nog even wachten, want meneer Van der Put heeft eerst het woord.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel. Voorzitter, Voorzitter, het voorstel wat voorligt is een typisch staaltje van reparatiewetgeving. U doet dit voorstel omdat u anders gedonder met de accountant krijgt. Daar kan ik me van alles bij voorstellen en voor die ene keer willen wij dan wel meewerken aan een stukje groen licht, maar het moet me toch van het hart dat wij eigenlijk principieel moeite hebben met het feit dat gesubsidieerde instellingen geen verantwoording hoeven af te leggen van de rechtmatige en doelmatige besteding van de middelen. Dus wat ons betreft is het eens maar nooit weer. Dat is eigenlijk een soort stemverklaring. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ik zit eventjes te kijken, mevrouw Aerts, over de SCAG en Stichting Jong, of dat dan vanaf 2012 wel is. Wij gaan daar de verordening op aanpassen. Die komt dan hier langs en dan wordt het ook pas echt definitief. Uw vraag over de fatale datum, dat was 15 maart, omdat dat de laatste vergadering was, maar die is gewoon verplaatst naar vandaag, dus wat dat betreft kan dat, wordt mij ingefluisterd door de wethouder, ja, wij hebben daarover met de accountant contact gehad. Ja, dat is een soort overmachtsituatie. De heer Swaans heeft gelijk, 13c, dat is eigenlijk in feite een 'slip of the pen'. U sprak mij net voor de vergadering daarop aan en ik heb er nog eventjes met mijn college over gesproken. Gelukkig staat er 1b nog wel in, want daar kun je je natuurlijk altijd nog op beroepen in dit geval. We moeten zeker zorgen dat we dat in de gaten houden als we de definitieve verordening gaan schrijven. Dan komen we ook op uw opmerking over het afgeven van die rechtmatigheidsverklaring door deskundigen en u weet het artikel uit uw hoofd, ik niet, maar dat weten vast de mensen die het moeten schrijven wel, dus dat komt wel goed.

De heer SWAANS: Als ik mag, voorzitter, maar ik neem aan dat u toch nu ook al die rechtmatigheidsverklaring van een accountant verlangt en niet van de bakker op de hoek? Nee, nee, oké. Maar dat staat er niet in.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Nee, maar wij gebruiken de Nivra-verklaring en daaronder staat dat een accountant dat moet tekenen.

Wethouder SPERBER: Dat had de wethouder mij gezegd vanmiddag, maar ik was de kreet alweer vergeten. Dat zijn van die deskundigheidzaken. Ja, mevrouw Eikelenboom, ik kan alleen maar zeggen jammer, maar ik begrijp uw standpunt. Meneer van der Put, ja, bij u kom ik eigenlijk op hetzelfde antwoord uit en u kunt op het moment dat de nieuwe verordening komt uiteraard daar dan ook op reageren. Verder ben ik wel blij dat ik over het algemeen merk dat u met dit agendapunt instemt, maar het is aan de voorzitter om dat te constateren.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat op alle zaken gereageerd is. Ik vraag me af: is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Swaans wil dat; anderen nog? Dan is het woord aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Alleen vanwege het feit, voorzitter, dat ik zo-even iets vergat. Er zijn twee dingen. Ik heb begrepen dat het SCAG in het verleden een goedkeurende verklaring had en bij het aantreden van de nieuwe accountant is dat een samenstellingsverklaring geworden. Het zou goed zijn als het college daar in de toekomst toch weer eens naar kijkt en over nadenkt en een gesprek met de stichting heeft of dat weer in ere hersteld zou kunnen worden. En dan mijn tweede opmerking, die verder niets met het raadsvoorstel te maken heeft, maar ik vind het wel jammer als ik de publicaties in de pers lees over de prognose 2011 en dan neem ik aan dat iedereen weet wat ik bedoel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder nog één keer.

Wethouder SPERBER: Ik geloof niet dat ik hier nog verder op hoeft te reageren, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat laatst niet, maar dat eerste wel?

Wethouder SPERBER: Nou, dat kan ik nog niet zeggen. Daar gaan we in de verordening op verder.

De VOORZITTER: Oké, dan de besluitvorming. U gaat akkoord, behalve mevrouw Eikelenboom, u bent tegen? De rest gaat akkoord met dit voorstel. Dan is het voorstel aangenomen.

wordt	Zonder hoofdelijke stemming
met dien	conform het voorstel besloten,
uitspreekt	verstande dat de SP zich tegen het voorstel.

7. VISIE RNLE KEMPISCHE ANDGOEDEREN

De VOORZITTER: De Reconstructiecommissie heeft in 2009 opdracht gegeven voor de opmaak van een inrichtings- en uitvoeringsplan voor de Kempische Landgoederen. RNLE betekent de regionale natuur- en landschapseenheid. Als eerste stap is een visiekaart opgesteld en deze wordt nu opiniërend aan de gemeenteraad aangeboden. Aanbevelingen en opmerkingen kunnen nog meegenomen worden en vervolgens wordt de visie omgezet in een concreet inrichtingsplan. Uiteindelijk dient dit concrete inrichtingsplan te leiden tot uitvoering. Het is dus van belang om op dit moment met name kritisch te kijken naar de ontwikkelingen op Goirles grondgebied. Het college heeft naar aanleiding van de commissievergadering een aantal opmerkingen overgenomen en deze zijn toegevoegd aan het raadsvoorstel, zoals u ook hebt kunnen zien. Wie wil het woord voeren over dit agendapunt? Mevrouw van den Brand, de heer Schellekens, mevrouw Naaijkens en mevrouw Eikelenboom. Mevrouw van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. De raad neemt alleen maar kennis eigenlijk van deze visie, maar wij willen toch ook over de gemeentelijke visie die we als gemeente geven richting de Reconstructiecommissie twee opmerkingen maken. De eerste sluit ook daarbij aan. Het eerste is dat het voorbehoud dat u heeft willen maken ten aanzien van nieuwe bebouwing hierin is opgenomen. We begrijpen dat de landgoederen ook geld moeten genereren om het landgoed in stand te houden, maar voor ons is dat niet tegen elke prijs. Daar blijkt onvoldoende uit, en dat geeft het college ook in de reactie of in de aanpassing van het raadsvoorstel aan, over welke bebouwing hebben we het nu. Dus wij voelen ons ook niet gebonden om bij elk voorstel wat er straks eventueel komt voor bestemmings-wijzigingen om daarmee in te stemmen. En de tweede opmerking die we willen maken gaat over de biomassacentrale. Ik heb toevallig met een van de initiatiefnemers bij de LOG gezeten en toen sprak deze initiatiefnemer over een grote cv die op hout gestookt gaat worden en op het terrein van de HaVeP komt. Ik heb er heel grote vraagtekens bij of dit nou de duurzame energie is waar wij aan denken zoals het in het visiedocument wordt verwoord. En het viel mij nog meer, en misschien kan de

wethouder daar wel een antwoord op geven, dat deze initiatiefnemer het erover had dat het alleen nog een kwestie van de Monumentencommissie was of hij de bestaande schoorsteen kon gebruiken. Nou, de Partij van de Arbeid heeft grote vraagtekens of je een dergelijke, onder de noemer biomassacentrale zo dicht bij het dorp Goirle wilt hebben. Dus wij houden ook daarin ons voorbehoud.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Brand. Ik geef het woord aan de heer Schellekens.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Lijst Riel-Goirle vindt dat de opmerkingen zoals geplaatst in de commissie Ruimte goed zijn verwerkt in de gemeentelijke visie, dus wij kunnen daarmee instemmen. Er komt in de toekomst een inrichtingsplan, waar nog inspraak op mogelijk is en uiteindelijk vergunningen of toestemmingen, daar is de gemeente ook uiteindelijk voor verantwoordelijk, dus er zijn nog beslismomenten voldoende in de toekomst. En zoals gezegd, de opmerkingen uit de commissie Ruimte kunnen we terugvinden en wij kunnen instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Naaijkens.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Ons wordt een visie gevraagd om kennis te nemen van een visiekaart van het inrichtings- en uitvoeringsplan Kempische Landgoederen. Het zou volgens ons eerst een A-stuk zijn, is aangepast. Eerder is er discussie geweest over de punten als een natuurbegraafplaats op landgoed De Hoevens en de biomassacentrale waar net al over gesproken is. Wij kunnen als VVD ons hierin vinden, tenminste, na de aanbevelingen die dus in het stuk zijn gekomen. Algemeen wil ik eigenlijk nog even iets aangeven. Natuurlijk moeten wij natuur en milieu hoog in het vaandel houden, maar wij moeten dit project ook niet te eenzijdig bekijken. De landgoederen worden vaak gezien als een bezit, collectief dat zichzelf wel kan bedruipen. Zij staan open voor verwezenlijking van de overheidsdoelen, maar vragen daarnaast toch wel begrip voor hun bedrijfsvoering. Het zijn uiteindelijk ondernemingen die hun inkomstenbron ook nodig hebben. Dat wilde ik nog even zeggen. Verder wacht ik de verdere uitwerking graag af.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, de SP vindt het positief dat er aan natuurontwikkeling wordt gedaan. Wel jammer dat er buiten onze gemeentegrens ruimte wordt geboden voor woningbouw en wat de biomassacentrale betreft zijn we duidelijk geweest: niet op het HaVeP-terrein en uitbreiding van het golfterrein vinden wij niet wenselijk. Verder wel goed dat er meer wordt gedaan aan het bevorderen van streekproducten en wij kunnen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Zoals uzelf in de inleiding al verwoordde ligt hier voor ons een bepaalde visie die nog uitgewerkt moet worden. Die visie ligt opiniërend voor, oftewel raad van de gemeente Goirle, en deze zelfde vraag zullen mijn collega's in Hilvarenbeek en in Alphen-Chaam en in Reusel ook stellen, want we hebben het hier over landgoederen die over deze gemeente heen aan elkaar gekoppeld zijn en daar een grote groene buffer vormen: kunt u in grote lijnen met wat hier op deze visiekaart wordt aangegeven instemmen? En alle plannen zullen straks concreet nog een keer bekeken worden of het kan. Als u nu al dingen ziet, zoals bijvoorbeeld mevrouw Eikelenboom aangaf over die biomassacentrale, dan moet u dat melden, dan moet u dat nu melden. Ik heb u én in de commissie,

en ik herhaal dat hier, beloofd dat echt elk onderdeel nog apart het regime en de procedure door moet zoals alle andere voorstellen dat ook moeten doen. Er zal straks gekeken worden naar bestemmingsplannen, er zal gekeken worden naar milieueffecten, er zal gekeken worden, afhankelijk van de voorstellen natuurlijk, naar alle criteria die wij voor alle andere plannen ook gebruiken. Dat vooraf.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mag ik u dan toch even een vraag stellen? En misschien ga ik al iets te snel. Maar wat verstaat u dan onder een biomassacentrale.

Wethouder VERHOEVEN: Ik kom daar zo op. Ik ga nu even de vragen langs. Uw eerste vraag ging over, u maakt een voorbehoud ten aanzien van bebouwing. Er zit in het hele plan links en rechts wel wat bebouwing. Op het Goirles grondgebied niet, naar mijn smaak. Er wordt wel gesproken over het opknappen van een schuur, het opknappen van een woning en er wordt gekeken naar gebruiks-mogelijkheden van het klooster, maar nieuwe bebouwing zit op het Goirlese grondgebied volgens mij niet. Daar waar het gaat over de natuurbegraafplaats, dan ligt het grootste deel van dat plan in de gemeente Alphen-Chaam en een klein deel zou ook in Goirle vallen, maar daar blijft de bebouwing ook weer buiten. Dus voor de gemeente Goirle geldt het niet. Dat mevrouw Eikelenboom ook dat voorbehoud maakt, dus eigenlijk zegt daar ben ik tegen, tegen bouwen in het buitengebied, met name in de gemeente Hilvarenbeek op landgoed De Utrecht is er sprake van een voornemen tot bouwen, 'rood voor groen' in dit geval, in het kader van voor wat hoort wat en in het kader van wat mevrouw Naaijens aangeeft, de landgoederen moeten in stand gehouden worden. Daar zijn zogenaamde economische dragers voor nodig. Anders dan in het verleden. Landbouw en bosbouw brengen niet genoeg meer op blijkbaar in sommige gevallen en dat zou dus op een andere manier moeten. Nou, in Goirle is dat niet aan de hand. In Hilvarenbeek wel en ja, de realiteit gebiedt mij ook te zeggen dat dat in sommige gevallen volgens mij ook nodig is. Maar dat is een besluit dat de gemeente Hilvarenbeek zal moeten nemen. Over biomassacentrale, over het principe verwacht ik van u wel een mening op dit moment en waar die komt en hoe die eruit gaat zien, dat is nog ten tweede. En los van wat u van mensen hoort, wij vinden als college, en dat blijkt ook uit de Toekomstvisie, dat blijkt ook uit ons collegeakkoord, wij vinden dat we in het kader van ons milieubeleid op zoek moeten naar alternatieve energiebronnen en als die niet milieuvriendelijk zijn of niets toevoegen aan het milieu, dan moeten we het natuurlijk niet doen. Maar op het moment dat dat op een manier gaat waarvan aangetoond kan worden dat dat milieuvriendelijk is en dat dat een goede alternatieve energiebron is, dan moeten we kijken op welke manier dat zou kunnen, waar dan ook. En als dat op een bepaalde plek niet kan en een andere plek die voordelen wel heeft, dan moeten we naar die andere plek zoeken. Dat is op dit moment niet aan de orde, in die zin, er ligt natuurlijk wel een initiatief dat beoordeeld zal worden, maar als u zegt ik wil helemaal geen biomassacentrale, moet u dat nu zeggen, dan moeten we daarover stemmen, want dan zou dat van de kaart af moeten als iedereen dat vindt. Of vindt u laat hem in principe staan en we kijken straks waar we zo'n ding willen en onder welke omstandigheden en aan welke eisen dat hij moet voldoen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mag ik u dan de concrete vraag stellen: als ik van een van de initiatiefnemers van de familie Van Puijenbroek hoor dat ze

een op hout gestookte cv willen op het HaVeP-terrein, is dat initiatief u dan bekend en vindt u dat dat een duurzame vorm van energie opwekken is?

Wethouder VERHOEVEN: Dat staat dan even los van dit voorstel. Ik weet dat de firma Van Puijenbroek daarover nadenkt. Ik weet ook dat ze daarover een verzoek bij ons zullen neerleggen ter beoordeling. Daar heeft het college zich nog niet over gebogen en dat wordt gezien in relatie tot de toekomst van het hele HaVeP-terrein. In dit geval hoeven we alleen nog maar te besluiten over zien wij in het kader van die landgoedontwikkeling een biomassacentrale als drager, economische drager voor een landschap, zien we dat in principe zitten. En dat initiatief waar u het over heeft, dat is mij bekend. Daar heeft het college zich nog niet over gebogen en dat zal beoordeeld worden in de lijn zoals ik u dat net schets. Dus in principe vinden wij dat de moeite waard om te onderzoeken van is dit nou een alternatieve energiebron zoals wij dat in ons milieubeleid zouden willen en zo ja, wat heeft dat dan allemaal voor consequenties en dan zal daarover ambtelijk een afweging gemaakt worden en dan zal het college daar een besluit over nemen. Maar dat zien wij in het licht van de totale ontwikkeling daar. Er zit meer aan dan: klopt het met de cultuurhistorie, moet het in een monument? Er zitten veel meer kanten aan. U heeft zelf bijvoorbeeld het argument genoemd van aan- en afvoer en waar gaat het allemaal dan gebeuren en wat voor categorie bedrijf is het en hoe milieuvriendelijk of hoe milieubelastend is het. Dat moet allemaal nog uitgezocht worden. Daar zitten heel veel kanten aan. Meneer Schelkekens, ja, we hebben geprobeerd de gedachte van de commissie over te nemen in de reactie die wij nu als gemeente, ons college had een reactie op dit hele plan voorbereid, u heeft die reactie aangevuld en zo zullen we hem naar de initiatiefnemers sturen. Het golfterrein, ja, dat is een afspraak die gemaakt is tussen Brabants Landschap die daar toch grote mogelijkheden zien. Als de golfbaan wordt omgeklapt naar de richting Poppelseweg, zien zij grote mogelijkheden voor natuurontwikkeling op het bestaande terrein in aansluiting op het beekdal wat dan weer richting Goirle loopt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij zijn niet tegen verplaatsing, maar wel tegen uitbreiding.

Wethouder VERHOEVEN: Waarvan akte, zou ik zeggen. Daar kan ik verder niet op ingaan denk ik. Dat is een statement dat u afgeeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Er is ook tussendoor al wel iets gezegd en gevraagd. Mevrouw van den Brand en meneer Van den Hout, dat zijn de enigen. Mevrouw van den Brand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Wij zijn in principe helemaal niet tegen duurzame energie, maar dan wel op innovatieve wijze en wij hebben het gevoel dat als je een cv-centrale op hout stookt, je niet Back-to-Basics maar Back to 1800 gaat en dat niet echt milieuwinst op zal leveren. Dus daarmee willen we dat statement toch even geven. Dus als het een echte biomassacentrale is waar je op innovatieve wijze milieuwinst probeert te halen, dan zijn we daarvoor, maar voor ons is het in principe niet zo dat dat nou milieuvriendelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van den Hout, gaat uw gang.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de discussie ook een beetje vertroebeld wordt door nu de biomassacentrale op het HaVeP-terrein. Volgens mij hoort het HaVeP-terrein zelf niet bij het landgoed Gorp en

Roover, dus wat daar gebeurt is volgens mij een autonome ontwikkeling. Ik denk dat we als raad best hier vastgesteld willen zien dat er op het landgoed Gorp en Roover geen biomassacentrale komt. Omdat je ook niet wilt bouwen in het buitengebied en je wilt dus zeker geen industriële activiteiten in het buitengebied. Over de Leij heen begint het landgoed Gorp en Roover volgens mij en daar zou ik dat dus niet willen zien. En wat er op het HaVeP-terrein gebeurt, ja, dat is even aan de eigenaren en aan de milieucirkel die daaromheen getrokken kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Mevrouw van den Brand, ik denk niet dat iemand in deze zaal terug wil naar de periode die u net schetst om gewoon een houtgestookte cv-ketel ergens op te richten, als niet er milieuwinst wordt geboekt. Ik ga daar maar even vanuit, en ik heb op dit moment ook niet helemaal scherp op mijn netvlies waar die milieuwinst dan zit, maar die moet er zijn. Er ga er maar even vanuit dat men straks komt uitleggen wat daar dan milieuvriendelijk aan is. Meneer van den Hout zag ik al lachen, die heeft daar misschien nog wel meer ideeën over dan ik, maar dat wacht ik even rustig af. Ik ga ervan uit dat we hiermee een vorm van alternatieve energie hebben die door de geleerden wordt gekenschetst als milieuvriendelijker dan wat we nu doen. Als dat niet het geval is, als het dus, wat u vreest, als we het daarover hebben, dan denk ik niet dat de gemeente Goirle daarvoor gaat kiezen. Meneer van den Hout, waar die precies komt, daar wil ik toch even nog geen oordeel over vellen. Als er een aanvraag komt, dan zullen we dat beoordelen. We beoordelen natuurlijk de aanvraag. Ik vind wel dat, als aan de voorwaarden wordt voldaan van de biomassacentrale en het kan een economische drager van een landgoed zijn, dan wil ik de plek op zich bekijken. En ik ben het met u eens, de plaats die u schetst lijkt me ook niet de meest aangewezen, maar misschien komt dan wel iemand met een plek waarvan je denkt, als je er goed over nadenkt, nou, in dit geval zou dat misschien wel kunnen. En dat zou dus ook het HaVeP-terrein kunnen zijn, ervan uitgaande, wat ik daarstraks zei, dan moet het wel aan alle regels voldoen die wij daarvoor in huis hebben. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed, na de tweede instantie denk ik dat we tot besluitvorming over kunnen gaan en ik heb begrepen dat iedereen er toch mee akkoord gaat. Dat heb ik goed gezien? Ik zie allemaal knikkende hoofden? Dan is daarmee dat agendapunt behandeld en besloten.

wordt

Zonder hoofdelijke stemming

conform het voorstel besloten.

8. MAATREGELEN VOOR GEAUTOMATISEERD BEHEER OPENBARE VERLICHTING

De VOORZITTER: De commissie Ruimte heeft geoordeeld dat het concept beleidsplan openbare verlichting niet rijp was voor besluitvorming. Echter, de commissie was van mening dat het treffen van maatregelen voor geautomatiseerd beheer van de openbare verlichting daar niet door hoeft te worden vertraagd en daarom is dit beslispunt nu voorgelegd en door de

fractie van het CDA is verzocht om dit stuk als B-stuk te agenderen. Vandaar dat het hier ook staat. Wie mag ik over dit stuk het woord geven? De heer De Rooij, de heer Swaans, de heer Couwenberg. Dan geef ik eerst de heer De Rooij het woord.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ik kan hier kort over zijn. Wij kunnen instemmen, conform afspraak in de commissie, met besluit 1 van dit voorstel. De andere voorgestelde besluiten doen geen recht aan de discussie die in de commissie is gevoerd, dus die kunnen wij niet steunen.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Dan heb ik het wellicht verkeerd begrepen, maar volgens mij is de formulering aangepast toch voor de andere onderdelen? Meneer de Rooij?

De heer DE ROOIJ: Ik zag dit stuk voorbijkomen als A-stuk. Ik heb het verslag erop teruggelezen: wat hadden wij ook al weer afgesproken in de commissie? En die afspraak was vrij duidelijk. Volgens mij op verzoek van de heer Van de Ven en mede op verzoek van de heer Van den Hout om alleen beslispunt 1, en volgens mij met instemming van wethouder Van Groenendaal, alleen beslispunt 1 door te leiden naar de raad en de andere beslispunten vonden wij niet rijp voor de raad. Het verbaasde mij dan ook dat dit wel opgevoerd werd. Dus in die beleving willen wij ons graag conformeren aan wat in de commissie is afgesproken.

De heer SWAANS: Maar, voorzitter, als ik mag, de andere beslispunten die erin staan is toch alleen maar een uitstel om er op een later moment naar te kijken?

De heer DE ROOIJ: Meneer Swaans, volgens mij waren wij het erover eens in de commissie, zelfs u was het daar volgens mij mee eens, dat het stuk wat er lag niet rijp was om door te leiden naar de raad en als wij dan vanavond zeggen wij leiden dat wel door naar de raad, maar op een ander moment, ja, dat zou ik niet logisch vinden, want als het niet rijp is voor de raad, is het niet rijp voor de raad vandaag, maar ook niet voor een volgende raadsvergadering. In mijn beleving moet naar het stuk opnieuw gekeken worden en moeten we daar opnieuw iets mee doen.

De heer SWAANS: Dat gaan we toch ook doen, meneer De Rooij? Want ik ga u vertellen dat de VVD het eens is met het stuk wat er ligt. Maar ik ben een beetje verrast. Daarom zeg ik van is het aangepast, maar dan ben ik misschien even iets kwijt. Ik bedoel, die beslispunten worden uitgesteld naar de toekomst, je beslist nu toch alleen maar over die 17.000,00 euro? Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mag ik misschien daar even op reageren? Ik ben ook bij de commissie Ruimte geweest en als ik inderdaad het verslag zie, is het zo gegaan zoals de heer De Rooij zei. Het voorstel zou zijn om alleen voor dat onderzoek, die 17.000,00 euro, alleen dat punt over te nemen en het verbaasde mij ook toen ik zag, hoewel u gelijk heeft van nou, het heeft verder geen gevolg, maar als je iets afsprekt in de commissie, moet je er ook op kunnen vertrouwen dat het vervolgens ook zo wordt uitgevoerd en daar heeft hij denk ik principieel wel een punt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Couwenberg.

De heer COUWENBERG: Ik ben positief over dit voorstel. We kunnen namelijk de dag- en nachtstanden om en om zetten, doen ze in Tilburg ook. We winnen ontzettend veel elektriciteit daarmee en daar is het toch om te doen. Dan wil ik de VVD, de heer Swaans bijvallen over dat het stuk, het stuk

vind ik goed, ondanks dat het een langere afschrijving heeft, maar goed, dat neem je dan maar op de koop toe. Maar ik vind dat het stuk eigenlijk voor de takendiscussie, hier staat namelijk dat het na de takendiscussie behandeld zou worden, maar dat is natuurlijk een onlogische volgorde, want we moeten gaan bezuinigen en dat is nou net een mooi voorstel om voor de takendiscussie te behandelen. Dus ik ben positief, maar behandelen dat stuk, want dat moet zo vlug mogelijk door.

De VOORZITTER: Na deze zeer verschillende opmerkingen geef ik het woord graag aan wethouder Van Groenendaal, die én de historische factor, maar ook de inhoudelijke factor even mee zal nemen. Gaat uw gang.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter, ik zal het proberen. Zoals jullie allemaal weten is in de commissie Ruimte uitvoerig gediscussieerd over het openbare verlichtingsplan. Op een gegeven moment zijn we gekomen, in mijn perceptie, tot een tweetal afspraken. De eerste afspraak was om die 17.000,00 euro beschikbaar te stellen in 2011 en daar mocht ik mee naar de raad. Zo werd het in de commissie Ruimte verwoord op voorstel dacht ik van de heer Van de Ven en ik meen ook van de heer Van den Hout, ik weet het niet meer precies. Het tweede wat er gebeurd is, nogmaals, we hebben uitvoerig gediscussieerd en uit die discussie is gekomen: wethouder, wij vinden dit openbare verlichtingsplan niet rijp om behandeld te worden in de raad, daar moet nog eens naar gekeken worden, er moet naar andere varianten gekeken worden, tenminste, in ieder geval moet er nog eens grondig naar gekeken worden en komt u er dan maar mee terug. Nou, dat is beslispunt 2. Niet meer en niet minder.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dan geeft u niet goed aan hoe de gang van zaken is geweest. Het eerste was dat de commissie heeft besloten het is niet rijp voor de raad, dus het komt niet in de raad. Toen waren we al bijna met het volgende agendapunt bezig en toen zei meneer Van de Ven: let op, dan vergeten we dat onderzoek. En daarom is toen de afspraak geweest, zoals ook door de voorzitter van die commissie is geconcludeerd, dat in de komende raadsvergadering van het voorstel alleen beslispunt 3, de maatregelen voor het geautomatiseerd beheer, wordt voorgelegd en dan kan, als dat alleen wordt voorgelegd, dit voorstel als een A-stuk worden doorgeleid. Dit is echt een principieel iets. Als je iets in een commissie afspreekt, doe je dan ook wat je zegt?

De VOORZITTER: Maar u zegt beslispunt 3 en dat betekent beslispunt 1 hier in dit besluit. Oké, even voor de duidelijkheid.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Naar mijn mening, mevrouw de voorzitter, doe ik precies wat er is afgesproken. Het plan was niet rijp voor behandeling in de raad. Dat moet aangepast worden. Verschillende zaken moeten opnieuw bekeken worden. Dan kom ik toch terug naar commissie en raad met een nieuw openbare verlichtingsplan. Dat staat hier, niet meer en niet minder.

De heer DE ROOIJ: Nou, er staat wel iets meer, wethouder. Er staat dat u variant B namelijk bij de voorjaarsnota wilt behandelen, dus u maakt daar toch al een keuze, een voorsortering, en dat was niet wat wij in de commissie samen bedacht hadden. Om daar dan ook een vervolg aan te geven, want ik merk dat we hier toch wat discussie hebben, het is dan misschien toch zinnig dat wij hier ter plekke een amendement indienen. Dat zou ik dan mondeling willen indienen en dat houdt dan in dat wij in willen stemmen met beslispunt

1 in het nieuwe voorstel, dat was beslispunt 3 in het voorstel zoals het in de commissie behandeld is.

De VOORZITTER: Maar hier beslispunt 1?

De heer DE ROOIJ: Inderdaad. Dat zou ik graag hier ter plekke als amendement indienen.

De heer COUWENBERG: Ik zou dit toch graag op papier hebben, want wat u nu zegt kan ik niet zo vlug allemaal onthouden. Het is niet alleen formeel, het gaat om de knikkers.

De heer DE ROOIJ: Nou, het is niet zo ingewikkeld. Het voorstel bestaat uit de punten 1, 2 en 3 en wat ons betreft besluiten we alleen punt 1. De punten 2 en 3 besluiten we vandaag niet. Dat is het voorstel.

De VOORZITTER: Maar dan is uw amendement om 2 en 3 niet te besluiten, om even zuiver in de leer te zijn. De wethouder.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Als ik hier even op mag reageren, op de heer De Rooij, dan zegt dan ook van punt 3 de onderhoudsbudgetten variant B opnemen, zodat er een integrale afweging kan plaatsvinden. Vanavond hebben we besloten en hebben we de omgevingsanalyse aangenomen, meneer De Rooij. In die omgevingsanalyse staat een bedrag opgenomen van 60.000,00 euro. Die staat ook opgenomen als mogelijkheid tot bezuiniging, dus die kunt u altijd schrappen.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, ter interruptie, wij hebben die omgevingsanalyse niet aangenomen, die hebben we voor kennisgeving aangenomen.

De VOORZITTER: Er is toch een besluit genomen, ter kennisneming vooralsnog.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Wil ik u wel even vragen, u zegt dus van punt 2 ook laten vallen. Dus u wilt niet dat dit college nog komt met een nieuw openbare verlichtingsplan? Die afspraak staat hier. Dit is puur de afspraak die we in de commissie gemaakt hebben.

De heer DE ROOIJ: Ja, als je het verslag leest, dan staat er duidelijk te lezen dat wij samen afgesproken hebben dat we enkel beslispunt 3, wat nu beslispunt 1 is, zouden doorleiden naar de raad en ik vind het wel raar als we dan toch, zeker gezien dat het ook een A-stuk is, geconfronteerd worden met een ander voorstel en ik vind dat gewoon niet zorgvuldig.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dat mag u vinden. Ik volg het besluit wel naar aanleiding van uw amendement. Ik geef alleen maar aan dat ik niks raars doe. Ik volg alleen de vergadering. Ik geef aan dat ik nog een keer met een nieuw openbare verlichtingsplan kom, zoals gevraagd door de commissie. En de afweging over dat geld, die komt nog. Dat is het enige wat ik hier voorstel. Maar goed, ik wacht het amendement af.

De heer DE ROOIJ: Oké. Ik hoor dat u zegt ik kom met een nieuw verlichtingsplan. Dat doet me deugd, want dat betekent dat we dus het plan wat we besproken hadden en waarvan we vonden dat het toch niet rijp was voor de raad, dat we dat aan de kant kunnen schuiven en in die zin wil ik gewoon het amendement wat ik zojuist voorstel graag in stemming brengen, voorzitter.

De VOORZITTER: We hebben nog een tweede ronde. Meneer van de Ven meldt zich daarvoor aan, meneer Couwenberg, meneer Swaans. Dan is eerst de heer Van de Ven, gaat uw gang.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. De sprekers die het hebben over het feit dat hier een ander voorstel staat dan dat in de commissie is afgesproken, die kan ik volgen als het gaat om besluit punt 3, maar niet als het gaat om 1 en 2, want volgens mij hebben wij in de commissie afgesproken wat in 1 staat, daar is iedereen het overigens over eens, maar een logisch gevolg van onze opmerking dat het niet rijp was voor behandeling in de raad is dat je dan in een andere raad met een aangepast voorstel, waar die alternatieven waar we het toen over hadden in voorkomen, dat je daarmee terug moet komen. Dus ik zie in het besluit nummer 2 geen afwijking van hetgeen wat we in de commissie hebben besproken.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ja, kennelijk heb ik een aantal dingen niet helemaal helder voor de geest gehad. Ik ben het met meneer Van de Ven eens, 2 vloeit absoluut geen bloed uit. Dat is alleen maar de toezegging dat er een nieuw verhaal komt en dan zeg ik van laat 3 dan vallen en laat 1 en 2 overeind.

De heer COUWENBERG: Voor mij mag het besluit gewoon blijven staan. Ik vond het een goed plan, openbaar verlichtingsplan. Het werd tijd dat het er kwam en ik vind niet dat we moeten gaan proberen het er overheen te drukken, dat we straks geen geld meer hebben om het uit te voeren. Het zijn dingen die we moeten doen, dus die moeten we ook goed doen. Dus ik ben voor het voorstel en tegen het amendement van het CDA.

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, als ik nog één keer mag, de heer Van de Ven aangehoord hebbend...

De VOORZITTER: Maar we hebben nu al een derde of een vierde instantie...

De heer DE ROOIJ: Ja, maar ik wil een kleine wijziging dan van het amendement op voordracht van de heer Van de Ven en wat mij betreft zouden we dan inderdaad kunnen besluiten voor 1 en 2 en dan in die zin dat we 2 zo formuleren dat er een aangepast beleidsplan komt, want dat is dan toch denk ik wat we afgesproken hebben en dan kan dat ook onze goedkeuring hebben en dan denk ik dat we in die zin kunnen besluiten wat we dachten te gaan besluiten.

De VOORZITTER: Dan begrijp ik dat u een amendement indient, waarbij u zegt dat u punt 3 niet behandelt en dat u het beleidsplan openbare verlichting onder punt 2 leest als, zoals de wethouder het ook heeft aangegeven, dat dat een nieuw beleidsplan openbare verlichting is. Zo heeft overigens de wethouder het ook aangegeven, dat het een nieuw plan is. Dat is dus uw nieuwe amendement. U trekt uw eerste amendement in, neem ik aan en u komt met een nieuw amendement? Dan denk ik dat het goed is dat we tot besluitvorming overgaan en dat we eerst het amendement, het laatst ingediende amendement voor alle duidelijkheid, waarbij het gaat om het punt 1 blijft zoals het is, punt 2 is het aangepaste beleidsplan en punt 3 is dan het amendement om dat niet in de besluitvorming op te nemen. Dat amendement stel ik nu aan de orde. Wie is er voor dat amendement? Ik constateer dat de heer Couwenberg tegen dit amendement is en ik constateer dat de rest van de leden van de gemeenteraad voor dit amendement is, waarmee dit amendement is aangenomen. En dan de besluitvorming zoals dan is 1 en aangepast 2, daar bent u allemaal mee akkoord, neem ik aan? Dan is dit besluit genomen.

blijkt dat
aangenomen
stem tegen.
wordt con-
besloten.

Uit stemming bij handopsteken
het CDA-amendement wordt
met 17 stemmen voor en 1
Zonder hoofdelijke stemming
form het aangepaste voorstel

De VOORZITTER: Dan hebben we de B-stukken gehad en komen we bij de A-stukken. We zijn wel al rond 11 uur, maar ik stel u toch voor dat we de A-stukken nog ter beslissing voorleggen. Dat kan vrij snel.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, een punt van orde. Ik wil voorstellen dat u alleen de titels van de raadsvoorstellen voorleest, met het oog op de klok.

De VOORZITTER: Dat was ik al van plan, meneer Van der Put, want ik zei al dat dat kan heel snel gebeuren. De voorzitter kan ook klokkijken.

A-stukken

9. VISIE EN ACTIVITEITENPLAN VOOR- EN VROEGSCHOOLSE EDUCATIE (VVE)

wordt

Zonder hoofdelijke stemming
Conform het voorstel besloten.

10. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN ZANDEIND 35

De VOORZITTER: Daar heeft het CDA aangegeven een stemverklaring te willen geven. Meneer de Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om negen woningen daar in het Zandeind. Een mooi stukje Riel, een mooi stukje historie, daar gaan we negen woningen inbreiden zeg maar en wij vinden dat niet echt gepast daar. Dus in die zin willen wij daar wel onze zorg uitspreken en met name omdat het ook een agrarisch gebied is waar ondernemers zitten. Wij hebben het idee dat er nog wat meer ideeën op dit moment op beginnen te borrelen, maar wij willen er toch voor pleiten dat dat gebied ook een agrarisch gebied kan blijven. Een andere opmerking die ik hierbij wil maken, is hetgeen dat er toch in de commissie wat verwarring is gebracht doordat er gebracht werd dat het ging om biowoningen. Dat zijn woningen, zoals ik begrepen heb, waarbij de initiatiefnemer 140.000,00 euro per woning in de kas van de gemeente stort. Later in het verslag lezen wij dat dat niet zo was en negen keer 140.000,00 euro vinden wij heel veel geld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik mag u verzoeken om in het vervolg een korte stemverklaring af te geven, want anders gaat het wat verder dan een stemverklaring.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, de SP wil ook graag een stemverklaring afleggen. Het bouwplan is bedoeld om geld te genereren voor een megastal en wij zijn tegen megastallen, vandaar dat wij ook tegen dit plan stemmen.

De VOORZITTER: U heeft besloten dat het een A-stuk was, wat voor u verder voor akkoord was. We kunnen uw stemverklaring daarover wel aanhoren, maar anders dan kunnen wij inderdaad niet zeggen dat het een A-stuk is op die manier. Maar ik ga ervan uit, ook getalsmatig, dat hiermee het stuk wel is aangenomen.

wordt
met in
stemverklaring van
de SP.

Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten,
achtneming van de
het CDA en de tegenstem van

11. VERZOEK WIJZIGING BESTEMMINGSPLAN OUDE TILBURGSEBAAN TE RIEL

wordt

Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

12. KREDIETAANVRAAG IN VERBAND MET PLANSCHADE

wordt

Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

13. NOTA WEERSTANDSVERMOGEN EN RISICOMANAGEMENT

wordt

Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

14. NOTA RESERVES EN VOORZIENINGEN

wordt

Zonder hoofdelijke stemming
conform het voorstel besloten.

15. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Daar zijn in twee categorieën stukken binnengekomen waar voorstellen voor gedaan worden. Bij categorie A wordt voorgesteld de volgende stukken voor advies in handen van het college te stellen ter voorbereiden van een raadsbesluit. U gaat daarmee akkoord? Dan categorie C, daar wordt voorgesteld de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen. U gaat daar ook mee akkoord. Dan is ook agendapunt 15 daarmee besloten en afgehandeld.

hiermee

De ingekomen stukken zijn afgehandeld.

16. SCHRIFTELIJKE VRAGEN OP BASIS VAN ARTIKEL 40 REGLEMENT VAN ORDE VAN DE SP BETREFFENDE DE HOVEL

De VOORZITTER: De fractie van de SP heeft schriftelijk vragen gesteld over De Hovel en door het college zijn deze vragen beantwoord en in overeenstemming met het reglement van orde worden deze vragen aan het eind van de vergadering geagendeerd. Dat is dus hierbij ook gebeurd. In afwijking van onze normale spreekvolgorde wil ik de raad vragen ermee in te stemmen dat de SP, de vragensteller, als eerste aan het woord komt, als dat ook gewenst en nodig is. De andere fracties mogen aansluitend reageren, waarna het woord dan weer aan het college is. De raad gaat daarmee akkoord? Oké. Mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de SP dankt het college voor de aandacht die zij heeft besteed aan onze tien voorstellen en wij vinden het positief dat enkele voorstellen nader worden bekeken. En geweldig ook dat de winkeliers zich met hart en ziel willen inzetten voor activiteiten op De Hovel. Het eerste punt, voorzitter, het struikelgootje. Wij krijgen een heel ingewikkeld antwoord over beton weghalen, maar als men ter plekke gaat kijken, dan zult u zien dat het vrij eenvoudig is. Het is een kwestie van aanstampen van de bestrating daar. Dus het is niet een kwestie van beton weghalen. Voorzitter, wat ik wel ernstig vind, is dat ik lees dat de bruggen nooit bedoeld zouden zijn voor rolstoelgebruikers. Ik vind dat eigenlijk uiterst onvriendelijk en dan te bedenken dat er in een centrum een verpleeghuis is voor gehandicapten. Er zijn speciale opgangen voor rolstoelers, maar die zijn verstopt aan de zijkanten. Dat gedeelte van De Hovel dat toch als het hart van de Hovel wordt ervaren, zeg maar de hoofdstraat van De Hovel, daar is geen rekening gehouden met de rolstoelers en ja, dat vinden wij toch wel zeer onvriendelijk. In Back to Basics staat als een van de doelstellingen de fysieke toegankelijkheid onder andere van winkelcentra verbeteren, mensen het gevoel van welkom zijn geven en dan verwachten wij dat een obstakel voor rolstoelers weggaat en dan kunnen wij het antwoord 'niet bedoeld voor rolstoelers' niet goed plaatsen. Dan het openbaar toilet dat er niet is. Er zijn geen bordjes geplaatst om te verwijzen naar de toiletten, op het gemeentehuis en het Jan van Besouwhuis, omdat er weinig gebruik wordt gemaakt van deze toiletten. Nou, dan zou ik zeggen dat die bordjes juist wel nodig zijn, dan weten de mensen dat die toiletten er zijn. Nu voelt het een

beetje als 'de toiletten zijn er wel, maar we zeggen het lekker niet'. En dan, hot item voor de SP: de bushalte in het centrum. Het antwoord luidt: "Voor de nieuwe route zijn toen de luxe TOP-bushaltes aangelegd. Uw vraag om een extra bushalte bij De Hovel zou inhouden dat de busroute opnieuw gewijzigd zou moeten worden. Dit achten wij op dit moment niet haalbaar." Einde citaat. De vraag van de SP is of die TOP-bushaltes er in het voorjaar van 2010 ook al waren? In het collegeprogramma staat namelijk op bladzijde 9 te lezen dat er zal worden ingezet op een bushalte bij het St. Elisabeth-verpleeghuis aan de Bergstraat in Goirle en dan kunnen wij dat antwoord niet plaatsen. Tot zover mijn vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik weet niet of anderen aansluitend willen reageren op dit stuk? Dan geef ik het woord aan het college. Ah, de heer Couwenberg steekt zijn vinger op, gaat uw gang.

De heer COUWENBERG: Ik wil even reageren op die openbare toiletten. Ik heb een maand of zeven terug een motie ingediend in de raad, maar die is niet aangenomen, dus het heeft wel de aandacht, maar misschien kunnen we het toch nog een keer naar voren brengen. Ook iets over die bussen. Die bussen hebben van alle politieke partijen hier de aandacht. Ik denk dat er vanuit het college weer eens bij de provincie geprobeerd moet worden om daar toch een oplossing voor te zoeken. In de verre toekomst, dan denk ik aan 2030, dan zal het automatisch komen als er elektrische busverbindingen zijn. Die bussen zijn veel kleiner, dus dan hebben we geen problemen, maar nu moeten we veel te lang wachten. Ik denk toch dat we een oplossing moeten zoeken via de richting van de provincie en de medewerking van het college dat er toch een bushalte daar kan verrijzen. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, meneer Couwenberg. Ik geef graag het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het met mevrouw Eikelenboom eens dat dat gootje op zich een niet al te groot probleem zou moeten zijn als je daar zo tegenaan kijkt. Het antwoord dat ik kreeg is dat dat gootje bewust gemaakt is om een aantal redenen. Ik ga maar niet overal op in, maar de stenen die wat uitsteken, die liggen in de beton, dus met een trilplaat eroverheen gaan haalt niks uit. Je kunt ze niet omlaag krijgen, omdat ze niet in zand liggen, maar in beton liggen, zodat ze juist een beetje omhoog blijven staan. Ik moet zeggen dat er nog wel een verschil is tussen het hele principe en een paar andere, wel heel erg diepe putten die u mij ook heeft laten zien en mogelijk dat die gerepareerd moeten worden, zodat die ergste valkuilen eruit zouden zijn, maar zomaar laten zakken vanwege een trilplaat is niet mogelijk. Het afslijpen van de rand, van de hoek, dat zou een enorm lelijk gezicht zijn, omdat je dan, ze liggen ook niet overal even hoog, je zou die hoek precies overal even groot moeten maken, want anders krijg je zo'n bibberlijn. Dat ziet er niet uit. Het is echt onderdeel van het ontwerp en het is wat ingewikkelder dan het op het eerste oog lijkt om dat weg te halen. Ten aanzien van de bruggen, die zijn inderdaad rolstoelonvriendelijk, maar er zijn aparte ingangen gemaakt voor die rolstoelers. De mensen die hier in het verpleeghuis zitten, die hier in Goirle wonen, die hebben naar mijn smaak, naar onze smaak van het college, daar het minst last van omdat zij die opgangen wel weten te zitten. Het probleem ontstaat vooral, het probleem wat u aangeeft ontstaat vooral bij mensen die niet uit Goirle komen, die voor het eerst of bijna nooit op ons winkelcentrum komen en die moeten inderdaad

even zoeken en dat is lastig. Ook bruggen zijn een onderdeel van het ontwerp en ik ben met u van mening dat ze niet allemaal dezelfde functie of dezelfde belangrijkheid hebben en op dit moment is het voor de gemeente alleen niet opportuun om te zeggen van we halen die of die brug weg. Bij een aantal punten heeft u kunnen lezen dat wij in overleg met winkeliers zullen treden en mogelijk dat dit nog een keer ter sprake komt. Ten aanzien van...

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, ik wil toch graag even op die bruggen reageren. Het gaat om de drie bruggen tussen De Hovel en de Albert Heijn en ik zie niet in waarom de ene brug daar niet weggehaald kan worden. Dat is juist een belangrijke doorgang en dat is ook een belangrijke doorgang voor rolstoelgebruikers die ook uit Goirle kunnen komen.

De VOORZITTER: Ik wil graag vragen om, juist ook gezien de tijd, dat we wel ons aan de vergaderorde houden en u komt er nu zo tussendoor en ik begrijp uw enthousiasme en bevolegenheid daarin, maar de wethouder was nog bezig met zijn antwoord.

Wethouder VERHOEVEN: Tenslotte uw vraag, tenminste wat mij betreft, over de toiletten hebben we ook geconstateerd, kijk, in al die vragen, daar zit absoluut een heel grote mate van redelijkheid in, bij allemaal. Alleen, de redelijkheid om het uit te voeren, die is soms wat verder te zoeken, als je als antwoord krijgt er zijn drie, vier horecazaken op De Hovel waar je in ieder geval naartoe kunt en mocht je, want dat is niet openbaar, dat geef ik toe, want dan word je geacht je daar als klant te gedragen en eventueel wat te bestellen. Voor hoge nood, om het zo maar eens te zeggen, zou dat kunnen uitkomen. Dat zou in ons cultureel centrum en in ons gemeentehuis wel kunnen. Ik weet niet op dit moment of je daar een toilet bij moet zetten, of we dat op een of andere manier bekend zouden moeten maken, maar het is wel, die toiletten zijn er, die worden al schoongemaakt, daar heb je dus geen beheerder voor nodig. Dat zou de uitkomst moeten zijn en mogelijk dat we dat bekend moeten maken. Ten aanzien van de bushalte zou ik graag, voorzitter, mijn collega die over verkeer en vervoer gaat het woord willen geven.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Eikelenboom heeft inderdaad gelijk. We hebben in het collegeprogramma dat ook opgenomen dat we daarnaar gaan kijken. Ik heb, ik dacht volgende week, maar houd me ten goede, overleg met de provincie hierover en ik kom hier in de eerstvolgende commissie Ruimte op terug en dan kan ik u daar iets meer over vertellen. Het is inderdaad juist dat wij het in ieder geval ook als prioriteit hebben opgenomen in het collegeprogramma.

De VOORZITTER: Oké, ik kijk nog even rond. U heeft daar nog opmerkingen en vragen over? Anderen nog? Dan is het daarmee behandeld en ook afgerond.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, ik vind toch dat mijn vraag over de bruggen onvoldoende is beantwoord.

De VOORZITTER: Ja, ik vroeg net of u nog opmerkingen of vragen had.

Mevrouw EIKELENBOOM: Excuus, dan heb ik dat even gemist.

De VOORZITTER: Daarmee kapte ik u af en nu gaf ik u de gelegenheid, maar dan krijgt u hem nu alsnog, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel. Ja, dan herhaal ik mijn vraag van daarmee. Er zijn drie bruggen tussen De Hovel en de Albert Heijn en wij zien

niet in waarom een van die bruggen daar niet kan verdwijnen. Het is een belangrijke doorgang, ook voor rolstoelgebruikers en ook voor rolstoelgebruikers uit Goirle.

Wethouder VERHOEVEN: Ik keer nog even terug naar het antwoord dat u van ons schriftelijk heeft ontvangen. Het is ook een feit dat dit destijds tot stand is gekomen na overleg met het Platform Gehandicaptten. De opgangen zijn er, men kan erop. Ook hier zou ik willen zeggen, er zit een zekere mate van redelijkheid in uw verzoek. Ik heb net gezegd dat ik niet uitsluit dat op enig moment dit nog eens een keer ter discussie komt. Op dit moment kan het niet eenzijdig van de gemeente verwacht worden dat dat opgeruimd wordt, want het is in samenspraak met een heleboel andere mensen tot stand gekomen. Dat neemt niet weg dat het de moeite waard is om dat in je achterhoofd te houden.

Mevrouw EIKELENBOOM: Laatste opmerking. Wij kijken niet naar De Hovel op papier, maar wij kijken naar De Hovel in de praktijk.

De VOORZITTER: Goed, daarmee sluiten we dan toch dit onderwerp af.

zijn hiermee
afgehandeld.

De schriftelijke vragen
besproken en

De VOORZITTER: Ik dank u allemaal ook voor uw geduld, want we zitten na elf uur en dat is onze afspraak anders. Ik wil u nog wijzen op het feit dat we na deze raadsvergadering ook nog de gelegenheid hebben in de hal om de heer Couwenberg nog te feliciteren met zijn 25-jarig raadslid-maatschap.

De heer COUWENBERG: En Rob Graveel, want die is jarig.

De VOORZITTER: En nog een jarige hebben we, dus wat dat betreft redenen genoeg om zo dadelijk nog even bij elkaar te blijven, maar dan sluiten we toch deze vergadering af en ik mag vragen of u wilt gaan staan en een moment stilte wilt betrachten voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik sluit de vergadering van 29 maart 2011.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 31 mei 2011.

, de voorzitter

, de griffier