

**raadsvergadering****2011****NOTULEN van de****van 8 november****om 14.00 uur****Aanwezig Raad:**

: De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijken-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom, de heer A.A.W.M. de Laat;

**College:**

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Afwezig: De heer W.M.A. Couwenberg;

Voorzitter mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;

:

Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;

Secretari de heer J.M. Tromp.

s:

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open de vergadering van 8 november 2011 en ik wil u vragen te gaan staan voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik zal beginnen met het stemcijfer te trekken, hoewel dat niet voor alle agendapunten van toepassing is. Ik heb getrokken het nummer 12 en ik vraag aan de griffier wat dat betekent. Mevrouw Immink. Bij die agendapunten waar het van toepassing is bent u de eerste in de rij van sprekers en volgen we met de klok rond deze spreekronde. Bericht van verhindering is er van de heer Couwenberg en de heer De Rooij komt ietsje later. Dan beginnen we bij agendapunt 1.

**1. VASTSTELLING BEGROTINGSSTUKKEN 2012**

De VOORZITTER: De programmabegroting 2012 ligt voor u De programmabegroting bevat de plannen voor het nieuwe jaar. We hebben een wat andere procedure gehad om tot deze begroting te komen dan andere jaren. We hebben eerst via een takendiscussie in mei, die takendiscussie hield

toch een heel traject met de raad in, de voorjaarsnota vastgesteld en met deze voorjaarsnota als uitgangspunt ligt er dan nu een programmabegroting voor u, deze begroting. De begroting is aan u op 14 september aangeboden. We hebben eerst nog een schriftelijke vragenronde gehad en daarna is de begroting ook mede besproken in de brede commissie van 13 oktober jl. Aanvullend is er toen nog de mogelijkheid geweest om vragen te stellen. Daar heeft u verder geen gebruik van gemaakt. De behandeling voor vandaag hebben we als volgt afgesproken: eerst krijgen alle fracties het woord, op volgorde van grootte, en vorig jaar hebben toen alle fracties vijf minuten gehad. Dat bleek toch te kort. In het presidium is toen ook afgesproken om daar tien minuten voor in te ruimen. Dat krijgt u ook allemaal. Dat was een van de redenen om dit jaar deze begrotingsbehandeling op dit vroege tijdstip te beginnen. Na die algemene beschouwingen, die inleidingen die u per fractie heeft gegeven, is er na iedere inleiding een mogelijkheid van vijf minuten elkaar te bevragen op datgene wat u heeft gezegd. Uitgegaan wordt dan wel van die vijf minuten. Nadat het college zich heeft kunnen beraden op al uw bijdragen zal het college ook reageren op alles wat hier vanmiddag dan naar voren is gebracht. Naar ik verwacht is er zo rond half zes een pauze, waarin iedereen zich kan voorbereiden op het vervolg en om half acht vanavond gaan de fracties dan weer verder met het debat hier in deze zaal. Tot slot stemmen we dan over de eventuele moties en amendementen die er zijn ingediend over de begroting zelf. Dan gaan we over de begroting zelf stemmen en daarna komt nog een aantal belastingverordeningen aan bod. In financieel opzicht vloeien die belastingverordeningen natuurlijk voort uit dat wat u bij de begroting ook besloten heeft. Ja, dames en heren, dat is de volgorde voor in ieder geval het eerste agendapunt en dan de volgende vanaf 2. Ik gaf u net aan, die tien minuten spreektijd per fractie, die kunt u invullen tot tien, maar niet tot na tien, want ik zal vrij strikt zijn in de handhaving van die tien minuten. Dat hebben we ook met elkaar afgesproken. U kunt gebruik maken van het spreekgestoelte. U kunt dat ook, als u dat liever wilt, vanaf uw plaats doen. Dat is geheel aan u. En de volgorde van de grootte van de fracties, ik noem het nog maar even op voor u, voor alle duidelijkheid: Lijst Riel-Goirle, CDA, Pro Actief Goirle, VVD, Partij van de Arbeid en de SP. Dat zijn de fracties die vandaag spreken; Lijst Couwenberg is afwezig, zoals ik net aangaf. Dan wil ik graag het woord geven aan de eerste fractie, Lijst Riel-Goirle en dat is aan de heer Van Gulik. Gaat uw gang.

### Inleiding fracties

De heer VAN GULIK: Voorzitter, leden van de gemeenteraad, wethouders en andere belang-stellenden. Zoals we in ons verkiezingsprogramma hebben aangekondigd en vervolgens in het bestuurs-akkoord hebben afgesproken, wordt in deze begroting de tering naar de nering gezet. We halen noodgedwongen de broekriem aan en de lasten voor de burger worden slechts minimaal verhoogd. Het is dit college ook dit jaar weer gelukt om geen extra verhoging van de Ozb te hoeven doorvoeren. Enkel de gebruikelijke indexering van het tarief is doorberekend. Bij de afvalstoffenheffing gaat het tarief omlaag voor alle inwoners, maar bij de rioolheffing moeten we het tarief wederom verhogen om te komen tot kostendekkendheid. Het pakket aan bezuinigingsmaatregelen is een samenhangend geheel. Er is niet lukraak hier

en daar wat weggesneden, maar er is goed gekeken naar het toekomstperspectief van Goirle en Riel, een gemeente die zich in de komende jaren nog volop kan en zal ontwikkelen. Waar er meer verantwoordelijkheden bij de burgers zullen liggen, waar dat kan, en bij de overheid waar dat nodig is. Ondanks de krapte in de begroting is er toch nog ruimte voor nieuw beleid of intensivering van bestaand beleid. Lijst Riel-Goirle heeft er altijd voor gepleit dat de mensen met een minimuminkomen en mensen met een beperking toch zo volwaardig mogelijk moeten kunnen deelnemen aan de maatschappij. Door de huidige economische crisis en de bezuinigingen op de WMO kan het zijn dat er zich schrijnende gevallen voordoen. In deze gevallen blijft maatwerk noodzakelijk. Er zijn landelijk enkele pilots gehouden om de wijkzuster weer terug te brengen in de wijk. Voorlopig schijnen deze pilots succesvol te zijn en financieel een gunstig resultaat op te leveren. Lijst Riel-Goirle vraagt het college te onderzoeken of onze gemeente of een van de beide kernen in aanmerking kan komen om de pilot 'de wijkzuster weer terug in de wijk' hier te realiseren. Het welzijnsbeleid is goed verankerd in de nota 'Back to Basics', welke door de gemeenteraad in juli jongstleden is aangenomen. We weten echter nog niet of de daarin aangekondigde bezuinigingen ook daadwerkelijk gehaald worden. Er kunnen dit jaar ook nog nieuwe offertes komen en er zijn enkele organisaties die bezwaren ingediend hebben. Lijst Riel-Goirle wil graag meer duidelijkheid hebben en wij vragen u om in het voorjaar van 2012 via een tussenevaluatie te bekijken of er eventueel aanpassingen nodig zijn. Ten aanzien van kunst en cultuur wil Lijst Riel-Goirle opmerken dat zij dit belangrijk acht, maar ook willen we aangeven dat hier ook een eigen verantwoordelijkheid van de burger en de verenigingen van toepassing is. Het doet ons deugd dat de inspanningen van het college om de financiële situatie en de exploitatie van ons cultureel centrum Jan van Besouw samen met het SCAG-bestuur te verbeteren gewerkt hebben. Wel zijn wij van mening dat een blijvende inspanning op dit gebied nodig zal zijn. U stelt voor op de wijkcentra vijftienduizend euro te bezuinigen. Een goede laagdrempelige wijkvoorziening kan, zeker bij de toenemende vergrijzing, erg belangrijk zijn om de cohesie in de wijken te bevorderen en de eenzaamheid onder ouderen te verminderen. Wij vragen het college om deze bezuinigingen in goed overleg met de besturen vast te stellen. Op deze manier kunnen de besturen aangeven waar ze kunnen bezuinigen om dit bedrag te halen. Op onderwijsgebied sporen we het college aan om de ontwikkeling van de brede school Riel voortvarend te blijven stimuleren. Kunt u op dit moment duidelijkheid verschaffen omtrent de ontwikkeling inzake de huisvesting van basisschool De Kameleon? Lijst Riel-Goirle is van mening dat bezuinigd kan worden op welstand door afschaffing van de Welstands-commissie. Enig toezicht zal toch nodig zijn en hiertoe kan een ambtenaar belast worden. Ook deze maatregel moet de nodige besparingen opleveren, bovenop de genoemde bezuinigingen. Wij verwachten een voorstel hiertoe van het college in de eerste helft van 2012. Lijst Riel-Goirle is tevreden over de manier waarop gecommuniceerd wordt met burgers. De aanpak van de herinrichting van de Oranjebuurt in Riel is daar een goed voorbeeld van. Wij hopen dat het college deze lijn doorzet bij de projecten Kloosterstraat en omgeving, Nieuwkerksedijk en Parallelweg en andere natuurlijk die gaan volgen. Wij wensen het college succes met de uitvoering van het groenbeheer op basis van de zogenaamde beeldbestekken. De bedoeling is dat het groen er beter

uit komt te zien, zonder dat dit kostenverhogingen met zich meebrengt. Wij zullen dit uiteraard positief kritisch volgen. Dan, voorzitter, is al bekend dat wij voorstander zijn van bouwen naar behoefte. Voor ons is het ook zeer belangrijk te bouwen voor onze jonge inwoners en zij die graag terug willen naar onze gemeente. Wij verwachten van het college dat zij hier rekening mee houden in de notitie 'Prioritering woningbouwlocaties 2016-2021' die we binnenkort verwachten. Wij zien goede vorderingen op het gebied van ruimtelijke ordening. Onder andere de bestemmingsplannen voor Vierkwartieren III en voor Boschkens fase 5 zijn door de raad onlangs vastgesteld en bovendien is daar eindelijk overeenstemming over de al jaren slepende kwesties van enkele grondverwingen en ook zijn er enkele plannen en bestemmingsplannen gecorrigeerd, zoals onder andere Vennerode en Van Hogendorpplein, zodat daar eindelijk de schop de grond in kon. We verwachten binnenkort vorderingen in het plan Heisteeg te kunnen begroeten. Lijst Riel-Goirle vindt dat de aanleg van het Kloosterplein 1<sup>ste</sup> fase in 2012 gerealiseerd dient te worden en we hopen dat dit een positieve invloed heeft op de ontwikkeling van de hoek Tilburgseweg/Kalverstraat. Wij zien uit naar het renovatieplan van de beide gemeentelijke sportparken in Goirle en Riel. Beide sportparken moeten gerenoveerd zijn en een levensduur van vijftien jaar hebben. Lijst Riel-Goirle dringt er bij het college op aan dat er gelden gereserveerd moeten worden voor de toekomst, zodat we over vijftien jaar niet met hetzelfde probleem zitten. Het milieubeleid, deels gestoeld op de nota 'Klimaatbeleid' is in uitvoering. In samenwerking met het Biodiversiteitsteam wordt vooral gewerkt aan bewustwording. Het IDOP, Integraal Dorps Ontwikkelings Plan in Riel verdient de nodige aandacht in 2012. Een aantal projecten is reeds ter hand genomen, maar nu is het zaak om aan de slag te gaan met de plannen voor de herinrichting van het Dorpsplein in relatie tot de mogelijke aanpassingen van de Leijbron. Een goede samenwerking met de klankbordgroep is essentieel voor het slagen van de diverse projecten. Tevens is er een blijvende betrokkenheid van de Rielse inwoners van groot belang. Ook dient in goed overleg met betrokkenen gekeken te worden naar de veiligheid van de doorgaande route in Riel. Niet alleen in het kader van de veiligheid, maar ook om de leefbaarheid van het dorp te behouden en te versterken. Er is een onderzoek geweest naar de knelpunten op de Kempenbaan. Lijst Riel-Goirle geeft het college mee dat onze fractie vindt dat hier snel actie moet worden ondernomen, zodat de verschillende oversteken veiliger gemaakt worden. Wij willen graag een overzicht van de planning en daarnaast vragen wij het college om handhaving van de maximum snelheid in de 30 km-zones in onze gemeente en dan met name op de Wittendijk en de doorgaande route in Riel. Voorzitter, wij waren aangenaam verrast toen bleek dat we 250.000,- euro hebben kunnen besparen door op een andere manier de belastinginning te organiseren. Chapeau! Kunt u aangeven of dit op andere terreinen ook mogelijk is? Wij stellen het zeer op prijs dat het gemeentebestuur actief op zoek gaat naar manieren om samen te werken met andere gemeenten. Uitgangspunten voor Lijst Riel-Goirle daarbij moeten zijn de zelfstandigheid van onze gemeente, de serviceverlening aan onze burgers blijft hier in onze gemeente behouden in een zogenaamd front-office, de samenwerking moet aantoonbare voordelen hebben op het gebied van bijvoorbeeld financiën, continuïteit, bestuurskracht, et cetera. Zonder de goede verhoudingen en de reeds bestaande

samenwerkingsvormen met onze goede buur Tilburg tekort te willen doen, kiezen we nu duidelijk voor samenwerking met partners die eenzelfde sociale, culturele, lees: dorpse achtergrond hebben. De veelvuldige zakelijke contacten die het college heeft met het bedrijfsleven werpen hun vruchten af. De in overeenkomsten vastgelegde afspraken werken inspirerend en enthousiasmerend, of het nu gaat om winkeliers of om bedrijventerreinen. En heet van de naald hebben we vanmorgen kunnen lezen dat het BIZ ook een onverdeeld succes is geworden, dat daarmee ingestemd is. Dit geldt ook ten aanzien van het beleid op het gebied van recreatie en toerisme: kleinschalig maar onmiskenbaar in de lift. Dan tot slot, voorzitter, Lijst Riel-Goirle complimenteert het college als het gaat om financieel beleid. Er wordt op de kleintjes gelet, maar de grote strategische lijn wordt niet uit het oog verloren. En zoals aan de kiezer beloofd: geen luchtfietserij, wel haalbare plannen maken. En dan echt als laatste noem ik nu alvast dat er een amendement ingediend zal worden betreffende de budgetten van de gemeenteraad. Ik neem aan dat we dat later voorlezen en behandelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Gulik. U heeft zich stipt gehouden aan de tien minuten. Dan is er nu de ruimte voor het stellen van vragen en het maken van opmerkingen richting de heer Van Gulik en de Lijst Riel-Goirle. Wie mag ik daarover het woord geven? Het is toch wel goed om het wel ook allemaal via de voorzitter te doen, omdat ook de mensen die thuis luisteren naar deze geluidsband het anders niet kunnen volgen. Ik zie mevrouw Immink, de heer Van der Put en de heer Van Oosterwijk. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Immink.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Er is eigenlijk één onderdeel in het betoog van de heer Van Gulik wat mij toch wel heel erg nieuwsgierig heeft gemaakt. Hij heeft het over een pilot over de terugkeer van een wijkzuster in de wijk en ik vraag me hierbij af welke rol Lijst Riel-Goirle hier voor de gemeente Goirle ziet weggelegd. Dank u wel, dat was het, voorzitter.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben gelezen dat in het West Brabantse in diverse gemeenten die pilot gelopen heeft, deels gefaciliteerd door de gemeenten om de kar te trekken om dat terug te brengen. Verder is het inderdaad vanuit de thuiszorgorganisaties denk ik een taak, daar heeft u gelijk in, maar er zal iemand toch een zwengel moeten geven aan het feit of dat het hier gaat gebeuren denk ik en dat bedoelen wij daarmee te zeggen. Het heeft zich daar bewezen, nogmaals, dat het kostenbesparend werkt en we hopen dat dat ook in onze gemeente van belang kan zijn.

De VOORZITTER: U wou daar nog op doorgaan, mevrouw Immink?

Mevrouw IMMINK: Ja, want mijn vraag was met name welke rol de heer Van Gulik ziet dat de gemeente Goirle hierin heeft.

De heer VAN GULIK: Ik had dat net volgens mij al gezegd, een faciliterende rol om te kijken om die pilot naar hier te halen en dan uit te zetten bij de organisaties die het dan verder moeten gaan behappen denk ik.

Mevrouw IMMINK: Betekent dat dat u heeft onderzocht dat er geen thuiszorgorganisatie in deze omgeving is die die kar zelf kan trekken?

De heer VAN GULIK: Nee, wij vragen aan het college om dat te onderzoeken, dat hebben wij niet zelf gedaan.

De VOORZITTER: Dan geef ik graag meneer Van der Put het woord.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Gulik roept het college op om te komen met een aanpak voor schrijnende gevallen voor mensen met een beperking en die anderszins in de verdrukking komen door een veelheid van maatregelen. Mijn vraag aan de heer Van Gulik is: hebt u daar een budget voor of hebt u daar een bepaalde aanpak bij voor ogen of is het alleen een oproep tot en gaan we over tot de orde van de dag?

De heer VAN GULIK: Het is niet alleen een oproep tot en we gaan over tot de orde van de dag. Ik denk dat het gewoon zaak moet zijn dat we daarnaar blijven kijken dat voor die schrijnende gevallen een passende oplossing komt en de WMO is een open eindregeling, dus er moet altijd ergens toch wel een mogelijkheid zijn om daar iets voor te kunnen doen.

De heer VAN DER PUT: De heer Van Gulik weet waarschijnlijk ook wel dat het college nu voorstelt om bijna drie ton te gaan bezuinigen op de WMO, dus ja, ik denk dat die bomen niertot de hemel reiken en ik denk als u zo'n oproep doet, dat u toch wel wat meer concreet zou moeten zijn.

De heer VAN DE VEN: Mag ik even, voorzitter? Misschien toch een aanvulling op de opmerking van de heer Van der Put. Het klopt dat het college drie ton in heeft gerekend als bezuiniging op de WMO, maar dat is voortgekomen uit een ervaringsgegeven, het ervaringsgegeven dat er in het verleden minder geld nodig is geweest voor die WMO en desondanks blijft het natuurlijk, wat de heer Van Gulik ook zegt, een open eindregeling en hoeft die bezuiniging nog niet meteen te betekenen dat mensen daardoor er aan tekort gaan komen, omdat we blijkbaar de ervaring hebben dat er in het verleden niet zoveel nodig is geweest.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, daar wil ik toch wel even op reageren. Ik denk dat de eerste zin van de heer Van de Ven toch wel een beetje bezijden de waarheid is. Er is volgens mij nog nooit geld overgehouden op het budget van de WMO. Een van de aanleidingen om te komen tot maatregelen was juist een constante overschrijding van de budgetten en ik denk dat met die bezuiniging van drie ton, als het drie ton wordt, want ik ga daar misschien nog wel op terugkomen, rekent u er maar op, ik denk dat alle lucht dan wel uit die budgetten is geklopt, maar goed, wordt vervolgd.

De VOORZITTER: Wordt vervolgd. Het zal ongetwijfeld ook vervolgd worden als het college reageert, maar eerst het woord aan de heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal vragen aan de heer Van Gulik. Hij begint met vast te stellen dat de Ozb dit jaar met slechts het inflatiepercentage omhoog zou gaan. Dat klopt. Hij meldt vervolgens trots dat de afvalstoffenheffing naar beneden gaat. Mag ik aan de heer Van Gulik vragen welke inspanning van het college of van de coalitie daaraan ten grondslag ligt?

De heer VAN GULIK: Dat die Ozb niet omhoog gaat, dat is een inspanning die we afgesproken hebben, om dat niet door te voeren.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik bedoel met name het tweede deel, de afvalstoffenheffing.

De heer VAN GULIK: En met die afvalstoffenheffing, dat weet ik niet, dat is net zo min volgens mij de inspanning als de verhoging van de rioolheffing om te komen tot kostendekkendheid. In het verleden is daar het een en ander gebeurd bij die rioolheffing, die moeten we nu ook corrigeren, en ik denk dat daar de inspanning ligt van het college, niet van Lijst Riel-Goirle.

De VOORZITTER: Ja, ik geef u wel het woord, het is net die vijf minuten, maar ik neem aan dat u het niet erg vindt om daar nog eventjes op door te gaan.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik zal dan een tweetal vragen inslikken. Ik wil hier nog iets over zeggen, dan heb ik nog één vraag. Inderdaad, u heeft gelijk, het gaat naar beneden die afvalstoffen-heffing omdat de kosten naar beneden gaan, maar u vergeet er eventjes bij te vermelden dat die nog vijf procent meer naar beneden had gekund, maar dat u de keus hebt gemaakt om er in vier jaar twintig procent bovenop te doen en dat vergeet u eventjes te melden. U bent er wel trots op dat hij naar beneden gaat, maar dat heeft met autonome ontwikkelingen te maken waar u ook niks aan kunt doen. Dus u vergeet er even bij te melden dat u ervoor kiest om hem twintig procent omhoog te doen. Ik begrijp dat dat niet zo lekker bekt naar buiten toe, maar volledigheidshalve wil ik dat toch wel even vastgesteld hebben. Daarnaast, voorzitter, wat opvalt in het betoog van de heer Van Gulik, is dat hij, ik heb het niet geteld, misschien wel tien, vijftien keer het college verzoekt, oproept of een verzoek doet aan om iets te doen. Ik zal er één voorbeeld van noemen. De bezwaren, noemde meneer Van Gulik, die lopen naar aanleiding van het Back to Basicstraject en hij vraagt het college als het nodig is om beleidsaanpassingen te doen om die voor te leggen aan de raad. Is dat nou niet bij uitstek een taak van de gemeenteraad, meneer Van Gulik? Wijst u niet in heel veel dingen heel erg makkelijk naar het college en laat u hen het oplossen en verschuilt u zich daar niet enigszins achter?

De heer VAN GULIK: Nou, ik denk dat wij ons daar zeker niet achter verschuilen, maar we kunnen daar altijd op voortborduren en luister, de kennis over wat er gaat gebeuren met Back to Basics ligt bij het college en die kunnen ons de tussenevaluatie geven waar wij als raad dan over door kunnen gaan. Dat is onze insteek daarbij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga over tot de volgende inleiding algemene beschouwingen van in dit geval het CDA. U kunt gebruik maken van het spreekgestoelte. Gaat uw gang, mevrouw De Groot.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Goedemiddag allemaal. Wij willen beginnen met het college te bedanken voor de aanbieding van een sluitende begroting voor 2012. De uitgezette lijnen zijn doorgezet en er is zelfs ruimte voor nieuw beleid. Bij tussentijdse tegenvallers heeft u creatief de meevallers kunnen inrekenen, bijvoorbeeld het aanbestedingsvoordeel, waar de vorige spreker het ook al over had, bij belastinginning, dat vinden wij een goede zaak. Ook de Ozb bracht een aardig bedrag meer op en dat hadden wij graag ingezet om de hondenbelasting mee te vervangen. Maar ook dit bedrag heeft u direct ingerekend om andere kortingen ongedaan te maken. Dus, de begroting is zo zorgvuldig opgesteld dat wij op dit moment geen kans zien de lasten voor de burger te verlagen door de hondenbelasting op te heffen. Wij hopen dat het perspectief over een jaar of over enkele jaren beter zal zijn om onze belastingheffing anders in te richten. U investeert voornamelijk in fysieke ruimte en dat zal de kwaliteit van de woonomgeving ten goede komen. Goed ingericht en onderhouden, dan hebben we daar in ieder geval in de nabije toekomst geen acuut probleem, mochten de financiële perspectieven somberder worden. Daar liggen dan mogelijkheden om nog met middelen te schuiven indien andere prioriteiten zich aandienen. Wat ons wel zorgen baart,

is ons voornemen fors te korten op de welzijns-voorzieningen. Daartoe zijn wij genoodzaakt, daar hebben we voor moeten kiezen. De kantelings-gedachte zal opgeld moeten doen. Echter blijft dat in deze sector een aantal te bezuinigen zaken ingeboekt zijn die qua te bereiken resultaat niet helemaal zeker zijn. Veel aannames uit de WMO zijn boterzacht en dat kan niet anders, dat ligt aan de sector. Wel willen wij u verzoeken de financiële ontwikkelingen op de voet te volgen en ons daarover te informeren. Zo kunnen wij continu goed op de hoogte zijn van de financiële risico's in deze. En zeker niet alleen het financiële aspect telt. Nee, worden de mensen die hulp vragen goed bediend, heeft iedereen het gevoel tot zijn recht te komen als hij steun vraagt bij de gemeente? Eigen verantwoordelijkheid is het motto, maar de gemeente blijft een meedenkende partner als er hulp gevraagd wordt. Het CDA staat voor compassie, meeleven, betrokken zijn op elkaar, ieder in zijn eigen rol. Zelfredzaamheid is het doel, maar de rol van de samenleving is voor veel mensen cruciaal om dit te bereiken. Het CDA staat voor een verbindende en betrokken gemeenschap. Voor wat betreft de visie van het CDA op langere termijn, wij zullen slim en efficiënt de steeds schaarser wordende middelen moeten inzetten, op alle terreinen. Bijvoorbeeld, onze accommodaties die binnenkort kritisch bekeken gaan worden. Het lijkt geen twijfel dat hier dan heilige huisjes ter discussie moeten komen. Leidend is het gegeven dat het Jan van Besouwhuis en de Leijbron onze centrale accommodaties zijn voor sociaal-culturele activiteiten. Kritisch moet gekeken worden of we onze eigen concurrentie niet organiseren door bijvoorbeeld ongelijke tarieven. Het Jan van Besouwhuis moet compact en uitdagend heringericht worden, bijvoorbeeld door inbedding van het zorgcentrum in één vleugel en slimme, meer extern gerichte horeca in combinatie met de bieb in de andere. Om maar iets te noemen. Betere en slimmere benutting van gemeentelijke ruimten moet bespreekbaar zijn willen we toekomstbestendig blijven. De tering naar de nering zetten en tijdig bijsturen om de Goirlese samenleving leefbaar te houden. En slim bouwen voor de toekomst. De jeugd en de ouderen, een gezonde mix. We moeten de mensen niet naar andere plaatsen laten vluchten als wij geen betaalbare woningen hebben voor de jeugd of geen appartementen voor ouderen dichtbij voorzieningen in het centrum. Ons dorp moet een levendig dorp blijven en een matige groei faciliteren. Wij wachten dan ook met grote interesse het woningbouwprogramma af dat het college binnenkort gaat presenteren. Uiteindelijk hebben Goirle en Riel een behoorlijk aantal potentiële bouwlocaties. De potentie is er, aangenaam en groen wonen en daar willen wij voor gaan. Ook wachten wij op de invulling van het voornemen het sportpark te renoveren. De geluiden die ons bereikten van de sportclubs gaven ons een reden om zeer zorgvuldig te gaan kijken of de plannen evenwichtig zijn. Alle sportclubs zijn ons even lief en er mag nooit door meer lawaai te maken een scheve verhouding ontstaan. U weet dat het buitengebied ons zeer na aan het hart ligt. Door een schelpenpad aan te leggen over de Regte Hei willen we dat graag ontsluiten voor alle burgers. Wij hopen dat u in uw overleg hierover creatieve ideeën opdoet om het toch te realiseren en het verbeteren van fietsroutes bevelen wij graag in uw aandacht aan. Iedereen moet kunnen genieten van onze prachtige natuur-gebieden. Over gemeentelijke samenwerking willen wij stellen dat wij daar grote waarde aan hechten. Echter, het kan nooit een doel op zich zijn of worden, maar de voordelen voor onze gemeente van de inzet van dit middel moeten helder



zijn. Voor wat betreft het beheer openbare ruimte, er is recent een slimme methodiek gepresenteerd om dat goed te regelen. Prima, maar we houden wel het college aan de toezegging van de wethouder dat we meer gaan doen met minder geld. Enige reserve past ons overigens wel als het gaat over de budgetten voor de openbare verlichting. Het beleidsplan is immers nog niet door de raad onderschreven en wij wachten die discussie af. Dat geldt overigens ook voor de inrichting van de Frankische Driehoek waar u budget voor wilt reserveren. Wij wachten ook die discussie over de plannen af. Er bereikten ons vragen over de OV-chipkaart. Nu het papieren kaartje niet meer geldt, is er behoefte aan een OV-oplaadpunt. Dat lijkt ons een service aan de burger die niet overbodig is. Kan het college hier een rol in spelen? Tenslotte de bestuurlijke vernieuwing, een onderwerp waar heel wat geleerden hun pen op versleten hebben. Er wordt een thema-avond belegd op 28 november en dat juichen wij zeer toe. Toch kan ik het niet laten enige schoten voor de boeg te geven. Een paar essentiële gedachten. De rol van de raad is politiek bedrijven met alle schakeringen van ideologieën en opvattingen. Gezamenlijk te bereiken resultaat: onze gemeente is optimaal groen en sociaal, zie toekomstvisie. Het college moet besturen, geleid door de politieke visie van de raad en besturen toegerust met een goed politiek besef. Het college moet ervoor waken om politiek te bedrijven; sinds de uitvinding van het dualisme is dat niet meer de bedoeling. Het college bestaat niet meer uit vooruitgeschoven raadsleden, maar uit professionele bestuurders. Ik hoop dat we op de thema-avond dit soort opvattingen nog sterker kunnen formuleren, zodat iedereen helder voor ogen heeft wat zijn of haar rol is. Het amendement over de invulling van de bezuinigingen over onder andere de griffie zullen wij steunen. Wel willen we opmerken dat wij andere opvattingen hebben over de invulling van deze bezuiniging en dat hebben we ook in het presidium duidelijk gemaakt. Echter, wij conformeren ons voorlopig aan de meerderheid in deze. Ik wil afsluiten met het college en de raad te feliciteren met onze begroting 2012. Hij is sluitend en, zoals ik al opmerkte, er is ook ruimte voor nieuw beleid. Kom er maar eens om in deze roerige tijden! Als we zo doorgaan in Goirle is Goirle echt een gemeente om trots op te zijn en dat willen we graag blijven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Groot. Dames en heren, dan hebben we weer een minuut of vijf om vragen te stellen, opmerkingen te maken in de richting van mevrouw de Groot, de CDA-fractie. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Dat is de heer Van Oosterwijk, gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Aan het minimale aantal vragen te zien was het weer een glashelder betoog van mevrouw De Groot. Ik heb één vraag. U stelt terecht in het afsluitende deel van uw betoog over, u noemde het bestuurlijke vernieuwing, dat het de bedoeling is dat de raad in de driversseat zit en het college kaders meegeeft om haar besturende taak uit te voeren. Ik ben het roerend met u eens. Toch hoor ik u hier misschien wel tien, twaalf keer zeggen we wachten de discussie over welk onderwerp dan ook af, we wachten de discussie af, we wachten de discussie af. Is dat uw definitie van zitten op de bestuurdersstoel?

Mevrouw DE GROOT: Voorzitter, ik vind het wel mooi, want besturen is 'driven', ik had het over politiek. De driversseat is de bestuurder, dat is het college. Wij zijn de politiek, wij geven de richting aan. En de discussie,

waarvoor wij natuurlijk de bouwstenen krijgen, want wij hoeven alle wielen niet uit te vinden, wij krijgen bouwstenen en over een aantal zaken zullen wij met elkaar de discussie aangaan. Niet meer dan dat. Ik hoop dat het zo duidelijk is.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar, voorzitter, is het niet zo dat de bestuurder de richting bepaalt en de auto rijdt? Ik denk het wel. Zonder bestuurder wordt er geen richting bepaald namelijk. Besturen is ook sturen en dat ligt toch echt bij de raad in onze optiek en u denkt daar, getuige uw betoog, ten dele anders over.

Mevrouw DE GROOT: Ik denk dat we het in essentie eens zijn, dan gaat het over een woordenspel. Een bestuurder bestuurt. In zich zit daar inderdaad een richting in, maar die richting wordt bepaald door de raad, die politiek gedreven met ideologieën en opvattingen een richting aangeeft en die moet de bestuurder volgen. Zo simpel is het.

De heer VAN OOSTERWIJK: En toch wacht u af tot het college ergens mee komt en dat was de kern van mijn opmerking, u stuurt niet, u gaat op de schoot zitten bij.

De VOORZITTER: Mevrouw de Groot, u wilde op deze uitspraak antwoord geven, nee ik aan? Gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Ja, ik heb nogal een visueel voorstellingsvermogen en al gelijk had ik taferelen voor ogen die u niet wilt weten. Maar laten we het zo zeggen, ik zit te kijken naar andere metaforen. De raad maakt de landkaart en wij zeggen tegen het college wij willen van Goirle naar waar wij naartoe willen en dus de raad moet onderling in discussie gaan, en ik ben het met u eens als u zegt dat wij als raad vaak toch behoorlijk passief zijn, dus wat dat betreft vindt u mij geheel aan uw zijde, maar het blijft een feit dat het college bestuurt op instigatie, op leiding, richtinggeving van de raad, politieke richtingen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, nog één keer, als ik mag. U heeft gelijk en we zijn het eens, alleen, ik zeg dat u door de afwachtende houding hier weer te geven, u zegt zelf een paar keer wij wachten af, dat u daardoor uw taak als raad niet volledig invult.

Mevrouw DE GROOT: Ik zal het nog een keer proberen. Afwachten klinkt erg afwachtend, daar ben ik het mee eens, maar het is het werk van het college, daar worden ze voor betaald, om een aantal zaken aan te dragen en ik ben het met u eens als u zegt dat wij als raad iets te afwachtend zijn, daar ben ik het wel mee eens overigens, hoor, want ik vind dat wij als raad ook meer actie zouden mogen ontplooiën, maar alle raadsleden zijn parttimers en het college heeft natuurlijk altijd de voorsprong van de goede kennis, dus ik denk dat wij als raad niet moeten schuwen om meer initiatief te nemen, meer kleur te bekennen, maar het blijft een feit: het bestuur bestuurt en de politiek is voor de raad. Meer kan ik er niet van maken.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat dit vragen stellen voor deze vijf minuten afgelopen is en geef ik het woord aan Pro Actief Goirle, aan de heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, de hier voorliggende begroting is een uitwerking van de voorjaarsnota die we eerder dit jaar in deze raad besproken hebben. En toen, voorzitter, heb ik namens mijn fractie al onze grote teleurstelling uitgesproken over de mate waarin de voorjaarsnota

gericht was op de toekomst en eveneens aangetoond dat deze voorjaarsnota weinig visie bevatte en dat geluid, voorzitter, zal ook vandaag vaak de ondertoon van mijn betoog zijn. Deze coalitie of, wat ik beter kan zeggen wellicht, dit college heeft de blik naar beneden gericht, naar het hier en naar het nu, maar wie rechtop staat, voorzitter, kan verder weg kijken en ziet dus meer. In deze algemene beschouwingen zal ik u vertellen wat de visie is van Pro Actief, de visie op Goirle jaren later dan nu. Een aantal elementen uit de begroting zal uiteraard in dat betoog de revue passeren en ook zal ik aanhaken bij het door het college uitgevaardigde persbericht over deze begroting, want Pro Actief ziet de zaken heel wat anders dan verwoord in dit enigszins narcistische persbericht. En, voorzitter, ik zal beginnen met een voorbeeld uit dat persbericht om deze stelling wat kracht bij te zetten. Het college spreekt namelijk over een uitgebreid proces waarin raad en college hebben vastgesteld welk scenario voor de toekomst het beste past bij Goirle en wat dat betekent voor gemeentelijke taken en investeringen. Maar, voorzitter, reeds bij de behandeling van de voorjaarsnota, dan heb ik het over de commissievergadering die daaraan vooraf ging, heeft de heer Van Gulik het namens Lijst Riel-Goirle al treffend gezegd: linksom of rechtsom moet de bezuiniging worden gerealiseerd, sprak hij. Dus, voorzitter, de euro's zijn dus leidend en niks geen scenario of toekomstvisie heeft de discussie gestroomlijnd en weer geldt dus korte termijn denken, zonder de focus op de toekomst. En, voorzitter, stilstand is achteruitgang, want waar zijn immers issues als duurzaamheid en klimaat terug te vinden in de scenariodiscussie en in deze begroting. Waar is een echte strategische visie op woningbouw, niet alleen een met quasi rationale argumenten onderbouwde notitie om de verplaatsing van het sportpark af te schuiven? Hoe blijven we voldoende starterswoningen bouwen om ook de bevolkingsopbouw in de toekomst gezond te laten blijven? Hoe kunnen we voorop lopen door innovatieve projecten en bouwplannen op touw te zetten? Dat, voorzitter, zijn vragen die er toe doen en deze begroting moet, weer moet ik zeggen, helaas ieder antwoord schuldig blijven. Voorzitter, dan een vraag tussendoor aan zowel het college als aan ook de overige fracties in de gemeenteraad. Is het zo dat we door het vaststellen van deze begroting ook de officiële stedenband met Krasnogorsk afschaffen? En vinden we het een goed idee om dat te doen, zonder dat er over nut en noodzaak van deze band een woord is gewisseld, noch dat er contact is geweest met onze Russische vrienden? Wij denken namelijk van niet, voorzitter. Daarnaast, voorzitter, wellicht het meest stuitende in het persbericht van het college. Ik heb er net al even in mijn reactie op de heer Van Gulik aan gerefereerd. Het college stelt dat de lastenverzwaringen tot een minimum zijn beperkt, terwijl zij er zelf bewust en actief voor kiest om de riool- en afvalstoffenheffing te verhogen met bijna twintig procent in vier jaar. Dus wel uzelf op de borst kloppen over de matiging van de Ozb, maar niet vermelden dat deze maatregel ervoor zorgt dat de grootste lastenverzwaring neer zal komen op hen die door toedoen van onder andere het kabinetsbeleid al de hardste klappen krijgen te verwerken, namelijk mensen met een kleiner inkomen. Ik wil aan de raadsleden van de coalitie vragen: dit is toch een loopje nemen met de waarheid? Wat vindt u ervan, bent u dat met mij eens? En, voorzitter, waar is het sociale gezicht van deze coalitie? Wellicht bij het CDA. Zij hebben immers van 2006 tot 2010 wel telkens ingestemd met een geleidelijke verhoging van de onroerende

zaakbelasting om de lokale heffingen voor minder draagkrachtigen zo laag mogelijk te kunnen houden. Dus, mevrouw de Groot, ik reken in deze op uw steun om ook de komende jaren die lasten zo laag mogelijk te houden en wij zullen daartoe een amendement indienen. Voorzitter, wat ook betrekking heeft op de kwetsbare burgers in Goirle en Riel, is het beleid ten aanzien van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Reeds bij de voorjaarsnota hebben de gezamenlijke oppositiepartijen er middels een amendement voor gezorgd dat op dit budget niet nog meer gekort werd dan al was overeengekomen door deze coalitie. 250.000,-euro snijden in dat budget was en is het absolute maximum voor Pro Actief. We kunnen het dan ook onmogelijk eens zijn met de bijstelling van dat budget naar aanleiding van de septembercirculaire en ook hier, voorzitter, moet ik zeggen dat we weer rekenen op steun van het CDA in deze, omdat zij immers bij de voorjaarsnota het roerend met ons eens waren. Voorzitter, daarnaast verbaast het Pro Actief Goirle dat een coalitie, waarin de Lijst Riel-Goirle zo ruim is vertegenwoordigd, toch grote steken laat vallen op communicatief gebied. De Lijst Riel-Goirle was toch immers de partij die zich in de vorige bestuursperiode hard leek te maken voor deze zaak en was niet te beroerd om zelfs naar ik meen moties van treurnis of andere zware instrumenten te grijpen om dat betoog kracht bij te zetten. Dan nu, het Back to Basics-traject leek zo goed verlopen en als we het college moesten geloven waren de contacten met betrokken verenigingen geweldig. Maar hoe kan het dan, voorzitter, dat vele verenigingen bij Pro Actief aankloppen met onder andere klachten over beloofde assistentie bij het indienen van de offertes die onder de maat was en over verenigingen die niet gehoord zijn over een mogelijke afbouwregeling van subsidies? Met geen enkele vereniging waarvan de subsidie stopgezet gaat worden is overleg gevoerd op welke termijn of in welke stappen dat zou gaan gebeuren. Dat is op zijn minst gezegd op de grens zo niet over de grens van de wet, maar het is in ieder geval een klap in het gezicht van vrijwilligers in verenigingsbesturen. In het begin van het proces doet het college zijn best om goede bedoelingen over te brengen, maar als er slecht nieuws gebracht moet worden geeft men niet thuis. En, voorzitter, ook van de besturen van de sportverenigingen op Van de Wildenberg krijgen we omtrent de renovatie van het sportpark keer op keer te horen dat de communicatie matig is en het tempo waarin stappen worden gezet veel en veel te laag. Meneer van Gulik, ik nodig u uit om dadelijk te reageren. Hoe kijkt uw fractie daar tegenaan? Is dit wat u toentertijd bedoelde met goed communiceren naar verenigingen en wat gaat de Lijst Riel-Goirle als zelfbenoemd pleitbezorger van het clubleven hieraan doen? Of zijn deze signalen u wellicht onbekend? Voorzitter, nu het sportpark toch ter sprake komt, het volgende richtinggevende idee willen wij bij motie meegeven aan het college, omdat wij, zoals eerder al gezegd, bang zijn dat duurzaamheid en innovatie ook in dat dossier in de vergetelheid zullen raken. Maak gebruik van alternatieve energiebronnen welke een relatief korte terugverdientijd hebben. Dit impliceert a) een schonere leefomgeving, zorgt b) voor lagere energiekosten voor verenigingen en c) levert het een bijdrage aan gemeentelijke klimaatdoelstellingen. Win-win-win dus. En tot slot, voorzitter, een toekomstbestendig Goirle heeft ook een toekomstbestendig bestuur nodig, een sterke raad die op hoofdlijnen en onafhankelijk van het college aanstuurt, controleert en het volk vertegenwoordigt. Een raad die dus niet aan de hand van het college mee mag lopen, maar eigenstandig een mening vormt en

initiatiefrijk is en reeds jaren, voorzitter, zet Pro Actief zich in voor een modernisering waarop de raad en commissies hun taken uitvoeren en telkens krijgen wij nul op het rekest bij andere partijen. En weet u waarom, voorzitter? Ik weet het wel, maar ik durf het hier niet eens hardop te zeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Meneer van Oosterwijk, dank u wel. Er is ruimte voor vijf minuten stellen van vragen aan de heer Van Oosterwijk of de Pro Actiefractie naar aanleiding van hun bijdrage. Wie wil daar het woord voor? De heer Swaans. Andere leden van de raad die het woord willen? Dan geef ik het woord aan de heer Swaans. Sorry, en dan na de heer Swaans ook de heer Van Gulik, begrijp ik.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De laatste woorden van de heer Van Oosterwijk intrigeren mij, dat hij zegt van ik durf het eigenlijk niet te zeggen. Nou, ik vind dat u het gewoon moet zeggen. Wat merkwaardig is in uw betoog, is dat u eigenlijk van deze coalitie, krijg ik het gevoel als ik goed naar u luister, geen spaander heel laat en ze doen toch ook nog wel iets goeds, neem ik aan en dat beluister ik helemaal niet bij u en ik begrijp, u zit in de oppositie, maar uw verhaal van begin tot eind is alleen maar afkrakend en ja, ik vind dat jammer en ik denk ook niet dat deze coalitie dat verdient. Daarbij zegt u dan nog de raad loopt aan de hand mee van het college en dan houdt u voor dat laatste stukje, wat ik zo-even al zei, houdt u op. Ik zou graag van u willen horen wat u eigenlijk had willen zeggen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, de reden dat ik die laatste zin zo geformuleerd heb is dat ik er geen gewoonte van maak om uitspraken uit vergaderingen die niet openbaar zijn hier te citeren, maar eenieder die hier in deze kring zit hoort te weten waar ik op doel. Ik blijf ook bij dat standpunt, omdat ik dat niet chic vind. Dus als u goed bij uzelf te rade gaat, dan zou u moeten weten waar ik op doel, meneer Swaans.

De heer SWAANS: Ik zal daarover nadenken, meneer Van Oosterwijk, en dan komen we er misschien in de beslotenheid nog een keer op terug. Dank u wel.

De heer VAN GULIK: Voorzitter, ik werd inderdaad uitgenodigd door de heer Van Oosterwijk om te reageren op communicatie. Ik denk dat wij nog steeds een groot voorstander zijn van een goede communicatie met de burgers en volgens ons is dat bij Back to Basics zo goed als mogelijk ook gegaan en er zullen altijd gevallen zijn van mensen die zich niet begrepen voelen, misverstaan voelen, dat zul je altijd houden. En ik was en ben van mening dat er ook goed gecommuniceerd is dat er hulp was bij de invulling van de aanvragen, dat kan ik mis hebben, maar dat denk ik dus wel. En wat betreft de communicatie op de sportparken, ik heb niet gehoord dat het niet goed gaat. U wel? U zit meer bij de voetballers dan ik denk ik, maar nogmaals, we hebben brieven gezien en dan hoor ik van de wethouders die net een gesprek hebben gehad dat het toch allemaal wel goed verlopen is, die gesprekken, dus ja, dan weet ik niet waar de, de bal zal in het midden liggen dan, denk ik. Ik sluit me aan bij de heer Swaans dat u constant, u zegt dat de blik van het college naar beneden is gericht, maar volgens mij was uw blik ook de hele tijd naar beneden gericht, want u had een vrij negatief betoog in het geheel. Om een paar puntjes aan te halen: de starterswoningen. Ik denk als je ziet wat er in Riel nu bij Vierkwartieren III, daar wordt weer een aantal starterswoningen gebouwd; Koningshof is bijna gereed, starterswoningen; in

Goirle, Boschkens fase 5, daar zitten er, even uit mijn hoofd, een stuk of honderd...

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, voordat de heer Van Gulik de vijf minuten vult...

De VOORZITTER: Heeft u een korte opmerking of zo ertussen, want...

De heer VAN OOSTERWIJK: Het was een vragenronde toch, die vijf minuten? Dan is het toch de bedoeling dat er vragen gesteld worden, maar nu plakt de heer Van Gulik vijf minuten aan zijn betoog vast, dat lijkt me niet de bedoeling. Ik wil wel even reageren op wat hij zei namelijk.

De VOORZITTER: Was het duidelijk wat u wilde betogen of vragen, meneer Van Gulik?

De heer VAN GULIK: Nou, ik bestrijd gewoon wat de heer Van Oosterwijk in heeft gebracht en goed, er is nog een aantal andere zaken die ik denk die niet helemaal kloppen, maar misschien moeten we dat voor het debat bewaren dan.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dat zou kunnen, maar ik wil wel even reageren op wat hij net zei. Hij noemt een aantal projecten waar starterswoningen in voorkomen. Dat klopt, maar die projecten, wanneer zijn die geïnitieerd? Tijden terug. Mijn bezwaar richt zich erop dat de afgelopen anderhalf jaar, zo lang zit dit college ongeveer in het zadel, er op dat gebied bijzonder weinig is gebeurd. Dus dat betreft geen bouwplannen die hun oplevering nu, over twee maanden of over anderhalf jaar zullen kennen, maar juist die periode daarna, dat het dan gaat stagneren.

De heer VAN GULIK: Nou, daar wil ik dan toch wel even heel snel op reageren, want inderdaad, de prioritering woningbouwlocaties komt eraan. Daar zal ook het een en ander in bekend worden gemaakt. En voordat deze plannen verder zijn, zitten we al in 2014, 2015 en dan begint de nieuwe periode en ik denk dat we toch niet stilstaan want Heisteeg komt er nog aan, in Goirle komen er ook nog wat locaties aan, dus volgens mij komt er nog genoeg mogelijkheid om daar ook starterswoningen in te plannen.

De heer VAN OOSTERWIJK: We moeten vast nog even afwachten, voorzitter, denk ik.

De heer VAN GULIK: En naar beneden kijken dan.

De heer VAN OOSTERWIJK: En dan nog iets, voorzitter, waar de heer Van Gulik niet op ingaat is, of hij doet het heel eenvoudig af. Ik heb gezegd dat met name met de mogelijkheid van een afbouwtermijn van de subsidies die worden stopgezet in het kader van Back-to-Basics, dat het college daar niet over in contact is getreden met de verenigingen en de heer Van Gulik zegt, ja goed, waar gehakt wordt vallen spaanders, er zijn altijd mensen die ontevreden zijn. Daar richt mijn bezwaar zich niet op. Mijn bezwaar richt zich op het feit dat er omtrent een mogelijke afbouw niet gecommuniceerd is, terwijl dat, ik heb het in mijn eerste bijdrage gezegd, wettelijk zelfs verplicht is om te doen.

De VOORZITTER: U wilt daar nog op reageren, meneer Van Gulik?

De heer VAN GULIK: Nou, ik had nog een ander belangrijk punt wat ik even aan wilde halen. Dat was de riool- en afvalstoffenheffing. Die rioolbelasting moeten we nu wel verhogen, omdat in het verleden daar besluiten zijn genomen dat de kostendekkendheid van dat geheel niet meer van deze tijd is en we hebben van de provincie opdracht gekregen om die rioolheffing

kostendekkend te maken. Dus we moeten wel verhogen om daartoe te komen.

De VOORZITTER: Goed, we hebben de vijf minuten gehad. Er is verderop in de vergadering nog volop ruimte voor debat tussen u en ook de vragen, dus ik stel voor dat we nu de bijdrage van de VVD gaan horen en ik mag meneer Swaans het woord geven.

De heer SWAANS: Mevrouw de voorzitter, wethouders, collega-raadsleden, belangstellenden hier in de raadszaal en belangstellenden thuis. Ja, je kunt niet meer zeggen voor de buis, want we hebben tegenwoordig platte schermen. Vandaag behandelen we de tweede begroting van deze coalitie. Een begroting waarin drastisch bezuinigd moest worden. Door deze noodzakelijke bezuinigingen is er helaas beperkt ruimte voor nieuw beleid. Een begroting die in het Goirles Belang terecht als balanceren werd gekwalificeerd. Er zijn keuzes, vaak moeilijke en pijnlijke keuzes gemaakt. De begroting is niet sluitend gemaakt door de belastingdruk voor de burgers buitensporig te verhogen, integendeel, alleen de inflatiecorrectie is doorgevoerd. Hiermee is voor de tweede maal een belangrijk item uit het bestuurs-programma van deze coalitie gerealiseerd. Tijdens de beschouwingen van de begroting 2011 drong de VVD aan op verbetering van de leesbaarheid van de begroting. Hieraan is deels tegemoet gekomen. Een van de verbeteringen is de aan de begroting toegevoegde risicokaart. Risico's die het financiële beeld van de gemeente zouden kunnen beïnvloeden zijn inzichtelijk gemaakt. Verdere verbetering kan nog plaatsvinden door samenvoeging van de overzichten meerjarenbegroting en wat mag het kosten. De richting van deze begroting, liever gezegd de contouren voor deze begroting, zijn al uitgezet in de voorjaarsnota die enkele maanden geleden in de raad behandeld is. De voorliggende begroting is hiervan een uitvloeisel. Toen hebben partijen al statements afgegeven, hun meningen gegeven en wijzigingen voorgesteld of aangekondigd om nog wijzigingen voor te stellen, te behandelen. Namens de VVD heb ik toen in mijn beschouwingen de voorjaarsnota uitgebreid behandeld. De begroting voor onze gemeente staat niet op zichzelf. Ook is Goirle niet de enige gemeente waar drastisch bezuinigd moet worden. Alle gemeenten in ons land worden hiermee geconfronteerd. Macro-economisch wordt ook stevig bezuinigd. Dit kabinet wil de steeds maar stijgende schuld van de staat een halt toeroepen. Dit heeft onder meer consequenties voor de uitkeringen aan de gemeenten, dus ook voor de bestedingsmogelijkheden die de gemeenten hebben. Waartoe te hoge staatsschulden kunnen leiden, hoef ik u niet meer uit te leggen meen ik. Wij plukken daar al de wrange vruchten van. Vandaag gaat de raad over de begroting al dan niet met moties en/of amendementen besluiten. De financiële kaders voor 2012 worden dan vastgesteld. De VVD dankt allen die aan deze begroting hebben meegewerkt en over de bezuinigingsmogelijkheden hebben nagedacht. In de conceptbegroting 2012 wordt maar liefst anderhalf miljoen structureel bezuinigd ten opzichte van de begroting 2011. In de bezuinigingen zijn de effecten van Back to Basics, de takendiscussie en ideeën van inwoners van onze gemeente meegenomen. Gelijktijdig ligt ook de eerste begrotingswijziging 2012 voor. De septembercirculaire van Binnenlandse Zaken kon niet meer in deze begroting worden verwerkt. De circulaire heeft een negatieve invloed op de begroting

van 215.000,-- euro. Onder andere door de heraanbesteding van de werkzaamheden inzake de belastingen kan deze tegenvaller worden opgevangen. De gerealiseerde besparing hierdoor bedraagt maar liefst structureel 230.000,-- euro. Complimenten aan het college. Bij de behandeling van de voorjaarsnota heb ik uitvoerig stilgestaan bij door de VVD gewenste bezuinigingen op de kosten van de raad en zijn ondersteuning. Ik heb toen uitgesproken om ten opzichte van de voorstellen in de voorjaarsnota anders, maar ook meer te bezuinigen. Meer bezuinigen zou dan betrekking moeten hebben op de formatie-inzet van de griffier. Voor dit laatste is echter onvoldoende draagvlak gebleken. Ook heb ik toen gezegd dat de VVD over deze kwestie een amendement in zou dienen. Nu er onvoldoende draagvlak is, dient de VVD dit amendement niet in. Wel steunen wij het amendement waarvoor het initiatief genomen is door Lijst Riel-Goirle. Toch zullen wij naar de toekomst attent moeten blijven. Dit kabinet heeft immers plannen om het aantal raadsleden en wethouders in ons land te verminderen. Het college heeft voor 2015 hiervoor al een bezuiniging van 147.000,-- euro ingerekend. De woningmarkt leeft alsmaar niet op. Maatregelen om de schuldenlast ten opzichte van de waarde van woningen te beperken dragen hieraan bij. Onlangs weer was de Nederlandse Bank van mening dat de aftrekbaarheid van hypotheekrente verder zou moeten worden beperkt om op termijn Amerikaanse toestanden in ons land te voorkomen. Toch wordt in onze gemeente voorzichtig en gefaseerd gebouwd. In 2011 zijn diverse projecten gestart. Genoemd kunnen worden de Frankische Driehoek, Vennerode, Koningsschild, gemeentewerf Riel voor starters en Vierkwartieren. Opgestart gaat worden Boschkens West, waar circa honderd goedkope en starterswoningen zullen worden gerealiseerd. En in de kern Riel zal Heisteege worden opgestart. De VVD verwacht van het college dat het huidige Kloosterplein in 2012 zal worden gerenoveerd. Dit stond immers al voor 2011 op de rol. Dit geldt ook voor de renovatie van het sportpark. In dit verband merk ik nog op dat het sportpark mede vanuit financieel oogpunt onze blijvende aandacht moet hebben. Over tien à vijftien jaar zal opnieuw in het park moeten worden geïnvesteerd. Hiervoor zullen dan middelen aanwezig moeten zijn, dan wel verantwoord middelen moeten kunnen worden aangetrokken. Voorzitter, zoals reeds aangegeven tijdens de behandeling van de voorjaarsnota, is de VVD van mening dat er nog meer bezuinigingsmogelijkheden in het verschiep liggen. Wij denken hierbij aan besparing op de ICT-kosten en op termijn besparing op archiverings-kosten middels digitalisering van het archief. Ik voeg daar nu nog het realiseren van variabele werkplekken aan toe. Voor 118 fte's zijn geen 160 werkplekken noodzakelijk. In dit verband zou thuiswerken voor de VVD bespreekbaar zijn. Vanzelfsprekend dient dit dan wel tot lagere kosten te leiden. Het gaat hier om bezuinigingen in eigen huis, die dus niet ten laste komen van onze burgers. Bezuinigingen die noodzakelijk zouden kunnen zijn om zo nodig het hoofd te kunnen bieden aan mogelijke nadelige financiële gevolgen van het deelnemen in verbonden partijen en van de nog te realiseren regionale uitvoeringsdiensten. Voor ik aan het slot van mijn betoog kom, wil ik namens de VVD nog iets kwijt over publicaties in de pers inzake de gesprekken over mogelijke ambtelijke samenwerking tussen een aantal gemeenten. De VVD is van mening dat de burgers niets mogen merken van een dergelijke samenwerking. Samenwerking dient te leiden tot meer kwaliteit tegen lagere



kosten. De bestuurlijke en economische zelfstandigheid van Goirle dient voorop te blijven staan. Een reden te meer om een gezond financieel beleid te blijven voeren. Tot slot, voorzitter, de VVD zal de door het college neergelegde begroting steunen. Ik realiseer me dat de beschouwingen van de VVD sterk financieel gericht zijn. Andere aspecten van de begroting heb ik reeds behandeld naar aanleiding van de voorjaarsnota en zijn zo-even behandeld door onze coalitiepartners. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Ook nu is er gelegenheid om vijf minuten vragen te stellen of opmerkingen te maken richting de heer Swaans en de VVD-fractie als het gaat over deze bijdrage. Wie wenst daarover het woord? Geen raadsleden die het woord wensen? Als dat zo is, dan gaan we over tot de volgende bijdrage en wel van de Partij van de Arbeid. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, leden van de raad en het college. Het college is er voor het jaar 2012 in geslaagd een sluitende begroting te presenteren. Dat is niet zonder slag of stoot gegaan, omdat daarvoor een pakket bezuinigingsmaatregelen getroffen moest worden van meer dan anderhalf miljoen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota in mei van dit jaar hebben wij over dit pakket al uitgebreid gediscussieerd. Je mag dan ook stellen dat er, behoudens een uitzondering waarop ik later nog zal terugkomen, weinig nieuws in de begroting staat. Het staat buiten kijf dat de bezuinigingen van anderhalf miljoen veel Goirlenaren pijn in de portemonnee zullen doen en wij zijn dan ook verbaasd over de zelfvoldane wijze waarmee het college de conceptbegroting in de publiciteit bracht. Het college deed het voorkomen alsof, de bezuinigingen ten spijt, de Goirlenaren nauwelijks geconfronteerd zouden worden met lastenverzwaringen. Dat is natuurlijk niet waar. Weliswaar wordt de Ozb slechts met een inflatiecorrectie verhoogd, op tal van andere terreinen zal de Goirlese bevolking wel degelijk last gaan krijgen van de maatregelen. De fractie van de Partij van de Arbeid weet dat veel van die maatregelen voor dezelfde groep mensen consequenties zullen hebben. Met name gaat het om ouderen, gezinnen met kinderen en mensen die behoren tot de lagere inkomensgroepen. Mensen die als gevolg van rijksbezuinigingen op het vlak van sociale voorzieningen, zorgkosten, de sociale werkvoorziening en onder andere kosten van kinderopvang, ook al zwaar getroffen worden. Veel mensen zullen er door de stapeling van die bezuinigingen honderden euro's per maand op achteruit gaan. In Goirle gaat het om bezuinigingen op de WMO, op het leerlingenvervoer, het budget in het kader van de Wet Werk en Bijstand en bezuinigingen op heel veel subsidies. Deze bezuinigingen gaan dezelfde mensen treffen als die ik net genoemd heb. Voorzitter, ten aanzien van de bezuiniging op het budget van de WMO heeft de gemeenteraad van Goirle bij de behandeling van de voorjaarsnota een duidelijk standpunt ingenomen. Het college stelde een korting op het budget voor van 320.000,- euro. In grote meerderheid heeft de raad toen besloten deze korting terug te dringen tot een bedrag van een kwart miljoen, daarbij overwegend dat dit bedrag al grote offers zal vragen van mensen die gebruik maken van deze voorzieningen. Genoeg is genoeg. Wat schetst echter onze verbazing? Als gevolg van rijksbezuinigingen stelt het college opnieuw een extra bezuiniging voor van 48.611,- euro, die verwerkt is in de eerste

begrotingswijziging. Dat vinden wij niet aanvaardbaar. Wij zijn van mening dat deze extra last niet hoeft te worden betaald door de mensen die toch al vaak op meerdere terreinen getroffen worden, zoals ik hiervoor al gesteld heb. In een amendement zullen wij voorstellen deze korting ongedaan te maken en ter dekking van dit bedrag de Ozb 1,25% te verhogen. Uit een oogpunt van solidariteit met de zwakkeren in de samenleving vinden wij het verdedigbaar dat alle Goirlenaren bijdragen aan dit stukje financiële problematiek en die bijdrage is overigens zeer overzienbaar, want voor een gezin dat een huis bezit ter waarde van 250.000,- euro bedraagt die belastingverhoging ongeveer drie euro per jaar ofwel zes cent per week. Daar wordt letterlijk niemand armer van. Voorzitter, nog iets anders. Bij de behandeling van de begroting in de brede commissie heb ik aan de collega-fractievoorzitters gevraagd hoe zij staan tegenover een eventuele afschaffing van de persoonlijke overweging aan het begin en het einde van de raadsvergadering. Behoudens een enkele uitzondering gaven de collega's te kennen dat zij in principe geen probleem hebben met die afschaffing. In het komende presidium zal ik dan ook de griffier vragen om een wijziging van het reglement van orde voor te bereiden, waarna de raad daar in een volgende vergadering een besluit over kan nemen. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Ik vraag aan de raad of er behoefte is om vragen te stellen of om opmerkingen te maken naar aanleiding van de bijdrage van de heer Van der Put. Aan de heer Van der Put zelf of aan de fractie van de Partij van de Arbeid. Ik zie de heer De Rooij. Zijn er meer die het woord willen voeren? Dan geef ik het woord aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Van der Put, Partij van de Arbeid, heeft het over onder andere WMO en bezuinigingen daarop. Ik weet, ten tijde van de voorjaarsnota, dat wij, met name het CDA heeft daarvoor gezorgd, een voorstel hebben gedaan om die bezuiniging minder te laten zijn op WMO. Voorgesteld was 320.000,- euro, waarschijnlijk herinnert u zich dat nog, om dat terug te brengen tot 250.000,- euro. U heeft het nu over een bedrag van 48.000,- euro. Kunt u mij nog eens uitleggen waar u dat precies vandaan haalt, dat is me niet helemaal duidelijk. Volgens mij hebben wij getracht toen om gezamenlijk de korting op WMO minder te doen zijn en volgens mij waren we het daarover eens.

De heer VAN DER PUT: Dat klopt, meneer De Rooij, alleen, als u de eerste begrotingswijziging ziet, dan ziet u daar in de tekst staan dat de gemeente wordt geconfronteerd met een extra rijksbezuiniging van 48.611,- euro en het college stelt voor om die bezuiniging ten laste van het budget van de WMO te brengen. Dus de bezuiniging wordt in concreto niet 250.000,- euro, maar als de plannen van het college worden vastgesteld door de raad, wordt het 298.611,- euro en dat is hetgeen waar wij bezwaar tegen hebben.

De VOORZITTER: Verder nog vragen, opmerkingen? Op dit moment niet, begrijp ik. Gied, verder in het debat is daar dan nog meer ruimte voor. Dan gaan we over tot de bijdrage van de SP, mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Gezien de kwaliteit van de ogen kies ik ervoor om hier te blijven zitten, anders zou het misschien veertig minuten gaan duren. Vandaar. Voorzitter, ook de SP wil eerst een woord van

dank uitspreken aan allen die meegewerkt hebben aan deze begroting. Het zal ongetwijfeld niet gemakkelijk zijn geweest in tijden van bezuinigingen. Voorzitter, de SP snapt ook dat er bezuinigd moet worden, maar het jasje van deze begroting zit erg strak en de schoenen knellen op de verkeerde plek en dat belooft pijnlijke blaren als we daarmee verder gaan lopen in de toekomst. Voorzitter, wij maken ons ernstig zorgen om de bezuiniging van bijna drie ton op de WMO. De vraag om zorg en ondersteuning neemt toe en de WMO afbreken is daarom erg onverstandig. Dankzij de stapel bezuinigingen van dit kabinet worden ouderen, zieken en gehandicapten sowieso al flink gedupeerd. Denk aan de uitstervende PGB's. Enc nu doet de gemeente daar nog een schep bovenop. We zien eigen bijdragen voor alles wat je maar kunt bedenken en van eigen bijdragen weten we dat ze erg rekbaar zijn, ze worden altijd meer. Zulke drempels passen niet als het om gezondheid en zorg gaat. Alsof financiële barrières nog niet genoeg zijn, werpt het college nog een drempel op: zelfredzaamheid. Dit college is in de veronderstelling dat mensen niet graag zelfredzaam zouden willen zijn. Wat een inschattingsfout is dat. Maar wie de grens van de zelfredzaamheid voorbij is en aanklopt voor hulp, wordt voortaan naar de burens teruggestuurd, maar die hebben hoogstwaarschijnlijk een eigen gezin en een drukke baan; u weet wel, de 24-uurs economie. Mantelzorgers zullen nog meer belast gaan worden dan ze nu al zijn. Morele plicht wordt een loodzware last. Hoe zit het eigenlijk met de morele plicht van het college? Met dit drempelbeleid pakken we zieken en gehandicapten hun zelfstandigheid af en laten we mensen bedelen om hulp. De afbraak van de WMO stimuleert eenzaamheid en verwaarlozing. Dit beleid kan ik dan ook niet passen in het licht van het bestuurs-programma "Voor een vitale gemeente". Voorzitter, als je het bestuursprogramma "Voor een vitale gemeente" noemt, laat het college dan ook verantwoordelijkheid nemen voor mensen die minder vitaal zijn, want niemand vraagt om reuma, MS of het syndroom van Down of welke ziekte of handicap dan ook. De SP wil zo min mogelijk bezuinigen op de WMO. Wij willen een sterk en fatsoenlijk WMO-beleid en we zullen een amendement indienen daarvoor. Voorzitter, armoede in Nederland neemt toe en dat is op zich al een schande voor ons land. Ook met een laag inkomen moet je meer kunnen doen dan alleen maar rekeningen betalen en toch staan steeds meer mensen buitenspel. Genieten in Goirle moet ook gelden voor mensen met een laag inkomen. Het is belangrijk dat we armoede bestrijden en dat mensen mee kunnen doen. Goirle is een welvarende gemeente met veel sterke schouders en het potje van de langdurigheidstoelage heeft dit jaar een overschot. Laten we daarom meer mensen, die al jaren rond moeten komen met heel weinig geld, een steuntje geven, zeker nu het moeilijke tijden zijn. De SP wil de langdurigheidstoelage naar 110% en wij zullen een motie indienen daarvoor. Voorzitter, de crisis maakt sowieso steeds meer slachtoffers. Steeds meer mensen kunnen hun rekeningen niet meer betalen. Wij vinden de bezuinigingen op de schuldhulpverlening onverstandig en wij spreken onze bezorgdheid hierover uit. Voorzitter, de SP vindt dat we zuinig moeten zijn op het groene karakter van ons dorp. Met lede ogen zien we dan ook toe hoe het Molenpark haar glans langzaam verliest. Vooral de randen om de vijver zijn een doorn in het oog. We willen niet dat het Molenpark in de toekomst slachtoffer wordt van de drie V's: verwaarlozen, verpauperen, verdwijnen. Het Molenpark is een unieke plek in Goirle en de SP én Lijst Couwenberg willen dat het Molenpark in het voorjaar weer een goed

onderhouden park is. Daartoe dient de SP een motie in. Voorzitter, onze gemeente wil in de toekomst klimaatneutraal worden. Tot nu toe zien we weinig beweging in die richting en wij willen meer daadkracht van het college zien. De SP ziet goede kans om de daken van gemeentegebouwen meer te benutten door ze bijvoorbeeld met zonnepanelen in te richten. Daarmee sparen we niet alleen het milieu, maar tegelijkertijd sparen we ook geld. Met de lage rentestand van nu levert zonne-energie meer geld op dan geld op de bank. Deze kans mogen we niet onbenut laten en ook daarvoor zullen we een motie indienen. Voorzitter, er is veel onrust in de regio over schaliegas en opslag van kernafval. Het draagvlak voor alternatieve energie groeit daardoor. De SP vindt duurzame energie meer dan een lokaal thema en wij vinden dat Goirle zich in regionale samenwerkingsverbanden sterk moet maken voor duurzame en veilige energie. Wij roepen het college op zijn invloed te gebruiken en in overleg te gaan voor een schoon Brabant. Voorzitter, de SP vindt dat een vitale gemeente ook toegankelijk moet zijn voor mensen met minder vitale draagkracht. Er wordt al jaren gesproken over betaalbare woningen en mondjesmaat zien we gelukkig wat verschuiving in het aanbod, maar het moet meer. Het college heeft een groepje spijtoptanten ontdekt, die dure woningen ambiëren. Nou, voorzitter, als deze mensen een rondje door Goirle en Riel maken kunnen ze mooi hun huis kopen en ook in de Blaak zullen ze genoeg naar hun smaak kunnen vinden. Maar hoeveel keus hebben mensen met een laag inkomen om in een leuke, groene omgeving te wonen. Mensen die afhankelijk zijn van huursubsidie en met hun gezinnetje net buiten de stad willen wonen. Jarenlang moeten ze wachten en zien hun droom voorbij gaan. De bouwplannen staan nog nietvast, maar de SP wil nu al weten dat wij geen medelijden hebben met spijtoptanten die morgen overal een huis kunnen kopen. De SP wil meer betaalbare woningen voor starters, gezinnen en ouderen. Bouwprojecten voor deze doelgroepen hebben voor ons de hoogste prioriteit en ook daar dienen we een motie voor in. Voorzitter, het is al opgemerkt door het CDA, maar ook de SP vindt toegankelijkheid van openbaar vervoer belangrijk. De strippenkaart is vorige week afgeschaft en de OV-chipkaart is verplicht, maar tot onze grote verbazing zien we inderdaad in Goirle en Riel geen oplaadpunten en wij roepen het college op om alle inspanning te doen om te zorgen dat er snel oplaadpunten ook in onze gemeente komen. Voorzitter, onlangs nog hebben we tijdens een presentatie van de GGD gehoord dat een groene omgeving mensen gezonder houdt en de SP pleit voor het behoud van het groen in onze gemeente en wij vinden dat mensen die met liefde voor de natuur de handen uit de mouwen willen steken en hun buurt willen verfraaien die speelruimte ook moeten krijgen. Voorzitter, in het rapport van de GGD stond ook dat sociale cohesie van essentieel belang is in een gemeente die vergrijsst. De SP pleit daarom voor voorzieningen in de buurt en het openhouden van wijkcentra zoals de Wildacker en de Deel. Veel oudere mensen hebben hier hun gezellige stek al jarenlang gevonden en dat moeten we niet gaan verkassen naar modeme brede scholen of verzorgings-huizen, die andere prioriteiten hebben. Wat goed is, dat moet je laten zoals het is. Voorzitter, al onze moties en amendementen zijn voor een vitale gemeente en zijn in het kader van de toekomstvisie groen en sociaal. Ik dank u voor uw aandacht en belangstelling.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eikelenboom. Dames en heren, ook hierbij de mogelijkheid van vijf minuten vragen stellen en opmerkingen maken. Ik zie al dat de heer Van Gulik, de heer Van Oosterwijk en de heer Swaans het woord willen. Meneer Swaans, u bent in de volgorde het eerst.

De heer SWAANS: Ja, ik had nog even nodig om mijn vraag te formuleren, maar het is gelukt. Ik heb één vraag aan mevrouw Eikelenboom en dat gaat natuurlijk over de zonnepanelen. De VVD is zeker voor het besparen van geld en u zegt zonnepanelen neerleggen op alle daken van het onroerend goed van de gemeente is goedkoper dan geld op de bank zetten. Volgens mij lenen we veel meer geld in dan we wegzetten, dus die rente is wel een beetje hoger, want ik denk dat de interne rekenrente van de gemeente zo'n 4,5% of 4,75% is. Dat is punt één. Maar mijn concrete vraag is: hebt u dat laten onderzoeken of dit nou ook voordeel biedt? Want daar gaat best heel veel commentaar op over zonnepanelen en ik denk dat er inmiddels wel veel modernere methoden zijn. Als we naar Duitsland kijken, dan zijn er zelfs al verflagen die zonlicht op kunnen nemen en in energie om kunnen zetten. Maar hebt u het laten onderzoeken?

Mevrouw EIKELENBOOM: Nou, ik ben blij dat de VVD in ieder geval belangstelling heeft voor alternatieve brandstoffen en uiteraard altijd voor geld, dat kennen we van u, meneer Swaans. De tijd is ons niet gegund om een groot onderzoek op te zetten, alleen, we hebben wel contact gehad met Green Choice, die daar toch wel in gespecialiseerd is en zij zullen binnenkort heel veel gemeenten gaan benaderen omdat de regelgeving veranderd is en dat het daarom ook financieel voordelig is voor de gemeente. Dus niet alleen het milieu besparen we, maar, meneer Swaans, we gaan zeker ook geld mee besparen. Ik kan u op dit moment niet zeggen om welk bedrag het gaat, maar besparen op geld zal het doen. Dus ook de VVD kan het steunen.

De heer SWAANS: Dat beslist de SP natuurlijk niet voor de VVD, maar ik ben zeer benieuwd naar in ieder geval ook de financiële uitkomsten.

De heer VAN GULIK: Ik wil even terugkomen op de bijdrage van mevrouw Eikelenboom en dan gaat het over de WMO, de kanteling van de WMO. Ik denk dat het landelijk beleid is om te kijken dat je niet meteen aanklopt bij de gemeente voor hulp, maar dat je eerst gaat kijken bij familie, dan de buurt en dan zo verder het rijtje afwickelen, maar volgens mij is dat al van tijden, want vroeger werd ook niet anders gedaan. Toen werd ook de buurt ingeschakeld om te helpen. Dat is één. En het tweede, toch even terugkomend op die spijtoptanten, want u doet net alsof dat allemaal welgestelden zijn. Nou, als het echt welgestelden zijn, dan hoeven ze niet te wachten op de gemeente, want dan kunnen ze inderdaad zo terugkomen, want dan kunnen ze rondrijden en een huis kopen, inderdaad. Nogmaals, ik heb het net ook al gezegd, die starterswoningen, Lijst Riel-Goirle blijft benadrukken dat we bouwen naar behoefte en we moeten starterswoningen bouwen, dat hebben we net zelf ook aangegeven, maar je moet niet alleen starterswoningen bouwen, je moet voor alle groepen bouwen en dan krijg je die trek op de woningmarkt en dan krijg je het doorschuiven en dan komen er ook weer andere woningen vrij, hoewel het in deze tijd heel moeilijk is om sowieso al bijna een hypotheek los te krijgen, dus ook voor starters wordt het heel moeilijk.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil allereerst even ingaan op de spijtoptanten. Er is een onderzoek geweest en in het verslag staat ook ergens dat die groep behoefte zou hebben aan middeldure en dure woningen. Nou ja, als ik gewoon

een rondje door Goirle en Riel maak, denk ik, nou, wat dat betreft hebben ze dan keuze genoeg, laten we nu eens gaan bouwen voor mensen die veel minder keus hebben en ook veel minder te besteden hebben. Dus onze opmerkingen zijn gewoon een aansporing om dat beleid dan voort te zetten. Ik kom graag natuurlijk terug op de WMO, want de SP wil zich daar hard voor maken en u geeft aan van het is al jaren een gewoonte dat mensen gewoon bij de burens aankloppen of bij familieleden, mensen om hen heen, en dat is precies ook waarom wij zo'n moeite hebben met deze kanteling, want mensen proberen inderdaad zelfredzaam te zijn. Ze proberen het gewoon zelf op te lossen. En het feit dat ze aankloppen bij de gemeente wil zeggen dat ze die grens voorbij zijn gegaan, dat dat niet meer lukt en dan moeten we niet de deur op slot doen, dan moeten we de deur gewoon openzetten en zeggen wij gaan fatsoenlijke hulp bieden.

De heer VAN OOSTERWIJK: Een korte bijdrage mijnerzijds met het risico dat mevrouw Eikelenboom denkt dat ik ook lid ben van de VVD. Want u wilt een aantal dingen, maar die kosten natuurlijk geld en ik vind het een nobel idee, dat durf ik u bij voorbaat al te zeggen, maar ik zou het wel zeer op prijs stellen als u ook, als u ergens extra geld uit wilt geven, erbij vertelt waar u dat weg wilt gaan halen, want anders, dat durf ik ook alvast wel te beloven, zolang u daar niet voor zorgt kunnen wij uiteraard geen instemming verlenen aan dat soort voorstellen.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter. Ik hoor de reactie van de heer Van Oosterwijk, maar die vind ik toch, gezien de motie die Pro Actief gaat indienen, een vreemde. U geeft aan, als reactie op de bijdrage van mevrouw Eikelenboom van nou, u moet aangeven waar u het geld vandaan haalt. Ik heb een motie in voorbereiding gezien van uw partij, waarin u vraagt om, als het gaat om het sportpark, alle investeringen die leiden tot een energiebesparing, om die aan te wenden en in te zetten aangaande het sportpark en ook daar geeft u niet aan waar het geld vandaan komt. Dus ik vind het toch een merkwaardige bijdrage. Dat wil ik even aangeven.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, volgens mij heeft het college een zak geld gekregen voor de renovatie.

De heer DE ROOIJ: Inderdaad, er ligt een zak geld voor de renovatie, volgens mij 2,7 miljoen, maar volgens mij is dat bestemd voor inderdaad renovatie van de sportparken en niet zozeer bestemd voor allerlei energiemaatregelen waar u het over heeft.

De heer VAN OOSTERWIJK: O, dus het renoveren en het toekomstbestendig maken van het sportpark is dus nu ineens geen doel meer geworden. O, ik dacht dat we dat in vorige discussies over het sportpark wel telkens synchroon hadden laten lopen bij renovatie en verplaatsing.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, bij interruptie, maar ik dacht eigenlijk dat het mijn vijf minuten waren.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nee, het zijn orze vijf minuten.

De VOORZITTER: Dan wil daarvan zeggen dat het de vijf minuten van de raad zijn, want het zijn ook vragen aan u en aan uw fractie. Ondertussen is het inderdaad iets anders. Daar is ook nog een stuk debat voor mogelijk, maar ik wil toch de heer De Rooij nog even de kans geven en dan bent u weer aan zet, want ook u zult daar iets op willen reageren, neem ik aan.

De heer DE ROOIJ: Inderdaad, wij moeten straks zorgen dat daar een sportpark komt wat goed en bestendig is voor de toekomst en duurzaam is en

ik twijfel er niet aan dat het college ook die zaken zal meenemen die te maken hebben met energie en energiebesparing, maar het gaat mij om de opmerking die u maakt naar mevrouw Eikelenboom van hé, waar gaat u dat van betalen en in relatie tot de motie die u gaat indienen, omdat daar ook de onderbouwing niet is geleverd en als u dan zegt van nou, dat moet dan allemaal van die 2,7 miljoen af, dan ben ik benieuwd naar de reactie van de sportclubs.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel. Ik ga het niet hebben over het sportpark. Ik ga het echt hebben over de WMO, want daar willen wij flink wat meer geld naartoe doen en daar hebben we uiteraard over nagedacht. Dat mag niet uit de programma's vijf en zes worden gehaald, want dat betreft allemaal welzijn. De kaasschaaf zal hier en daar in de programma's een tot en met vier nog eventjes eroverheen getrokken worden, maar uiteraard zit er ook wel ruimte in de Ozb en ik heb al links en rechts wat opmerkingen daarover gehoord. Het gaat dan om bedragen van een drie euro voor mensen met een woning met een waarde van 250.000,-- euro, dus ik denk dat dat te doen moet zijn.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag reageren op wat mevrouw Eikelenboom zojuist inbrengt. U zegt expliciet wij willen meer geld naar de WMO doen. Maar de WMO is juist een stuk waarin vraaggericht gewerkt wordt. De vragen van mensen die een beroep doen op de WMO moeten goed en zorgvuldig gewogen en beoordeeld worden en naargelang daarvan worden geld of middelen beschikbaar gesteld. U kunt niet zomaar zeggen daar moet meer geld naartoe, zo van we gooien er meer geld in en dan gaat het vanzelf op. Het is vraaggericht werken.

Mevrouw EIKELENBOOM: Daarin heeft u wel gelijk, meneer Hendrickx. Wat ik bedoelde te zeggen is dat wij niet die drie ton die nu staan willen bezuinigen, maar dat wij maximaal tot een bezuiniging van twee ton willen gaan.

De heer HENDRICKX: Nou, dan is dat in ieder geval duidelijk, maar dan nog, 250.000,-- euro of 200.000,-- euro, het is en blijft vraaggericht werken. Dat is ook waarom mevrouw de Groot straks in haar beschouwing ook aangaf dat zij graag wil dat die kosten van de WMO goed gevolgd worden, omdat het boterzachte aannames zijn. Als er iemand een beroep op de WMO doet en aan de criteria voldoet, dan moet erop ingespeeld worden. Dus het is een ontzettend moeilijke materie en 200.000,-- euro bezuinigingen of 250.000,-- euro bezuinigen, dat helpt er allemaal niet zo veel aan mee.

De heer VAN DE VEN: Eigenlijk een reactie op de opmerking van de heer Hendrickx, die aangeeft dat de reactie van mevrouw Eikelenboom niet zo veel uitmaakt, of het nou twee ton of drie ton is. Maar daarmee, en omdat het vraaggericht werken is en dat je dus maatwerk moet leveren, moet betalen wanneer daar recht op is, helemaal eens, maar dan komt op dat moment de motie uit de voor-jaarsnota ook een beetje vreemd over, want toen werd door het CDA gezegd dat er minder bezuinigd moest worden op de WMO en dat zou met dezelfde argumenten die u nu zelf aanhaalt ook weerlegd kunnen worden.

De VOORZITTER: Ja, deze opmerking past straks eigenlijk iets meer in het stuk debat fracties onderling. Om het helemaal in een keer af te kappen, vind ik ook wat flauw. Ik geef de heer Hendrickx nog eventjes het woord en daarna gaan we schorsen. Dan denk ik dat we ver over de laatste vijf minuten heen

zijn. Dat is qua tijd op zich niet erg, maar dan worden die zaken vast nog wel onthouden voor het stukje debat fracties, maar meneer Hendrickx, u als laatste het woord.

De heer HENDRICKX: Meneer van de Ven, bedankt dat u erop reageert, want ik beseft nu dat ik niet duidelijk genoeg ben geweest. Die motie in de voorjaarsnota had juist als argument dat door die boterzachte aannames die bezuiniging van 320.000,- euro in onze optiek gewoon totaal niet haalbaar zou zijn en dat het daarom ook onverantwoord was om die als zodanig in te zetten. U draait het nu in feite om. Juist omdat wij van mening zijn dat het al een heel erg lastige materie is, dat het ontzettend moeilijk is om daarop te bezuinigen, u kunt dat ook teruglezen in onze inbreng in die raadsvergadering destijds, waarbij wij hebben gewezen op de opleiding en het functioneren van die cliëntmanagers in deze en dan zou u kunnen zien dat juist dat de reden was waarom wij die motie toen niet gesteund hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hendrickx. Dames en heren, we gaan over tot een schorsing en ik stel voor dat we om kwart over vier weer terug zijn hier in de raadszaal. Ondertussen zullen aan u een aantal moties en amendementen worden uitgedeeld, zodat u die ook kunt bekijken en dan zie ik u weer terug om kwart over vier hier in de raadszaal.

#### Samenvatting ingediende moties en amendementen door de burgemeester

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Dames en heren, eerst zal ik u een aantal amendementen en moties noemen en ook aangeven wie namens het college daar straks iets op zal zeggen. Ik noem niet alle overwegingen, ik noem slechts het amendement, door wie ingediend en waar het over gaat, de beslissing. Het amendement 1 is ingediend door de Lijst Riel-Goirle, maar ondertekend door verschillende fracties: VVD, Partij van de Arbeid, Lijst Riel-Goirle, nou, in ieder geval een heel aantal. Die gaat over de budgetten van de gemeenteraad en doet een voorstel om te bezuinigen, waar de getallen u allemaal bekend zijn, op bladzijde 1, en daar zal ik zo dadelijk in mijn beantwoording het standpunt van het college over aangeven. Dan gaat amendement 2 over de afvalstoffenheffing en de rioolheffing en die stelt dus het amendement voor dat te veranderen en daar zal wethouder Van der Heijden in zijn termijn op reageren. Amendement 3, daarvan wil ik even opmerken, daar is in eerste instantie een verkeerde tekst aan u uitgereikt. U heeft allemaal, neem ik aan, eigenlijk kan ik dat beter als vraag stellen, u heeft allemaal een andere tekst gekregen? Goed, dan weten we waar het over gaat. Hij heet amendement 3, maar we zullen amendement 4 eerder behandelen dan amendement 3, want u weet dat altijd de meest vérstrekkende het eerst wordt behandeld, maar we laten hem maar gewoon zijn eigen nummer houden, dat lijkt me wel zo gemakkelijk. Dat gaat over de eerste begrotings-wijziging 2012 en de extra bezuiniging op het budget WMO ten bedrage van 48.611,- euro te schrappen en daarvoor in de plaats het tarief van de Ozb extra te verhogen. Dan komen we aan amendement 4, dat dus voor amendement 3 in stemming zal worden gebracht. Dat is het amendement wat ook over de WMO gaat, ingediend door de SP Goirle en waarbij dus het college opgedragen wordt niet meer dan 200.000,- euro te bezuinigen op de WMO en de dekking niet te ontnemen aan de programma's vijf en zes en een verhoging van de Ozb tot de mogelijkheden behoort. Dat



zijn vier amendementen. Dan gaan we over naar de moties. Motie 1 is ingediend door Pro Actief Goirle en gaat over het sportpark en de duurzaamheid en roept het college op bij de renovatie van het sportpark alle duurzame energiebronnen toe te passen die een terugverdientijd van minder dan tien jaar hebben en wethouder Verhoeven zal in zijn termijn daarop terugkomen en het standpunt van het college daarover geven. Motie 2 is ingediend door de SP Goirle, gaat over de groene, duurzame gemeente die zich moet profileren en daarom ook op regionaal niveau in te spannen voor het gebruik van duurzame energiebronnen en de invloed op regionaal niveau moet gebruiken om daar waar mogelijk klimaat-neutraliteit van Midden-Brabant als belangrijk punt op de agenda te krijgen en indien nodig daarin zelf het voortouw te nemen, tevens de mogelijkheid te onderzoeken om over te gaan tot het plaatsen van zonnepanelen op gebouwen die eigendom zijn van de gemeente, tevens te onderzoeken welke vormen van duurzame energie nog meer toegepast zouden kunnen worden, op die manier het streven naar een bewustwordingsproces gestalte te geven. Wethouder Verhoeven gaat hierop in. Motie 3 is de motie ingediend door de SP Goirle. Daar zal trouwens straks wethouder Sperber op ingaan. Het onderwerp is armoedebestrijding / langdurigheidstoeslag. Daarin wordt het college opgedragen de norm van de langdurigheidstoeslag te verhogen naar 110%. Motie 4 is een motie die gaat over het onderhoud van het Molenpark, ook ingediend door de SP Goirle. Daarin wordt het college opgedragen voortvarend aan de slag te gaan om het onderhoud van het houtwerk en de vijver zo spoedig mogelijk uit te laten voeren en te zorgen dat het Molenpark in het eerste kwartaal van 2012 weer een mooi en goed onderhouden park is. De heer Van Groenendaal zal hierop ingaan. Dat is tevens het geval bij motie 5, waar ook wethouder Van Groenendaal op in zal gaan en die motie gaat over oplaadpunten OV-chipkaart, ook ingediend door de SP Goirle. Daar wordt het college opgedragen zo spoedig mogelijk contact op te nemen met betreffende instanties om zowel in Goirle als in Riel te zorgen voor een oplaadpunt voor de OV-chipkaart. Dan is de laatste motie motie 6, de motie ingediend door de SP Goirle, die gaat over betaalbare woningen en daar wordt het college opgedragen geen middeldure en dure gezinswoningen te bouwen voor spijtoptanten, de bouw van goedkope en betaalbare woningen en de bouw van woningen geschikt voor oudere mensen prioriteit te geven. Wethouder Verhoeven zal ook in zijn termijn op die motie ingaan. Dat zijn de amendementen en moties.

### Reactie van het college

De VOORZITTER: Dan komt nu de reactie van het college op het door u ingebrachte. Ik zal daarbij zelf als eerste beginnen en ga daarvoor even naar het spreekgestoelte. Dames en heren, er is door een aantal fracties het een en ander naar voren gebracht over intergemeentelijke samenwerking. In algemene zin staat u daar positief tegenover, maar u heeft er ook wel een aantal zaken bij gezegd. Als ik het samen mag vatten, een aantal uitgangspunten gegeven van waaruit je die samenwerking zou moeten en mogen opzetten. Lijst Riel-Goirle, VVD, CDA hebben hier het een en ander over gezegd. Wat tot nu toe ook steeds in de gesprekken uitgangspunt is geweest vanuit de gespreksvoerders met andere gemeenten die liggen onder

de A58 of gedeeltelijk liggen onder de A58 en de gesprekken met de vier gemeenten zoals ze u bekend zijn, dat er vanuit gegaan is dat voor Goirle uitgangspunt is de bestuurlijke zelfstandigheid, dat daarbij ook uitgangspunt is dat inwoners daar dus in die zin baat bij moeten hebben. Dat betekent wel dat het beleid hier bepaald zal worden. Uw raad staat daar natuurlijk ook voor. Beleidsafstemming is iets anders dan beleidsbepaling natuurlijk, dus daar kan nog wel iets tussen zitten, maar dat het ook heel duidelijk moet zijn dat front-offices hier zullen moeten zijn, zodat de inwoners ook een korte lijn hebben met de gemeente en daarbij is dus gekeken en gezegd van nou, wij willen alle vormen van samenwerking onderzoeken, daar waar het een meerwaarde heeft en waar dat ook mogelijk is en wat dat betreft is dat heel duidelijk voor alle gesprekspartners en overigens voor de meeste gesprekspartners ook een uitgangspunt. Ik denk dat het goed is dat, ondanks het feit dat we aan het begin zijn van de gesprekken over samenwerking, dat we toch ook nog een keer uw raad goed kunnen bijpraten voordat er weer een volgend gesprek is. Ik zal dat ook voorstellen aan het presidium volgende week in de vergadering en dan vragen of er een gelegenheid is om dat te doen, bijvoorbeeld zo rond december, misschien rond de commissie AZ of een ander tijdstip, maar ik denk dat het goed is dat ieder zo ver mogelijk daarover bijgesproken kan worden. Dan is er gevraagd door Pro Actief Goirle of het aannemen van de begroting betekent dat daarmee de band met Krasnogorsk wordt opgezegd of doorbroken. Dat is inderdaad het geval als het gaat over de stedenband. Dat is ook hetgeen natuurlijk voor ons als gemeente geldt. We hebben in de voorjaarsnota en ook in de takendiscussie natuurlijk het onderwerp al een aantal keren ook aangehoord en er neergelegd. Daar is nut en noodzaak in de takendiscussie over besproken. Daar zijn overigens ook een aantal uitspraken gedaan door leden van uw raad en dat heeft ertoe geleid dat we het hier in de begroting hebben opgenomen. Dus inderdaad, in antwoord op Pro Actief Goirle, met het aannemen van de begroting zal de stedenband dan niet meer gelden. Het gaat dus niet over de stichting die een vriendschapsband met Krasnogorsk onderhoudt, maar wel over de stedenband. De Partij van de Arbeid heeft aangegeven in de bijdrage, de heer Van der Put, en een vraag gesteld, zowel aan de raad als aan het college als het gaat over het moment van de persoonlijke overdenking. Laat ik vooropstellen dat dat niet aan het college is, maar u heeft wel de vraag gesteld en dan willen wij ook wel graag een antwoord geven.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, bij interruptie, de vraag was aan de raad gesteld, aan de fractievoorzitters, niet aan het college.

De VOORZITTER: Oké, want wij hebben allemaal verstaan dat dat ook aan het college gevraagd is. Toen hebben wij gezegd, nou, het is niet aan het college, wij willen daar wel een standpunt over geven of in ieder geval onze mening over geven, omdat wij dachten dat u daar mogelijk ook naar had gevraagd. Als u zegt nou, dan doe ik dat niet, maar nogmaals, dan zal het ook een punt zijn wat ook in de raad verder behandeld moet worden in de verordening die de raad over zijn eigen vergaderdiscipline aangeeft. Ik heb ook net aangegeven dat ik ook over het eerste ingediende amendement zou spreken namens het college. Het college zou u daarin positief willen adviseren om met dit amendement in te stemmen. Wel werd gezegd het is misschien toch ook wel een advies aan uw raad om aan de griffier een beknopt verslag te vragen over het geheel, omdat je in heel veel zaken alles kunt nazoeken

natuurlijk ook op de geluidsband en misschien een beknopt verslag toch makkelijker toegankelijk is in dit opzicht. Dat was het wat de punten betreft die aan mij gesteld werden en het amendement ingediend. Dan zou ik van deze plaats af het woord willen geven aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het handig is dat de antwoorden geclusterd gegeven worden. Dat wil zeggen dat een aantal van u vragen hebben gesteld over het sportpark, over de woningbouwlocaties, ik denk dat dat het voornaamste is, en een paar losse vragen die ik daarna zal beantwoorden. Op de eerste plaats maar eens het sportpark en de stand van zaken. Een paar opmerkingen zijn erover gemaakt en ook een paar aannames waar ik graag op wil reageren. Met name de vraag hoe gaat het, hoe gaat het met het contact met de verenigingen, is een onderwerp geweest en ik kan u verzekeren dat de verhoudingen goed zijn. De opkomst van de clubs en de vertegenwoordigers van de clubs is goed. Iedereen is steeds aanwezig, is steeds voorbereid, heeft de stukken die wij toesturen bij zich en bestudeerd. Die zijn niet altijd even gemakkelijk en dat vergt ook nog wel wat van hen, maar er hebben mij geen geluiden bereikt dat de communicatie niet goed zou zijn. Sterker nog, we hebben heel erg veel het gevoel gekregen dat de ogen een beetje zijn opengegaan, zeker bij diegenen die aanvankelijk dachten we gaan, dat zou dan afgelopen zomer al het geval zijn geweest, we gaan een veldje neerleggen en we zijn klaar. Men heeft heel goed in de gaten gekregen dat er veel te onderzoeken valt om die schaarse middelen, relatief schaarse middelen, want het is een behoorlijk bedrag, om die zo slim mogelijk in te zetten. Daar zijn veel onderzoeken voor nodig. Die zijn achter de rug, al een hele poos geleden achter de rug en steeds kaarten we af vindt u dat er nu alles ligt, bent u het eens met wat er ligt, kunt u zich daarin vinden, heeft u dan in de gaten wat dat betekent? Vervolgens komen de criteria op tafel, vervolgens moet er naar het BTW-component gekeken worden, vervolgens gaan we langs die criteria alle wensen en eisen van die clubs nog een keer leggen. Vervolgens hebben we, want we hebben in het project neergelegd een stuurgroep die we hier in huis hebben, die bereiden de vergaderingen van de beleidsgroep en van de technische groep steeds voor, een heel enkele keer kan het gecombineerd, en dat loopt goed. Men heeft heel goed in de gaten dat dit de enige weg is die tot succes kan leiden. Ik kan me voorstellen dat mensen die geconfronteerd worden met het moment waarop keuzes gemaakt moeten worden, want we moeten kiezen, lang niet alle eisen en lang niet alle wensen van verenigingen kunnen worden ingevuld. Op het moment dat die wens gemaakt moet worden, dat iemand eens een geluid laat horen en in eerste instantie een teleurstelling heeft als hij ziet wat het betekent voor een vereniging, contact zoekt met deze of gene en daar ventileert van we hadden gedacht dat we een nieuw sportpark kregen en daar een teleurstelling laat blijken, dat blijkt niet in de mensen die daarmee bezig zijn. Wel worden er natuurlijk vragen gesteld en wel worden de posities van de eigen verenigingen natuurlijk zo goed mogelijk verdedigd. In die zin ook, even naar het CDA toe, u kunt ervan verzekerd zijn dat wij heel goed die verschillende belangen in de gaten hebben. Sterker nog, die kunnen we alleen maar goed invullen als men elkaars belang ziet en we doen dat in alle openheid. Om een klein voorbeeldje daar nog aan toe te voegen, op het moment dat die keuzes gemaakt worden zit het gemeentebestuur ook op de

achterhand, bemoeit zich daar even niet mee, kijken wel naar het proces, zijn ook wel aanwezig, maar de gemeente is op dat moment ambtelijk vertegenwoordigd en een onafhankelijke voorzitter maakt samen met die mensen de keuzes en hoe gaat dat? Er is een aantal criteria, zoals ik u net vertelde, de keuzes en de wensen van die clubs worden langs die criteria gelegd en die van de gemeente ook en dan krijgen we heel simpel een optelsom van: rood, dat past er niet in; groen: dat zou moeten en geel: is bespreekbaar. Aan de hand van die lijstjes worden er nu getallen onder gelegd. Er zijn drie bijeenkomsten gepland om die keuzes te maken. Twee daarvan zijn achter de rug en de derde is aanstaande. En dan zijn we zover dat we zo langzamerhand aan u een plan kunnen gaan voorleggen. Dat proces is ingewikkeld, dat proces vergt keuzes, dat proces vergt veel voorbereiding, dat gaat niet sneller dan zo als je het goed wilt doen en de clubs hebben daar begrip voor. Een paar opmerkingen zijn gemaakt over de energievoorziening, laten we zeggen de milieuaspecten van de aanleg van het sportpark. Daar wordt nadrukkelijk naar gekeken. Edoch, de motie die daarover is ingediend, waarin wordt gevraagd om alle duurzame energiebronnen toe te passen die een terugverdientijd hebben van minder dan tien jaar, die zou het college u willen ontraden. Dat wil niet zeggen dat wij op het milieuaspect niet nadrukkelijk kijken. Zeker, in eerste instantie, daar waar er ook geld mee te verdienen valt, denk aan bijvoorbeeld ledverlichting, dat onderzoek is al achter de rug en we gaan nog wel een excursie houden naar een plek waar die ledverlichting is aangebracht om de voor- en nadelen in het gebruik daarvan te zien, hoe is de uitstraling naar de buurt en hoe kun je eronder spelen, heeft dat nog consequenties? Maar daar zijn we zo langzamerhand uit. Dat geldt ook voor andere zaken die op het sportpark te doen zijn, maar als het gaat zoals het hier staat, zoals het hier verwoord is, dan denk ik als we alle mogelijkheden zouden moeten onderzoeken, dan gaat het nog veel langer duren, maar u kunt ervan op aan dat die zaken die we normaal gesproken meenemen en die normaal gesproken ook in het bouwbesluit staan en daar waar we er voordeel van kunnen hebben, op de sportparken, specifiek voor de sportparken kan, zullen we dat zeker doen. Maar deze motie gaat wat ons betreft daar wat ver in, of te ver in. En gelukkig heeft een aantal van u ook aangegeven dat wij de komende vijftien jaar, kijk, met het budget wat overigens nog niet gevoteerd is, iemand zei van u heeft geld gekregen, we hebben alleen nog maar een voorbereidingskrediet en aan de hand van het plan wat wij bij u inleveren zullen wij hopen dat geld krijgen. Als we dat geld hebben dan kunnen wij het sportpark opknappen, laten we maar eens een gewoon Goirles woord gebruiken. Dat kunnen we volgens ons goed opknappen, zo goed dat het voor de komende vijftien jaar mee kan. Dat betekent niet dat in die komende vijftien jaar er geen onderhoud gepleegd moet worden, maar u weet ongetwijfeld dat in het raadsvoorstel wat we daarvoor hebben aangenomen staat dat wij dat doen met het bestaande onderhoudsbudget en daar zal dus dat reguliere onderhoud uit betaald moeten worden. Ik denk dat ik daarmee het sportpark voldoende behandeld heb. Dan woningbouw. U heeft opmerkingen van allerlei aard gemaakt over het huidige en toekomstige beleid van het gemeentebestuur en van de raad over de woningbouwlocaties en uw zorgen uitgesproken over de voortgang daarvan. Die zorgen hebben wij natuurlijk ook, want de woningmarkt is laten we zeggen totaal veranderd de afgelopen

paar jaar. dat heeft iedereen kunnen zien. Wat daar allemaal aan ten grondslag ligt, daar ben ik niet slim genoeg voor, maar ik neem aan dat de kredietcrisis daaraan meehelpt, dat het vertrouwen van de burger in de toekomst daar debet aan is, dat de positie van de banken daar een rol in speelt. Dat geheel maakt dat er inderdaad een heel andere sfeer is ontstaan op de woningmarkt. Ook hier kan ik u verzekeren dat, en ik denk, meneer Van Oosterwijk, dat u het college wat tekort doet, maar sterker nog, uzelf wat tekort doet als u zegt er gebeurt niks. We hebben in de afgelopen anderhalf jaar diverse bestemmingsplannen vastgesteld. Ik refereer aan Vierkwartieren III, ik refereer aan Boschkens fase 5, ik refereer nog aan een paar kleintjes, ik hoef ze niet allemaal te noemen, maar het zijn er toch zeker een stuk of vijf, zes. En nou weet ik wel dat die plannen al lang geleden in gang zijn gezet. Sterker nog, Boschkens is volgens mij in de vorige eeuw in gang gezet en we zijn nog steeds bezig om die Boschkens af te ronden en daarvoor is op dit moment een andere inspanning nodig dan een aantal jaren geleden. En u weet, en dat wordt populair genoemd aan knoppen draaien, er is nogal wat aandacht van het college en de ambtelijke organisatie nodig om ontwikkelaars zo ver te krijgen dat ze echt die schop in de grond zetten. Bij Boschkens fase 5 zijn we nu zo ver. En als het gaat over nu en in de toekomst betaalbare of goedkope woningen, ik heb in de pauze natuurlijk nog even wat getallen opgezocht, in die Boschkens fase 5, Boschkens Surfplas dus, komen 85 goedkope woningen te staan; Vierkwartieren III 23, Vennerode op dit moment bijna in de afrondende fase 10 sociale huurwoningen; Koningshof Riel bijna helemaal voor starters; Frankische Driehoek 8 goedkope, 22 sociale huur. En voor de toekomst, daar kan ik niet te veel over, maar laat ik dan toch een beetje cryptisch zeggen, u weet dat wij bezig zijn met het maken van een notitie woningbouw oftewel, nu we het sportveld niet verplaatsen is er ruimte ontstaan voor woningbouw in de periode tussen 2016 en 2021. In die ruimte gaan we proberen, wat het CDA net in zijn eerste bijdrage vroeg, een wat bescheiden maar constante bouwstroom op gang te houden, zodat we kunnen bouwen naar behoefte. Die notitie is vanochtend in het college geweest. Die is door het college ook aangenomen. Dat betekent dat die volgens de reguliere kanalen bij u terecht zal komen ter behandeling. Zoals u weet hebben wij in de Woonvisie vastgesteld wat de woonbehoefte is en daar is veel over te zeggen, maar het is het beste wat we hebben. Die woonbehoefte is dadelijk leidend en daarnaast vindt u in die Woonvisie, door uzelf vastgesteld, de criteria die we gebruiken om te kijken welke woningbouwlocaties zijn het meest geschikt en ik kan u verzekeren dat we genoeg plekken hebben om aan die woonbehoefte te voldoen. Het is zaak om op dit moment de beste naar voren te halen en dat kunt u, u had een kaderstellende taak bij de Woonvisie, u heeft nu een controlerende taak bij deze notitie en aan beide eisen en aan beide verwachtingen kunt u dan voldoen. Er is nog een vraag gesteld over de inrichting Frankische Driehoek, als afronding van het hele project Frankische Driehoek. Daar is volgens mij geld voor gereserveerd, daar is geld voor en dat wordt gewoon uitgevoerd, dus misschien dat u die vraag nog wat moet toelichten, maar dat gaat gebeuren. Ten aanzien van het schelpenpad, de aangenomen motie van het CDA, kan ik u melden dat ik intussen contact heb gehad met het Brabants Landschap daarover en gesprekken zijn daarover gaande. Dit jaar, ik bedoel dit kalenderjaar, gaat dat niet lukken, maar er zijn wel mogelijkheden, hoewel er in deze raad een aantal haken en ogen zijn

genoemd die ook door het Brabants Landschap worden genoemd en wat de beste oplossing is, dat zult u zien op het moment dat ik daarmee kom. Er zijn nog een paar vragen gesteld over het klimaatneutrale, oftewel de aandacht voor het milieu. Het is inderdaad zo dat wij bij de uitvoering van het klimaatbeleid tot nu toe zichtbaar vooral bezig zijn met laten we zeggen de bewustwordingscomponent die daarin zit, oftewel ook het faciliteren en ondersteunen van het Biodiversiteitsteam, maar dat is maar een onderdeel. Ten aanzien van de voorbeeldfunctie die de gemeente heeft, ik heb u helaas afgelopen maand moeten berichten dat ook de klimaatinstallatie van het gemeentehuis gezien het krappe budget en de grote wensen die wij hebben, dat dat eerst bij elkaar moet komen. Ook daar hebben we vandaag weer een volgende stap in gezet en we hopen daarmee aan de slag te gaan en ook daar zullen de klimaatintenties van de gemeente en van het college daarin naar voren, maar nog belangrijker is denk ik ook dat de gemeente Goirle samen met Tilburg en Waalwijk trekkers zijn in Midden-Brabant van de Midden-Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij voor Energie en Duurzaamheid, dat in een pilot wordt opgestart waarin de vragen die de SP gesteld heeft nadrukkelijk beantwoord zullen worden. Vandaar dat het college ook uw motie in deze eigenlijk overbodig vindt, want u wordt op uw wenken bediend door dat systeem, als het gaat over de daken beschikbaar stellen voor fotovoltaïecellen enzovoorts, er wordt allemaal door de kwartiermaker nu uitgezocht wat er op dat gebied mogelijk is en ik verwacht daar veel van en andere gemeenten in Midden-Brabant hebben aangegeven dat zij op het moment dat wij deze zaak hebben uitgewerkt graag willen aansluiten. Uw moties, mevrouw Eikelenboom, over betaalbare woningen en de klimaatneutraliteit van de gemeente heb ik wat dat betreft denk ik in mijn antwoord al aangegeven, die ontraden we of die vinden wij overbodig, omdat we daar nadrukkelijk al mee bezig zijn. Daarmee, voorzitter, heb ik de vragen die in mijn portefeuille leefden volgens mij beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Verhoeven. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Ook in mijn richting zijn enkele vragen gesteld en opmerkingen gemaakt en ik wil ook graag ingaan op een tweetal moties die door u zijn ingediend. Er is mij gevraagd naar de stand van zaken betreffende de ontwikkeling van de Brede School in Riel en de ontwikkelingen eventueel op de Kameleon hier in Goirle. Wat betreft de Brede School in Riel, zoals u weet zijn we bezig om te proberen om dat inderdaad, wat de wens van de raad is geweest, naar voren te halen en er lopen op het moment gesprekken met Woonstichting Leystromen en binnenkort komt daar, als het goed is, meer duidelijkheid over, maar dan kom ik uiteraard naar u toe. Wat betreft de Kameleon kan ik u melden dat dat wordt meegenomen, ik heb dat eerder in de commissie ook al verteld, meegenomen met de herontwikkeling zeg maar van de sportparken, waarover ook binnenkort meer duidelijkheid komt wanneer dat plan, zoals mijn collega-wethouder Verhoeven net aangaf, naar uw raad komt, dan komt er ook duidelijkheid over de eventuele vervangende nieuwbouw of nieuwbouw van de Kameleon. Dan is er ook nog een opmerking geplaatst betreffende de bewonersparticipatie in de Oranjobuurt en voor zover ik weet zijn we nu bezig met het opknappen, om dat woord van wethouder Verhoeven ook maar eens

te gebruiken, betreffende de oude centrumstraten en dan heb ik het over de Kloosterstraat, het Koudepad en de Oude Kerkstraat. Daar zijn de eerste bijeenkomsten geweest. Er zijn plannetjes door de diverse bewoners ingediend en daar is nu een voorlopig plan op gemaakt door de gemeente en dat wordt besproken, ik dacht dat het 23 november was, maar hou me de juiste datum ten goede. Dan gaan we weer in overleg met die mensen om te kijken van hoe nu weer verder te gaan daarmee, dus die bewonersparticipatie loopt tot op heden prima, dat mogen we gerust zeggen. Dan is er nog een vraag gesteld of een opmerking gemaakt over de knelpunten, Lijst Riel-Goirle had het daarover. U weet, in augustus of september is er een rapport naar u toe gegaan betreffende de knelpunten Kempenbaan, Hoogeindseweg, diverse kruispunten en dergelijke. Daar zat een stappenplan in van de maatregelen die we snel gaan uitvoeren en maatregelen voor de lange termijn. Daar vraagt u nu een planning voor, maar die planning kunnen wij u uiteraard toezeggen, dat zal geen probleem zijn, die planning gaat u krijgen. Maar in het rapport wat in de commissie, tenminste, ter hand is gesteld aan de commissie, staan de maatregelen genoemd die we op korte termijn gaan doen en maatregelen op lange termijn, maar uw vraag betreffende daar een planning op los te laten is een heel valide vraag, daar zullen we aan voldoen. Dan is het ook nog even gegaan over handhaving op de 30 km-zones, zowel in Riel als op de Wittendijk. Wij zijn daarover op het moment in gesprek met de politie, want zoals u wellicht weet is het zo dat handhaven op een 30 km-zone alleen kan wanneer een 30 km-zone dusdanig is ingericht dat er sprake is van een 30 km-zone. De Wittendijk is niet ingericht eigenlijk als een 30 km-zone. Vandaar dat handhaving door de politie heel erg moeilijk is. De Tilburgseweg in Riel, hebben ze mij verteld, is wel ingericht als een 30 km-zone, maar nogmaals, we zijn in gesprek met de politie daarover en daarop aanvullend kan ik u melden, ook in augustus of september bent u op de hoogte gebracht van de ontwikkelingen betreffende waar een werkgroep in Riel mee bezig is betreffende de doorgaande route. Dat is de werkgroep Echt Riel. Daar zijn we mee in gesprek. U hebt daar, zoals ik al zei, in augustus of september van ons een raadsinfo over gekregen welke onderwerpen van gesprek we nu mee bezig zijn. Deze week hebben we weer opnieuw een gesprek met die mensen. Aan de hand daarvan willen we dus tot de conclusie komen van dat gaan we wel doen, die maatregelen gaan we nemen om de verkeerssituatie wat veiliger te maken en dan komen we met nieuwe raadsinfo naar u toe om die maatregelen ook aan u kenbaar te maken, zodat u op de hoogte bent van wat we nou daadwerkelijk gaan doen. Dan kom ik op de motie van de SP betreffende het Molenpark. U had daar eerst een opmerking over en u bent daar met een motie voor gekomen. Ik kan u zeggen, die motie is geheel overbodig. En waarom is die motie overbodig? Zoals u misschien weet, het bruggetje in het Molenpark was in zeer slechte staat, daar hebben we de nodige aanpassingen al aan gedaan. Daarnaast zijn we bezig met een plan om, wat u hier vraagt, om dat te gaan doen, om heel het Molenpark zeg maar eens te gaan kijken wat voor maatregelen kunnen we gaan treffen om het voor de bewoners van Goirle en Riel nog aantrekkelijker te maken en daar komen we in de eerste helft van 2012 mee naar u toe. Dus deze motie zou ik als overbodig beschouwen, want dat zijn we al aan het doen. Dan hebt u ook nog een motie ingediend betreffende de oplaadpunten van de OV-chipkaart. Het is geen taak van de gemeente om daarvoor te zorgen, dus deze motie

kan ik niet uitvoeren. Ik kan u wel mededelen dat er in ieder geval mij bekend is dat er bij Albert Heijn hier, achter het gemeentehuis, een oplaadpunt komt vóór 1 januari. Maar ik zeg al, die motie, daar kan ik verder niets mee, het is namelijk geen taak van de gemeente. Maar u ziet wel, het gebeurt dus toch hier in Goirle en in Riel neem ik aan dat dat ook eventueel wel zou kunnen. Dat was het, voorzitter, denk ik wat mijn portefeuille betreft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Er zijn veel opmerkingen gemaakt in allerlei varianten en ten aanzien van de zogenaamde extra bezuiniging op de WMO, dus ik denk dat ik daar eerst maar even op reageer en daarmee dan denk al die partijen die daar opmerkingen over gemaakt hebben ook meteen beantwoord te hebben. Het is namelijk zo, we hebben in het voorjaar een bezuiniging van 250.000,- euro gevoteerd door de raad en dat voeren we uiteraard uit. Daarnaast is het zo, en dat zou u kunnen lezen in de toelichting die bij de eerste begrotingswijziging staat, is het zo dat het rijk elk jaar bij de uitkering uit het gemeentefonds aangeeft wat ze ten behoeve van de WMO aangeven, dus het WMO-budget en soms is dat wat meer en soms is dat wat minder. En wij passen daar gewoon de begroting op aan. Wij voeren geen extra bezuinigingsmaatregelen door ten laste van de WMO. Dat wil ik even hier en nu stellen, zodat daar geen onduidelijkheid over is. We hebben bijvoorbeeld dit jaar ook weer een correctie omhoog gehad op een gegeven moment. Dat zijn van die dingen, na verloop van jaren komt het ministerie weer met een uiteindelijke afrekening en zo. In dat kader moet u dat zien. Krijgen we minder, dan stellen we de begroting naar beneden bij; krijgen we meer, dan stellen we hem naar boven bij, maar de WMO is, zoals u weet, een open eindfinanciering, dus daar wordt niet op gekort. In dat kader ontraden wij dan ook de motie die de Partij van de Arbeid daarover heeft ingediend. Er is gevraagd om te kijken naar een evaluatie van de effecten van de bezwaren die gemaakt zijn in het kader van Back to Basics. Met name Lijst Riel-Goirle kwam daarop terug; PAG had daar nog andere opmerkingen over. Het is zo, er zijn drie bezwaren ingediend. Die worden deze week door de commissie behandeld. Zolang die onder behandeling zijn ga ik daar niet op in, dat is niet gebruikelijk. Ik kan u wel zeggen dat als zij willen evalueren, dan denk ik dat volgend voorjaar wat krap bij de tijd is, dus ik zou willen verzoeken om daar een wat grotere marge in toe te staan. We komen daar in ieder geval wel in de loop van volgend jaar op terug. Ja, maar je kunt pas evalueren als je ervaring hebt in iets, dus het heeft niet zo heel veel nut om iets te gaan evalueren voordat je de effecten weet. Dan wordt er verder nog gevraagd om een onderzoek om de wijkverpleegkundige terug te brengen. Dat is, zoals u ongetwijfeld zelf ook weet, natuurlijk geen gemeentelijke taak, wat niet onverlet laat dat ik best wel wil kijken of er mogelijkheden zijn die daartoe zouden kunnen leiden, maar verder kan ik op dit moment niet gaan, want u weet, zo gauw daar investeringen over plaatsvinden, dan zullen we daar in een groter geheel naar moeten kijken. Ik zal kijken wat de mogelijkheden zijn en dan kom ik daar te zijner tijd bij u op terug. Dan de bezuinigingen op de wijkvoorzieningen, die wilde u graag doen in overleg met de besturen. U zult binnenkort het rapport krijgen wat K Plus V heeft geproduceerd. Volgende week wordt dat in het college besloten. Daar staat ook een stappenplan bij en daar staat in ieder geval wel bij dat we praten met



de besturen. Of wij in overleg met hen een bezuiniging doorvoeren, dat weet ik zo niet, want stel je voor dat er wordt gezegd we sluiten een accommodatie. Dan denk ik niet dat je dan in overleg met het bestuur die accommodatie niet sluit. Dat zijn natuurlijk maatregelen, maar we gaan het in ieder geval wel met ze bespreken. Zodra wij aan de raad de gegevens hebben gegeven, gaan die ook naar de besturen toe. In dat kader heb ik denk ik impliciet ook de opmerkingen van het CDA al meteen beantwoord. PAG had ook nog iets over Back to Basics. Die had klachten van de verenigingen gehad. Die hadden ze beter bij ons kunnen neerleggen, behalve dan die drie die inderdaad bezwaar hebben gemaakt, maar daar kan ik nu even niet op ingaan. Ten aanzien van de wettelijke verplichting over overleg over afbouw, dat ligt aan de interpretatie. In 2009 hebben we al bij de subsidietoezeggingen aangegeven naar alle verenigingen dat er een nieuw subsidiebeleid aankwam en dat er dus geen garanties waren voor na 2009-2010. Dus wat dat betreft is er een zeer redelijke termijn in acht genomen. En de grote bedragen hebben we over twee jaar gespreid. Dat kan ik alleen maar zo als feit zeggen, omdat het onder de commissie ligt op dit moment. Verder neem ik eigenlijk een beetje aanstoot aan de opmerkingen die de Partij van de Arbeid maakt ten aanzien van de effecten van de eventuele bezuiniging op de WMO. Ik kan het dus alleen over die 250.000,- hebben, want die andere 48.000,- ben ik net op ingegaan. Dat gaat geen honderden euro's per maand kosten aan mensen. Dat vond ik een beetje een gekleurde opmerking moet ik zeggen. Verder mag ik geen politiek bedrijven, heb ik gehoord, maar ik ken geen gezinnen die daar honderden euro's per maand op achteruit gaan, dus naar mijn idee is dat een overtrokken schets.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, bij interruptie, ik denk dat de wethouder in dit geval de zaken simplificeert door te stellen dat ik gezegd heb dat die achteruitgang van honderden euro's alleen maar komt door de WMO. Ik heb het heel bewust, en als u goed had geluisterd en anders wil ik u de tekst nog wel even op de mail zetten, ik heb het gehad over de stapeling van de bezuinigingen, meneer Sperber, en dan gaat het over de stapeling van de bezuinigingen, zowel van de rijksoverheid als van de gemeentelijke overheid en dan gaat het over mensen die altijd in de hoek zitten waar de klappen vallen, over mensen met lagere inkomens. En dan hebben wij het over bezuinigingen van de zorgkosten, de kosten van de kinderopvang, ook de bezuinigingen op de sociale voorzieningen, Wet Werk, Bijstand en Inkomen, ik kan zo nog een hele trits noemen, die honderden euro's komen dus voort uit de totaalsom van al die bezuinigingen en zeker niet alleen van de WMO.

Wethouder SPERBER: Toch laat ik het verder aan u, want die stapeling is namelijk niet eens altijd mogelijk, zoals u hem noemt, maar het is het politieke debat dat daar denk ik op in moet gaan. De eigen bijdragen, mevrouw Eikelenboom, kunnen nooit boven een bepaald bedrag uitkomen, zoals u weet, want dat wordt opgeteld, dat wordt gecumuleerd, dus dat kan ook niet alleen maar meer worden. Er zijn alleen meer zaken waarbij die eigen bijdrage gevraagd kan worden, maar op een gegeven moment zit je aan het plafond, ik meen dat ik dat in het voorjaar ook al een keer verteld heb, op een gegeven moment zit je aan het plafond en dan is het dat, dan mag je wettelijk niet eens meer een eigen bijdrage vragen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Bij interruptie, voorzitter, u weet doorgaans wel wat er met plafonds gebeurt, die worden telkens verhoogd, dus dan wordt de wet gewoon aangepast en wij zijn bang voor dat risico.

Wethouder SPERBER: Ik ben bang dat ik daar niet over ga, over de wet, behalve dan als kiezer van de Tweede Kamer waar u allemaal over gaat, maar daar kan ik verder niks over beïnvloeden. De zelfredzaamheid, het is heel raar dat u dat noemt, dat we een drempel opleggen vanwege de zelfredzaamheid. Mensen willen zelfredzaam zijn. Dat is waar, dat ben ik helemaal met u eens. Wij gaan die mensen ook niet straffen omdat ze niet zelfredzaam zijn. Nee, als mensen niet meer in staat zijn tot zelfredzaamheid, dan gaan we ze of helpen om dat weer wel te worden, dat is de kanteling van de WMO, of we gaan ze helpen in stoffelijke zin omdat ze niet meer zelfredzaam zijn, maar het is niet zo dat wij, het is net of het een soort bestraffing is of zo, dat is absoluut niet het geval. Nee, maar dan doet u echt onrecht aan de kanteling van de WMO.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik nog even? Wij gaan ervan uit dat mensen inderdaad zelfredzaam willen zijn en dat ze dus in hun omgeving kijken wat ze kunnen doen in hun situatie en als ze daar niet meer uit komen, dan kloppen ze aan bij het loket en dan gaat u nog een keer met die mensen bespreken van ja, wat kun je nou toch eigenlijk zelf doen, terwijl die mensen aangeven dat ze het niet meer zelf kunnen doen.

Wethouder SPERBER: Dan gaan wij samen met die mensen kijken omdat wij misschien meer mogelijkheden nog zien om ze toch nog zelfredzaam te laten zijn en zo werkt het gesprek. De langdurigheidstoelage, u heeft daar een motie over ingediend om die naar 110% te brengen. Dat heeft uw collega-raadslid in het voorjaar ook al een keer gedaan. Ik denk dat ik daar hetzelfde antwoord op geef als wat ik u toen heb gegeven. We hebben het vorig jaar bij de begroting van 100 naar 105 gebracht en dat achten wij een zeer redelijk percentage. Het is een beetje raar om elke keer weer met dezelfde motie terug te komen, dus die ontraden wij ook. Dan de bezuiniging op schuldhulpverlening, dat is ook een mooie, want daar bezuinigen we namelijk niet op. Wat er gebeurd is, we hebben de schuldhulpverlening altijd betaald uit het participatiebudget. Het participatiebudget houdt op over een jaar of zo, maar wat hebben wij gedaan? We hebben de schuldhulpverlening ondergebracht in de algemene middelen, zodat we daar gewoon mee door kunnen gaan. Goed van ons hè? Ja, over het verhaal van de wijkgebouwen, daar heb ik eigenlijk net al impliciet bij anderen antwoord gegeven. Laten we even afwachten wat er uit dat rapport komt. Laten we niet nu alvast schoten voor de boeg geven hoe het ingevuld moet worden, want dan worden de afwegingen niet meer zuiver gemaakt. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de wethouder en ik wil nog graag een opmerking maken. Met betrekking tot het laatste, die opmerking, ik vind dat de wethouder de stapeling van de bezuinigingen toch een beetje bagatelliseert. Ik wil hem er even op wijzen dat er ook landelijke onderzoeken zijn die gewoon uitwijzen dat er gewoon groepen mensen zijn die meerdere klappen gaan opvangen en wellicht heeft u de eerste behandeling van de begroting in de gemeente Tilburg ook gevolgd. Als gevolg van dat onderzoek wordt nu voorgesteld om een noodfonds op te richten van 750.000,- euro en ik snap heel goed dat wij in Goirle op dit moment dat geld niet ter beschikking hebben en ook geen fractie daarvan, maar ik vind dat u de zaak een beetje afdoet door te stellen dat er eigenlijk

geen stapeling is. Dat is één, dat is mijn opmerking. Als tweede wil ik toch even terugkomen op wat de wethouder zei op die extra bezuiniging op de WMO. Hij stelt dat dat eigenlijk geen bezuiniging is. Als ik nou even voorlees wat er in de tekst bij de eerste begrotingswijziging staat, daar staat letterlijk: "De lagere uitkering voor dit onderdeel, 48.611,- euro, wordt budgettair neutraal verwerkt door de budgetten in het kader van de WMO met dit bedrag te verlagen." Nou ben ik taalkundig misschien wat minder scherp, maar dat lees ik toch als een bezuiniging en als het dan niet zo is, mag ik dan ook aannemen dat die 250.000,- euro geen bezuiniging is, dat u dan winst gaat maken. U hebt een rijksuitkering en u gaat 250.000,- euro van dat budget minder uitgeven, waardoor u een bezuiniging realiseert. Is dat het verhaal?

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat is niet het verhaal. Het verhaal is die 250.000,- euro waar we het over hadden, die gingen over de individuele middelen en verstrekkingen en dit gaat over het totale WMO-budget en ook in die 250.000,- euro zitten aannames waarvan je niet van tevoren zeker kunt zeggen dat je ze wel of niet haalt en dan komen ze gewoon uit de algemene middelen. Het belangrijkste is, wat ik begrijp ook uit uw eerdere reacties, dat we niet extra geld bij de mensen weghalen, daar ging het om. En dan daarnaast wat u zegt over de stapeling van maatregelen, kan ik u wel zeggen dat wij als gemeente Goirle, en dat ligt niet alleen aan dit college, maar ook aan vorige colleges, altijd de bijzondere bijstand in stand hebben gehouden, juist om te voorkomen dat dit soort stapelingen extra op de minima afgewenteld worden. We zijn nog steeds in staat gebleven om het minimale op dat punt te handhaven.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, dat kon u doen omdat u nog grote budgetten ter beschikking had. Die worden nu driftig met heel grote bedragen gekort.

Wethouder SPERBER: Ik heb nog niks gekort op de bijzondere bijstand.

De heer VAN DER PUT: Nee, dat klopt, nog niet. Maar, toch nog even terugkomend op die 48.000,- euro, u schrijft gewoon dat u het budget verlaagt. Het is gewoon een ordinaire bezuiniging, meneer de wethouder.

Wethouder SPERBER: Ik heb daar geen nieuwe dingen meer aan toe te voegen. Het wordt gewoon een variatie van herhalingen en dan wordt het een welles-nietes spelletje, daar schieten we niks mee op, dus ik laat het voor u.

De VOORZITTER: U was klaar met uw beantwoording. Dan wil ik het woord geven aan wethouder Van der Heijden.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb weinig te beantwoorden als ik het zo bekijk, want ik krijg complimenten en die zullen we ook netjes in ontvangst nemen en doorgeleiden naar de ambtenaren. De heer Van Gulik zegt chapeau voor de belastingbesparing en zijn er nog meer mogelijkheden. Nou, zoals u in het stuk hebt kunnen lezen hebben we ook 50.000,- euro kunnen besparen op de ICT. Een van de vragen van de heer., en dan zeg ik we zijn nog verder aan het kijken of er nog meer besparingen mogelijk zijn. Het antwoord is ja, we proberen daar voorzichtig naar te kijken, waar zijn de mogelijkheden, waar kunnen we nog meer besparen en daar waar het mogelijk is zullen we ook toeslaan. Dat kan ik u beloven. U zegt met betrekking tot de goede contacten met de ondernemers, nou, dat vinden wij zelf ook. Wij proberen de contacten zo goed mogelijk te houden. We hebben regelmatig frequent overleg. Dat vinden de partners heel

plezierig en we proberen zo snel mogelijk te reageren op de vragen en de probleemstellingen die er zijn om die zo snel mogelijk op te lossen. Recreatie en toerisme zegt u, dat zullen we kleinschalig moeten houden. Nou, dat is een afspraak die we in het college hebben gemaakt, kleinschalige recreatie en toerisme, maar we moeten het ook niet schuwen in de zin van als er zich mogelijkheden aandienen op dat terrein, dat we dan ook proberen toe te happen, want nogmaals, als u kijkt naar de ontwikkelingen die de provincie doet met betrekking tot verandering van de bedrijvigheid op het platteland, dan komt de provincie als het goed is eind dit jaar of begin volgend jaar met een notitie om daar meer ruimte te geven om economische dragers te creëren, want de boerenbedrijven zullen volgens de verwachting wat afnemen en dan zul je nieuwe economische dragers moeten zien te vinden om dat platteland in stand te kunnen houden. Maar het blijft kleinschalig, zoals we het met elkaar hebben afgesproken. Mevrouw de Groot, de felicitaties, heb ik al gezegd. Ik kom dan bij een puntje van meneer Van Oosterwijk met betrekking tot de BTW. Meneer van Oosterwijk, we hebben in het bestuursakkoord afgesproken dat wij die BTW-component los zouden koppelen van de Ozb en die weer terug zouden brengen in het gesloten circuit van de afvalstoffenheffing en de rioolheffing en dat hebben we afgesproken en dat voeren we hier netjes uit. Wat we wel proberen, is om die kosten zo laag mogelijk te houden om die stijging ook zo laag mogelijk te houden. Dat proberen we wel.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, als u die BTW-component loskoppelt van de Ozb, dan zou u hem daar toch ook weer af moeten halen. Hij is in vier jaar tijd daar in meerdering gebracht. Als u zegt wij koppelen hem nu los, dan moet u hem daar weer afsnijden. Maar dat doet u niet.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Diezelfde vraag heeft u vorig jaar ook gesteld en toen heb ik gezegd, nee, dat doen we niet, want we zitten met ernstige bezuinigingen en die moeten we proberen dicht te zetten en op die manier denken we dat we het op een nette manier kunnen oplossen. Maar nogmaals, we proberen om die kosten zo goed mogelijk in de hand te houden en als het enigszins kan, u weet, de VGOP is aangenomen en we zitten nog steeds met een niet sluitende riooldekking van een half miljoen. Dan kom ik dus tot het amendement en op basis van wat ik net verteld heb zullen wij dat amendement ontraden. Dat was dacht ik wat betreft de vragen die betrekking hebben op mijn portefeuille. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan was dit de eerste reactie van het college. Ik heb een vraag aan u. Zijn er nog andere vragen, want anders kan dat nog een belemmering zijn voor het debat waar we om half acht mee beginnen? Meneer de Laat had nog een laatste nabrand met vragen aan het college en dan de heer de Rooij, zie ik. Dan zijn er ineens meer. Wacht even, dan houden we het even goed bij. Niet zijnde het debat, want daar gaan we dus om half acht aan beginnen. Meneer de Laat, meneer De Rooij, de heer Van Gulik en de heer Van Oosterwijk. Meneer de Laat.

De heer DE LAAT: Ja, ik had een vraag aan wethouder Verhoeven. Hij ontraadt onze motie over duurzaamheid en zonnepanelen want het wordt toch al uitgevoerd, zegt hij. Wat let het college dan om onze motie over te nemen? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Wethouder Verhoeven heeft namens het college gesproken, maar hij kan zelf ook spreken, dus gaat uw gang, wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Namens het college heb ik u gemeld dat wij dat onderzoek aan het doen zijn en dat doen we in de Midden-Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij voor Energie en Duurzaamheid en geeft u mij even de gelegenheid om uit te spreken, dat wordt op dit moment, want dat kan ik zelf niet, dat wordt voor deze drie gemeenten op dit moment uitgezocht wat de mogelijkheden op dat gebied zijn. Dus in die zin noem ik de motie ook overbodig. Ik voer het nog niet uit, want ik wil eerst dat onderzoek afwachten en dan zou ik u beter kunnen antwoorden en dan zou het antwoord in theorie namens het college ook nee kunnen zijn, maar dan kan ik daar een grond onder leggen waarom we het niet zouden doen en ik hoop dat we een heleboel dingen wel kunnen doen, maar dat onderzoek loopt nu.

De heer DE LAATL: Nee, maar als u de motie ontraadt, dan blijft alles zoals het was.

Wethouder VERHOEVEN: Ik ontraad hem in die zin niet; ik zeg hij is op dit moment overbodig omdat het onderzoek al loopt en de uitslag daarvan moet ik even afwachten om een goed antwoord te kunnen geven namens het college.

De VOORZITTER: Dat gaat heel goed, moet ik zeggen, maar ik zag mevrouw Eikelenboom, u bent spijtoptant, u wilde ook nog een vraag stellen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik ben geen spijtoptant, maar even voor de goede orde, doen we nu een tweede termijn of komt dat straks in het debat terug?

De VOORZITTER: Nee, u gaat straks debatteren, maar mijn vraag was eigenlijk: is er nog iets wat nu nog eigenlijk aan de orde had moeten komen naar uw idee, want zo dadelijk beginnen we het debat van de fracties onderling ook.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil toch nog even terugkomen op de langdurigheidstoelage, want de wethouder zegt van ja, vorig jaar hebben jullie dat ook al gevraagd, maar we merken inderdaad dat het college als het om sociaal beleid gaat nogal weerbarstig is, dus daar houden we dan ook rekening mee dat we voorzichtig met het college omgaan. Vorig jaar hebben we dus inderdaad gezegd het moet naar 105% en toen was het van o nee, nee, niet doen, want dat gaat grote problemen teweeg brengen, financieel, en wat hebben we gezien? Dat in dat potje nog heel veel geld is achtergebleven, dus dat geeft juist de ruimte om meer mensen die financieel aan de onderkant van de samenleving zitten te helpen.

De VOORZITTER: Dan ben ik daarmee misschien niet duidelijk genoeg geweest, mevrouw Eikelenboom. Het is niet de bedoeling dat we alle bijdragen nog een keer overdoen en het is ook niet de bedoeling dat we nu het debat hebben, maar het kan zijn dat u zegt van goh, ik heb op een bepaald punt van mijn bijdrage iets nog niet gehoord en dan zou dat goed zijn als dat nu nog even zou kunnen. Maar uw statement is gemaakt. Dan had ik de heer De Rooij, die had zich ook gemeld.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. U stak daarstraks van wal, dat ging over samenwerking, zelfstandigheid voorop, belangrijk om dat te behouden. U had het erover, en ik weet niet of ik dat goed gehoord heb, alle vormen van samenwerken met buurgemeenten te onderzoeken en ik was

even benieuwd of ik dat inderdaad goed gehoord had, dat u inderdaad noemt alle vormen van samenwerking. Kunt u mij daar antwoord op geven?

De VOORZITTER: Ja, misschien dat ik dat even gemakshalve vanaf deze plaats kan doen. Ik heb gezegd bestuurlijke zelfstandigheid staat voorop, dus dat betekent dat er onderzocht wordt of er mogelijkheden zijn voor ambtelijke samenwerking en dat is wel een onderscheid natuurlijk, maar dat onderzoek moet nog gebeuren.

De heer DE ROOIJ: Oké, dan heb ik waarschijnlijk u verkeerd verstaan als ik u citeer met alle vormen van samenwerken te onderzoeken.

De VOORZITTER: Als het gaat over allerlei vormen van ambtelijke samenwerking, dan is dat in ieder geval correct. Dat is in ieder geval de stelling en bestuurlijke zelfstandigheid staat voorop, daar ben ik mee begonnen.

De heer DE ROOIJ: Ja, oké, want het CDA is er voorstander van om samen te werken. Als samenwerking voordelen oplevert of een stuk efficiëntie binnenhaalt, is dat prima. Samenwerken is geen doel op zich en alle vormen van samenwerken te onderzoeken, dat lijkt ons nogal ver gaan en die opmerking wilde ik daarbij maken.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat we niet zo ver van elkaar zitten, maar dank. Dan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. U gaf het net in uw antwoord over het eerste amendement al aan dat wij ingediend hebben. Ik denk dat wij in het presidium, en dat moeten we even goed kortsluiten nu en daar nog op terugkomen, dat we de verslaglegging van de raadsvergaderingen inderdaad niet meer woordelijk gaan doen, maar dat we bij de besluitenlijst wel een zodanige samenvatting moeten hebben staan dat het duidelijk is waar het over gegaan is. Dat wil ik even ook aan de raad meegeven. Dus dat er geen kale besluitenlijst zoals er nu bij zit, maar een die wat uitgebreider is, want anders dan ben je denk ik na verloop van tijd nog kwijt waar het precies over gegaan is.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel voor deze toevoeging. Dan de heer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is niet in de richting van het college of iets wat te maken heeft met de bijdrage van het college, maar in de richting van de fractie van de SP. Ik heb aan het eind van de eerste termijn aan u gevraagd of u al nagedacht had over dekkingsvoorstellen bij een aantal moties c.q. amendementen die u indient. U hoeft daar nu niet op te antwoorden, maar ik verwacht in ieder geval van u dat u daar dadelijk mee komt. Wellicht dat u er al over nagedacht heeft, maar met name gezien de discussie die zich net hier even afspeelde over de langdurigheidstoeslag, ben ik daar zeer benieuwd naar. Ik wou daar graag nog even aandacht voor vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een reminder voor het debat wat zo dadelijk zal plaatsvinden en dat zo dadelijk zal dan zijn half acht. Dan schors ik deze vergadering tot half acht en verwacht u dan weer terug hier in de raadszaal. Dus schorsing tot half acht.

Schorsing - maaltijd

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik heropen de vergadering. We hebben zo dadelijk op de agenda staan dat we een debat zullen gaan voeren over de begroting. We hebben speciaal debat en reacties van u op de verschillende amendementen en moties wat uit elkaar gehaald om te zorgen dat er ook ruimte is voor het gesprek wat u onderling daarover heeft, het debat. Maar voordat we daaraan beginnen zou ik graag de heer Van den Hout het woord willen geven van Pro Actief Goirle. Die wil graag nog een klein wijzigingsvoorstel over een van de ingediende moties, motie 1 namelijk aangeven, dan kunt u daar allemaal kennis van nemen. Meneer van den Hout, gaat uw gang.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ja, gehoord de reactie van het college op de motie, wil ik eigenlijk wel heel graag tegemoetkomen daaraan en ik zou graag de motie aan willen passen door het woordje 'alle' weg te halen en daartussen te zetten dat in overleg met de sportvereniging de daar genoemde duurzame energiebronnen toe te passen. De griffier zal dadelijk denk ik een nieuwe, een gewijzigde motie even ronddelen. We hebben hem gauw even aangepast. Daarmee hoop ik tegemoet te komen aan het bezwaar van de wethouder dat hij heel lang alle duurzame energiebronnen moet gaan bestuderen, maar daarmee wordt dan wel recht gedaan aan het zoveel mogelijk toepassen van duurzame energiebronnen in het gerenoveerde sportpark. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De herziene motie is ondertussen gekopieerd en wordt op dit moment door de griffier aan u uitgereikt en u heeft ook dan nog, neem ik maar aan, tijd genoeg om dat in uw overwegingen, als het gaat over de amendementen en de moties, mee te nemen.

### Debat

De VOORZITTER: Dan zou ik u nu willen vragen om toch over te gaan tot dat debat wat over de begroting gaat en ik stel in eerste instantie voor dat de grootste fractie daar eerst de aftrap neemt, zoals we dat ook hebben afgesproken, en dan geef ik het woord aan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. U verrast mij. Ik dacht dat we nou de ronde gewoon afgingen en zo begonnen met het debat, maar...

De VOORZITTER: Maar er moet er een de aftrap geven en daar hadden we van afgesproken dat u als grootste fractie zou beginnen.

De heer VAN GULIK: Oké. Nou, ik denk, ik zit mooi op de achterhand, dan kan ik even kijken wat de rest brengt natuurlijk, maar nee hoor....

De VOORZITTER: In het debat kunt u altijd weer terugkomen, u kunt met een van de dingen beginnen. Gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Wij waren eigenlijk wel getriggerd, voorzitter, door uw opmerking dat het college een standpunt had over het moment van bezinning en dat zouden we graag toch van u wel even willen vernemen. Dat wil ik als eerste eens even inbrengen. Verder hebben wij nog gekeken naar de motie over de langdurigheidstoelage en dat is motie nummer 3.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, bij interruptie, de heer Van Gulik vraagt nu een reactie aan een lid van het college, maar volgens mij hebben wij nu een debat als raad en is er op de agenda geen ruimte meer ingeruimd voor het college.

De VOORZITTER: Het is inderdaad het debat van de raad. Of dat betekent dat daar geen enkele reactie van het college zal komen als daar een vraag over is, dat lijkt me wat rigide, maar het is niet de bedoeling dat het college op ieder van al die zaken die hier naar voren worden gebracht gaat reageren, want dat gaat u onderling inderdaad doen.

De heer VAN GULIK: Ja, want sowieso komt het college direct nog met een reactie op de verandering die de heer Van den Hout heeft doorgegeven. Maar wij waren gewoon getriggerd door die opmerking. Dan begin ik nog een keer met de motie over de langdurigheidstoeslag, dat was motie nummer 3. We hebben die nog bekeken en wij vinden dat we met die 110% wel mee kunnen gaan.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, bij de heer Van Gulik is het ultra zomertijd, denk ik, want daar is het twee uur later. Om half tien beginnen we met 'Reacties fracties op moties en amende-menten' en volgens mij hadden we dit blok juist losgekoppeld van de reacties op de moties en amendementen om een debat te krijgen over wat in de eerste termijn, inclusief de vragenrondes, te berde is gebracht en we zouden het technische deel van het ingaan op de moties en amendementen daarna doen. Dus deze bijdrage begint mij te bevreemden.

De VOORZITTER: Meneer van Oosterwijk, ik ben het met u eens dat het debat is. Of dat betekent dat we pas om half tien naar die stemmingen over moties en amendementen gaan, dat moeten we denk ik maar even afwachten van de lengte van het debat. Dat moeten we denk ik niet kunstmatig rekken als dat niet zo ver is, maar in ieder geval, ik begrijp dat u dat zo dadelijk gaat zeggen, meneer Van Gulik, of u wilt daar iets anders over zeggen?

De heer VAN GULIK: Nee, voorzitter, ik zeg het bewust nu, omdat het college daar iets over gezegd heeft van we ontraden die motie en daarom breng ik het nu in en dan kan de rest daar ook nog iets over zeggen.

De VOORZITTER: Dus het is niet uw bedoeling om alle moties en amendementen weer aan te kaarten?

De heer VAN GULIK: Nee, nee, het gaat alleen over deze. Daarom. We hebben nog wat andere punten, maar we hebben het verdeeld, dus wij dachten echt dat we op ronde gingen, dus we hebben nog een paar andere punten en eentje wil mevrouw Aerts en het andere wil de heer Schellekens inbrengen.

De VOORZITTER: Oké. En dat betekent overigens ook dat natuurlijk andere fracties kunnen insteken, maar ook hun eigen punten naar voren kunnen brengen. Dan geef ik mevrouw Aerts het woord.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Ja, het antwoord van het college over het naar voren halen van de basisschool in Riel was toch eigenlijk voor ons vrij vaag en bovendien het antwoord op de Kameleon wat daarmee gebeurt, dat zijn allemaal blikken in de toekomst, maar we willen eigenlijk een beetje duidelijk een datum. Kijk, als je een plan, een bouwplan van zo'n grote school naar voren wilt halen, als je daar nu nog niet mee bezig bent, ja, dan is 2014 al heel kort dag. Dus wij wilden daar eigenlijk wat meer antwoorden op. Ik weet niet of de rest er ook zo over denkt, maar we willen een wat duidelijker antwoord. Voor ons wat het een beetje vaag.

De VOORZITTER: U stelt een vraag aan de collega-raadsleden of die daar ook zo over denken. Ik weet niet of dat een vraag is waar u op in wilt gaan. Meneer de Laat.



De heer DE LAAT: Wij kunnen daar wel in meegaan.

De VOORZITTER: Gaat uw gang?

De heer DE LAAT: Op de vraag van mevrouw Aerts, om dat naar voren te schuiven van de brede school, daar kunnen wij in meegaan.

De VOORZITTER: U wenst ook meer duidelijkheid daarover?

De heer DE LAAT: Nee, wij kunnen in de vraag van mevrouw Aerts meegaan om dat naar voren te schuiven omdat 2014 inderdaad kort dag is.

De VOORZITTER: Dan kan straks misschien het college daar nog op ingaan, maar het lijkt me goed om toch ook andere onderwerpen eerst in uw eigen debat naar voren te brengen. Zijn er andere punten die u aan uw collega's wilt voorleggen? Meneer Schellekens, u wilde iets naar voren brengen, zei u? Begreep ik van meneer Van Gulik?

De heer SCHELLEKENS: Ja, maar dat is eigenlijk naar aanleiding van wat de wethouder heeft gezegd over de controle van de 30 km-zones. Want naar aanleiding daarvan vroegen wij ons af wat betreft de Wittendijk of er niet onderzocht kan worden of die dan wel een volledige 30 km-zone moet blijven. Want eigenlijk zou, ook omdat het niet geschikt is omdat het niet ingericht is als 30 km-zone, en eigenlijk het belangrijkste gedeelte tussen Polderstraat en Nieuwkerksedijk, dat zou eigenlijk ons inziens alleen 30 km-zone hoeven te blijven. Ja, wat verder betreft, er is ook al aangegeven door de wethouder dat hij in overleg gaat met de politie voor controles. Wat ons betreft zou daar ook dit jaar uitsluitel over moeten komen of dat nou gaat gebeuren of niet.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Ik kijk rond, een onderwerp waar andere raadsfracties op in willen gaan? Meneer van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nou, ik wil op dit onderwerp absoluut niet ingaan, want dat is een zaak van het college en ik dacht dat dit deel van de avond de zaak was van de raad en daarom, mijn eerste opmerking was misschien nog iets technischer in de zin van de opzet van deze avond, maar de laatste twee bijdragen raken in dit blok zeker kant noch wal. Het is toch de bedoeling dat de raad vandaag de begroting vaststelt? Ik stel de vraag aan de fractie van de Lijst Riel-Goirle, want ik heb het idee dat zij sterk in de overtuiging zijn dat het college die vandaag gaat vaststellen, want iedere reactie is gericht die kant in. Er is niemand die vraagt of hier in de raad misschien iemand nog iets vindt en ja, volgens mij hebben we er hier uitvoerig en na evaluatie van de behandeling van de voorjaarsnota en in de richting van deze begroting over gesproken hoe we het vanavond zouden gaan doen, te voor en te na en ja, dan, en gezien de reacties net, én op de publieke tribune én bij de overige raadsleden, denk ik dat ik niet de enige ben die vond dat deze bijdragen, nou, hoe zal ik het zacht zeggen, niet geheel conform de opzet van de avond waren, voorzitter.

De VOORZITTER: Maar u krijgt de gelegenheid nu in het debat met de raad en alle fracties in de raad dus om daar nu te debatteren en ik weet niet of u andere punten naar voren brengt, want op dit punt, zegt u, willen we niet ingaan. Meneer Hendrickx, u heeft wel een punt? Oké, dan komt u ook aan bod. Meneer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Nou, meneer Van Oosterwijk, dan zal ik ook proberen om uw intenties mede gestalte te geven. Ik heb wel een punt waar ik graag met de raad over wil spreken, want het is al meerdere keren in verschillende vormen over de Wet Maatschappelijke Ondersteuning gegaan hier vanavond en als je het mij vraagt, denk ik dat de meeste partijen hier in deze raad daar

niet wezenlijk anders over denken, maar er wordt wel anders gekeken naar de manier en de vorm waarop geld zeg maar zich in die WMO begeeft. Wat ik me nu afvraag en wat ik graag dan van jullie zou willen horen, is of we het er nu over eens zijn met zijn allen of het erover eens kunnen worden dat de WMO, dat daar een budget voor beschikbaar is gesteld, dat het een open eindfinanciering is, dat dat dus betekent dat als mensen een beroep doen op de WMO en aan de criteria voldoen, dat er dan uitgekeerd moet worden en dat het feit dat bijvoorbeeld een budgetverlaging zoals nu in deze begroting staat, feitelijk dus echt geen bezuiniging is. Ik denk dat het belangrijk is dat we het daar met elkaar in grote lijnen over eens zijn. Anders blijven er een hoop misverstanden bestaan, terwijl we eigenlijk in wezen allemaal hetzelfde bedoelen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik daar even op reageren?

De heer HENDRICKX: Ja, ik denk, ik maak nog even één zin af, maar ik was nog even de goede woorden aan het zoeken en dan is er alle ruimte voor jullie. Dus dat het aanpassen van het budget iets anders is dan bezuinigen, wat we ook gedaan hebben, dat ontken ik niet, 250.000,-- euro bezuinigen is goedgekeurd, wat in feite betekent dat mensen die aan de criteria voldoen in feite minder krijgen dan voorheen, maar ze krijgen wel iets en al verlagen we het budget en zou er zoveel beroep gedaan worden op de WMO dat we het budget overschrijden, dan moeten we toch uitkeren en dat is een feit.

De VOORZITTER: De heer Hendrickx heeft het een en ander gezegd. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ja, kijk, het is zo, als je het budget zo heel laag stelt, dan zal het streven altijd zijn om daar toch niet overheen te gaan, want ja, anders heb je straks met tegenvallers te maken natuurlijk en daarom ben ik bang dat toch heel veel mensen die aankloppen voor hulp en die hulp ook heel hard nodig hebben, die hulp dan niet voldoende gaan krijgen. Dat is mijn zorg als je het budget zo laag gaat stellen.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, in reactie op de heer Hendrickx en eigenlijk al datgene zeggend wat ik in het debat van deze raad naar voren had willen brengen, ons is ook duidelijk geworden dat het hier inderdaad een open eindregeling betreft. Wij zijn een beetje op het verkeerde been gezet door de tekst bij de eerste begrotingswijziging waarin wij lazen dat het hier een bezuiniging betrof, overigens is het wel degelijk een bezuiniging, maar op zich is het een beetje een merkwaardige manier van begroten, want wat het college nu doet, is dat zij zeggen van wij krijgen minder geld van het rijk, dus wij stellen minder budget beschikbaar, maar kijk, het is een open eindregeling en als mensen aan de regeling voldoen, dan hebben ze recht op die voorzieningen, dus we zien aan het einde van het jaar wel hoe het uitpakt en dat vind ik merkwaardig. Wat dat betreft zou ik ook graag het standpunt van meneer Swaans van de VVD daarover willen hebben, want ja, u heeft het terecht altijd over het zoveel mogelijk uitsluiten van risico's bij het begroten, maar nu neemt het college wel degelijk een heel groot risico door enerzijds het budget af te ramen met 48.000,-- euro en het beleid gewoon onaangetast te laten en daarbij bewust het risico dus nemend op straks een budgetoverschrijding die dan goedge maakt moet worden in de jaarrekening. Dat vind ik merkwaardig. Twee: de heer Hendrickx maakt ook een opmerking over de bezuiniging van de 250.000,-- euro. Die is tot stand gekomen op basis van de vaststelling van het beleid rondom de kanteling. Nou, daar kun je veel

over zeggen, maar wij hebben in dezelfde wandelgangen waar ik het net over had ook goed begrepen dat het op dit moment zo is dat de gemeente meer geld ontvangt in het kader van de WMO dan zij daadwerkelijk uitgeeft en dan is denk ik de stelling gerechtvaardigd dat op basis van een beleidswijziging de gemeente nu geld zit te verdienen op de WMO. Een simpel rekenvoorbeeld. De getallen zijn uit de lucht gegrepen, dus reken mij daar niet op af letterlijk. Als de gemeente tien miljoen voor de WMO ontvangt en zij gaf vroeger op basis van het oude beleid tien miljoen uit, dan was dat budgettair neutraal. De rijksbijdrage blijft ongewijzigd, alleen op basis van nieuw beleid, de kanteling, geeft de gemeente geen tien miljoen meer uit, maar 9.750.000,-- euro. Dus er blijft 250.000,-- euro over in de financiën van de gemeente. Merkwaardig! Maar in dat kader moet ik u zeggen dat wij wel sympathie hebben ontwikkeld voor de motie van de SP, die zeggen van nou, breng die bezuiniging van die 250.000,-- euro terug naar 200.000,-- euro en zie dan straks ook maar hoe dat uitpakt en ik kan u zeggen, het eerste amendement wat wij ingediend hebben om dus die 48.611,-- euro terug te dringen, dat amendement gaan we intrekken omdat ons inmiddels duidelijk is geworden dat het hier dus inderdaad een open eindregeling betreft. Maar ik ben eventueel wel bereid om het tweede amendement, wat straks aan de orde zal komen bij de vaststelling van de tarieven voor de Ozb, om dat te handhaven, al dan niet in gewijzigde vorm, om daarmee dekking te creëren voor het voorstel van de SP om de bezuiniging terug te dringen van 250.000,-- naar 200.000,--. Maar allereerst ben ik benieuwd naar de opstelling van de heer Swaans als ik het heb over het inbouwen van een welbewust risico bij het aframen van de begroting en dan zeggen van ja, we zien wel hoe het uitpakt in de jaarrekening.

De VOORZITTER: En u heeft op dit moment amendement 3 ingetrokken?

De heer VAN DER PUT: Dat is een goede conclusie.

De VOORZITTER: Oké, even voor de duidelijkheid. Dan kijk ik naar de heer Swaans, of hij de handschoen wil oppakken.

De heer SWAANS: Ik heb niet zoveel keus, voorzitter, maar ik neem die handschoen op. Ik denk ook dat het een beetje ongenueanceerd is om te zeggen dan zien we wel hoe het uitpakt in de jaarrekening. Ik heb daarstraks begrepen toch dat op basis van de open eindfinanciering in het verleden toch min of meer zichtbaar is wat er jaarlijks uitgegeven wordt. Ik denk dat die 48.000,--, en daarom trekt u het amendement ook in denk ik, meneer Van der Put - die 48.000,-- is denk ik een doeluitkering die verlaagd wordt en dat heeft inderdaad niets met bezuinigen te maken. We zijn natuurlijk een keer begonnen met een post van 320.000,-- euro om die als voorstel voor de voorjaarsnota te bezuinigen. Daar is onder druk van het CDA, gesteund denk ik door een aantal andere partijen, 70.000,-- euro af gegaan en zitten we nu op 250.000,--. Nu ligt er dan een voorstel om die 250.000,-- nog verder terug te brengen naar 200.000,-- euro. De dekking daarvoor wilt u halen uit de Ozb-belasting. U weet als geen ander hoe de VVD over extra verhogingen van de Ozb-belasting denkt. Daar zijn wij dus geen voorstander van. En het risico wat je daarmee in huis haalt, ik denk dat dat zeer wel te overzien is en binnen de jaarrekening absoluut niet materieel zal zijn en als we een overschrijding hebben, dat die met een gerust uit de Awr gehaald zou kunnen worden. Maar ik moet u zeggen, ik heb geen gedetailleerd inzicht, meneer Van der Put. Ik weet niet hoe de bestedingen en eventuele overschrijdingen in het verleden

waren. Ik ga ervan uit, als het college die 2,5 ton voorstelt, dat dat allemaal best wel mee zal vallen en je hebt denk ik meer posten in een begroting die af kunnen wijken en hun invloed op de jaarrekening hebben. Dan moeten we overall naar gaan kijken natuurlijk van waar zit het risico dat we 10.000,- euro overschrijden. Ik denk dat het mee zal vallen, dat is mijn mening.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, als u mij toestaat. U bevestigt nu een deel van mijn bijdrage in eerste termijn. Wat u op dit moment doet, is dus de begroting aanpassen aan de zak geld die u hebt in plaats van bij de ambities die u hebt en het beleid wat we hebben vastgesteld, dus dat is niet het beleid wat we vandaag bepalen, maar wat al vastgesteld is, een bijbehorend budget ter beschikking stellen. En u zegt in genuanceerdere en in meer woorden wat de heer Van der Put een stuk korter zei, namelijk we zien bij het jaarrekeningresultaat wel wat we met de rest doen.

De heer SWAANS: In zoverre, meneer Van Oosterwijk, dat ik gezegd heb, want de heer Van der Put vroeg specifiek naar: VVD, wil je dan extra risico's lopen in de jaarrekening? Dat was zijn specifieke vraag en daarop heb ik geantwoord: ik denk dat die extra risico's mee zullen vallen op basis van de ervaringen die het college heeft met betrekking tot de open eindfinanciering van het verleden. Alleen, ik heb daar op dit moment geen inzicht in.

De heer HENDRICKX: Ja, meneer Van Oosterwijk, u beweert dat meneer Swaans de begroting vaststelt op basis van het budget en niet op basis van ambities als het gaat over de WMO. Het is maar de vraag of je, en dat heb ik dan nog steeds niet duidelijk genoeg denk ik geprobeerd uit te leggen, de WMO is niet iets waar je de ambities vaststelt om een X bedrag aan WMO-gelden uiteindelijk uit te keren. Het gaat over het aantal aanvragen dat je krijgt. Daar zullen best wel voorspellingen over bestaan, daar ben ik van overtuigd, maar het blijft een open eindfinanciering. Je kunt nooit zeggen we hebben de ambitie om dit bedrag aan WMO-gelden uit te keren. Het enige wat je kunt doen als ambitie is kijken van hoe kunnen we de kosten van de WMO enigszins binnen de perken houden en daar de ambitie tot een bezuiniging, wat dus gebeurd is, vaststellen op zeker moment, maar een ambitie vaststellen aan de bovenkant om te zeggen van we gaan dit en dit bedrag besteden aan WMO, dat is volgens mij bezijden de praktijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, staat u mij toe om daar nog even kort op te reageren, dan kan daarna de heer Van der Put verder gaan? Ja, als hij het niet doet moet hij het ook zeggen, dan...

De VOORZITTER: Ja, ik had meneer Van der Put al toegezegd dat hij zou reageren, want hij heeft zich al een tijdje ingehouden, moet ik constateren. Maar ik vergeet u niet en ik vergeet ook mevrouw Eikelenboom niet. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, het is niet voor niets dat ik expliciet de heer Swaans van de VVD daarover bevraag, want dat is in dezer raad toch de partij die zich constant op de borst klopt vanwege haar gedegen, solide financiële beleid en hij geeft nu gewoon met heel veel woorden toe, meer dan ik inderdaad heb gebruikt, dat hij welbewust een risico loopt voor een budgetoverschrijding en ik vind dat gewoon geen bestendig beleid en het is zeker niet in de traditie van de VVD om open eindregelingen op deze manier te belonen.

De VOORZITTER: Dat zijn uitdagende woorden, denk ik. Daar zal de heer Swaans vast op reageren, maar dan hou ik even de volgorde vast die ik

daarstraks heb gezegd, mevrouw Eikelenboom en dan meneer Van Oosterwijk en dan pas de heer Swaans.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ja, dat verhaal van een risico nemen, dat kun je natuurlijk in feite ook omdraaien, dat je zegt van nou, we zetten een goed budget neer voor die WMO en aan het eind van het jaar hebben we dan een meevaller als heel weinig mensen om die hulp gaan vragen. Dus zo simpel kan het ook zijn. En als ik dan nog even op de Ozb terug mag komen, we weten hoe de VVD daarover denkt, maar u weet ook hoe de SP over sociaal beleid denkt en wij vinden het gewoon heel belangrijk dat mensen die niet vragen om ziekte of handicap, dat die ook in moeilijke tijden gewoon op steun kunnen rekenen en financieel zijn die mogelijkheden er wel.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, ik wilde graag reageren op hetgeen de heer Hendrickx zei, want hij vertaalt het woord ambitie dat ik gebruikt heb naar je hebt een ambitie om te bezuinigen, maar volgens mij is onze ambitie net die we met de WMO hebben om zoveel mogelijk mensen met een beperking, ouderen, enfin, alle mensen die een beroep doen op die WMO, volwaardig te laten participeren in onze samenleving. Dat is volgens mij de ambitie die je bij de WMO formuleert. Bij de vaststelling van de verordening hebben we dat gedaan, bij de aanpassing daarvan, dus het is niet zo dat de bezuiniging daarin de ambitie is. Nee, absoluut niet.

De heer SWAANS: Ja, ik wil toch nog even reageren op de risico's. Ik blijf van mening dat je die risico's op basis van ervaringsregels met betrekking tot de open eindfinanciering van de afgelopen jaren niet moet overtrekken en ik zeg nog een keer, als u naar de risicokaart kijkt die achteraan in de begroting 2012 opgenomen is, dan ziet u plenty van risico's die we natuurlijk ook zouden kunnen lopen en dan weet ik dat daar de algemene weerstandsreserve op afgestemd is, maar we lopen volop risico's, meneer Van der Put, het is niet alleen het stukje WMO en graag zal ik dan toch een keer van het college willen horen wat de ervaringsregels zijn met de open eindfinancieringen. Ik denk dat dat meevalt. En, zoals u net zei, mevrouw Eikelenboom, het kan ook een plus zijn, natuurlijk kan het dat. En ik zal u zo dadelijk nog laten merken dat de VVD ook absoluut een sociaal gezicht heeft.

De heer HENDRICKX: Ik was, want anders ben ik mijn verhaal kwijt namelijk. Het is al lastig om het allemaal te volgen op deze manier. Meneer van Oosterwijk, daar wilde ik dan nog even op reageren, want die ging in op de ambities op bezuinigen wat ik gezegd zou hebben en dat is ongetwijfeld zo als hij dat zo benoemt. Ik ben blij dat u refereert aan de verordening, want met die verordening hebben wij namelijk de kanteling in de WMO vastgesteld en die kanteling geeft dan misschien niet zo zeer de ambitie tot bezuinigen weer, maar wel degelijk de inspanningsverplichting daartoe. En verder zijn al die andere dingen die u over die ambities hebt gezegd natuurlijk ook waar.

Mevrouw EIKELENBOOM: Nou ja, ik kijk even naar meneer Swaans ook die met zijn zonnige das vanavond aan tafel zit en...

De heer SWAANS: Dat is gewoon een VVD-das, mevrouw.

Mevrouw EIKELENBOOM: Oké. U zei daarnet ook van ja, u zult verrast zijn hoe sociaal de VVD ook kan zijn, dus ik laat me inderdaad straks heel erg graag verrassen, want u weet waar de SP voor staat. Wij staan voor sociaal beleid en daarom wullen we dat die WMO naar die twee ton gaat, maximaal die bezuinigingen.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, ik wil toch nog even reageren op de heer Swaans. Ik vind dat hij toch vrij kritiekloos nu het voorstel van het college volgt om dit risico maar te nemen in de begroting en ja, ik vind dat, nogmaals, niet des VVD's, zeker niet des heer Swaans, maar misschien had de heer Van Oosterwijk toch wel een punt in zijn algemene beschouwing, dat hij zegt van nou, de raad of in dit geval de coalitie is toch meer volgend aan het college. Dat statement wil ik natuurlijk maar even gemaakt hebben.

De heer SWAANS: Ik wil daar tot slot van deze discussie over dit punt op reageren. Ik blijf van mening dat in iedere jaarrekening risico's zitten. Ik ben van mening dat de risico's in dit geval waarschijnlijk overtrokken worden. Ik blijf zeggen kijk eens naar de risicokaart en kijk dan nog eens een keer waar we allemaal risico's lopen en ik volg niet klakkeloos het college, ik zeg alleen zeg maar waar die ruimte vandaan moet komen, maar de VVD wil daarvoor niet de onroerende zaakbelasting verhogen. Dat was het.

De VOORZITTER: Maar ik neem aan dat u bedoelt dat in iedere begroting risico's zitten, want in de jaarrekening proberen we wel heel precies alles neer te zetten.

De heer SWAANS: Ook in de jaarrekening zitten risico's, mevrouw.

De heer VAN DER PUT: En het ging om zes cent per week hè, meneer Swaans.

De heer VAN DEN HOUT: Ik heb heel even de risicokaart erbij gepakt, meneer Swaans, en tot mijn verbazing heeft dit college gezegd dat het risico de kans op overschrijding voor de Wet Maatschap-pelijke Ondersteuning overall eender is. Oftewel, er is geen risico dat we gaan overschrijden, we gaan zeker overschrijden. Dat staat dus al vast, voor ongeveer 300.000,-- euro, dus ja, hoe dat dan in uw verhaal past van het zal wel allemaal meevallen; ik denk dat dit college zegt van het gaat niet meevallen.

De heer SWAANS: Als dat zo is, u zult ongetwijfeld gelijk hebben, ik zou dat na moeten kijken, maar als dat risico er is, dan wordt dat afgedekt via de vorming van de bodem in de algemene weerstandsreserve en dan wordt het dus opgelost.

De heer VAN DER PUT: Nu breekt me de klomp. De heer Van den Hout geeft heel onderbouwd aan dat wij een risico lopen van drie ton en u zegt vrolijk van nou, lossen we het toch op, want de Awr is zo groot, geen probleem. Meneer Swaans, hoe kan ik dit nou serieus nemen?

De heer SWAANS: Echt als laatste. Die risico's, daarvoor wordt voorzien via de algemene weerstandsreserve, toch?

De heer VAN DER PUT: 300.000,-- euro, toch hè?

De VOORZITTER: Dat was het laatste wat over dit onderwerp werd gezegd? Goed, er zijn misschien andere onderwerpen die u ook onderling nog wilt aankaarten. We hebben nu de WMO gehad. Zijn er andere onderwerpen? Meneer de Rooij en daarna dan meneer Hendrickx. Meneer de Rooij.

De heer DE ROOIJ: Er is toch wel een onderwerp dat mij een beetje getriggerd heeft en waar ik iets over wil zeggen en dat is onder andere door Pro Actief genoemd: de starterswoningen. Maar ook door mevrouw Eikelenboom van de SP, betaalbaar wonen. Ik heb zelfs begrepen dat er een motie komt of die ligt er al. Ja, die uitspraken die daar gedaan zijn verbazen me toch een beetje, want we hebben nog niet zo lang geleden hier in deze raadszaal met elkaar gesproken over wonen in Goirle en hoe wij gaan bouwen en ik weet nog dat er toen, met name op initiatief van het CDA, een motie is

ingediend om toch minimaal een behoorlijk percentage goedkoop te bouwen in Goirle in de toekomst. Die motie is ook aangenomen. Daarmee hebben wij volgens mij samen toch een soort zekerheid afgesproken dat er inderdaad voor starters en voor mensen die dan inderdaad een kleiner budget hebben toch ook de mogelijkheid is in Goirle en Riel om een betaalbare of goedkope woning aan te schaffen. We hebben als CDA daar ook nog een keer bij gezegd van nou, college, wat ons betreft, en volgens mij komt er straks een notitie hoe wij en in welke volgorde wij gaan bouwen in Goirle, maar wat ons betreft zouden we met name die volgorde graag zien dat we met name die locaties die in aanbod zijn waar we het goedkoopst kunnen bouwen en dus zoveel mogelijk betaalbaar kunnen bouwen, dat we die als eerste aan bod laten zijn en die projecten als eerste naar voren halen en ook dat was ik nog niet vergeten en misschien was mevrouw Eikelenboom van de SP en misschien ook de heer Van Oosterwijk dat vergeten en ik zou eigenlijk aan jullie willen vragen om straks ook als we die notitie bespreken over die starters-woningen en in welke volgorde we gaan bouwen, om dat dan te ondersteunen en daarmee dan te proberen toch gevolg te geven aan het idee om inderdaad voor starters te kunnen bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Ik vraag even aan de heer Hendrickx, heeft u ander onderwerp? Zullen we dat dan even opsparen tot dat dit onderwerp even uitonderhandeld is en datzelfde geldt voor meneer Swaans? Dan wil ik eerst vragen wie er wil reageren op de vraag van de heer De Rooij, want er zijn er twee met name genoemd. Meneer Van Oosterwijk wil daar graag als eerste op reageren. Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, dat wil zeker, want ik wordt onder andere aangesproken door de heer De Rooij. Zoals de heer De Rooij ongetwijfeld zal weten, want zijn partij was in de vorige coalitie ook vertegenwoordigd en de krabbel van het CDA stond ook onder dat bestuursakkoord. Daarin was hard afgesproken dat de helft van het aantal woningen minimaal in de categorie betaalbaar zou vallen, waarvan dan weer de helft in de categorie goedkoop. Bij het aantreden van deze coalitie moet ik zeggen en daarna volgend dit college is die harde eis losgelaten. Dus als u spreekt over wat geeft meer voorrang aan starters-, betaalbare en goedkope woningen, dan denk ik dat de toen ingeslagen weg daar een stuk meer rigiditeit in biedt en stuk meer houvast in biedt dan uw huidige afspraken in dit bestuursakkoord, meneer De Rooij. En inderdaad, als u een pleidooi gaat houden of blijft houden voor goedkope, betaalbare en starterswoningen, u vindt ons aan uw zijde, zonder meer.

De heer VAN DER PUT: Ook in reactie op de heer De Rooij wil ik opmerken dat de heer Verhoeven in de beantwoording van het college heel mooie cijfers heeft genoemd van starterswoningen en goedkope woningen die onlangs tot stand zijn genomen. We moeten wel constateren dat die mooie cijfers de effecten zijn van inderdaad 50% betaalbare woningen, zoals meneer Van Oosterwijk dat ook gezien heeft, en dat zijn de effecten van het beleid dat door het vorige college en de colleges daarvoor is ingezet. En het is natuurlijk legitiem dat de heer Verhoeven die cijfers noemt, want die zijn ook gerealiseerd, maar het is maar zeer de vraag hoe het nieuwe beleid 'bouwen naar behoefte' gaat uitpakken, want dat kan namelijk heel anders gaan uitpakken.

De heer DE ROOIJ: Ja, ik wil toch nog even reageren op wat de heer Van Oosterwijk zegt. Inderdaad, er was ten tijde van het vorige college of het vorige bestuur een andere verhouding of een afspraak. Ik weet, toen wij in het voorjaar over deze materie spraken, dat er een voorstel kwam om alles los te laten, dat weet u ook. Wij hebben toen toch ons hard gemaakt om in ieder geval te zorgen dat een minimaal serieus percentage goedkoop/betaalbaar gebouwd kan blijven worden. Het heeft ook te maken met de markt. Er zijn toch nogal wat ontwikkelaars die posities hebben in Goirle en Riel. Die willen liever dure woningen bouwen dan goedkope woningen, dus dat maakt ook onderdeel uit van die materie en de moeilijkheid, maar ik denk toch het feit dat wij samen die afspraak hebben gemaakt in de raad eerder, dat we minimaal die 25% vast willen houden samen, ik denk dat dat toch een stukje zekerheid heeft en daar hechten wij ook. En het andere wat ik genoemd heb, ja, ik hoop dat we elkaar straks kunnen ondersteunen als we gaan spreken over de verdere invulling van die woningbouw-programma's en dat we dan inderdaad met elkaar ook ervoor kunnen zorgen dat we inderdaad voldoende kunnen bouwen voor starters en senioren en in ieder geval voor mensen die graag aanspraak willen maken op een betaalbare woning.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dus als ik het goed begrijp, meneer De Rooij, bent u de partij die zich bij de coalitieonderhandelingen zeer hard heeft gemaakt voor die starterswoningen? Dat begrijp ik goed?

De heer DE ROOIJ: Wij hebben ons daar altijd hard voor gemaakt, meneer Van Oosterwijk, dus niet alleen ten tijde van de onderhandelingen, maar dat was in het vorige bestuur zo en dat is nu nog zo.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar daar impliceert u dus mee dat uw huidige twee partners daar niet zo'n groot voorstander van zijn, want de ambitie is naar beneden bijgesteld.

De heer DE ROOIJ: Ik stel voor dat u dan die partners aanspreekt die u bedoelt en dat direct aan hen vraagt. Dat lijkt me net zo handig. Die kunnen dat wellicht beter beantwoorden.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar ik concludeer het uit uw betoog, want u maakt zich er hard voor en de ambitie is naar beneden bijgesteld. Ja, een en een is twee.

De heer VAN DE VEN: Ja, ik snap dat de heer Van Oosterwijk dit soort conclusies graag trekt om alles een beetje uit zijn verband te trekken, of in ieder geval uit balans te halen, maar laat ik beginnen met te zeggen dat wij het een heel goede zaak vonden dat het vorige college de afspraak had gemaakt of de vorige coalitie de afspraak had gemaakt zoals ze die hebben gemaakt. Want in die tijd was dat echt nodig dat er op die manier naar het woningbeleid gekeken werd. Alleen, we leven nu weer in een wat andere tijd. We hebben te maken met voortschrijdend inzicht en dat betekent dat je nog steeds, want dat hebben we ook in ons programma staan, proberen om starters de gelegenheid te geven in Goirle om daar aan bod te komen, want wij zijn er voor met zijn allen om een evenwichtig woningbeleid te voeren, zodat we een evenwichtige samenstelling van de bevolking kunnen krijgen. En dat heeft op dit moment tot gevolg dat je ervoor kiest om naar behoefte te bouwen. Dat wil niet zeggen dat je dan niet meer voor starters bouwt, maar die behoefte blijkt uit het onderzoek en vervolgens betekent dat dat je daarop je plannen gaat baseren.



De heer VAN DEN HOUT: Ik vind het een heel mooi betoog, maar volgens mij heb ik bij de voorjaarsnota aangetoond dat er in heel Goirle en Riel één betaalbare woning beschikbaar was op dat moment. Eén goedkope woning, zo moet ik het zeggen, geen enkele betaalbare. De rest was allemaal in het segment middelduur of duur. Nou kunt u wel zeggen van ja, we moeten bouwen naar behoefte, maar wat u eigenlijk aangeeft is, we moeten bouwen naar evenwicht. Als er op de markt voldoende woningen op dit moment zijn in het segment middelduur en duur, dan is dus behoefte aan goedkope woningen blijkbaar, want die zijn niet op de markt. Daarbij moet u dus niet kijken naar wat er vandaag precies gebeurd is, maar we moeten kijken naar de situatie over vijf jaar, tien jaar, vijftien jaar. We kunnen met scenario's werken. Maar daar hoor ik in het hele woningbouwprogramma nog helemaal niks over.

De heer VAN DE VEN: Nou, misschien was er op dat moment maar één woning beschikbaar, maar ik weet zeker dat er op dit moment meer woningen beschikbaar zijn. Ik noem u als voorbeeld de woningen aan de Frankische Driehoek, die daar aan het groen liggen, waar daarstraks de wethouder dacht ik ook melding van maakte. Daar zijn er ik meen acht gesitueerd en daar zijn er precies drie van verkocht op dit moment en die vallen echt in het goedkope segment. Dus het ligt niet alleen aan de woningen; het ligt aan wat anderen ook al gezegd hebben, het is gewoon verdomde moeilijk om aan hypotheek te komen. Dat betekent voor die starters dat ze daardoor ook belemmerd worden en niet alleen door het feit dat wij eventueel geen woningen zouden gerealiseerd hebben. En dat is hetgeen wat onder andere dan het belangrijk maakt om naar behoefte te bouwen, zodat je ook naar de toekomst kijkend kunt zeggen van nou, dit lijkt ons, want het zal een inschatting blijven, lijkt ons de beste samenstelling van de woningvoorraad die we in Goirle hebben, zodat we – en dat blijf ik toch zeggen – naar een zo evenwichtig mogelijke bevolkingssamenstelling kunnen gaan.

De heer DE LAAT: Ja, meneer Van de Ven geeft aan dat het op het moment gewoon heel moeilijk is om aan een hypotheek te komen en dat zal waarschijnlijk zo blijven en dat geeft voor ons juist aan dat er echt meer starterswoningen gebouwd moeten worden. Hier in de begroting is sprake van 25% van het totale bouwprogramma. Ik denk dat, gezien het feit dat het zo moeilijk is om aan een hypotheek te komen, dat we inderdaad die 50% die wij voorheen aanhielden, weer terug erin moeten brengen.

De heer VAN DE VEN: Ik bedoelde juist dat die starters heel erg moeilijk aan een hypotheek kunnen komen, althans een groot aantal daarvan. En dat maakt dat ook die starterswoningen op dit moment gewoon leeg blijven staan en niet in de verkoop blijven, maar naar ik gehoord heb nu in de verhuur.

Mevrouw EIKELENBOOM: Je kunt natuurlijk zeggen van de hypotheek is te laag, maar je kunt ook zeggen dat die huizen nog steeds te duur zijn. Dus, wat meneer De Laat net heeft gezegd, we hebben echt behoefte aan goedkope woningen en niet alleen de 25% van het CDA, daarnaast zullen we dan ook nog in een iets hogere prijsklasse naar betaalbare woningen moeten. Maar dan komen we terug op het oude beleid, gewoon 50% betaalbaar.

De heer VAN DE VEN: Dan stop je jezelf in dat keurslijf, wat naar ons idee op dit moment niet verstandig is, zodat je toch flexibel, flexibeler naar de woningvoorraad kunt kijken op dit moment.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dit op dit moment voldoende is voor dit onderwerp. Ik had de heer Hendrickx toegezegd dat hij dan aan de beurt zou zijn en hij had een ander onderwerp. Gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad. Dat behelst min of meer de motie van de SP met betrekking tot de armoedebestrijding. Dus daar gaat het onderwerp over. Wij zullen straks instemmen met die motie. Het zorgt er namelijk voor dat er ook een gelijkschaling ontstaat met andere gemeenten in de regio die ook al op 110% zitten en daarnaast is er ook een landelijk plafond, het kan ook nooit meer dan 110% worden als het ware. Dat is voor ons ook belangrijk en nu komt mijn punt wat ik graag in debat wil brengen. De SP zoekt namelijk sociale zekerheid in deze motie door inkomenszekerheid te bieden en het CDA is van mening dat dat op de lange termijn niet de structurele oplossing is voor die doelgroepen om een betere positie te verwerven als het ware. Dat is eigenlijk het stuk wat ik in debat wilde brengen. Nou ben ik een stuk tekst kwijt, want u suggereert namelijk met bestrijden dat dat een oplossing biedt voor die mensen en daar zijn wij het niet mee eens. Schuldhulp-verlening, weerbaarheidsverhoging en dat soort zaken zijn veel betere middelen voor die mensen om op langere termijn een deugdelijk inkomen te vergaren als het ware.

De VOORZITTER: Wie wil reageren op dit onderwerp? Mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Nou, op de eerste plaats wil ik zeggen dat ik natuurlijk heel blij ben met de steun die ik voel vanuit de hoek van het CDA voor deze motie, maar wat in de motie ook heel duidelijk beschreven staat onder punt a, b en c, er is een aantal doelgroepen waarvan hun situatie gewoon echt uitzichtloos is op dit moment en als het kabinet geen ander beleid voorstelt, en volgens mij zit het CDA toch in het huidige kabinet, dan blijft die positie zo uitzichtloos voor deze mensen. Dus op dit moment is het nog een prima oplossing en nogmaals, ik ben heel erg blij met uw steun, meneer Hendrickx.

De heer SWAANS: Ja, want meneer Hendrickx kaart hetzelfde aan als wat de VVD in gedachten heeft, want de VVD vindt ook dat wij deze motie moeten steunen. En dat valt u natuurlijk weer alles mee, want...

Mevrouw EIKELENBOOM: Wat bent u toch een aardige man, meneer Swaans.

De heer SWAANS: Dat wordt wel vaker gezegd. De VVD heeft natuurlijk ook sociale vaardigheid als een van de grondbeginselen en wij vinden dat we deze motie moeten steunen, maar dan vind ik ook dat je de dekking daarvoor aan moet geven en wij stellen voor dat voor het jaar 2012, we hebben even gelobbyd en het gaat om 10.000,-- euro, die verhoging van 105 naar 110%. Ja, ik zeg dan weer, dat valt alles mee op een totaalbegroting en jaarrekening, meneer Van der Put, maar die halen we dan voor 2012 uit de algemene weerstandsreserve en de meerjarenbegroting heeft positieve overschotten, dus daar zou dan die 10.000,-- euro keurig in passen. Dus wat ons betreft een steun, maar toch ook wel de opmerking, en natuurlijk, u hebt de categorieën mensen genoemd, maar ook de VVD vindt, en dat staat nota bene in ons verkiezingsprogramma, je moet wel proberen om die mensen op termijn er weer uit te krijgen. Het moet geen permanente situatie zijn en voor sommigen natuurlijk is het permanent, maar er zitten ook categorieën mensen bij die je er weer uit zou kunnen halen.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, ook de Partij van de Arbeid staat sympathiek tegenover deze motie en ik denk dat ik het verhaal van het CDA en de VVD ook wel kan onderschrijven, in die zin dat dit geen eindoplossing is. Je moet natuurlijk zorgen dat de mensen die gewoon in deze problemen zitten, gewoon structurele oplossingen voor hun problematiek vinden en het mooiste is natuurlijk om ze gewoon aan het werk te houden. Ook wat dat betreft maak ik me dan weer ernstig zorgen over de bezuinigingen die er onder meer op het gebied van de sociale werkvoorziening worden getroffen, maar dat is even ter zijde. Ook wij waren benieuwd naar de dekking. Nou, als de heer Swaans aangeeft dat hij ermee kan leven dat ook dit uit de Awr wordt gedekt, dan ga ik daar zeker geen oorlog over maken. Tenslotte zijn er nog wel meer posten in de begroting te vinden die eigenlijk structureel van aard zijn, maar die ook dit jaar weer uit de Awr gehaald worden, dus daar vindt u ons niet op de weg, maar eigenlijk zijn wij van mening dat dit niet zo'n goed instrument is, de motie. Eigenlijk zou dit een amendement moeten zijn, want nu vraagt de SP aan het college om die norm te gaan verhogen en dat is van een hoog vrijblijvendheidsgehalte, namelijk: wat gebeurt er als het college zegt van nou, daar hebben wij geen behoefte aan of we hebben er nog eens over nagedacht en we vinden het niet zo'n goed idee, dan gebeurt er gewoon niks. Dus ik wil eigenlijk aan de SP vragen om van de motie een amendement te maken.

De heer HENDRICKX: Nou, ik heb me inmiddels woordelijk weer een beetje herpakt, hoop ik. Ik ben in ieder geval blij dat we het weer allemaal met elkaar eens zijn op dit vlak en op korte termijn dus inderdaad, de lat hoger leggen naar 110% vindt ook het CDA gewoon een goed plan, maar, en u bevestigt in feite ook dat er op langere termijn andere oplossingen nodig zijn. Dat hoopte ik dan, dat we daarover hier ook konden debatteren van zijn we het ermee eens dat dit voor nu een goede oplossing is en dat we voor de langere termijn naar andere oplossingen moeten zoeken en dat die inderdaad liggen in het vergroten van de zelfredzaamheid, weerbaarheid, bewustere keuzes maken van de betreffende doelgroepen. Want u zegt nu in feite, nou, een toeslag voor degene die een te laag inkomen heeft. U noemt daarbij een aantal doelgroepen op: a, b en c. Maar het valt bijvoorbeeld niet uit te sluiten dat er binnen die doelgroepen ook mensen zitten met een laag inkomen of een uitkering die daarnaast bijvoorbeeld ook nog bergen schulden hebben. Nou, voor die mensen lost het niets op om de toeslag een paar procent hoger te leggen, die zullen op een andere manier geholpen moeten worden. Dus principieel, vanuit de basisprincipes vinden we het geen goede oplossing, maar we vinden wel dat we dit nu voor dit moment moeten doen. Op de wat langere termijn, het kan ook niet, want het plafond ligt op 110%, dus hij kan niet nog een keer verhoogd worden, op de wat langere termijn is het voor ons geen optie om dat op andere manieren dan weer aan te vullen. Er zullen echt andere oplossingen moeten komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Eikelenboom, u werd net aangesproken, maar de heer Van Oosterwijk krijgt eerst het woord, daarna bent u. Meneer van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik realiseer me dat wij de enige fractie zijn die zich hierover nog niet heeft uitgesproken, maar ik kan bevestigen dat we het inderdaad met zijn allen eens zijn. Ook wij zullen deze motie ondersteunen. Wij staan er ook zeer sympathiek tegenover. Ik volg wel het technische

bezwaar van de heer Van der Put. Het kan onzes inziens wel een motie blijven, maar ik denk niet dat het college in staat is om de norm van de langdurigheidstoelage te verhogen. Ik denk dat we zelf daar de verordening op aan moeten passen, dus ik denk dat we bij motie het college wel kunnen vragen om een dergelijke wijziging voor te bereiden voor ons. Maar goed, dat is enkel een technisch verhaal. Ik ben blij dat we het inhoudelijk eens zijn. De woorden van zowel de heer Hendrickx, de heer Swaans als ook de heer Van der Put zijn echter wel waar. Het is geen structurele oplossing voor de mensen die het betreft. Het is onzes inziens enkel een tijdelijke steun in de rug en de vrees die de heer Van der Put uit, wil ik namens Pro Actief ook uitspreken en dat is eigenlijk de vraag ook die de heer Hendrickx stelt, waar ligt nu de structureel oplossing voor de mensen waar we het over hebben. Nou, ik denk dat die structurele oplossing met name wanneer ook flinke bezuinigingen van rijkswege, bijvoorbeeld een sociale werkvoorziening, maar ook in de PGB's en dat soort dingen, op die mensen afkomen, dan denk ik dat die structurele oplossingen nog niet in de nabije toekomst liggen voor de groep mensen waar we het over hebben. Dus dan denk ik dat wede tijdelijke, nou, oplossing is het niet zo zeer, maar de tijdelijke maatregel die we daarvoor nemen toch de komende jaren nog wel zullen moeten blijven nemen. Dat moeten we ons wel realiseren als we hiermee instemmen, dat het niet voor een of twee jaar is, maar dat het voorlopig een jaar of vijf à tien nog wel de kop op zal steken.

De VOORZITTER: Overigens misschien in antwoord op wat er is gebeurd vorig jaar. Toen heeft het college de verordening aangepast en aan u voorgesteld, dus in die zin is natuurlijk ook in een motie de mogelijkheid om zaken op die manier te laten lopen. Zo is het in ieder geval vorig jaar gegaan. U kunt het college natuurlijk wel opdracht geven om dat te doen. Ik geef de heer Hendrickx het woord, want die had het al langer gevraagd. Gaat uw gang. Nu sla ik mevrouw Eikelenboom over, herstel, meneer Hendrickx, sorry, u bent allemaal zo gretig in het debat, mevrouw Eikelenboom, u eerst.

Mevrouw EIKELENBOOM: Nou, het is natuurlijk zo dat de SP ook graag wil dat er voor deze mensen, voor deze groepen een structurele oplossing komt, zodat ze deze toeslag eigenlijk helemaal niet nodig hebben. Daar zal iedereen het denk ik roerend over eens zijn. Maar het is wat meneer Van Oosterwijk net al aanhaalde, dat ligt grotendeels toch in handen van het rijk, van het kabinet en ja, zoals de situatie nu is ben ik bang dat het nog wel even zal duren voordat er inderdaad een structurele oplossing voor deze mensen is, maar in principe zijn wij het ermee eens dat er een structurele oplossing voor deze mensen moet komen en dat het heel fijn is dat er nu wel steun is voor deze motie. En misschien dat de motie een amendement moet gaan worden, maar ik stel voor dat we in ieder geval straks even een schorsing inlassen, dan kunnen we dat eventjes nader bekijken.

De heer HENDRICKX: Ja, dan reageer ik nu maar eerst even op wat mevrouw Eikelenboom inbrengt. U geeft aan van nou ja, wij willen eigenlijk ook een structurele oplossing en dus niet geld blijven geven aan die mensen, maar zoeken naar andere oplossingen, want meer geld in dit geval gaat ook niet. Maar uit uw overwegingen in uw motie blijkt dat verder niet en het zou dan ook wel sympathiek zijn als u daar had uitgesproken dat u ook eigenlijk liever kiest voor verhoging van zelfredzaamheid, schuldhulpverlening en het maken van bewuste keuzes voor diegenen die dat zelf niet goed doen en zich daardoor in deze situatie bevinden. Dus dat blijkt niet uit de motie, dus daar

zit een discrepantie. Verder lijkt het mij dat zowel meneer Van der Put als meneer Van Oosterwijk wel erg veel focus leggen op de sociale werkvoorziening enerzijds, want ik denk niet dat iedereen die in een van deze doelgroepen zit ook iemand is die een doelgroep is van de sociale werkvoorziening. Daar kunnen ook tijdelijk zieken in zitten of iets dergelijks. En mensen die verder gewoon op het moment dat ze wel werken op een andere werkplek kunnen functioneren als het ware. Dus dat spitst zich teveel toe op een vlak. Verder zegt meneer Van Oosterwijk, die benoemt het woord in één zin met sociale werkvoorziening en werk, het woord PGB, maar PGB is natuurlijk geen werk.

De heer VAN DER PUT: Voor de goede orde, voorzitter, ik heb de sociale werkvoorziening als voorbeeld genoemd. Er zijn natuurlijk veel meer maatregelen om te zorgen dat mensen weer actief worden en zelfredzaam, dus u moet het niet verkeerd begrijpen, dat ik alles naar die sociale werkvoorziening toe breng, maar met name de bezuinigingen daarop, en ik heb daar in eerste instantie ook met de wethouder al over geredekaveld, dat baart mij ernstig zorgen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, van mij een soortgelijke opmerking, voorzitter. Ik noemde inderdaad ook de sociale werkvoorziening, maar ook de veranderingen die op komst zijn met betrekking tot de persoonsgebonden budgetten. Ik denk, de totale groep mensen die gebruik maakt of gebruik zou kunnen maken van die langdurigheidstoelage zijn mensen die vaak ook last hebben van een of meerdere bezuinigingen, of dat nu in het kader van de WSW is, de Wet Werk en Bijstand, of welke regeling dan ook, is het zo dat deze toch al kwetsbare groep burgers al te maken krijgt met een stapeling van bezuinigingen. Of dat nu linksom of rechtsom is, ik denk dat dat toch voor veel mensen uit die doelgroep waar is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb het gevoel dat we wat dat betreft, ook gezien de tijd, voldoende over dit onderwerp hebben gesproken met elkaar. Ik had nog op mijn lijstje staan dat de heer Swaans ook het een en ander wilde zeggen, maar dat was misschien over het onderwerp wat meneer De Rooij aankaartte. Ja?

De heer SWAANS: Voorzitter, u hebt gelijk, maar dat was dat onderwerp.

De VOORZITTER: Oké, dan stel ik vast dat er op dit moment geen nieuwe onderwerpen aangereikt zijn. De heer Van Oosterwijk wil nog. Wat zegt u?

De heer VAN DER PUT: We hebben pas twee partijen gehad in het debat van de raad, dus volgens mij moet u nu het woord aan Pro Actief geven.

De VOORZITTER: Het is ook niet zo dat ik vind dat iedere partij iets aan móet dragen, maar wel kan dragen natuurlijk in het gesprek. Meneer van Oosterwijk wil nog een onderwerp aandragen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, ik vond dat het vrij aardig verliep. Ik heb telkens netjes gewacht tot ieder afzonderlijk debatje over een onderwerp een einde had gevonden, maar wat na de eerste termijn en de vragenrondjes die daarin zijn geweest en de beantwoording of de reactie van het college, moet ik zeggen na de eerste termijn nu een langzame dood lijkt te sterven, wil ik dit toch wat nieuw leven inblazen en met name ook omdat wethouder Van der Heijden wel een eerlijk antwoord gaf in mijn optiek. Ik heb me in mijn eerste termijn enigszins opgewonden over het feit dat impliciet in deze begroting de afvalstoffenheffing 4,5% verhoogd wordt en dat dat vier jaar volgehouden wordt. Ik heb in eerste termijn die vraag gesteld aan mijn collega-raadsleden.

De wethouder is er wel op ingegaan en die heeft feitelijk gezegd, ja, het klopt, we hebben de keuze gemaakt om dat te doen. Mijn collega-raadsleden waren in de vragenrondjes na de eerste termijn niet zo flink om dat te doen. Ik denk dat ze nu, nu de wethouder het toegegeven heeft, niet anders kunnen. Rest mij de vraag te stellen of zij dan ook accepteren dat ze dus de lasten voor alle burgers in Goirle evenredig verhogen, dus evenveel verhogen moet ik zeggen in absolute zin en er dus geen enkele rekening gehouden wordt met de draagkracht van verschillende burgers in Goirle.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond wie daarop wil reageren. De heer Swaans, de heer Van der Put, de heer De Rooij en de heer Van Gulik. Meneer Swaans, gaat uw gang.

De heer SWAANS: De heer Van Oosterwijk weet naar alle waarschijnlijkheid al welk antwoord ik ga geven. Als je naar draagkracht kijkt via die afvalstoffenheffing, dan doe je als gemeente aan inkomenspolitiek en de VVD is daar een absoluut tegenstander van dat er via gemeentelijke wetgeving aan inkomenspolitiek gedaan wordt. En toen wij het coalitieakkoord gemaakt hebben is dit ook aan de orde geweest en was dit zelfs voor de VVD een zwaarwegend onderwerp en daar hebben we gezegd: dat gaan we herstellen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dus u hebt uw sociale masker weer afgezet?

De heer SWAANS: Ja, hoe u het ook wilt noemen, we willen niet aan inkomenspolitiek doen.

De heer VAN DER PUT: Om even op dat laatste te reageren, het is natuurlijk merkwaardig dat de VVD zegt we doen niet aan inkomenspolitiek. Als je kijkt naar de mogelijkheden van een gemeente om eigen inkomsten te verwerven, dan zijn die inkomstenmogelijkheden heel beperkt en een van de weinige is de Ozb en toevallig is het wel zo dat op basis van de tarifiering van de Ozb de sterkte schouders de zwaarste lasten dragen. Als u niet aan inkomenspolitiek wilt doen, meneer Swaans, moet u de hele Ozb-verordening afschaffen, maar ik denk niet dat het in de rede ligt om dat in deze bestuursperiode voor elkaar te krijgen. Voorzitter, wethouder Van der Heijden heeft toegegeven dat de lastenverhoging inderdaad niet wordt teruggegeven door middel van de Ozb. Nou, dat is helder, maar dat is wel iets wat wij dus betreuren, want ik moet gewoon de heer Van Oosterwijk ondersteunen in zijn betoog. De vorige periode is er heel helder en heel transparant voor gekozen om dat wel te doen, om de BTW-component uit de afvalstoffenheffing en de rioolrechten te halen en dat te verwerken in de Ozb. Als je vervolgens besluit als coalitie en als college om die 19% weer terug te brengen in die afvalstoffen-heffing en die rioolrechten, dan is het niet eerlijk denk ik als je dan niet vervolgens besluit om daar dan de Ozb weer mee te verlagen. Ik betreur eigenlijk dat tot nu toe het college daar niet transparanter over heeft gecommuniceerd.

De heer DE ROOIJ: Als we kijken naar de afvalstoffenheffing en de rioolrechten, het betalen daarvan, dan denk ik dat het zo moet zijn, en zo is het volgens mij ook in Goirle al langere tijd geweest, dat de vervuiler betaalt. Volgens mij is het doel van deze heffingen niet winst maken. Volgens mij proberen we de heffing aan te laten sluiten bij de kosten, zowel voor afvalstoffen als rioolrechten. Volgens mij gebeurt het ook zo. Ik weet dat we er een paar jaar geleden voor gekozen hebben om de rioolrechten enigszins te laten stijgen een paar jaar lang. Ik weet dat Pro Actief, met name de heer Van den Hout in de laatste commissievergadering toen het aan de orde was heeft

aangegeven, en ik heb hem daarbij gesteund, volgens mij zou het best zo kunnen zijn de komende jaren dat die rioolrechten, die verhoging daarvan, dat we die wat kleiner maken en daar wil ik dan wel Pro Actief bijval geve, maar wij kiezen er niet voor om Ozb te gaan verhogen ten koste van afvalstoffenheffing en het innen van rioolrechten, omdat het onzes inziens gewoon logisch lijkt dat je de kosten daar legt waar ze thuishoren.

De heer VAN GULIK: Wij hebben hetafgesproken in het coalitieakkoord, inderdaad, we doen niet aan inkomenspolitiek en je kunt erover debatteren als je het ene doet. Kijk, in de voorgaande periode is er inderdaad voor gekozen om die BTW-component bij de een weg te halen en bij de ander bij te voegen. Wij hebben heel duidelijk de afspraak gemaakt om het wel te corrigeren voor wat betreft de afvalstoffen, maar niet om te verlagen bij de Ozb en dat is de keuze die wij gemaakt hebben.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik mag u toch wel vragen om daar de consequenties van te beargumenteren en dus...

De heer VAN DEN HOUT: Ik moet eigenlijk op een paar mensen reageren. Om even met meneer Van Gulik te beginnen, kijk, die keuze is helder, maar u heeft die keuze nooit gecommuniceerd naar de burgers van de gemeente Goirle en dat is heel erg jammer. U zegt in het persbericht over deze begroting: de kosten worden niet verhoogd. Ja, de kosten worden wel verhoogd, want dat had u zo afgesproken, maar u zegt niet dat dat in de komende vier jaar elk jaar met die 4,5% gaat gebeuren. Dat is gewoon jammer en daar ondersteun ik meneer Van der Put heel erg in. Wat meneer De Rooij zegt, nee, de tarieven voor de rioolheffing worden niet belast met de BTW, want zo heb ik het, als ik het goed heb begrepen, in de begroting gelezen, die gaan wel omhoog, maar de rioolheffing gaat omhoog en de rioolheffing is puur een heffing op het onderhoud van de riolering en die is keurig gerelateerd aan de hoeveelheid water die iemand verbruikt, dus daar kunnen wij niet zoveel over zeggen. Wat u zegt, de vervuiler betaalt, nee, dat is in Goirle zeker voor de afvalstoffenheffing niet het geval, want we hebben gezegd van iedereen die een container heeft betaalt evenveel afvalstoffenheffing. Als u echt daarmee nu wilt gaan doorzetten dat de vervuiler betaalt, dan zal het ook zo moeten zijn dat we een gedifferentieerd tarief voor de afvalstoffenheffing moeten gaan doen en ik weet niet of dat nou de oplossing zal zijn, maar dan gaat degene die de container elke week helemaal volstopt, die gaat betalen en degene die maar heel weinig afval heeft, die betaalt dan minder. En dan zal het tarief van die kilo best omhoog gaan in plaats van het stelsel wat we nu hebben. Dus wat dat betreft, het ligt aan allebei, maar ik kan wat dat betreft alleen de heer Van Oosterwijk maar ondersteunen. Ik vind het echt heel erg jammer dat het gewoon een bezuiniging is, een extra inkomstenbronnetje, en dat tegelijkertijd de Ozb even hoog blijft, ja, dat is toch wel de uitdrukking 'dubbel genaaid gaat het altijd beter'. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ: Als ik even mag, voorzitter....

De VOORZITTER: Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dat mag niet, meneer De Rooij, want ik wil namelijk ook even op u reageren. U zegt namelijk dat de BTW een kostenverhogende factor is voor de afvalstoffenheffing en de rioolheffing, maar ik waag dat te bestrijden, want het is namelijk zo dat de gemeente gewoon een BTW-ondermemer is voor wat betreft deze tak van sport en die kan dus zijn BTW als

voorbelaasting terugvorderen bij de belastingdienst. Het is gewoon een verhoging van 19% van de tarieven en die BTW staat daar in principe buiten.

De heer DE ROOIJ: Als ik het heb over de vervuiler betaalt, dan bedoel ik in zijn algemeenheid dat wij hier in Goirle trachten de totale kosten en de totale opbrengsten, opbrengst is dan de heffing die de burgers betalen, dat we die proberen gelijk te trekken. Dat geldt ook voor de rioolheffing en volgens mij lukt ons dat vrij aardig en in die zin denk ik dat die heffingen volgens mij zo gevormd worden zoals ze denk ik horen. Ik denk dat het onlogisch is dat je gaat zeggen van nou, we gaan kijken dat we daar heffingen verlagen en we gaan dat bij de Ozb proberen terug te pakken. Mij lijkt dat een onlogisch verhaal. Ik denk ook niet dat je dat niet doen, want je raakt dan ook zeg maar de logica kwijt en de controle op het feit dat je inderdaad de kosten en de opbrengsten gelijk wilt houden en dat als raad wilt kunnen blijven controleren. Tot zover.

De VOORZITTER: Tot zover, is dat ook de reactie van u? Meneer van den Hout wil daar nog op reageren. Gaat uw gang.

De heer VAN DEN HOUT: Kijk, wat meneer Van der Put zegt is volgens mij gewoon waar. U gaat nu tarieven voor afvalstoffenheffing verhogen, terwijl de kosten van de afvalstoffenheffing naar beneden gaan, de daadwerkelijke kosten. Volgens mij mag u voor de afvalstoffenheffing niet meer vragen dan daadwerkelijk uitgegeven wordt, dus hoe de wethouder dat nog gaat oplossen, dat weet ik ook niet, maar we zien dus dat de tarieven voor de afvalstoffenheffing omlaag gaan, omdat de kosten daadwerkelijk omlaag zijn gegaan, en toch gaan we het tarief met 19% verhogen. Ja, volgens mij zit daar ook nog een punt wat niet helemaal correct is. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ: Nog een korte reactie. Ik heb eerder aangegeven dat wat ons betreft kosten en opbrengsten gelijk moeten zijn en in die zin kunt u ons daar in de toekomst ook op aanspreken. Wij zullen dat blijven volgen en als we zien dat de kosten voor het ophalen van afval dalen, dan kan wat ons betreft ook het tarief voor de burgers omlaag.

De VOORZITTER: Goed, ik kijk toch even rond, ook gezien de tijd. Er zijn misschien meer onderwerpen die u toch in het debat met de andere fracties in wilt brengen. Ik kijk even rond.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik heb er nog wel een, voorzitter, maar ik vind het wel zo netjes om dan iemand anders ook iets aan te laten kaarten.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. U had nog een onderwerp, meneer Van der Put, gaat uw gang.

De heer VAN DER PUT: Zeker, voorzitter. Ik had eigenlijk gedacht dat de heer Van Oosterwijk daarmee zou komen, omdat hij het namelijk ook aangeroerd heeft, namelijk de kwestie Krasnogorsk. U heeft daarop geantwoord dat de raad door middel van vaststelling van deze begroting ook besluit tot het opzeggen van de stedenband. Ik verwijs even naar bladzijde 24 van de programmabegroting. Daar staat één regeltje: "Vriendschapsband met Krasnogorsk, bedrag 5.000,- euro". Als het werkelijk zo is als u gezegd hebt, dan is dat weer een staaltje van impliciete besluitvorming waar ik in de brede commissie ook al het een en ander van heb gezegd en waarop u hebt gereageerd door middel van het aanbieden van de tweede begrotingswijziging, maar dat ter zijde. Mijn vraag aan de raadsleden is eigenlijk van heeft u nou ook begrepen dat u met de vaststelling van deze begroting met in achtneming van dit ene regeltje, want meer woorden worden



er niet aan gewijd, dat u daarmee die stedenband beëindigt? Ik grijp even terug naar de discussie rondom Back to Basics, toen hebben wij het ook over Krasnogorsk gehad en toen ging het echt alleen maar over het beëindigen van de subsidiëring aan de Stichting Vriendschapsbanden met Krasnogorsk en toen is gezegd van dat is een beëindiging van de subsidie, de stichting blijft bestaan en daarmee ook de stedenband. Laat ik eerst dit zeggen, volgens mij is het gewoon een bevoegdheid van de raad om die stedenband al dan niet op te zeggen en ik zou het toch wel een degelijk staaltje van goed bestuur vinden als wij gewoon een goed onderbouwd voorstel zouden krijgen met voors en tegens van het al dan niet opheffen van zo'n stedenband. Je kunt toch niet met één zo'n regeltje, waarvan ik de raadsleden al heb gevraagd van hebt u dat ook zo begrepen, ja, je kunt dat toch niet zo doen en ik denk als je overweegt om hem op te gaan zeggen, dat je dat minstens in goed overleg doet met de zuster gemeente en ja, voor mijn gevoel is het college hier ook weer een beetje op de stoel van de raad gaan zitten en ook daar, dan haal ik maar weer de woorden van de heer Van Oosterwijk terug, dat hij zegt van nou, de raad is wel heel makkelijk geneigd om dit college te volgen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. De heer Van der Put heeft inderdaad gelijk. Hij had waarschijnlijk mijn opmerking net niet goed op waarde geschat. Ik had het volgende onderwerp aangekaart en de bedoeling was dat ik nu iemand anders de beurt zou laten om dat te doen. Ik was dit onderwerp uiteraard niet vergeten. Ik zou graag, en ik begrijp dat dadelijk wellicht toch nog geschorst wordt omdat de fractie van de SP ook nog een motie dan wel een amendement wil aanpassen of een nieuwe wil indienen en wij zullen ons dan ook beraden op een amendement inzake de stedenband met Krasnogorsk. Ook wij vinden dat het te kort door de bocht is om op pagina 24 van deze begroting nu te besluiten die stedenband op te zeggen. Daarmee, voorzitter, is niet hoe dan ook gezegd dat wij tot in lengte van jaren achter een gemeentelijke stedenband met Krasnogorsk zullen blijven staan. Dat wil ik als eerste uitgesproken hebben. Maar, en daar heeft de heer Van der Put gelijk in, het getuigt niet van behoorlijk bestuur om dat op pagina 24 van deze begroting zonder overleg met onze Russische vrienden en zonder voldoende overleg met de Stichting Goirle-Krasnogorsk, want wij hebben ons oor te luisteren gelegd bij die stichting en daar is onvoldoende overleg mee gevoerd. Het is geen behoorlijk bestuur om dat op deze wijze te doen, dus nou, ik kan wel vast een voorschotje nemen op het amendement. Ik zal het straks op schrift stellen. Ons voorstel zal zijn in de lijn van haal het beëindigen van die stedenband nu even uit deze begroting; laat ons als raad, nadat het college zowel met Rusland als met de Stichting overleg heeft gevoerd, met Rusland over hoe zij tegen het voortbestaan van de stedenband aan kijken en met de Stichting met name ook wat zij voor perspectief zien in verschillende scenario's, dus voortbestaan van de stedenband, niet voortbestaan etc. Laten we daar dan als raad een fatsoenlijk debat over voeren en dan een weloverwogen besluit nemen. Tot zover over deze materie, voorzitter.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, de vorige sprekers hebben het erover dat we met één regeltje in deze begroting dit onderwerp afronden en daarmee het besluit nemen om de stedenband verder voor gesloten te beschouwen. Als dat zo zou zijn, zo gegaan zou zijn, dan denk ik dat ze daar gelijk in hebben. Maar ik heb hier voor me de raadsinformatie van 15 juli 2011 van de wethouders Sperber en Van Groenendaal, waarin staat, en ik lees het als u het

goed vindt even letterlijk voor: "Op 6 juli jl. heeft uw raad in het kader van 'Back to Basics - de nieuwe koers' een besluit genomen over het voorstel met betrekking tot de inzet en de verdeling van de subsidies 2012 en volgende. In het raadsvoorstel is met betrekking tot de Stichting Goirle-Krasnogorsk aangegeven dat uw raad bij de behandeling van de voorjaarsnota 2012 heeft uitgesproken dat het onderhouden van deze stedenband geen taak meer is van de gemeente. Definitieve besluitvorming hierover zal plaatsvinden bij vaststelling van de begroting." Einde citaat, waarmee ik wil zeggen dat volgens deze notitie wij een besluit hebben genomen bij de voorjaarsnota over deze stedenband en wat dat betreft zou ik toch aan de beide sprekers of andere sprekers uiteraard uit deze raad ook willen vragen of mijn interpretatie naar hun idee onjuist is.

Mevrouw DE GROOT: Ja, meneer Van de Ven is me een beetje voor, want ik dacht ook, ik ben ook altijd allergisch voor impliciete besluitvorming, maar ik moet eerlijk zeggen, ik was bij de voorjaarsnota al verbaasd dat er niemand ging piepen toen Krasnogorsk langs kwam. Toen is er in tweede instantie op gereageerd. Toen is er uitgekomen wat meneer Van de Ven voorleest. Wat ik wel wil stellen, ik ben het dus niet eens met de stelling van meneer Van Oosterwijk van geen behoorlijk bestuur, want dat vind ik nogal een forse uitdrukking in deze context. Dat wil ik dan toch wel tegenspreken. Alleen, de Stichting mag zelf weten of ze blijft bestaan, dat weten wij ook allemaal, en de stedenband als zodanig, dominante factor is natuurlijk toch de financiële maar ook de praktische, laten we heel eerlijk zijn, is die stedenband als zodanig, ik denk dat de meesten van ons dat toch ook wel weten, niet meer het uitgangspunt is waar het mee begonnen is, twintig, vijfentwintig jaar geleden, hoe lang, toen we nog aan vredesbewegingen deden en zo. Nou, die tijd is ook al weer voorbij. Maar ik ben er een aantal keren geweest, het is prima, maar je ziet gewoon dat het heel kunstmatig in stand gehouden moet worden, dus wat ik wel hoop en veronderstel, dat het college een buitengewoon beschaafde brief, in overleg met de stichting, een buitengewoon beschaafde brief richting Rusland heeft gestuurd, beste vrienden, met een aantal mooie argumenten. Dat weet ik dus niet. Dat zou het college mij kunnen vertellen of misschien hebben ze dat ooit gedaan en verteld, dat ik het niet meer weet. Maar ik vind het alleszins niet nodig om weer heel brede discussies op te starten voor een item dat in mijn ogen eigenlijk toch min of meer, althans voor mij duidelijk is dat we dat zouden afbouwen en nogmaals, wel beschaafd, mooie brief.

De heer SWAANS: Ja, voorzitter, als ik zo luister dan spitst de discussie zich eigenlijk een beetje toe op op welke manier er al dan niet afscheid genomen is van onze Russische vrienden. Ik vind onbehoorlijk bestuur ook een term die ik absoluut niet in de mond wil nemen. Ik begrijp wat de heer Van Oosterwijk uiteraard naar voren brengt. Voor de VVD, voor mijn persoon, want ik zit natuurlijk met het probleem dat mijn fractiegenote in het bestuur zit van de Stichting Goirle-Krasnogorsk, maar voor ondergetekende is het van belang dat er gewoon op een correcte manier afscheid genomen wordt en ook de VVD heeft natuurlijk bij de behandeling van de voorjaarsnota gezegd dat die subsidie kan stoppen, zich wellicht niet helemaal goed realiserend, ook al staat dat keurig op schrift, dat je daarmee meteen de stedenband ook opzegt. Maar goed, dat is dan een inschattingsfout mijnerzijds, maar het correct afwikkelen vindt de VVD gewoon van belang, voorzitter.

De heer VAN OOSTERWIJK: De heer Van de Ven heeft waarschijnlijk gelijk dat hetgeen op papier staat wat hij zojuist voordraagt, daar wil ik hem zeker gelijk in geven. Ik wil ook even de term 'onbehoorlijk', die heeft als je er bestuur achter zet, ook een wat juridische bijklank. Dat is niet wat ik bedoeld heb. Mijn woorden waren meer in de lijn van hetgeen de heer Swaans zojuist zegt, het lijkt in de rede te liggen als je een stedenband opzegt, dat je dat van twee zijden doet en dat je daar eerst over in overleg gaat of je inderdaad allebei daar geen perspectief meer in ziet. Uit ons overleg met de Stichting Goirle-Krasnogorsk is ook gebleken dat bij hun het ook onduidelijk was dat dus de stedenband zou ophouden te bestaan. Dat is hen pas vrij recent duidelijk geworden, dus zij zijn zich ook pas recentelijk aan het heroriënteren moet ik zeggen op een voortbestaan met betrekking tot hun Russische vriendschap. Dus daarom het voorstel wat ik zojuist heb aangekondigd en ik zeg al, over de precieze formulering zal ik me dadelijk in de schorsing even beraden.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, ik kan mij goed vinden in datgene wat de heer Van Oosterwijk verwoordt, in die zin dat wij gewoon op een nette en degelijke manier deze besluitvorming moeten doen. Die is gewoon aan de gemeenteraad. En ik ben blij met de toevoegingen van de heer Swaans dat hij ook vindt dat het op een goede manier moet gebeuren. Ik wil er nog even een formeel puntje aan toevoegen. Bij de voorjaarsnota nemen wij geen formele besluiten. Wij stemmen in met beleids-voornemens, maar wij hebben niet expliciet gesproken over het opheffen van de stedenband. En dat er dan later een raadsinformatie vanuit het college richting de raad gaat, dat vind ik helemaal prima, dat zal ook wel kloppen, daar heeft u zo'n mooi machientje voor waarop u dat terug kunt kijken, meneer Van de Ven, maar wij hebben geen formeel raadsbesluit genomen om die stedenband op te heffen en daar gaat het mij om. Wij moeten dat op een gedegen, zorgvuldige manier, in overleg met de vrienden uit Rusland en in overleg met de Stichting Krasnogorsk doen. Dus wij gaan die motie of dat amendement van Pro Actief zeker steunen.

De heer VAN DE VEN: Daar heeft u helemaal gelijk in, meneer Van der Put, maar ik las ook voor dat de definitieve besluitvorming pas bij de begroting 2012 zou plaatsvinden. Dus laat duidelijk zijn dat wij hierdoor, als wij deze begroting goedkeuren, ervan uitgaan dat er in ieder geval geen financiën meer zijn om daar eventuele kosten mee te dekken die met die stedenband te maken zouden hebben, maar besluitvorming daarover, dat moet op een nette, correcte wijze plaatsvinden, maar wij zouden toch wel ons vast willen houden aan het feit dat dit als een bezuiniging is opgenomen op dit moment en de heer Van Oosterwijk suggereerde daarmee dat hij dat eigenlijk nog even voor zich uit wil schuiven en dat nog niet in deze begroting zou willen beslissen. Vandaar dat wij afwachten wat zijn amendement nou precies in zal houden om daar uiteindelijk definitief over te besluiten. Maar laat ook helder zijn dat ook Lijst Riel-Goirle het van belang vindt dat er op een keurig nette manier een einde, eventueel einde komt aan deze stedenband.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, ik ben blij met die laatste woorden van de heer Van de Ven en ik wil wel toevoegen dat er geen enkel misverstand is over de beëindiging van de subsidierelatie met de Stichting Krasnogorsk. Daar is namelijk wel besluitvorming over geweest, maar die stedenband, en u geeft dat ook terecht aan, dat moet fatsoenlijk gebeuren.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat op dit onderwerp nu voldoende met elkaar gesproken is. We zijn wat over de tijd heen, wat we waarschijnlijk vanmiddag niet verwacht hadden, van dit deel van de agenda. We hebben ook nog amendementen en moties. Zijn er nog meer onderwerpen? Meneer van der Put wil nog een onderwerp en is dan ook de heer Van Oosterwijk nog, want u stak net ook uw vinger op?

De heer VAN DER PUT: Ja, wij zijn kleiner dan Pro Actief, dus wij wachten maar op onze beurt, meneer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nederigheid siert de mens.

De VOORZITTER: Dan krijgt meneer Van Oosterwijk de gelegenheid om het woord te voeren. Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil kort nog even terugkomen op met name iets wat wethouder Sperber in zijn reactie op de eerste termijn heeft gezegd. Ik heb in eerste termijn wat woorden gewijd aan Back to Basics, met name aan het feit dat met verschillende verenigingen en instellingen, waarvan de subsidie wordt stopgezet dan wel wordt verlaagd, dat met die verenigingen geen overleg is gevoerd over de manier waarop en in welke stappen die subsidies zouden worden afgebouwd. De heer Sperber antwoordde daarop dat reeds in 2009 is aangekondigd dat Back to Basics zijn weerslag zou gaan hebben op het Goirlese subsidiebeleid en op de te verstrekken subsidies en dus dat alle, wellicht wel alle subsidieontvangers rekening moesten houden met mogelijke bijstelling naar beneden van subsidies. Dat is op zich prijzenswaardig en ook noodzakelijk om eventuele negatieve subsidiebeschikkingen later van voldoende juridische ruggengraat te voorzien. Maar, voorzitter, en daar richt nu mijn betoog zich op, wat ook noodzakelijk is en niet alleen noodzakelijk, en dat heb ik in eerste termijn geprobeerd te zeggen, wat ook fatsoenlijk is en behoorlijk, is dat je met betrokken verenigingen in overleg gaat op welke manier die afbouw plaatsvindt. Dus of de termijn redelijk is, hangt niet alleen af van hoelang die termijn is geweest. U schetst die is twee jaar geweest; al is hij tien jaar geweest, dat doet wel ter zake, voorzitter, maar het doet niet alleen ter zake. Waar mijn bezwaar zich tegen richtte, is dat dat overleg, dat maatwerk dat nodig is voor iedere individuele vereniging, dat heeft, althans dat beweren de betrokken verenigingen, niet plaatsgevonden en ik heb al betoogd het is op de grens, misschien wel over de grens van de wet, dus de juridische houdbaarheid wellicht van verschillende subsidiebeschikkingen loopt daarmee een deuk op, maar daarnaast, en dat bezwaar is onzerzijds nog groter, vinden we het ronduit onfatsoenlijk en onbehoorlijk, daar is het woord weer, dat met die verenigingen daarover niet in overleg is gegaan, zelfs niet als betrokken verenigingen dat zelf verzocht hebben en in die context was ook mijn opmerking dat de communicatie in dat traject aanvankelijk, en die complimenten heeft u ook van ons gehad, alle lof, die complimenten heeft u aanvankelijk van ons gehad. Nu zijn we een paar maanden verder en komen verenigingen met die klachten naar ons toe. Dus het lijkt, wanneer er slecht nieuws gebracht moet worden geeft u niet thuis. En ik heb ook aan de betrokken fracties gevraagd hoe zij daartegenover stonden, maar ik heb daar in eerste termijn geen of nauwelijks reactie op gehad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil daarop reageren? De heer Van Gulik, de heer Swaans en de heer Hendrickx. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Als het zo is zoals de heer Van Oosterwijk dit stelt, zou ik dat graag toch nog, voordat we verdergaan met debatteren, van de wethouder willen horen, want ik ben toch wel benieuwd of het klopt wat hier nu allemaal gesteld wordt en ik hoop dat de rest daarmee instemt dat de wethouder dat toch nog even een keer kan vertellen. Dan kunnen we daarop verdergaan.

De heer SWAANS: Ik mag toch hopen, meneer Van Gulik, dat er ambtelijk goed gekeken is naar wat juridisch wel kan en wat juridisch niet kan, want anders ben je natuurlijk op afschuwelijk glad ijs bezig en dan krijgen we wat andersoortige risico's in de jaarrekening denk ik, meneer Van der Put. Maar ik heb steeds van het college begrepen, ook in gesprekken en het is ook in de commissies aan de orde geweest, dat er veelvuldig overleg geweest is met de verenigingen, dat de verenigingen gewezen is op de mogelijkheden en onmogelijkheden, dat verenigingen gebeld zijn, etc. Dat maakt op mij toch de indruk dat er best wel een behoorlijke communicatie geweest is. En wat verenigingen die nu wat minder geld krijgen wellicht zeggen en misschien een beetje boos zijn en daardoor misschien, maar dat weet ik ook niet, dingen zeggen die niet helemaal conform zijn, dat zou best kunnen. Ik heb steeds de indruk gehad dat er door de ambtenaren toch best hard aan gewerkt is en dat er een goed overleg geweest is. En nogmaals, ik mag hopen dat het juridisch allemaal klopt, maar daar vertrouw ik dan het college toch wel in dat ze daar goed naar gekeken hebben.

De heer HENDRICKX: Het staat uiteraard de heer Van Gulik vrij om de wethouder te vragen om dit nog een keer toe te lichten, maar op basis van informatie die wij als raad hebben, heb ik geen enkele aanleiding op dit moment vooralsnog om te twifelen aan de behoorlijkheid van bestuur die de wethouder en de ambtenaren betracht hebben. Ik denk dat meneer Van Oosterwijk dat zelf ook weet. Er is in dat hele proces zeker wel afstemming geweest en er is zelfs een adviseur van de gemeente aangesteld die op verzoek van de verenigingen hen ondersteund heeft bij het invullen van de aanvragen, of de offertes, hoe we het ook genoemd hebben. In de terugkoppeling die wij gehad hebben zijn er zeer zorgvuldige afwegingen gemaakt en uitgebreide wegingen gemaakt. Dus, ja, meneer Van Oosterwijk, u zegt nogal wat in feite. Ook met de kennis die u en alle andere raadsleden in huis hebben en ik wil me dan ook niet zo zeer richten op het, want dat is welles-nietes, of de verenigingen nou wel of niet gehoord zijn, want daar ben ik niet bij geweest, en velen van ons hier ook niet. Het gaat om het proces waar we voor gekozen hebben, de uitvoering die het college daaraan gegeven heeft en de terugkoppeling die wij daarover gehad hebben. Daaruit blijkt nergens dat er sprake is van onfatsoenlijk en onbehoorlijk bestuur. Dus ik vind dat toch, nou, daar laat ik het even bij, maar even kijken wat er verder gebeurt hierin.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik wil daar graag op reageren, voorzitter, want ik heb hetgeen ik net zei expres op een heel klein deel uit Back to Basics gericht, omdat daar ons bezwaar zich op richt. Dus, meneer Swaans, ik ontken niet dat er hard gewerkt is of dat mensen goed hun best gedaan hebben. Ik zeg net al in mijn vorige bijdrage dat ook wij aanvankelijk het college alle lof hebben toegeschoven, maar achteraf, en ik ben blij dat de heer Hendrickx juist ingaat op de externe advisering die is toegepast, we hebben zelfs contact gehad met meerdere verenigingen die niet gekort zijn op de subsidie,

niet gekort zijn op de subsidie, die grote moeite hebben gehad met de manier waarop die advisering heeft plaatsgevonden. Dus ze zijn niet gekort op de subsidie, maar toch hebben ze klachten over de wijze waarop dat gebeurd is. Dus het zijn niet, om uw betoog aan te halen, het zijn geen teleurgestelde verenigingen die achteraf komen klagen over het proces, dat is niet aan de hand, excuses, het was de heer Swaans die dat zei, dat is niet aan de hand.

De heer HENDRICKX: Ja, de heer Van Oosterwijk blijft toch een beetje hangen in het voortraject en ook een beetje in het subjectieve, misschien wel een beetje appellerend aan emotie. U zegt dat er klachten zijn. U zegt ook dat die klachten niet ingegeven zijn door teleurgestelde verenigingen, maar u zegt niet welke klachten er dan wel zijn die zo specifiek zijn dat er hier ook een uitspraak over gedaan kan worden.

De heer VAN OOSTERWIJK: Juist wel, voorzitter, juist wel. Ik heb namelijk als eerste over dit onderwerp gezegd je bent wettelijk verplicht om met die verenigingen die je gaat korten in overleg te treden op welke manier je die subsidie gaat afbouwen. Dat ben je verplicht en dat is niet gebeurd. Nou, dus dat het bezwaar zich daarop richt van die verenigingen, dat lijkt me logisch.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik of er iemand anders nog het woord wil. Meneer van Gulik, u wilde nog iets zeggen, gaat uw gang.

De heer VAN GULIK: Ik zou toch graag van de wethouder willen horen of dat het waar is wat hier gesteld wordt. Dat heb ik net ook gevraagd, daar heb ik verder niks op gehoord. Maar ik zou dat toch graag willen horen. Wie is er bij geweest? Wie weet of er wel of niet met die verenigingen gesproken is? Die verenigingen hebben het een en ander tegen Pro Actief verteld en dan weet je, dan komt het van één kant af, je moet het van twee kanten horen.

De VOORZITTER: Meneer de Rooij, u wilde eerst nog? Dan kunnen we misschien daarna aan de vraag van de heer Van Gulik tegemoetkomen.

De heer DE ROOIJ: Ja, voorzitter, Back to Basics, een uitvoerig traject wat we samen met elkaar een aantal keren besproken hebben in thema-avonden, in de commissie, in de raad. Pro Actief was daar duidelijk bij aanwezig, had ook duidelijk een mening en volgens mij hebben we getracht samen uit te stippelen hoe we die route gaan volgen en hebben we samen bedacht hoe we dat gaan doen. De uitvoering ligt bij het college, daar heeft u gelijk in en ik vind toch de opmerking die u maakt wel enigszins merkwaardig, dat u nu zegt van nou, we vinden toch dat dingen niet goed gegaan zijn. Het kan zeker zijn in het uitvoeringstraject en zeker als partijen gekort worden op subsidie, wat vervelend is, wat wij ook vervelend vinden, dat daar mensen toch opmerkingen gaan maken en niet blij zijn. Maar ik vind het wel jammer dat we daar nu op deze manier...

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, bij interruptie, want de heer De Rooij gaat de woorden van de heer Hendrickx zitten herhalen en ik heb net al gezegd dat mijn bezwaar zich daar niet op richt. Dus, want u zegt weer dat mensen inhoudelijk ontevreden zijn omdat ze geen subsidie hebben gekregen. Nee, dat is niet waar. Ik heb betoogd dat mensen ontevreden zijn omdat ze niet de behandeling hebben gekregen die ze a) enerzijds op basis van fatsoen, heb ik gezegd, en b) wellicht anderzijds op basis van de wet hadden moeten krijgen. Daar richt hun en mijn bezwaar zich op.

De heer HENDRICKX: Ja, u geeft aan dat er geen deugdelijk overleg is geweest. Allereerst verbaast het mij dat die klachten kennelijk bij u geuit worden en niet op de plek waar de thuishoren, dat is volgens mij bij de

wethouder of degene die daar verantwoordelijk is, die over die subsidie-aanvragen gaat. Anderzijds, op het moment dat je een offerte of een aanvraag indient, dan is al sprake van een overlegstructuur. Dan kun je al niet meer ontkennen dat er niets met die partijen overlegd wordt. Ook niet als de uitslag van de aanvraag ertoe leidt dat er meer of iets minder geld wordt toegekend. Dus u haalt er van alles bij wat niet relevant is voor de klacht.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, ik vind dat meneer Van Oosterwijk wel degelijk een serieus punt aan de orde stelt, alleen heb ik het gevoel dat deze begrotingsbehandeling niet helemaal de juiste plek is om dat tot drie cijfers achter de komma te bespreken. Ik heb eigenlijk een praktisch voorstel. Ik zou eigenlijk willen voorstellen dat het college op zeer korte termijn in de commissie Welzijn door middel van een evaluatie terugkomt op dit onderwerp en aangeeft hoe de besprekingen met de verenigingen en de stichtingen zijn verlopen na vaststelling van Back to Basics.

De heer VAN OOSTERWIJK: De heer Van der Put heeft gelijk overigens, hoor, het is hier eigenlijk niet de juiste plek om hierop terug te komen. Ik ben er aan de hand van een stukje communicatie op gekomen. Het zal u ook opgevallen zijn dat ik daar recentelijk schriftelijke vragen over heb gesteld aan het college. Die richten zich ongeveer op hetzelfde onderwerp. En om dan die twee dingen te combineren, lijkt het me zinvol om de vragen en de antwoorden die daarop gekomen zijn te agenderen voor commissie, raad, kan me niet schelen, in ieder geval ze sowieso te bespreken. Dat lijkt me een prima plan.

De VOORZITTER: Meneer van Gulik, u wilde nog.

De heer VAN GULIK: Nou goed, dan zou het antwoord van de wethouder ook in de commissie-vergadering kunnen, dat zou ook kunnen, maar volgens mij hebben wij dit in onze eerste bijdrage ook gevraagd, om die evaluatie en volgens mij sluit er dat mooi bij aan denk ik.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik nog een kleine toevoeging doen? Want via de griffier zijn mijn vragen en de antwoorden daarop van het college, en die geven indirect antwoord op uw vraag, die zijn rondgestuurd, dus u heeft die antwoorden al, alleen nu heb ik de vraag anders geformuleerd, maar u heeft de antwoorden al in de hand en daarom ben ik er vanavond ook over begonnen uiteraard.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u inderdaad die vragen en die antwoorden heeft en blijft het punt dat u aangeeft dat u er in de commissie op terug zou willen komen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dat kunnen we in het presidium bespreken, voorzitter, waar dat dan geagendeerd gaat worden.

De VOORZITTER: Maar in ieder geval op een andere vergadering dan deze. Goed, dan kijk ik nog verder of er nog andere onderwerpen zijn die aan de orde zijn. Ik zie twee handen opgestoken, meneer De Laat en meneer Van der Put. Dan geef ik eerst de heer De Laat het woord en daarna de heer Van der Put.

De heer VAN DER PUT: Volgens mij is de Partij van de Arbeid groter dan de SP, voorzitter.

De heer DE LAAT: Ik ben zwaarder.

De heer VAN DER PUT: Ik doe ook geen poging om dat te overtreffen, meneer De Laat.

De heer DE LAAT: In zijn eerste instantie had wethouder Sperber het daarstraks over het accommodatieonderzoek. Daar zou kunnen blijken dat er een wijkcentrum zou moeten sluiten. Dat is voor ons absoluut onbespreekbaar. Ik ben eigenlijk heel erg benieuwd naar hoe onze collega's daarover denken.

De VOORZITTER: Een korte, duidelijke vraag. Meneer van Oosterwijk wil reageren. Wie wil daar nog meer op reageren? De heer Van Gulik, de heer Van Oosterwijk, mevrouw De Groot. Meneer van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ik zal heel kort reageren. In onze optiek is een accommodatie een bepaald middel om een bepaald doel te bereiken, meestal een bepaald welzijnsdoel te bereiken. Het kan nooit een doel zijn om een middel in stand te houden, dus nee, niets is voor ons onbespreekbaar.

Mevrouw DE GROOT: Nou ja, meneer Van Oosterwijk, u zegt het zoals ik het had willen zeggen en we wachten af wat er uit het onderzoek komt en voor ons is geen huis heilig, maar het in stand houden van gebouwen is voor de gemeente geen kerntaak; we willen resultaten, samenhang ontmoeten, maar geen gebouwen in stand houden. Dus wij wachten af.

De heer VAN GULIK: Wij zijn vooralsnog geen voorstander van het sluiten van welk wijkcentrum dan ook, maar volgens mij had de wethouder het ook anders gezegd als dat de heer De Laat het nu brengt van het zou zo maar kunnen en je weet inderdaad niet, daar sluit ik me aan bij de vorige sprekers, je weet niet of het een het ander voortbrengt natuurlijk, maar vooralsnog zijn wij zeker niet voor sluiting van welk wijkcentrum dan ook.

De heer DE LAAT: Nou, dan ben ik blij met het antwoord van Lijst Riel-Goirle, maar ik vond toch dat de wethouder het een beetje impliceerde, want een wijkcentrum zou kunnen sluiten.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij zijn natuurlijk niet voor het in stand houden van zo maar lege gebouwen, maar in die gebouwen waar wij op doelen, daar gebeuren heel veel activiteiten, dus het zou dan ook heel erg jammer zijn als dat verloren gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat er voldoende reacties zijn geweest op uw vraag. Dan meneer Van der Put, gaat uw gang.

De heer VAN DER PUT: Ik hoop niet dat dit een voorschot is op de komende verkiezingen, want dan wordt het wel heel zielig voor ons, als we echt de kleinste worden, maar goed. Voorzitter, ik heb nog een tweetal korte statements waarvan het niet zo zeer mijn bedoeling is dat alle raadsleden daar nog op gaan reageren, tenzij ze de onuitsprekelijke behoefte hebben om tot, maar ik wil even nog kort reageren op wethouder Verhoeven die het had over de renovatie van het sportpark en hij gebruikte daarbij het voor hem Goirlese woord 'opknappen'. Overigens wordt er in Goirle wel meer opgeknapt. Daarmee geeft hij eigenlijk aan dat het ambitieniveau van het college met betrekking tot de renovatie, zoals ik het nog steeds noem, wel ver is teruggelopen. Opknappen bevestigt eigenlijk toch wel ons gelijk achteraf dat we zeggen van nou, voor het bedrag wat er in eerste instantie gevraagd wordt kun je inderdaad niks meer dan opknappen. Dus u heeft gelijk, maar ik wil het nog eventjes ingewreven hebben. Punt 2. Meneer Sperber maakte zich toch niet zo druk om de stapeling van de bezuinigingen. Ik zou deze wethouder toch even willen herinneren aan de bijdrage van de fractievoorzitter van het CDA in de Tweede Kamer, meneer Van Haarsma Buma, die volgens een hoofdartikel in Trouw toch ook zijn zorgen heeft



uitgesproken over die stapeling van de bezuinigingen en daar premier Rutte uitdrukkelijk op heeft bevestigd en zelfs heeft gevraagd welke maatregelen de regering in petto heeft om ongewenste effecten te voorkomen. Zie het als een statement. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een statement waar misschien toch op gereageerd wil worden? De heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Ja, op het eerste statement voel ik inderdaad toch wel de uitdaging die u al aangaf. De heer Van der Put, en daarmee de PvdA, hangt dit oordeel op aan het woordje 'opknappen' wat de wethouder gebruikt. Dat is zijn interpretatie. Ik stel eigenlijk voor om de nota die daarover gaat verschijnen eerst even af te wachten en dan pas je een oordeel daarover te kunnen vellen en het is een beetje goedkoop, vind ik eerlijk gezegd, om op deze manier statements af te geven en daarmee ballonnen op te laten.

De VOORZITTER: U wilt nog reageren, meneer Van der Put?

De heer VAN DER PUT: Ja, als het woord goedkoop wordt gebruikt in dit verband, dan wil ik daar zeker op reageren, want dat is dan misschien een understatement, meneer Van de Ven, maar ik geef u gelijk, hoor, wij zullen straks als de plannenmakerij rondom het sportpark er is, dan zullen wij daar zeker op reageren, maar het trof mij toch wel, de woordkeus van de wethouder, en dat wou ik maar even gestipuleerd hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan neem ik aan dat op deze statements op dit moment ook naar uw idee voldoende gereageerd is. Ik kijk nog even rond. Er zijn geen andere punten die naar voren zijn gebracht. Mag ik u dan voorstellen om dan nu te schorsen, zoals net gevraagd is door mevrouw Eikelenboom, en dan daarna uw reactie te geven op de amendementen en de moties zoals ze dan voorliggen, want er ligt dan dus de wat gewijzigde motie van Pro Actief Goirle en ik begrijp dat mevrouw Eikelenboom ook nog iets gaat sleutelen aan een van de ingediende zaken en dan zullen we die ook bespreken. Dan schors ik voor tien minuten en dat betekent dat ik u om vijf voor half tien hier terug verwacht in de raadszaal. Ik schors de vergadering.

#### Reacties fracties op moties en amendementen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De schorsing heeft wat langer geduurd door een aantal voorbereidende werkzaamheden van enkele leden van uw raad. Het is nu wat later, maar we zijn wel weer compleet en ik geef het woord eerst, voordat we verdergaan met de agenda, aan mevrouw Eikelenboom die een wijzigingsvoorstel heeft en daarna aan meneer Van Oosterwijk. Eerst aan mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ja, voorzitter, dank u wel. De motie betreffende de langdurigheids-toeslag: spreekt uit de norm van de langdurigheidstoeslag te willen verhogen naar 110% en dit voor 2012 te willen dekken uit de Awr. Voor de jaren daarna wordt dit voornemen meegenomen in de begroting en verzoekt het college om de raad zo spoedig mogelijk een voorstel tot aanpassing van de Verordening Langdurigheidstoeslag voor te leggen.

De VOORZITTER: U heeft het een motie gelaten?

Mevrouw EIKELENBOOM: De motie is motie gebleven, ja. En de WMO, dat is een amendement en dat is veranderd in: besluit 50.000,- euro minder te bezuinigen op de WMO en hiervoor dekking te vinden door een verhoging van de opbrengst van de Ozb met hetzelfde bedrag. En tevens een amendement

van SP en Partij van de Arbeid. Vaststelling tarieventabel 2012, behorende bij de verordening Onroerende Zaakbelastingen 2012. De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen d.d. 8 november 2011. Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: het tarief 2012 van de Ozb extra te verhogen met 1,4%. Toelichting: deze verhoging is bedoeld om de minder bezuiniging op de WMO te dekken.

De VOORZITTER: Maar ik neem aan dat dat een motie is voor agendapunt 2? Dan is het misschien verwarrend als u hem nu inbrengt. Dan is het beter dat u hem inbrengt bij agendapunt 2. Ik had nog een vraag. U had het net over uw amendement 4. Dat heeft u dus aangepast?

Mevrouw EIKELENBOOM: Het amendement van de WMO is aangepast.

De VOORZITTER: Amendement 4. Ook even voor iedereen voor de duidelijkheid zo dadelijk voor bij de stemming. Dus daar krijgen we een gewijzigde vorm voor. Amendement 3 was al ingetrokken, dus dat is ook even voor de duidelijkheid. En uw andere amendement is of motie is...

Mevrouw EIKELENBOOM: Het andere is een motie en dat betreft armoedebestrijding/langdurig-heidstoeslag.

De VOORZITTER: En dat was motie 3 en die heeft u iets gewijzigd, dus dat is een wijziging van motie 3. Oké, prima. Dan meneer Van Oosterwijk, u zit even met lege handen letterlijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Ja, mijn amendement is even in de reproductie, maar ik kan de strekking, ik heb het net al gezegd, wel even duidelijk maken. Het amendement stelt voor de steden-band met Krasnogorsk vooralsnog niet te beëindigen en in het voorjaar van 2012, nadat het college in gesprek is gegaan met én de gemeente Krasnogorsk én de Stichting Goirle-Krasnogorsk, dat in het voorjaar van 2012 dan de raad daar een debat over voert en daarna uiteraard een besluit neemt over het voortbestaan van de stedenband. Daaraan vast hangt dat eventuele budgettaire consequenties, u zult dan met name moeten denken aan ambtelijke inzet die gepleegd wordt in de contacten met de stichting en de gemeente Krasnogorsk, dat die voor 2012 eenmalig worden gedekt vanuit de Awr. Dat is grosso modo mijn amendement.

De VOORZITTER: Ze worden nu uitgedeeld. Dat is dan amendement 5. Dan hebben we dus voor alle duidelijkheid een amendement 1, een amendement 2, ingetrokken is nummer 3, 4 is gewijzigd dus daar zult u ook een exemplaar van krijgen van de griffier en 5 wordt ook nog uitgedeeld. Er wordt op dit moment nog gekopieerd. Dan zal ik daarna voorstellen dat ook het college nog even zijn licht laat schijnen over de ingediende amendementen. We wachten even tot die ook gelezen zijn. Dames en heren, het is een boel geblader en gelees, merk ik wel. Het eerste wat u in het setje heeft gekregen, wat aan elkaar geniet is, dat is dus wat ik net met mevrouw Eikelenboom ook besprak, een amendement wat slaat op agendapunt 2, dus dat hoeft u nu op dit moment even niet voor dit agendapunt te lezen. Ja, u mag het wel lezen, maar ik bedoel, dat gaan we dus niet in stemming brengen. Dan hebben we wel aan de orde amendement 4 gewijzigd. Daar zal wethouder Sperber zo dadelijk de mening van het college over geven. En we hebben amendement 5. Dat gaat over Krasnogorsk. Daar zal ik zo dadelijk op reageren namens het college. En dan komt de gewijzigde motie 3. De rest heeft het college al een visie op gegeven. En dan ligt er nog een vraag van de discussie van daarstraks en dan kunnen we ons buigen over de stemming van de

amendementen en de moties. Amendement 4, wethouder Sperber, kunt u namens het college daar een mening over geven?

Wethouder SPERBER: Ja, dank u wel, voorzitter. Amendement 4 willen wij nog steeds ontraden. Het enige verschil is eigenlijk dat de dekking erbij gezet is, maar het principe van extra 50.000,- verlagen waar de raad al 250.000,- heeft gevoteerd, is voor ons geen reden om dit amendement te volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan volgt amendement 5. Gehoord de discussie heeft het college als reactie op dit amendement dat we u positief adviseren. We denken wel dat het goed is dat zo vroeg mogelijk in 2012 deze discussie ook plaatsvindt. Voor alle duidelijkheid. Dan motie 3, wethouder Sperber namens het college.

Wethouder SPERBER: Ja, motie 3 hebben wij in feite ook daarstraks al ontraden. Dat handhaven wij, maar wel met de aantekening dat we merken dat het overgrote deel van de raad, zo niet alle leden van de raad dat zullen ondersteunen. Als dat inderdaad zo blijkt, zullen wij hem wel getrouw uitvoeren en met een wijzigingsvoorstel van de verordening komen.

De VOORZITTER: Dan zullen we, voordat we overgaan tot de stemming, motie 1 heb ik geen stuk van gekregen, maar die hadden we straks al, maar daar wou u nog even op reageren namens..., maar die is daarstraks al gewijzigd, toch? Dan geef ik de heer Verhoeven nog even de gelegenheid om namens het college daarop te reageren.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, het bovenste deel van de motie, waar u het college oproept, is inderdaad in overleg met de sportverenigingen, dan denk ik van ja, dan zou het kunnen, maar dan blijft toch helaas staan om dan die zaken toe te passen daar waar het gaat om duurzame energie en dan met name die zaken die een terugverdientijd hebben van tien jaar. Die ontraadt het college nog steeds, vanwege het feit dat dat wel eens een enorme investering zou kunnen kosten die dan weer afgaat van de gelden die we nodig hebben om te renoveren/opknappen. Vanwege die omstandigheid, dat kan ik niet overzien. Ik beloof u overigens wel, want ik snap uw bedoeling natuurlijk en die bedoeling verschilt niet zoveel van die van ons, namelijk op het moment dat je gaat investeren in gebouwen of in energiebronnen of in wat dan ook, dan kijk je op dit moment natuurlijk naar de bedoeling om dat zo duurzaam mogelijk, zo energiezuinig mogelijk te doen. Dus dat kunt u straks nalezen in ons voorstel.

De VOORZITTER: Dan ligt er nog een concrete vraag van de Lijst Riel-Goirle, de heer Van Gulik, aan het college over hoe het college denkt over de persoonlijke overdenking. Daar heeft het college wel een uitspraak over gedaan. Het college hecht aan het moment van de persoonlijke overdenking, zeker niet als restant van het gebed, maar gewoon op zich als een moment van goed nadenken waar je mee bezig bent. Het is toch op zich iets heel bijzonders, een raadsvergadering. We hebben er ook nadrukkelijk bij gezegd het is natuurlijk niet aan het college, dat heb ik ook toen in eerste instantie gezegd, maar wij hechten daar zeker waarde aan en zouden het betreuren als de persoonlijke overdenking hierbij zou verdwijnen. Dan denk ik dat we op dit moment over kunnen gaan tot de stemming over de amendementen en daarna de moties. Ik wil u vragen om dat met handopsteken te doen. Gaat u daarmee akkoord?

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, een punt van orde. Volgens mij staat er op de agenda dat we nog even kunnen reageren op de verschillende amendementen en moties. Ik heb daar eigenlijk behoefte aan.

De VOORZITTER: U wilt als fractie ook nog reageren? Dan geef ik u daartoe de gelegenheid en dan begin ik even in dit geval weer bij de grootste fractie. Wilt u reageren op de ingediende wijzigingen en de amendementen?

De heer VAN GULIK: Ja, dan ga ik nu allemaal vertellen hoe wij direct stemmen. Ik wil het best doen, hoor.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Waarom stellen wij een agenda vast, meneer Van Gulik?

De heer VAN GULIK: Nee, dat klopt. Nou goed, ik begin met amendement A1. Dat steunen wij natuurlijk. A2, daar zijn wij tegen, vanwege het feit dat wij, zoals al gezegd, niet aan inkomenspolitiek willen doen. A3 is ingetrokken, hebben we gehoord daarstraks. A4, daar zijn wij tegen, dat was de nieuwe. De heer Van de Ven heeft nog een vraag over amendement 5, dus dan ga ik direct verder.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Voor alle duidelijkheid nog enige toelichting op het amendement van het PAG. Daar wordt gesproken over eventuele budgettaire consequenties. De heer Van Oosterwijk heeft al gezegd waar we dan bijvoorbeeld aan zouden moeten denken, maar ik wil voor alle duidelijkheid aan hem toch vragen of hij daar toch niet mee de suggestie zou willen wekken dat er eventueel toch nog subsidie naar de stichting zou kunnen gaan, want dan hebben we direct een ander besluit genomen.

De heer VAN OOSTERWIJK: De vrees van de heer Van de Ven is ongegrond, voorzitter, dat zijn niet de budgettaire consequenties die ik in dit amendement bedoeld heb.

De heer VAN GULIK: Dan kunnen wij instemmen met amendement 5. Dan gaan we naar de moties. Wij zijn tegen motie 1, tegen motie 2. 3, daar hebben we het over gehad, daar zijn we voor. En motie 4, daar zijn wij tegen. Motie 5, dat is niet aan het college, wel sympathiek, daar zijn wij voor. Ja, ik zit even te denken aan wat het college daarstraks zei. En motie 6 zijn wij tegen. Dat was het, voorzitter.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. De vakspecialisten zullen reageren op de relevante moties die daarover gaan en ik reageer alleen maar... En dan wil ik beginnen, heel kort overigens, op ons gezamenlijk amendement 1. Dat heb ik in mijn beschouwing eigenlijk ook al gezegd, wij hebben daar andere opvattingen over en wij steunen dit toch uit solidariteit met de meerderheid, toch met de aantekening dat we nog zorgvuldig moeten overleggen hoe we in de toekomst verdergaan en daar zal de 28<sup>e</sup> november een aanzet toe vormen. Verder reageer ik alleen nog op de OV-chipmotie, die is sympathiek en leuk, die was ons uit het hart gegrepen, wat de mogelijkheden zijn als het niet aan de gemeente is, dan kun je het niet doen, maar dat vinden wij een nobele gedachte. Verder geef ik graag het woord, als de voorzitter het goed vindt, aan mijn buurman de heer De Rooij, die over amendement A2 gaat. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Amendement 2, ik heb er daarstraks iets over gezegd, afvalstoffenheffing en rioolrechten, om daarvoor de Ozb te verhogen en dat weer wat terug te draaien. Ons lijkt het allemaal onhandig, dus ja, daar kunnen we duidelijk over zijn, daar zijn we tegen. Dan

ga ik naar motie 1, die enigszins aangepast is. Dat gaat over duurzame energievoorzieningen op het sportpark, bij het renoveren/opknappen van het sportpark. Dat is ook een motie die wij niet gaan steunen. We hebben er alle vertrouwen in dat het college, de wethouder die dit aangaat, als de renovatie van het sportpark zo meteen aan de orde is, dat dit meegenomen wordt, dat er inderdaad gekeken gaat worden van nou, hebben we energievoorzieningen nodig en gaan we dan proberen duurzame energievoorzieningen toe te passen. Ik geloof dat dat zeker gedaan wordt. Ik denk ook dat de sportclubs die betrokken zijn bij dit traject ook daar hun aandacht wel voor zullen hebben, omdat inderdaad de energierekening iets is wat elk jaar terugkomt, dus het zal zeker niet vergeten worden. Dan nog even een uitstapje. De heer Van der Put had het daarstraks over het opknappen van het sportpark, dat hij daarmee de gedachte had dat het toch wel, ja, wat summier zou zijn en ook daar wil ik nog even iets van zeggen. Want ik denk dat dat absoluut niet aan de orde zal zijn. We gaan een kleine drie miljoen investeren in het sportpark in Goirle en gedeeltelijk nog wat in Riel en ik denk dat we dat geld best een hele hoop kunnen doen en zeker als daar alle inzet samenkomt, als de clubs samen met het college en de ambtenaren trachten om daar het maximale met het geld te doen, dan ben ik ervan overtuigd dat we dadelijk weer een sportpark hebben waar we mee vooruit kunnen en in die zin wil ik toch aan de heer Van der Put aangeven dat wij die gedachte absoluut niet hebben, zoals u die heeft. Dat wat betreft het sportpark. Motie 2, de SP-motie over mogelijk onderzoek om over te gaan tot het plaatsen van zonnepanelen en onderzoeken naar vormen van duurzame energie. Ik weet dat wij hier in Goirle al eerder met elkaar afgesproken hebben dat wij op het gebied van energie een duurzame gemeente willen zijn en in die zin denk ik dat deze motie overbodig is, want ik denk dat hier continu gekeken wordt van hé, als het gaat over nieuwe investeringen of toepassingen, als het gaat over straatlantarens of wat het ook mag zijn, klimaatbeheersing in het gemeentehuis, dat er gekeken wordt van hoe kunnen we dat zoveel mogelijk duurzaam doen en energiezuinig. Dus ik denk dat dat een traject is wat continu bekeken wordt en in die zin lijkt het me overbodig. Overbodig is ook motie 4, onderhoud Molenpark. Wij denken dat dit niet echt een zaak is voor de raad, maar voor het college en het feit dat u dit uitgesproken hebt, denk ik dat het voldoende is dat het college toch gaat kijken naar het Molenpark en als het nodig is om daar toch het een en ander te gaan doen. Dus daar hebben wij gewoon vertrouwen in. Dan ga ik gelijk door naar motie 6. Dat gaat over de betaalbare woningen. Nou, daar hebben we het ook vanavond al eerder met elkaar over gehad. Wij komen nog te spreken volgens mij in het begin van 2012 over de woningbouwprogramma's hoe wij in Goirle willen gaan bouwen en wat we precies willen gaan bouwen en ja ons lijkt dat het moment om dan met elkaar daarover te spreken. We hebben eerder begin van dit jaar een motie ingediend of mede ingediend, waarbij we hebben aangegeven van nou, wij vinden het belangrijk dat er toch een minimale hoeveelheid betaalbare en goedkope woningen in Goirle en Riel gebouwd worden en ik denk dat we het daar samen over eens zijn. Dus ik denk als dadelijk dat aan bod komt, dat we daar met elkaar geen discussie over krijgen, maar dat we inderdaad samen zeggen van nou, als er behoefte is aan die goedkope woningen, aan die betaalbare woningen, dan moeten we zorgen dat die voldoende gebouwd worden en ik denk ook dat dat gaat gebeuren. Tot zover, voorzitter.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Amendement 3 van de Partij van de Arbeid is ingetrokken, dus daar hoef ik niets meer van te vinden. Amendement 4 met betrekking tot de WMO, het amendement van de SP en de PvdA gezamenlijk, dat steunen wij niet. Daar hebben we het in het debat ook al over gehad. Toen heb ik ook al uitgelegd waarom. Dit is toch een beetje politiek voor de bühne. Het leidt niet tot meer WMO-verstrekingen. Iedere aanvrager krijgt waar hij recht op heeft, of we nou veel geld hebben of weinig. Dat is nou juist de hele problematiek achter die open eindfinanciering. Dus dit zou ook onterecht een mate van sociaal beleid suggereren. Dus wij steunen dit niet. Dan hebben we nog motie 3 met betrekking tot de armoedebestrijding en dat hebben we ook al aangekondigd, dat wij die wel steunen en daar is in het debat ook al de argumentatie voor gegeven. Dan is er nog een amendement 5 met betrekking tot Krasnogorsk en die zijn wij voornemens om te steunen. Dat is een fatsoenlijk proces wat daar voorgesteld wordt, dus daar kunnen wij mee instemmen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van Pro Actief Goirle, meneer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet op alle amendementen en moties ingaan. De amendementen en moties waar in het eerdere debat al aandacht aan besteed is, daarin zijn de argumenten gewisseld en dadelijk bij de stemming zullen de vingers al dan niet de lucht in gaan. Amendement 1 heeft Pro Actief nog niets over gezegd, dat zullen wij ondersteunen, Amendement 4 zullen wij ook ondersteunen. Ik ben blij dat de heer Hendrickx als laatste aan het woord was. Waarom zullen wij dit wel ondersteunen? Hij zegt dit leidt niet tot meer sociaal beleid op het gebied van de WMO. Wij denken dat dat wel zo is. Waarom? Deze 50.000,-- euro kunnen het college in de uitvoering net iets meer lucht verschaffen in gevallen, en ik geloof dat het de heer Van Gulik was die het in zijn eerste termijn schrijvende gevallen noemde, dat zijn gevallen die zich begeben in het gebied waar het college enige beslisvrijheid heeft en ook die gevallen zijn aanwezig in de WMO-verordening. Dat kunnen overigens ook gevallen zijn waarin de hardheidsclausule die daarin is opgenomen van toepassing kan zijn. Het college krijgt daarmee in de uitvoering iets meer lucht om het sociale karakter te waarborgen. Dus daarom zullen wij dat amendement wel ondersteunen. Dan ga ik verder naar motie nummer 2 van de SP. Die zullen wij ondersteunen. Motie 4 zullen wij niet ondersteunen omdat het college aangeeft dat deze overbodig is en overbodige zaken, daar hebben wij een broertje dood aan. Motie 5 zullen wij van harte ondersteunen. Die geeft het college enkel de opdracht om met de verantwoordelijke instanties in gesprek te gaan of het mogelijk is een dergelijk oplaadpunt of meerdere in Goirle en/of Riel te bewerkstelligen. Ik zou zeggen: doen. Motie 6 zullen wij niet ondersteunen. Waarom niet? Omdat de eerste opdracht die u het college wilt geven geen middeldure en dure gezinswoningen te bouwen voor spijtoptanten, die opdracht is ons te rigide. Het kan in bepaalde bouwplannen nodig zijn om in overleg met ontwikkelaars een mengeling van bepaalde woningen neer te zetten en als je deze opdracht meegeeft, dan heeft het college die bewegingsvrijheid niet meer. Dus deze zullen wij niet ondersteunen.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Amendement 1 hebben wij meegetekend, dus steunen we. Amendement 2, dat moge na mijn betoog

over inkomenspolitiek duidelijk zijn, dat we dien iet steunen. Amendement 3 is vervallen. Voor amendement 4 moet ik naar een ander stapeltje. Dat zal ook vanzelfsprekend zijn, dat steunen we niet. Amendement 5 van het PAG steunen we wel. Dan ga ik over naar de moties. Motie 1 steunen we niet, ook vanwege de mogelijke financiële impact die dit zou kunnen hebben wat ten laste zou kunnen gaan van de sportverenigingen zelf. Motie 2 steunen we niet en daarvoor heb ik verwezen al naar het bestuursakkoord. Motie 3 steunen we wel, de armoede-bestrijding en motie 4 lijkt overbodig, omdat het onderhoud al bezig is, steunen we niet. En motie 5 hoeven we in feite ook niet te steunen, want Albert Heijn maakt al een oplaadpunt. Heb ik ze nu allemaal gehad? Motie 6 steunen we niet. Dank u wel.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Amendement 1 steunen we uiteraard en dan gaat het over de raadsbudgetten. Amendement 2 van het PAG over de Ozb en de afvalstoffenheffing zullen we steunen. Amendement 3 is niet aan de orde. Amendement 4 steunen we uiteraard. Amendement 5 kunnen we steunen. Motie 1 zouden wij kunnen steunen als het PAG bereid zou zijn om de zinsnede 'in overleg met de sportverenigingen' te wijzigen in de zinsnede 'zoveel mogelijk'. Met andere woorden: "Bij de renovatie van het sportpark zoveel mogelijk duurzame energiebronnen toe te passen". Maar zoals hij nu geformuleerd is hebben wij begrip voor de argumentatie van de wethouder, dus als u bereid bent om hem zodanig aan te passen, dan hebt u onze steun. Motie 2, daar staan we sympathiek tegenover, maar wij hebben ook begrip voor de uitleg van het college en we zouden eigenlijk willen voorstellen om hem aan te houden tot het plan van de kwartiermaker wordt aangeboden. We kunnen hem op dit moment niet steunen. Motie 3 steunen we uiteraard. Motie 4, daarbij volstaat voor ons het antwoord van de wethouder, dus deze motie zullen we niet steunen omdat het onderhoud gewoon gaat gebeuren. Motie 5 zullen we steunen. En motie 6, ook daarvan zijn we van mening dat die aangehouden moet worden omdat hij eigenlijk hoort bij de afweging van het woningbouwprogramma. Ik zou daaraan willen toevoegen dat ook het bouwen van duurdere woningen noodzakelijk is om goedkope woningen betaalbaar te houden, dus op dit moment hebben wij geen behoefte aan deze motie. Dank u wel.

De heer DE LAAT: Ja, ook een statement. Ik vind het toch jammer dat het college de moties 1, 2 en 4 niet overneemt, in plaats van te overbodig te verklaren.

Mevrouw EIKELENBOOM: De rest van de amendementen en moties die openstaan zullen wij steunen.

De heer SWAANS: Ik vergeet te zeggen, voorzitter, dat amendement 5 inzake Krasnogorsk, dat mevrouw Naaijkens niet meedoet aan de stemming.

De heer VAN DER PUT: Dan moet ze achter het gordijn, geloof ik.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even van alle partijen gehoord over motie 1. Ik zal hierbij de motie intrekken, maar dan ga ik wel de wethouder beloven dat ik het plan wat we zeer binnenkort zullen gaan krijgen extra kritisch op deze punten zal beoordelen en mogelijk dat ik daar dan nog een wijziging op voor ga stellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we daar kennis van genomen en dan wil ik nu vragen om over te gaan tot de stemming over de amendementen en de moties, ook in die volgorde.

Stemming over moties en amendementen, vaststelling begroting en sluiting

De VOORZITTER: Ik wil u vragen om de stemming bij handopsteken te laten gebeuren. Daar gaat u mee akkoord? Oké. Dan stel ik aan de orde amendement 1, wie is daarvoor? Dat zijn er 18 van de 18, voor. Dan komen we aan amendement 2, wie is voor dit amendement? Dat zijn de 3 leden van Pro Actief Goirle, 2 leden van de SP, 2 leden Partij van de Arbeid, 7 voor, 11 tegen. Daarmee is dit amendement verworpen. Dan komen we bij amendement 4, ook het gewijzigde amendement dus. Daar stel ik u ook de vraag: wie is er voor dit amendement? 3 leden Pro Actief Goirle, 2 leden SP, 2 leden Partij van de Arbeid. Het amendement is verworpen met 11 tegen. Dan komen we aan amendement 5, dat is het amendement over..., ja, mevrouw Naaijkens, u bent echtweg even.

De heer SCHELLEKENS: Maar, voorzitter, is mevrouw geen belanghebbende? Dan mag ze toch niet stemmen?

De VOORZITTER: Nee, dat is net aangegeven en mevrouw Naaijkens stemt niet mee.

De heer SCHELLEKENS: Maar dan hoeft ze toch niet weg? Als ze belanghebbende is hoeft ze niet te stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Naaijkens is even niet aanwezig, meneer Schellekens, en we gaan nu over tot de stemming over amendement 5. We gaan over tot de stemming. Wie is voor amendement 5? Dat zijn 17 van de 17 aanwezige raadsleden en daarmee is het aangenomen. We gaan nu over tot de stemming over de moties. Motie 1 is net ingetrokken, dus dat komt niet in stemming. Motie 2, ik vraag u: wie is voor motie 2? Voor zijn 3 leden van Pro Actief Goirle en 2 leden van de SP. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we over naar de gewijzigde motie 3. Wie is voor deze motie? Dat zijn alle 18 aanwezige raadsleden. Daarmee is deze motie aangenomen en gaat het college dus ook uitvoeren. Dan komt nu motie 4 aan bod, dat is de motie over het Molenpark. Wie is voor deze motie? Twee leden van de SP. Daarmee is de motie verworpen, want er zijn 16 leden tegen. Dan komen we aan motie 5 over de oplaadpunten. Wie is voor deze motie? Ik kijk eventjes heel secuur of alle handen die half of heel opgestoken zijn. Ik zie dat er 18 leden van de 18 raadsleden voor deze motie zijn. En dan is als laatste in stemming motie 6, dat gaat over de betaalbare woningen. Wie is er voor deze motie? Twee leden van de SP en daarmee zijn er 16 tegen. Dan is deze motie ook verworpen. Dames en heren, we hebben de amendementen gehad, we hebben de moties gehad en dan zou ik u nu voor willen stellen om over te gaan tot de stemming van agendapunt 1, waarbij dan natuurlijk aangegeven wordt dat de aangenomen amendementen verwerkt worden in de begroting. Mag ik u vragen of u in kunt stemmen met de begroting inclusief de amendementen? Dan zie ik dat alle leden van de Lijst Riel-Goirle, Pro Actief Goirle, VVD, Partij van de Arbeid, CDA allemaal voor en twee leden van de SP tegen. Dat betekent dat de begroting is aangenomen. Daarmee is dan agendapunt 1 afgehandeld en gaan we naar agendapunt 2.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, een punt van orde. Moeten we de eerste begrotingswijziging ook niet vaststellen? De eerste begrotingswijziging staat apart vermeld.

De VOORZITTER: Die is hiemee ook vastgesteld.



De heer VAN GULIK: Voorzitter, er staat ook nog sluiting aan het eind van het eerste punt.

De VOORZITTER: we hebben het hele besluit genomen op 1, 2 en 3, dus de Romeinse een, twee en drie.

<p>dat: de worden aange- worden ver- stemmen, en moties 3 en 5 moties 2 en 4 13 stemmen ingetrokken; wordt de</p>	<p>Uit stemming bij handopsteken blijkt amendementen 1 en 5 unaniem nomen, de amendementen 2 en 4 worpen, beide met 7 tegen 11 amendement 3 is ingetrokken; de unaniem worden aangenomen, de worden verworpen met resp. 5 tegen en 2 tegen 16 stemmen en motie 1 is met de 2 tegenstemmen van de SP begroting aangenomen.</p>
---	---

## **2. VASTSTELLING VAN DE TARIEVENTABEL 2012 BEHORENDE BIJ DE VERORDENING ONROERENDE-ZAAKBELASTINGEN 2011**

De VOORZITTER: Ik gaf u net aan, er zijn uiteraard besluiten die voortvloeien uit de begroting zoals we die net hebben besloten. Ik heb begrepen dat er over met name agendapunt 2 de al ingediende motie is. Ik wil u vragen of u die nog als relevant ervaart en hem wilt handhaven, of dat u hem intrekt?

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, als u het ons vraagt, en dan bedoel ik de fractie van de Partij van de Arbeid, ik weet niet of het geldt voor de SP, wat ons betreft mag hij ingetrokken worden, want er is toch geen draagvlak voor.

De VOORZITTER: Oké. Hij is niet ingediend dan eigenlijk? Er is geen amendement ingediend nu voor punt 2. Ik denk dat het niet nodig is om nog verder een inleiding te geven over het vaststellen van deze tarieventabel. Ik wil u vragen of u hier het woord over wilt voeren of dat we tot stemming kunnen overgaan? Meneer Swaans wil er iets over zeggen.

De heer SWAANS: Dat is meer voor de grap, voorzitter, maar ik heb met verbazing gelezen dat een tarief met 0,001% aangepast is, één duizendste procent. Dank u.

De heer VAN DER PUT: Wie nam daar het initiatief voor?

De VOORZITTER: Maar uw verbazing weerhoudt u niet om toch nu ook tot stemming over te gaan? Oké, dan gaan we dat nu doen. Mag ik u vragen, als hier niemand verder het woord over wil, wie voor dit voorstel is? Dat is

algemene stemmen, 18 van de 18. Dan is daarmee agendapunt 2 vastgesteld.

dat de  
stemmen

Uit stemming bij handopsteken blijkt  
tarieventabel 2012 met algemene  
wordt vastgesteld.

### **3. VASTSTELLEN TARIEVENTABEL 2012 BEHORENDE BIJ VERORDENING RIOOLHEFFING 2011**

De VOORZITTER: Dan vraag ik aan u of daar iemand het woord over wenst? Dat is niet het geval. Mag ik u dan vragen om over te gaan tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Ook unaniem, 18 stemmen voor. Waarmee deze tarieventabel ook is vastgesteld bij de verordening rioolheffing.

dat de  
riool-  
vastgesteld.

Uit stemming bij handopsteken blijkt  
tarieventabel 2012 bij de verordening  
heffing 2011 unaniem wordt

### **4. VASTSTELLEN TARIEVENTABEL 2012 BEHORENDE BIJ VERORDENING EENMALIG RIOOL-AANSLUITRECHT 2011**

De VOORZITTER: U wilt overgaan tot stemming of u wilt daar het woord over voeren? U wilt overgaan tot stemming. Dan vraag ik aan u: wie is voor dit besluit? U bent daar unaniem voor. Daarmee is het aangenomen, 18 stemmen voor.

dat de  
verordening  
unaniem

Uit stemming bij handopsteken blijkt  
tarieventabel 2012 behorende bij  
eenmalig rioolaansluitrecht 2011  
wordt vastgesteld.

### **5. VASTSTELLEN VERORDENING AFVALSTOFFENHEFFING 2012 EN VERORDENING REINIGINGSRECHTEN 2012 MET BIJBEHORENDE TARIEVENTABELLEN**

De VOORZITTER: Ook hierbij denk ik dat u weet waar dit allemaal over gaat. Ik vraag wie wil hierover het woord voeren? Niemand. Dan wil ik overgaan tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dan is ook iedereen voor dit voorstel, 18 voor dus.

dat de  
2012 en  
worden

Uit stemming bij handopsteken blijkt  
verordeningen afvalstoffenheffing  
reinigingsrechten 2012 unaniem  
vastgesteld.

**6. VASTSTELLEN VERORDENING OP DE HEFFING EN INVORDERING VAN LEGES 2012 EN BIJBEHORENDE TARIEVENTABEL**

De VOORZITTER: Iemand het woord hierover? Dan gaan we over tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Ook hierbij 18 stemmen voor. Daarmee is het aangenomen.

dat de  
wordt

Uit stemming bij handopsteken blijkt  
verordening met algemene stemmen  
aangenomen.

**7. VASTSTELLEN TARIEVENTABEL 2012 BEHORENDE BIJ VERORDENING HONDENBELASTING 2011**

De VOORZITTER: Wie wil graag het woord over dit onderwerp voeren? Ik hoor dat niemand dat wil. Dan gaan we over tot stemming. Wie is er voor? Ook unaniem en daarmee is dit voorstel aangenomen.

dat dit

Uit stemming bij handopsteken blijkt  
voorstel unaniem wordt aangenomen.

**8. VASTSTELLEN TARIEVENTABEL 2012 BEHORENDE BIJ VERORDENING PRECARIOBELASTING 2011**

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? Ook niemand begrijp ik uit het feit dat de meesten al hun hand opsteken. Voor? Dan is ook dat onderwerp unaniem aangenomen.

dat dit

Uit stemming bij handopsteken blijkt  
voorstel unaniem wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren, dan zijn wij aan het einde gekomen van deze avond, waarbij we de begroting hebben vastgesteld en daarmee ook de plannen voor het jaar 2012, de belastingtarieven die daarbij horen. Dank u

allemaal voor het feit dat u actief hieraan heeft bijgedragen. Het is op zich altijd een lange zit, een vergadering als deze, maar we zijn er denk ik toch goed uitgekomen. Nogmaals, we hebben een belangrijk agendapunt voor komend jaar vast kunnen stellen en daarmee kunnen we denk ik ook weer vooruit. Er zijn nog een paar dingen die u in de komende commissie gaat krijgen en in het begin van 2012 nog wat extra discussies naar aanleiding van deze vergadering, maar ik denk dat het goed is dat we nu al deze besluiten hier vanavond in ieder geval al hebben genomen. Ik wil nu dan ook de vergadering sluiten en ik wil u vragen om een moment te gaan staan en een moment stilte in acht te nemen voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik sluit de vergadering van dinsdag 8 november 2011.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 20 december 2011.

, de voorzitter

, de griffier