

**NOTULEN van de raadsvergadering  
van 10 april 2012  
om 19.30 uur**

-----

**Aanwezig:** **Raad:**  
De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijken-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom, de heer A.A.W.M. de Laat;

**College:**  
Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

**Afwezig:** **Raad:**  
De heren B.C. van de Kamp en W.M.A. Couwenberg;

**Voorzitter:** mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;  
**Griffier:** de heer H.M. van 't Westeinde;  
**Secretaris:** de heer J.M. Tromp.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open de vergadering van 10 april 2012 en ik mag u vragen te gaan staan voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Welkom op deze raadsvergadering, ook aan de mensen op de tribune en de mensen die via de LOG naar deze vergadering kijken. We hebben vanavond een behoorlijk aantal punten op de agenda staan. We beginnen uiteraard met agendapunt 1, dat zijn de vragen ex artikel 41, Reglement van Orde. Ik merk dat ik iets vergeten ben en dat wil ik dan toch even herstellen, want er zijn twee leden afwezig in de raad. Dat is de heer Bas van de Kamp die vanavond niet aanwezig kan zijn en de heer Willem Couwenberg. Dan kan ik ook gelijk gebruik maken van niet alleen het ritueel, maar het feitelijk kijken hoe we de spreekrondes vanavond regelen. Ik trek het stemcijfer. Dat is nummer 9. Ik vraag aan de griffier wat dat betekent. De heer Van Gulik. Meneer van Gulik, u bent het begin van alle spreekrondes. We draaien met de klok mee, dus vanaf de heer Van Gulik zullen die rondes dan gaan gelden. Dan begin ik toch aan agendapunt 1.

**1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')**

De VOORZITTER: Er is een vraag gesteld. Die is ook tijdig binnengekomen. Het betreft een vraag van de fractie van de SP en het betreft ook, naar wij hebben begrepen, de vraag over het aanvragen van structurele subsidie. Meneer de Laat, mag ik dan u het woord geven?

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. De vraag betreft het aanvragen van structurele subsidie voor de periode 1 januari 2013 tot en met 31 december 2015 door verenigingen en instellingen die hun subsidie geheel of gedeeltelijk zijn kwijtgeraakt. Door wethouder Sperber zijn in de commissie welzijn

op 27 juni 2011 en in de raadsvergaderingen van 6 juli en 20 december 2011 toezeggingen gedaan dat dit kon. In de raadsvergadering van 20 december heeft de wethouder het volgende gezegd. We hebben gezegd dat als mensen in de komende periode, we hebben geen datum volgens mij, maar noem maar 1 mei, dat is eigenlijk niet zo belangrijk, komen met een nieuwe aanvraag die getoetst moet worden, dan wordt hij getoetst. Dat gaan we in ieder geval doen. Dan gaan we kijken zou hij voldoen aan de normen. Als dat zo is, dan is het aan de raad om daar iets mee te doen. We zullen dat dan bij u neerleggen. Een amendement van de zijde van de SP werd als overbodig beschouwd. Tot onze grote verbazing ontvingen wij op 22 maart een mail van een vereniging die een aanvraag in wil dienen. In het antwoord dat zij vanuit het gemeentehuis kregen stond dat het niet mogelijk is om voor 2013 subsidie aan te vragen. Graag willen we van de wethouder het volgende weten. Vraag 1: is het nu wel of niet mogelijk voor verenigingen en instellingen die geheel of gedeeltelijk hun subsidie kwijtraken een nieuwe aanvraag voor structurele subsidie in te dienen voor de periode 1 januari 2013 tot en met 31 december 2015? Vraag 2: zo ja waarom wordt dat dan niet gecommuniceerd wanneer verenigingen een nieuwe aanvraag indienen? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Laat. Ik kijk naar wethouder Sperber. Kunt u ingaan op de vragen gesteld door de SP?

Wethouder SPERBER: Ja, voorzitter, ik heb de vragen vandaag ontvangen, de daadwerkelijke vragen, dus ik heb me nog niet goed daarop kunnen oriënteren. Ik wil voorstellen dat ik schriftelijk antwoord, wellicht bij het verslag van deze vergadering, als dat akkoord is met de vragenstellers.

De heer DE LAAT: Nou, ik neem aan dat u vraag 1 toch wel degelijk kunt beantwoorden.

Wethouder SPERBER: Jazeker. Vraag 1 is duidelijk. U heeft mij daar al op geciteerd. Ik heb niet gezegd dat dat zal leiden tot een nieuwe subsidiebeoordeling. Ik heb wel gezegd dat dat zal leiden tot een nieuwe toetsing op de criteria die bekend zijn. En dat we dan inderdaad vervolgens kijken of we daar iets mee kunnen. Als er geen geld is, is er geen geld. Zoals u weet zijn alle subsidies verdeeld voor de komende vier jaar.

De VOORZITTER: Dus het antwoord van de wethouder blijft in dat opzicht toch dat er schriftelijk geantwoord wordt op het totaal van uw vragen zoals u die net heeft gesteld.

De heer DE LAAT: Maar ja, dat strookt niet helemaal met wat er gezegd is. U hebt toen vier mogelijkheden genoemd waarmee u terugging naar de raad. De spoeling zou dunner worden, de raad kan het plafond verhogen, en nou hoor ik weer een ander verhaal.

De VOORZITTER: Meneer de Laat, ook de andere leden van de raad hebben in tweede instantie de mogelijkheid om daar nog of aan u of anderszins te vragen. Ik wil even de andere raadsleden ook de gelegenheid geven. Ik weet niet of er iemand gebruik van wil maken. Dan kom ik eerst bij de heer Van Oosterwijk en dan bij de heer van Iersel terecht. Meneer van Oosterwijk, gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ja, deze vraag, en met name de beantwoording door de wethouder, trekt wel mijn aandacht. Is het niet zo dat wanneer een vereniging, een instelling, dat kan een nieuwe vereniging of instelling zijn binnen de gemeente, maar ook een instelling waar de heer De Laat op doelt, die zijn of haar subsidie is kwijtgeraakt, is het niet zo dat als die voldoet aan de criteria die neer zijn gelegd in het beleidsplan, dat wij verplicht zijn om die een subsidie toe te kennen? Want anders ontstaat er natuurlijk de mogelijkheid van willekeur. De consequenties kunnen inderdaad zijn dat er een andere verdeling van de subsidies zou moeten plaatsvinden of dat het plafond zou moeten worden aangepast, maar ik denk dat het zonder meer nee verkopen, wellicht zelfs juridisch gezien, niet mogelijk is.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Van Oosterwijk al verwoordt heeft wat ik eigenlijk wilde zeggen, dat de woorden van de wethouder nu in tegenspraak zijn met wat hij toen zei, zowel in de commissie als in de raad, dat alles opnieuw getoetst zal worden en dan gekeken zal worden wat er dan met de centen gaat gebeuren en ik denk dat we daar een keer op terug moeten komen en niet zomaar afwijzen. Daar ben ik het mee eens.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Iersel. Ik geef het woord voor de tweede en laatste keer aan wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Wat ik heb gezegd en wat u ook zelf in de verordening kunt lezen is dat een keer in de vier jaar de subsidies worden toegekend en dat is gebeurd en dat wil zeggen dat de subsidiepot op dit moment voor vier jaar verdeeld is. Dat laat onverlet dat als je zegt van nou, er zijn mensen, en het ging niet over nieuwe subsidieaanvragen overigens, maar het ging over het herkansen van mensen die afgewezen waren, om het dan helemaal correct te zeggen, daar heeft u van gezegd, nou, mogen die dat nog een keer indienen en wilt u die dan toetsen? Ja, die wil toetsen en als wij dat anders geantwoord hebben, dan hoor ik dat wel nog als ik dat overleg en dan krijgt u dat in mijn schriftelijk antwoord mee. Maar dat wil niet zeggen dat wij dan automatisch die subsidie toekennen. Dat kan ik helemaal niet, want uw raad heeft de begroting vastgesteld en uw raad heeft de subsidie vastgesteld en elk jaar gaat u opnieuw de begroting vaststellen. Ik wil aan u kenbaar maken, als dergelijke gevallen zich voordoen, dan is het verder aan u als raad om daar iets mee te doen. Want ik kan dat niet, want de verordening zegt: één keer in de vier jaar. En ik heb geen vier oplossingen gegeven of mogelijkheden; ik heb vier opties gegeven waar ik zo aan zou kunnen denken, waar u dan iets mee zou kunnen. Dat is iets anders dan dat ik zeg van en nou gaan we het zus of zo doen. Dat heb ik ook zo niet gezegd. Dat blijft aan u. Als u zegt van we moeten die subsidies gaan toekennen, dan kunt u, en dan ben ik uiteraard hier om u aan te reiken hoe u dat eventueel zou kunnen, maar u besluit.

De VOORZITTER: Maar, wethouder Sperber, u geeft dus aan ook een aantal van die facetten neemt u mee in de schriftelijke beantwoording van deze vragen. Dan denk ik dat daarmee agendapunt 1 afgehandeld is en u krijgt dus nog een... ik zie mevrouw Eikelenboom, maar agendapunt 1 is dan afgehandeld ook volgens de procedure, dus daar houd ik wel aan vast want anders hoeven we ook geen reglement van orde te maken en dat heeft u overigens zelf vastgesteld, dat dit zo bij het Vragenuurtje hoort. Ik heb net gevraagd wie wil er spreken vanuit de raad. Ja, het is jammer, maar ik denk dat we, ook gezien de agenda, ons toch hieraan houden.

De vragen ex artikel 41 zijn hiermee afgehandeld.

## 2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Daarbij wil ik u een tweetal veranderingsvoorstellen doen en die veranderingsvoorstellen zijn naar aanleiding van een motie die de SP heeft ingediend. Dat is een motie over een onderwerp wat niet op de agenda voorkomt. Vandaar dat ik u wil voorstellen om dat te behandelen als laatste onderwerp. Dat zou dan agendapunt 18 worden, nadat alle andere onderwerpen aan de orde zijn geweest. En dan nog een kleine wijziging. Dat is het eerste stuk wat onder de A-stukken valt, dat niet ter bespreking is, daarover wil in ieder geval wethouder Van Groenendaal nog een korte toelichting geven en daarmee wordt dat dan eigenlijk ook een B-stuk. Dus ik wil u voorstellen om de A-stukken bij 12 te laten beginnen. Het voert misschien iets te ver om daar nu op in te gaan, maar dat zal aan het begin van agendapunt 11 dan het geval zijn. Zou u met de agenda zoals ik hem u mondeling nu aangeef, met twee wijzigingen, agendapunt 11 bij de B-stukken en agendapunt 18 als toegevoegd stuk, akkoord kunnen gaan? Ik zie dat meneer Van der Put graag iets wil zeggen.

De heer VAN DER PUT: Ja, voorzitter, één opmerking. Om van punt 11 een B-stuk te maken, daar heb ik enige moeite mee. De raad heeft zelf aangegeven in de commissie dat ze niet de behoefte heeft om erover te beraadslagen, dus als de wethouder daar nog informatie over heeft, dan kan hij dat schriftelijk doen.

De VOORZITTER: Ja, nou daagt u mij uit om toch in te gaan op datgene wat wethouder Van Groenendaal natuurlijk aan het begin van dat agendapunt zou willen zeggen en ik dacht korthedshalve is het beter als hij dat bij het agendapunt zelf doet. Het is een toelichting op iets, een heel korte toelichting en een heel kleine wijziging en daarom denk ik, ik wil u dan in ieder geval wel in de gelegenheid stellen om, dat wist u niet van tevoren, om er dan wel op te kunnen reageren. Daarom noemde ik het een B-stuk. Niet om dat u dat als raad zou hebben gezegd, want u hebt een A-stuk gezegd. Het kan ook zijn dat u zegt, nou, wij willen het dan niet op die manier behandelen. Dan merken we dat bij agendapunt 11. Als u daarmee akkoord gaat, dan denk ik dat het zo praktisch mogelijk doen. Ik snap uw punt dat u zegt als de raad zelf zegt het is een A-punt, dan moet het ook een A-punt blijven, maar wethouder Van Groenendaal zal toelichten waarom hij daar even op terug wil komen. Volgorde akkoord, toegevoegd agendapunt 18 ook akkoord? Dan is daarmee agendapunt 2 behandeld.

Met in achtneming van genoemde wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

### **3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADS-VERGADERING VAN 6 MAART 2012**

De VOORZITTER: Daar zijn geen opmerkingen over ontvangen. Daarmee neem ik aan dat u akkoord gaat met dat wat u daarbij heeft aangetroffen.

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen en de besluitenlijst ongewijzigd vastgesteld.

#### B-stukken

### **4. UITWERKING INZET ACCOMMODATIES**

De VOORZITTER: Het voorstel is een uitwerking van de resultaten van de onderzoeksopdrachten uit het raadsvoorstel voor Back to Basics ten aanzien van de accommodaties en de raad wordt gevraagd om op basis van deze notitie richting te geven ten aanzien van de toekomstige inzet van de accommodaties en zo mogelijk een voorkeur uit te spreken voor een of meerdere opties. Het voorstel is daarbij gesplitst in de uitwerking van sociaal-culturele accommodaties en binnensportaccommodaties. En bij de commissie Welzijn is door een aantal belanghebbenden ingesproken. Ook zijn er nog brieven ontvangen van de voorzitter van cultureel centrum Jan van Besouw, Klavertje Vier en Woensdagmiddagbridge en de heer Van Ootmarssum. U kunt al deze inbreng uiteraard inbrengen bij uw beraadslagingen. De commissie waarin het is besproken en vrij uitgebreid in is besproken heeft in meerderheid de voorkeur uitgesproken voor het verplaatsen van de activiteiten van jongerenwerk Mainframe én het voorstel van het bestuur van de wijkcentra De Deel en Wildacker, waarbij verband wordt gelegd met de ontwikkelingen rond de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. De Partij van de Arbeid heeft in de commissie hieraan toegevoegd dat het goed zou zijn als er een Stichting Samenwerkende Wijkaccommodaties wordt gevormd en voor de binnensportactiviteiten is in de commissie Welzijn in meerderheid door de fracties de voorkeur voor de realisatie van één centrale sportzaal gevolgd en ook voor de financiering werd het voorstel van het college gevolgd. Mogelijk kunnen we al deze zaken die ook in de commissie zijn besproken ook in de raadsberaadslagingen wat

summierder oppakken en met name kijken naar die zaken die daar nog verder bij openliggen. Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? Dan begin ik bij mevrouw Immink, dan de heer Swaans, dan mevrouw Eikelenboom, de heer Van der Put, de heer Hendrickx, de heer Van Iersel. Mevrouw Immink, gaat uw gang.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. In het voorstel dat voor ons ligt vraagt het college de raad denkrichtingen mee te geven voor vervolgonderzoek in het kader van Back to Basics naar de toekomstige inzet van accommodaties en daar wil ik toch graag iets over zeggen, want aan de ene kant ben ik blij dat het college de raad meer ruimte geeft om een denkrichting aan te geven en daarmee ook kaders vraagt waarbinnen het college moet opereren. Aan de andere kant, voorzitter, en daar zit hem een beetje de pijn, gaat het in dezen om denkrichtingen voor een vervolgonderzoek. Kijk, we begrijpen dat dit een moeilijk onderwerp is en er mogelijk pijnlijke keuzes gemaakt moeten gaan worden, maar er ligt nu een uitgebreid onderzoeksrapport van KplusV. Er ligt inmiddels ook een voorstel van de besturen van De Wildacker en De Deel, waarvan Pro Actief Goirle overigens in de commissie Welzijn al heeft aangegeven daar erg gecharmeerd van te zijn, en we hebben een idee wat er met betrekking tot de uitbreiding van de WMO en de daaruit voortvloeiende transitie op ons af gaat komen. Laten we afspreken dat, nadat de raad u de door u gevraagde denkrichting van vervolgonderzoek heeft meegegeven, u daarna komt met een duidelijk en daadkrachtig voorstel. Kortom, college, verras ons! Laat zien dat uw voorstel dat u straks gaat opstellen getuigt van realisme en ambitie, zoals u verkondigt in uw collegeprogramma. Zo meteen zal het CDA, ook namens Pro Actief Goirle, twee moties indienen, namelijk: het verzoek om onder meer optie 3, verplaatsing activiteiten van het jongerenwerk en het vrijspelen van het gebouw, en optie 4, het voorstel van de besturen van wijkcentra De Deel en De Wildacker verder te onderzoeken. In het kort wil ik op beide opties ingaan en ingaan op het voorstel om sportaccommodatie De Haspel te saneren en daarvoor in de plaats een centrale sportzaal te realiseren. Wat het verdere onderzoek naar mogelijkheden van het verplaatsen van de activiteiten van het jongerenwerk betreft, daar kunnen wij ons in vinden, omdat bekend is dat de accommodatie van het activiteitencentrum Mainframe veel te groot is voor de activiteiten die er plaatsvinden. Bovendien is deze locatie als woningbouwlocatie geprioriteerd. En niet onbelangrijk, inherent aan deze optie is dat het zeer aannemelijk is dat de taakstellende bezuiniging van 50.000,- euro wordt gehaald. Wat De Haspel betreft echter, vragen wij ons toch af welke gedachte het college heeft hoe nieuwbouw bekostigd moet gaan worden en op welke termijn nieuwbouw gerealiseerd gaat worden. Hierover zal hoe dan ook op korte termijn met betrokken verenigingen moeten worden gecommuniceerd en het moet klip en klaar zijn voor hen dat hiermee pas gestart gaat worden wanneer is geregeld dat deze verenigingen tijdelijk ergens anders kunnen gaan sporten. Tot slot, voorzitter, optie 4, het voorstel van de besturen van de wijkcentra De Deel en De Wildacker. Dit voorstel kunnen wij omarmen. Hoe primair het voorstel ook is, het getuigt van ambitie en het komt uit een hoek van de samenleving waar mensen maatschappelijk betrokken zijn en het belang van de kracht van vrijwilligerswerk heel goed kennen. Dit voorstel sluit aan op de visie van Back to Basics en past ook binnen de komende uitbreiding van de WMO, waarbij extramuraal begeleiding vanuit de AWBZ de totale overname van de jeugdzorg en de invoering van de Wet Werk naar Vermogen op onze gemeente gaat afkomen. Van wezenlijk belang wordt dan dat er gezocht moet gaan worden naar hoe en welke mogelijkheden voor activiteiten die hieruit voortvloeien kunnen worden vormgegeven binnen algemene voorzieningen zoals wijkcentra, en wat betekent het voor de rol van de vrijwilligers hierin. Essentieel is dan daarbij dat bij de verdere uitwerking van deze optie beide wijkcentra optimaal en op professionele wijze worden begeleid. Want, laten we wel wezen, dit voorstel is een voorbeeld van de eigen kracht uit de samenleving van onze gemeente en daar moeten we zuinig op zijn. Dank u wel, voorzitter.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD sluit zich in ieder geval wat de beginzinnen van het PAG betreft daarbij aan. Het is geen makkelijke kwestie en het reshufflen, zoals ik dat graag wil noemen, van de inzet van de sociaal-culturele accommodaties is en blijft een moeilijk probleem. Dus

helemaal met mevrouw Immink eens. We zitten met onze vierkante meters boventallig en dat is een gevolg van beslissingen die in het verleden zijn genomen. Bovendien bouwen we nog brede scholen waarin ook nog wijkgebonden fysieke ruimte is en wordt gecreëerd. Louter, en ik zeg louter, op sociaal-maatschappelijke gronden acht de VVD-fractie, gevoerd door haar achterban, ondanks het advies van KplusV, sluiting van De Wildacker niet gewenst. Wij verwijzen echter wel naar de brief van de voorzitter van het cultureel centrum Jan van Besouw. Deze brief laat niets aan financiële duidelijkheid te wensen over. Vrijspelen van De Deel behoort naar de mening van de VVD tot de mogelijkheden. Het bestuur heeft immers aangegeven niet aan deze locatie gebonden te zijn. Welke denkrichting ook wordt gekozen, de reeds ingerekende bezuinigingen van 50.000,- euro, zoals die in Back to Basics zijn vastgesteld, zullen naar de mening van de VVD de in tijd niet worden gehaald en daarmee hebben we dus een probleem. Als dat niet wordt gehaald zul je voor alternatieve dekkingen moeten zorgen. De accommodatieaanpassingen kunnen namelijk niet op korte termijn worden gerealiseerd. Tot slot. De VVD is voorstander van de verplaatsing van de activiteiten van Stichting Jong en het vrijspelen van het Mainframegebouw. De VVD is ook voorstander van de realisatie van optie 2 inzake De Haspel, dus het bouwen van een nieuwe gymzaal, nieuwe sportzaal moet ik zeggen. De VVD realiseert zich ook dat mogelijke besparingen pas op zijn vroegst in 2014 en misschien wel 2015 kunnen worden gerealiseerd. Je zet zo'n nieuw gebouw namelijk niet in een, twee, drie er maar even neer. En de activiteiten van Stichting Jong kunnen immers ook niet ogenblikkelijk worden verplaatst. De moties die ingediend gaan worden wacht ik even af, voorzitter, en dan zal ik daar op reageren. Dank u wel.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben een heleboel informatie gekregen over diverse denkrichtingen met alle voor- en nadelen erbij en alle cijfers daaromheen. Er is heel veel informatie, maar we moeten gewoon kijken welke opdracht we onszelf hebben gegeven en die is toch vrij eenvoudig. We hebben met elkaar afgesproken dat we een structurele bezuiniging van 50.000,- euro per jaar willen realiseren en we hebben een vijftal accommodaties in beeld: De Deel, De Wildacker, De Haspel, Mainframe en het Jan van Besouw en ja, een kind kan uitrekenen dat zonder grote scheuren deze bezuiniging gehaald kan worden. Wij discussiëren hier wel eens met elkaar hoe we de burgers meer bij de politiek kunnen betrekken, maar naar mijn idee kunnen we die vraag ook wel eens andersom stellen en hoe de politiek meer betrokken kan zijn bij de burgers. Op 20 maart hebben we acht sprekers gehoord in de commissie Welzijn. Het waren betrokken mensen die gevraagd, nou, zeg maar bijna gesmeekt hebben of de politiek betrokkenheid wil tonen en we mogen niet doof zijn voor die signalen. Ik heb op 20 maart gehoord dat De Wildacker meer is dan een verblijfsruimte met een bepaalde afmeting; ik heb gehoord dat De Wildacker een unieke en onvervangbare plek is, een huiskamer die mensen in hun hart hebben gesloten. Volgens KplusV staat De Wildacker op de verkeerde plek, maar ik vind dat het op de juiste plek staat; het staat namelijk in Goirle. Ik vind dat het Jan van Besouwhuis op de verkeerde plek staat, een groot elitair centrum in een dorp dat 28.000 inwoners tekort komt om het rendabel te laten zijn. Goirle moet trots zijn op een kleinschalig wijkcentrum als De Wildacker. Er komen wekelijks 500 mensen die er veel plezier beleven en elkaar ontmoeten, en dat ook nog voor een schappelijke prijs, precies wat je van een wijkcentrum verwacht. Laten we goed beseffen dat de koopkracht van de meeste Nederlanders drastisch is gedaald en dat zal nog wel verder dalen. Het is heel belangrijk dat we wijkcentra met vriendelijke prijzen openhouden. Anders gaan we mensen buiten sluiten en juist mensen met lage inkomens zijn kwetsbaar en moeten we bij de samenleving blijven betrekken. De Wildacker staat op de juiste plek, omdat het in een wijk staat die sterk aan het vergrijzen is. Het staat op de juiste plek, omdat het makkelijk bereikbaar is. Maar bovenal staat De Wildacker op de juiste plek omdat het de juiste plek in de samenleving heeft. Voorzitter, u begrijpt, van de SP mag De Wildacker absoluut niet sluiten en we gaan ook haar gebruikers niet weggagen voor andere doelgroepen. Dat zou een groot verlies zijn voor onze gemeente, dus, handen af van De Wildacker. Voorzitter, er zijn natuurlijk nog meer accommodaties waar wij ons op moeten richten en

ondanks dat de voorzitter van De Deel niet gehecht is aan zijn wijkcentrum en akkoord kan gaan met sluiting, hebben wij vernomen dat de gebruikers van De Deel wel gehecht zijn aan hun wijkcentrum en de SP wil daarom dat De Deel open blijft. Ook deze accommodatie is laagdrempelig en betaalbaar. We moeten wel gaan kijken of er samen met de brede school ruimte geboden kan worden voor de jongste jeugd van Mainframe. Wij willen namelijk de gebruikers van Mainframe splitsen in jongere en oudere jeugd en voor de jongere jeugd moeten we kijken naar mogelijkheden in De Deel en de brede scholen, zowel in De Hellen als in De Boschkens, maar wel in overleg met besturen en de jongeren zelf. En voor de oudere jeugd van Mainframe moet er een apart jeugdthunk komen en wat de SP betreft zijn er dan twee opties. Dat is de locatie De Haspel, als we daar een nieuwe sportzaal gaan bouwen, of we verweven het in een nieuw bouwproject op de huidige locatie. Ook het jeugdthunk moet in goed overleg met de jongeren zelf tot stand gaan komen. De denkrichting die de SP het college mee wil geven is: we sparen De Wildacker en De Deel, we splitsen Mainframe, we laten al die jongeren gebruik maken van brede scholen en we bouwen een nieuwe sportzaal en een jeugdthunk. En we hebben zeer veel waardering voor de ambitie van de besturen van De Wildacker en De Deel en daarom stemmen wij dus ook in met optie 4, denkrichting 4. Tot zover mijn bijdrage.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Uw woorden indachtig zal ik proberen het kort te houden en niet de hele behandeling in de commissie welzijn over te doen. Kort gezegd: wij zijn voor optie 3, namelijk het verplaatsen van Mainframe naar een ander gebouw. In de commissie is al een keer de suggestie geuit dat dat ook best het zorgcentrum zou kunnen worden, mochten de functies van het zorgcentrum verplaatst kunnen worden naar het Jan van Besouw, maar dat zal dan uit het vervolgonderzoek wel blijken. Verder zijn wij ook zeer gecharmeerd van optie 4, namelijk het voorstel van de besturen van De Wildacker en De Deel om het sociaal kapitaal dat in deze gemeente aanwezig is te versterken en de krachten van maatschappelijke organisaties te bundelen en te komen tot nieuwe initiatieven en activiteiten en dat met name ook in het kader van de drie transitieën en die van de WMO in het bijzonder. Maar om te komen tot die nieuwe initiatieven denken wij wel dat daar één belangrijke voorwaarde aan ten grondslag zou moeten liggen, namelijk: een bestuurlijke fusie van die twee stichtingen. Wij denken dat de vormgeving van die activiteiten, maar ook bestaande culturele activiteiten, ook de afstemming van de activiteiten tussen de verschillende gebouwen, dat dat zou moeten plaatsvinden onder één centrale regie ofwel één bestuurlijke paraplu. We hebben dat idee ook al geuit in de commissie en nou zit ik toch de commissie een beetje over te doen, maar dat is toch een inleiding naar de motie die ik zo meteen ga indienen. Wij mochten toch wel tot onze verrassing toen in de commissie een redelijke bijval genieten. Daarom zal ik eerst overgaan tot het indienen van de motie.

De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen d.d. 10 april 2012,  
Onderwerp: vervolgonderzoek naar de toekomstige inzet van accommodaties

De raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

- De besturen van wijkcentra De Deel en De Wildacker gezamenlijk voorstellen om het sociaal kapitaal, dat in de gemeente aanwezig is, te versterken;
- Deze besturen de krachten van maatschappelijke organisaties willen bundelen om van daaruit te komen tot nieuwe initiatieven en activiteiten voor kwetsbare (groepen van) burgers;
- Dit voorstel aansluit bij de visie die verwoord is in het beleidsplan Back to Basics: De nieuwe koers;
- Het gewenst is dat deze nieuwe initiatieven en activiteiten tot stand komen onder één centrale regie en één bestuurlijke paraplu,

roept het college op:

om in het vervolgonderzoek de mogelijkheid te onderzoeken of de besturen van de wijkcentra De Deel en De Wildacker bereid en in staat zijn om te komen tot een bestuurlijke fusie,

en gaat over tot de orde van de dag.

Wij hebben begrepen dat er nog een paar moties aan zitten te komen. Daar zal ik in tweede instantie op reageren, want het is een beetje lastig om het te hebben over dingen die nog niet aan de orde zijn, dus wat dat betreft voldoende. Nog even terugkomend op de motie, ik denk dat we daarmee als raad de kans hebben om een omissie die in het verleden heeft plaatsgevonden, namelijk: in 1980 is de Stichting S.C.A.G. opgericht en die afkorting staat voor Sociaal Culturele Accommodaties Goirle, meervoud. Toen was het al de bedoeling om het beheer van wijkcentra onder één bestuurlijke paraplu te doen plaatsvinden. Dat heeft nooit plaatsgevonden, om allerlei redenen. Ik denk dat je op dit moment moet constateren, ook al gezien de inbreng van een aantal sprekers in de commissie, maar ook de opstelling van de politieke partijen, dat enerzijds Jan van Besouw, anderzijds de andere wijkcentra toch enigszins uit elkaar zijn gegroeid. Jan van Besouw is gewoon een cultureel centrum en die andere zijn wijkcentra pur sang met een laagdrempelig beleid, met een eigen prijsbeleid, etc., dus dat kun je niet meer onder één bestuur plaatsen, maar ik denk dat De Wildacker en De Deel zeker inspanningen zouden moeten verrichten en dat we in ieder geval de mogelijkheid moeten onderzoeken om te komen tot een fusie. Dat voor wat betreft de sociale accommodaties. Met betrekking tot de binnensport kunnen wij een stuk korter zijn. Wij zijn het eens met optie 2, namelijk om te komen tot één centrale sportzaal. We hebben daarbij wel een vraag, maar dat ligt eigenlijk meer in het verlengde. Tot nu toe heeft de gemeente de sporthallen beheerd. Misschien zou in het onderzoek kunnen worden meegenomen of zo'n beheersconstructie nog wel van deze tijd is, of dat inderdaad echt tot de kerntaken van de gemeente hoort, of zou je wellicht het beheer van zo'n accommodatie moeten overlaten aan een professionele organisatie, zoals bijvoorbeeld Leijstroomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. De motie die u heeft ingediend wordt op dit moment verspreid of zo dadelijk verspreid denk ik, of heeft iedereen hem intussen, en die is dan motie 1. Dank u wel. Dank geef ik het woord aan meneer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in 2011 is de herijking van het subsidiebeleid, zoals geformuleerd in het beleidsplan Back to Basics raadsbreed ondersteund. Het raadsvoorstel dat nu voorligt met betrekking tot de inzet van de accommodaties is het sluitstuk van dit zorgvuldige proces, een proces dat eigen verantwoordelijkheid en eigen kracht van burgers, verenigingen en instellingen als uitgangspunt heeft. Het rapport van KplusV biedt een heldere analyse van de Goirlese sociaal culturele accommodaties in de lijn van de door de raad in 2011 geformuleerde uitgangspunten van Back to Basics, te weten: multifunctioneel gebruik en optimale bezetting van de accommodaties. In het raadsvoorstel wat nu voorligt vraagt het college de raad om denkrichtingen aan te geven, echter, gehoord de beraadslagingen in de commissie Welzijn en alle sprekers die daar aan het woord zijn geweest vanuit de Goirlese samenleving, hebben wij vastgesteld als CDA dat onze aanvankelijke denkrichting, optie 3 en denkrichting 1, geen enkel maatschappelijk draagvlak kent. Maar maatschappelijk draagvlak is voor het CDA wel een basisvoorwaarde en daarom heeft de fractie van het CDA lang nagedacht over een oplossing, een mogelijke oplossing, waarvoor wel draagvlak bestaat en die recht doet aan de uitgangspunten van Back to Basics. Deze denkrichting is verwoord in motie 2. Deze motie is mede ondertekend door Lijst Riel-Goirle en Pro Actief Goirle. Ik zal die motie nu voorlezen.

Motie 2, inzet accommodaties.



De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen d.d. 10 april 2012,

overwegende dat:

- Het rapport K+V aangeeft dat Goirle kwalitatief en kwantitatief ruim voorzien is van m2 accommodaties;
- Het advies in het rapport van K+V is sluiten van de Wildacker (pag. 27 rapport K+V)
- In Back to Basics De Nieuwe Koers is uitgesproken dat tot een meer samenhangende en efficiënte inzet van middelen gekomen moet worden om de daarin geformuleerde beleidsdoelstellingen te bereiken;
- Op langere termijn er een bredere WMO-opgave ligt voor de gemeente waarbij de civil society een kernbegrip is;
- De besturen van de Wildacker en de Deel een alternatief voorstel voor behoud en versterking sociaal kapitaal in Goirle gedaan hebben;
- Dit voorstel potenties heeft een bijdrage te leveren aan de doelen gesteld in het Welzijnsbeleid en de WMO;
- De raad van Goirle een duurzaam welzijnsbeleid beoogt, ook de accommodaties moeten toekomstbestendig zijn;
- De financiële perspectieven van de gemeente ons nopen de accommodaties efficiënter te benutten,

Verzoekt het college om optie 4 als denkrichting uit te werken door:

- De besturen van de Wildacker en de Deel te faciliteren in het uitwerken van hun 'Alternatief Voorstel' in een concreet uitvoeringsplan en hiermee de besturen zorgvuldig te begeleiden in dit proces;
- De kosten van deze professionele begeleiding te dekken binnen het transitiebudget AWBZ naar WMO voor 2012 (pag. 8 projectplan Triple T);
- Activiteiten in de Wildacker en de Deel, die passen binnen de doelstellingen van Back to Basics, te financieren op basis van beoogd resultaat conform regulier Back to Basicsbeleid en hiermee samenhangend de subsidie op de exploitatielasten af te bouwen;
- Een voorstel aan de raad voor te leggen met de financiële consequenties in het kader van de te behalen bezuinigingen.

Bij de derde bullet die ik voorlas moet natuurlijk overwogen worden dat dat afbouwen uiteindelijk tot nul euro zou moeten gebeuren. Tot zover deze motie. Voor de financiering van sporthal De Haspel, waarover ook in het raadsvoorstel wordt gesproken, is geen geld gereserveerd, zo zegt ook het raadsvoorstel op pagina 5. Het CDA heeft hierover nagedacht en een denkrichting geformuleerd. Deze is verwoord in motie 3 en ook deze motie is mede door Lijst Riel-Goirle en Pro Actief Goirle ondertekend.

Motie 3, Mainframe – De Haspel

De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen op 10 april 2012,

overwegende dat:

- Het rapport K+V bevestigt dat het gebouw Mainframe te groot is voor de activiteiten van het jongerenwerk (pag. 25 rapport K+V);
- De huidige locatie als woningbouwlocatie is geprioriteerd;
- De kosten voor huisvesting jongerenwerk onevenredig hoog zijn;

- Er een substantiële bezuiniging bereikt kan worden door een bescheidener huisvesting;
- De raad het belang van een eigen herkenbare plek voor de jongeren onderschrijft;
- Er geen middelen beschikbaar zijn voor herbouw sportzaal De Haspel (pag. 21, Back to Basics: denkrichtingen accommodaties),

verzoekt het college optie 3: 'verplaatsen activiteiten jongerenwerk Mainframe en vrijspelen gebouw'

- De mogelijkheden voor herhuisvesting Stichting Jong naar 1) nieuw te bouwen locatie 2) Zorgcentrum Thomas van Diessenstraat te onderzoeken;
- De door goedkopere herhuisvesting extra bespaarde middelen in te zetten ter financiering herbouw Sportzaal de Haspel;
- Een voorstel voor de uitwerking van deze denkrichting voor de begroting voor te leggen aan de raad.

Tot zover deze motie. Dat was meteen mijn inbreng.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hendrickx. U heeft twee moties ingediend die ook rond zijn gegaan en die onder de naam motie 2 en 3 gaan, mede ondertekend door Lijst Riel-Goirle en PAG, begrijp ik. Dan geef ik het woord graag als laatste van deze eerste instantie aan de heer Van Iersel.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard gaan wij mee met de moties die het CDA heeft voorgesteld en tevens kunnen wij de motie van de Partij van de Arbeid ook ondersteunen. Dan hebben we drie moties achter de rug. Verder willen we als Lijst Riel-Goirle, net als de VVD, de Wildacker behouden, Mainframe vrijspelen en, wat ook de SP voorstelt, de jongeren scheiden van de jeugd. Wij zijn geen voorstander van de jongeren bij de Haspel, omdat je sporters en ook jeugdporters niet moet samen laten gaan met jongeren die daar ook de doelgroep van zijn. Ten aanzien van datgene wat er gesteld wordt, het onderzoek naar mogelijkheden van herschikking van ruimte op basis van activiteiten en beschikbare ruimte, dit komt wel aan de orde en de eenduidige transparante berekeningssystematiek komt later aan de orde. Dan zou ik graag willen weten van wanneer later, want dat is al in december 2010 en november 2011 allemaal uitgesteld tot deze motie, maar dat kan nog wel 2013 worden. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Iersel. Dan hebben we nu de eerste instantie gehad en wil ik het woord geven aan zowel wethouder Sperber als wethouder Van Groenendaal. Ik begin bij wethouder Sperber. Kunt u antwoorden op een aantal vragen en opmerkingen vanuit de raad.

Wethouder SPERBER: Jawel, voorzitter. Ik constateer dat er voornamelijk gedachten naar de andere raadsleden zijn geponeerd en dat past helemaal in het nieuwe bestuurlijke denken, dus wat dat betreft hebben wij als wethouders dan een makkie, zou je zeggen, maar het is natuurlijk wel zo dat wij zeer gespannen volgen waar u toe besluit, zodat wij daarmee verder kunnen. Van de paar vragen die er zijn was er een van mevrouw Immink, waarbij ze vroeg of we, nadat we de denkrichting weten, dat we met een duidelijk en daadkrachtig voorstel zo snel mogelijk komen. Afhankelijk van de denkrichting zullen wij zo snel mogelijk en zo duidelijk mogelijk, maar ook met een compleet voorstel komen, want ik denk dat dat heel belangrijk is. Wat er nu beslist gaat worden naar aanleiding van dit stuk, dat gaat toch denk ik voor Goirle op maatschappelijk vlak de toon zetten voor de komende jaren. Dus ik denk dat het zeer belangrijk is dat we daar een heel zorgvuldig proces mee doormaken.

Mevrouw AERTS: Bij interruptie, voorzitter. Ik hoor wethouder Sperber zeggen wat er nu beslist gaat worden, maar wij beslissen vandaag dacht ik niets. Wij geven een denkrichting aan, maar wij beslissen vandaag niets.

Wethouder SPERBER: U beslist welke denkrichting we moeten gaan volgen, dat is ook een beslissing. De eindbeslissing komt pas als we met het definitieve voorstel komen. Een beetje flauw misschien. Verder is er een opmerking van de heer Van der Put over de bestuurlijke fusie van De Deel

en De Wildacker, waarin u nog ingaat op wat er kort even speelde in de commissie, waarbij er een misverstand was dat men dacht, of dat er commissieleden waren die dachten dat het S.C.A.G. over alle accommodaties gaat. Ik bevestig wat de heer Van der Put daarover gezegd heeft. Dat was wel de bedoeling in het verleden, maar is nooit gelukt. Dus ik ben ook benieuwd wat er van uw motie dan terecht gaat komen, want dat neigt ook die kant op, alleen met twee van de drie die toen in beeld waren. Als de motie het haalt dan natuurlijk, maar dat is niet aan mij. En dan wordt er gevraagd door de heer Van Iersel wanneer wij komen met de harmonisering van de tarieventechniek. Ja, dat kunnen we pas doen als we weten wat er overblijft, want dan kunnen we ook pas die tarieven gaan harmoniseren. Er is wel al een richting aangegeven, bij voorbeeld in de brief van de voorzitter van het S.C.A.G.—bestuur die daar een optie in doet, namelijk: kijken of je op één verdieping van het Jan van Besouw, de bovenste verdieping die wat minder aantrekkelijk is, dat je daar superlage tarieven zou kunnen hanteren, waardoor je een differentiatie mogelijk maakt. Daar hebben we nog niks in onderzocht, dus ik denk dat het beter is om eerst het een en dan het ander te doen, dat we direct kijken wat er over is en dat we daar dan doelgericht met de juiste richting komen, want anders gaan we nu dingen doen die we misschien oer een halfjaar weer helemaal terug moeten draaien. Dat is gewoon puur pragmatisch. Verder had ik volgens mij geen vragen, voorzitter, dank u wel.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, mag ik toch nog één vraag stellen, want u gaat niet op de moties in en ik ben toch wel benieuwd of het college, als de moties worden aangenomen, ook enthousiast de moties gaat uitvoeren. Daar hoor ik u helemaal niks over zeggen.

De VOORZITTER: Nee, het is ook inderdaad wel de bedoeling dat dat komt. Wethouder van Groenendaal moet ook nog antwoorden, maar gaat u gang, wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Ja, u zult begrijpen, mevrouw Van den Brand, dat ik dat eerste ook heel zorgvuldig binnen het college wil hebben afgevinkt en daar zal ik zeker in tweede instantie bij u op terugkomen.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen dacht ik die aan mij gesteld zijn door de geachte leden van de raad. Mevrouw Immink had het erover van wanneer gaan we dan aan de gang zeg maar met eventueel de bouw van de sportzaal, gaf u aan. Ook dat dat in overleg moet gebeuren met de verenigingen. Ik zou haast zeggen: heel logisch natuurlijk dat dat in overleg met de verenigingen gaat gebeuren. Als u vanavond een denkrichting aangeeft, dan gaan we dat zo snel mogelijk, wethouder Sperber gaf dat net in zijn eerste commentaar ook al aan, hetzelfde als met de sociaal culturele accommodaties, zo snel mogelijk gaan we dat verder onderzoeken, want daar is ook beslispunt 4, dacht ik dat het was, van de notitie, dan gaan we zo snel mogelijk aan de slag en dan komen we natuurlijk met voorstellen naar u toe. Dan had de heer Van der Put de opmerking om eventueel in dat onderzoek ook de beheersconstructie mee te nemen en te kijken of dat eventueel het beheer uitbesteed zou kunnen worden naar een andere partij dan de gemeente. Natuurlijk gaan we dat ook meenemen, meneer Van der Put. Dat was het denk ik wat mijn vragen betreft, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan begrijp ik dat wethouder Sperber ook nog vijf minuten schorsing wil om op de moties te kunnen reageren. Mevrouw Immink nog een vraag voor deze ronde?

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Ik had niet zo zeer een vraag. Ik had wel een vraag gesteld die niet is beantwoord, welke gedachte het college heeft om nieuwbouw van de Haspel te kunnen gaan bekostigen en ik vraag me in tweede instantie af de termijn waarin u denkt te gaan bouwen, moet ik dan denken aan een termijn van een jaar, twee jaar, drie jaar?

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel. De termijn durf ik zo een, twee, drie niet aan te geven, mevrouw Immink, eerlijk gezegd. Nee, dat zou ik niet durven zeggen, maar natuurlijk wel op vrij korte termijn, want hoe langer we wachten, hoe onzekerder de situatie natuurlijk ook voor de betrokken verenigingen en dergelijke is, dus dat moet wel op vrij korte termijn. En we moeten ook de bezuiniging gaan realiseren natuurlijk en u hebt in het stuk kunnen lezen dat het college nog niet heeft nagedacht over de eventuele bekostiging daarvan en dat wordt in dat onderzoek nader bekeken. U hebt

wel de cijfers al kunnen zien waar het op, en dat zijn globale cijfers, waar het op geschat is, laat ik het zo even uitdrukken, maar dat wordt dan nader onderzocht.

De VOORZITTER: En de heer Sperber ook nog een aanvulling op de eerste instantie? Zag ik overigens, mevrouw Immink, dat u nog een korte reactie wilde geven op wethouder Van Groenendaal? Doet u dat maar, want dat is dan handiger.

Mevrouw IMMINK: Ja precies. Dank u wel, voorzitter. Nog één vraagje. Vindt u drie jaar een korte termijn of een lange termijn?

De VOORZITTER: Wethouder van Groenendaal, een gewetensvraag.

Wethouder VAN GROENENDAAL: U probeert me toch een antwoord te ontlokken. Nou, ik vind drie jaar een middellange termijn.

De VOORZITTER: Die kan altijd nog naar de diplomatieke dienst. Wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Ja, voorzitter, sorry, ik had nog een verhelderende vraag. Als ik naar motie 2 kijk, dan staat er over het afbouwen van de exploitatielasten, de subsidie op de exploitatielasten van De Wildacker en De Deel: is er een idee van wanneer dat zou moeten ingaan en op wat voor termijn dat dan zou moeten gebeuren. Moeten we dat een keer, twee keer, drie keer of vier keer, dus over hoeveel jaren wilt u dat uitsplitsen, want we hebben gemerkt dat je niet zomaar even een subsidie stil kunt zetten. Zeker bij grote bedragen moet dat met de weg van de geleidelijkheid.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik de heer Hendrickx het woord moet geven, gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, nu kan ik een termijn gaan noemen, maar ik ben natuurlijk niet, de raad zijn generalisten, de professionals zitten aan die kant. Het afbouwen van de exploitatielasten moet in ieder geval naar nul euro afgebouwd worden en de termijn die daarvoor nodig is, is de termijn die denk ik u in overleg met de belanghebbenden, dus met De Deel en De Wildacker, goed moet afspreken. Als dat in twee jaar kan, kan het in twee jaar en als daar vijf jaar voor nodig is, dan zullen het vijf jaar moeten worden, maar voorwaarde is wel dat het afbouwen tot nul euro geschiedt en dat het natuurlijk een redelijke termijn betreft. Kunt u daarmee uit de voeten, wethouder?

De VOORZITTER: Goed, dan denk ik dat we onze eerste instantie hebben gehad en dan schors ik voor vijf minuten deze vergadering, zodat er ook een reactie van het college kan komen op de moties. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Dames en heren, het college heeft zich ook uitgesproken en beraden over de moties en het lijkt me ook voor de discussie in tweede instantie goed als aan u bekend wordt gemaakt hoe het college op deze moties wil reageren. Ik geef eerst over motie 1 het woord aan wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben even kort beraadslaagd. Motie 1 van de Partij van de Arbeid ten aanzien van het onderzoeken of de twee besturen van De Deel en De Wildacker zouden kunnen komen tot een bestuurlijke fusie. Wij zijn bereid om dat initiatief over te nemen, maar het wel bij het initiatief te laten. Wij willen daar geen regie over gaan voeren, dat lijkt me niet verstandig, want het is uiteindelijk natuurlijk wel de verantwoordelijkheid van de besturen zelf, maar wij zullen ze daartoe uitnodigen. Dus in feite nemen we dan de motie over.

De VOORZITTER: En motie 2, wethouder Sperber graag. Ja, motie 2, want we hebben net motie 1 gehad.

Wethouder SPERBER: Deze motie kunnen wij in principe niet overnemen, omdat wij dan niet voldoen aan de opdracht die wij van de raad hebben gehad om in 2013 50.000,- euro te bezuinigen. Ik wil er wel een opmerking bij maken en dat is: als we kijken in het verhaal Back to Basics denkrichtingen inzet accommodaties, dan kunt u in bijlage 5 zien wat de subsidies zijn die wij verstrekken. Dat is aan De Wildacker 49.000,- en nog wat, totale subsidies, en aan De Deel 46.000,- en nog wat. Dat is bij elkaar 95.000,- euro. Wij denken wel dat als de raad zegt van nou, die gaan we afbouwen, dat zou dan binnen een redelijke termijn moeten kunnen, dan halen we dus in feite een veel groter bedrag

binnen als dat oorspronkelijk de bedoeling was, alleen halen we ze niet in 2013-2014 meteen binnen, maar zal dat gefaseerd gebeuren. Als dat de bedoeling was, dan zou ik u willen voorstellen om in uw derde bullet in plaats van 'en hiermee samenhangend de subsidie op de exploitatielasten' te veranderen in 'en hiermee de huidige totale subsidies af te bouwen', want in feite zijn dat de enige subsidies die wij aan de beide besturen geven. En ja, u zegt naar nul, dus dan zou dat betekenen 95.000,- euro over een X aantal jaren en ikzelf denk dan aan een jaar of drie, maar ik zou het prettig vinden als u daar van u een wat duidelijker richtlijn over zou krijgen. Ik denk dat het dat is, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Dan wil ik voor motie 3 het woord geven aan wethouder Van Groenendaal namens het college.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Motie3 betreffende het verhaal Mainframe – De Haspel, daar heb ik een paar opmerkingen. Wij kunnen die motie overnemen, maar er staan ik denk wat tekstuele foutjes in, die wil ik even nog wel aangeven. Bij de laatste bullet bij de overwegingen staat dat er geen middelen beschikbaar zijn voor herbouw van sportzaal De Haspel. Dat moet natuurlijk zijn sporthal De Haspel, daar hebben we geen middelen voor om de sporthal te herbouwen. Dan krijg je bij de voorlaatste bullet 'verzoekt het college': de door goedkopere herhuisvesting extra bespaarde middelen in te zetten voor de financiering niet van herbouw, maar van bouw sportzaal De Haspel. Dat zijn maar enkele tekstuele aanpassingen. Wel wil ik er u nog op wijzen, u geeft aan de mogelijkheden voor de herhuisvesting Stichting Jong naar 1) nieuw te bouwen locatie of 2) Zorgcentrum Thomas van Diessenstraat te onderzoeken. Weet wel dat Zorgcentrum Thomas van Diessenstraat wel in de prioritering woningbouw zit. Dat wil ik u wel even meegeven, maar wij kunnen deze motie wel overnemen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Hendrickx, u wilt reageren op de opmerkingen van wethouder Van Groenendaal? Nou, als het over de tekst van die motie gaat, dan is dat prima, gaat uw gang.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, vorozitter. Wat betreft motie 3, Mainframe – De Haspel, de tekstuele wijzigingen. Ja, daar heeft u natuurlijk helemaal gelijk in, dus met aanpassing van die tekstuele wijzigingen en het gegeven dat u de motie toch al over heeft genomen, zie ik daar geen bezwaar in en ik hoop de medeondertekenaars ook niet en als dat wel zo is, dan zullen ze nu moeten. En wat betreft motie 2, faciliteren van uitwerking alternatief voorstel voor De Wildacker en De Deel, hoor ik wethouder Sperber zeggen dat hij die formeel niet kan overnemen omdat we bepaalde ingrepen in de bezuiniging niet realiseren en anderzijds hoor ik hem een voorstel doen om het derde verzoekpunt uit de motie aan te passen, de huidige totale subsidies af te bouwen. Daar heeft het CDA niet zo'n last van, van die aanpassing, dus daar kan ik me wel in vinden, en als het gaat over de termijn, dan zeg ik nogmaals dat ik het toch primair wel heel belangrijk vind dat hij dat goed met de belanghebbenden overlegt, maar de geluiden horende bij de collega-partijen, weet ik dat er geluiden zijn die zeggen, nou, laten we dat zo'n beetje in dezelfde periode als die transities doen, vijf jaar. Lijst Riel-Goirle heeft aangegeven dat zij in ieder geval een periode van drie jaar niet zo vast op papier willen hebben, dus als ik u dan meegeef, wethouder, een periode van drie tot vijf jaar in goed overleg, ja, meer kan ik er voor u niet van maken denk ik, in goed overleg dat overeen te komen, dus een denkrichting. Dus in dat voorstel zien wij graag terug wat het resultaat van die bespreking is en wat voor periode dat dan wordt. Dat was het geloof ik even.

De VOORZITTER: Dat was het wat de moties betreft? Dan zullen we beginnen aan de tweede instantie en dan zie ik mevrouw Immink, de heer Swaans, de heer De Laat, mevrouw Eikelenboom, de heer Van der Put, de heer Hendrickx en volgens mij is dat de pen van meneer Van Iersel, als laatste. Mevrouw Immink.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Wat motie 2 betreft kunnen wij ook ons vinden in de aanpassing van de derde bullet, namelijk: dat de huidige subsidies worden afgebouwd, want het is uiteindelijk ook de bedoeling dat dat op een gegeven moment gaat gebeuren. En wat betreft de redelijke termijn kan ik me vinden in de woorden van de heer Hendrickx, een middellange redelijke

termijn, drie tot vijf jaar, maar wat Pro Actief Goirle betreft wil ik wel benadrukken dat wat ons betreft de redelijke termijn ook heel erg nadrukkelijk gelegen is in de wijze waarop daarmee wordt gecommuniceerd richting de beide wijkcentra. Dat is even essentieel als de termijn zelf. Dat was het, voorzitter.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn tweede termijn proberen te beperken tot de behandeling van de moties. Dat is dan in eerste instantie motie 1 van de PvdA. Die omarmen wij, want wij denken dat een fusie in ieder geval zal leiden tot een efficiencyverbetering en ja, dat hoeft verder geen betoog. Graag dat dat gerealiseerd kan worden. Dus daar gaan wij mee akkoord. Motie 2, dat is de motie van het CDA, daar gaat de VVD, hij is overgenomen onder voorwaarden, maar in eerste instantie heeft de VVD gezegd wij kunnen daar niet mee akkoord gaan om twee redenen. Punt 1....

De VOORZITTER: Meneer Swaans, hij is niet overgenomen door het college.

De heer SWAANS: O. Hij wordt overgenomen als hij aangepast wordt dan, heb ik dat dan goed begrepen?

Wethouder SPERBER: Nee, wij voeren hem uit als hij aangenomen wordt door de raad. Dat is meteen het antwoord op mevrouw Van den Brand wat dat betreft.

De heer SWAANS: Dank u wel, wethouder. De VVD gaat niet met deze motie mee om een tweetal redenen. Wij vinden dat hij, overigens, de basisgedachte is akkoord, maar er hangen een aantal franjes aan die te maken hebben met financiën. In de motie wordt al besloten om het transitiegeld wat meegekregen is van 77.000,- euro, om dat toch op een bepaalde manier te besteden. De VVD denkt dat er nog wel wat meer kosten zijn die overbrugd moeten worden om transitie AWBZ naar de WMO te kunnen realiseren, dus dat was ons probleem. En het tweede probleem was inderdaad dat de reeds ingerekende besparing van 50.000,- euro niet gerealiseerd wordt en ook als je er een periode van vijf jaar over doet, dan kom je toch aardig wat geld tekort dat nog op een andere manier gedekt zal moeten worden. Dus de VVD gaat niet akkoord met deze motie. Motie 3, Mainframe – De Haspel, daar kunnen wij wel in meegaan, hij wordt overgenomen, maar ik wil het toch even toelichten, wij vinden belangrijk dat het Mainframegebouw vrijkomt, maar ook daar vraagt de VVD zich weer af, als je gaat rekenen, anderhalve ton besparing, als je dan al rekent dat 67 of 63 duizend naar het tekort zou moeten gaan voor de bouw van de sportzaal en je moet je 50.000,- euro realiseren, dan hou je nog maar 37.000,- euro over om de Stichting Jong te verplaatsen, dus ook daar zal het spannend worden wil je je besparing realiseren, maar voor de VVD is belangrijk dat het Mainframegebouw vrijkomt. Dank u wel, voorzitter.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over een taakstellende bezuiniging van structureel 50.000,- euro per jaar en ik heb eigenlijk alleen nog maar de heer Swaans wijze woorden horen zeggen. Op dit moment is er al een veelvoud van 50.000,- euro uitgegeven. Er moet nieuwbouw gepleegd worden, er moet verhuisd worden, er moet verbouwd worden. Volgens mij gaat dat iets van meer dan een miljoen kosten en dan hebben we de eerste twintig jaar helemaal geen bezuiniging. En dan had ik nog een vraag over Mainframe. In motie 3 staat dat de huidige locatie als woningbouwlocatie is geprioriteerd. Ik dacht dat dat over de Wildert ging en dat Mainframe daar geen deel van uitmaakte. Daar wou ik heel graag een antwoord op hebben van de wethouder. Tot zover.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik de heer De Laat een vraag stellen bij interruptie.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, meneer Van Oosterwijk.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel. Ja, het is misschien terecht dat de heer De Laat er gewag van maakt dat er een miljoen uitgegeven wordt of zal moeten worden voor verplaatsing, maar ik hoor uw fractiegenote in eerste instantie zeggen dat de functies binnen Mainframe tussen oudere en jongere kinderen moeten worden gesplitst. Dat zou twee verhuizingen betekenen, dus dan kunt u van uw miljoen wel 1,2 of 1,3 maken, wellicht.

De heer DE LAAT: Ja, op zich kun je van het huidige gebouw aan twee kanten een ingang maken en dan is het probleem ook opgelost.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar die is er al. Als u er ooit zou komen zou u weten dat er die al waren.

De heer DE LAAT: Nee, maar in die zin, de klachten zijn dat die jongere en oudere jeugd bij elkaar overloop hebben, dus gewoon strikt een scheiding aanbrengen zodat dat niet meer gebeurt.

De heer VAN OOSTERWIJK: Nou, voorzitter, deze opmerking moet ik pareren, dat is de grootste onzin. Die activiteiten zijn binnen één pand strikt gescheiden en ja, ik moet eraan toevoegen dat de heer De Laat er helaas blijk van geeft dat hij te weinig op die locatie komt om daar verstandige uitspraken over te doen.

De heer DE LAAT: Ja, ik val helaas niet onder die doelgroep.

De VOORZITTER: Goed, dat was een klein debat tussen de heer Van Oosterwijk en de heer De Laat. Ik begreep dat dit uw bijdrage ook is en ik geef het woord daarom nu aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst even reageren op de moties. Motie 1 is dus al overgenomen door het college, maar ik begrijp dat uiteindelijk de beslissing bij de besturen van De Wildacker en De Deel ligt, dus wat dat betreft dus eigenlijk geen vuiltje aan de lucht. We begrijpen dat er al intensief wordt samengewerkt tussen die besturen, dus wij zagen er de noodzaak niet van in om echt tot een fusie te komen. Dan de motie van het CDA, motie 2. Ik heb meneer Hendrickx horen zeggen dat hij draagvlak heel erg belangrijk vindt en ik heb een vraag aan meneer Hendrickx, want ik zie dat meneer Hendrickx druk bezig is, oké, goed. Ja, de plannen die u hier voorstelt, het afbouwen van de subsidie aan De Wildacker, dat heeft natuurlijk vergaande gevolgen voor De Wildacker. Is het uw bedoeling dat De Wildacker dan uiteindelijk toch gaat sluiten? Nogmaals, wij zijn natuurlijk tegen sluiting van De Wildacker en ik heb meneer Van Iersel ook horen zeggen dat zijn partij ook tegen sluiting van De Wildacker is. Dus wij gaan ervan uit dat niet alleen het orgaan Wildacker blijft bestaan, maar dat ook het wijkcentrum zelf echt blijft bestaan. Motie 3 gaan wij niet steunen. Dat geldt natuurlijk ook voor motie 2. Motie 3 gaan wij niet steunen. Mainframe vrijspelen en mogelijk verplaatsen naar het Zorgcentrum in de Thomas van Diessenstraat, daar kunnen wij niet achter staan, dus dat is de reden waarom wij deze motie niet gaan steunen. Tot zover, voorzitter.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, alvorens ik inga op de moties wil ik toch even ingaan op een opmerking van de wethouder die in navolging van de voorzitter van het S.C.A.G. zei dat er overwogen wordt om eventueel een derde tarief in te voeren. Ik zou willen roepen: bezint eer gij begint! Want door het invoeren van zo'n derde tarief creëer je eigenlijk twee verschillende rangen van sociaal-culturele gebruikers. Even voor de goede orde, er zijn al twee tarieven in het Jan van Besouw, namelijk een commercieel tarief voor commerciële partijen en een sociaal-cultureel tarief voor alle sociaal-culturele partijen. Als je een tweede sociaal-cultureel tarief gaat creëren, dan creëer je twee groepen gebruikers, namelijk: mensen die ex-Wildacker of ex-Deel zijn en authentieke Jan van Besouw-gebruikers en dat lijkt me een ongewenste ontwikkeling. Maar goed, dat is misschien een beetje vooruitlopend op conclusies die het vervolgonderzoek ook kan trekken. Met betrekking tot de moties, onze motie heeft u goed begrepen, als wij zeggen 'bereid en in staat', dan ligt inderdaad na het verzoek van de gemeente het initiatief bij die beide besturen, dus daar kan geen misverstand over zijn. Motie 2, compliment aan het CDA, zij hebben goed geluisterd naar het gevoelen in de commissie Welzijn en dat goed samengevat in deze motie, dus daarmee bewijst de commissie ook zijn educatieve functie, denk ik. Dat is mooi meegenomen. Wij zijn het in principe wel eens met deze motie, alleen, de wethouder maakt een vlotte rekensom. Hij zegt 49.000 en 46.000 is 95.000. Dat klopt, daar krijg je geen speld meer tussen, maar dat is niet per definitie een bezuiniging, want de activiteiten van De Wildacker en De Deel, straks in één stichting mogen we hopen, die gaan op een andere wijze gefinancierd worden. U gaat eigenlijk een soort van prestatiesubsidie invoeren. Die stichting moet een offerte indienen, die benoemt bepaalde activiteiten en daar staat een prijs voor en die zal wellicht hoger zijn dan nul, dus u gaat geen 95.000,- euro besparen, daar geloof ik helemaal niks van. Maar wij zullen de motie toch steunen, omdat wij wel sympathiek staan tegenover de inhoud van het gestelde en uit het

vervolgonderzoek toch de concrete stappen zullen moeten volgen. Dat geldt overigens ook voor motie 3. Ik denk dat hierbij vergeten wordt dat als de activiteiten van Mainframe verplaatst moeten worden, dat daar ook kosten aan verbonden zijn, dus dat ook niet per definitie een bezuiniging is. En wij vinden het wat prematuur om eventueel te bezuinigen gelden, want dat zijn dan gelden die de 50.000,- euro te boven gaan, om die nu al te labelen aan deze sportzaal. Wij gaan ervan uit dat als het college deze plannen gaat ontwikkelen, dat ze met een dekkingsvoorstel komen wat sluit en ja, dan denk ik dat de heer Swaans ook gelijk heeft dat dit toch een druppel op een gloeiende plaat is. Dus wij denken dat het beter is dat het college gewoon zijn huiswerk doet en in het kader van een bouwplan of in het kader van een begroting met een sluitend dekkingsvoorstel komt. Maar van de andere kant zien we ook dat het college dit ondersteunt en dat een groot deel van de raad dit steunt, dus we gaan niet tegen liggen, in die zin, wij vinden het ook goed als de activiteiten van Mainframe op een andere plaats gaan plaatsvinden, maar die gouden bergen die hier beloofd worden, die zien wij voorlopig nog niet aan de einder. Dank u wel.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met het makkelijkste gedeelte. Dat is de motie van de Partij van de Arbeid. Die kunnen wij steunen. Dan hebben we dat alvast gehad. Even kijken, bij wie zal ik beginnen met antwoorden. Misschien even in terugwerkende richting. Meneer van der Put, u geeft aan dat u een dekkingsvoorstel van het college verwacht, liever dan deze motie. Maar deze motie is een denkrichting die kan helpen bij een dekkingsvoorstel, dus in feite gaan die twee dingen denk ik hand in hand als het ware.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, daarom zijn we ook niet tegen, maar ik vind het een beetje prematuur.

De heer HENDRICKX: Mevrouw Eikelenboom, u heeft mij goed horen zeggen dat wij maatschappelijk draagvlak heel belangrijk vinden en dat de subsidies uiteindelijk afgebouwd worden en u concludeert daaruit dat daarmee het CDA, ik probeer nog even te herhalen of ik u goed begrepen heb, dus De Wildacker zou willen sluiten. Is dat correct?

Mevrouw EIKELENBOOM: Nou, u kunt waarschijnlijk zelf wel inschatten, als ze helemaal geen subsidie meer gaan krijgen voor de huur, dat ze in grote problemen gaan komen.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, want dan heb ik u nu inderdaad goed begrepen. Dan denk ik dat u óf de motie niet goed gelezen heeft óf misschien niet goed heeft willen lezen, want in lijn met Back to Basics, en dat heb ik ook in al die overwegingen uitgesproken en is ook onderschreven door de mede-ondertekenaars, wat we zeggen is: we gaan uit van de uitgangspunten van het Back to Basics beleidsplan en dat is dan dat je geen stenen, geen energie en geen huur meer subsidieert, maar dat je activiteiten met maatschappelijk toegevoegde waarde subsidieert. En bijvoorbeeld de voorzitter van De Wildacker heeft zelf in de commissie Welzijn in zijn brief aangegeven dat hij ook mogelijkheden ziet om bijvoorbeeld binnen De Wildacker, maar dit geldt overigens ook voor De Deel, dit soort activiteiten te ontwikkelen. Als hij dat kan bieden we zelfs daar professionele ondersteuning bij om voorstellen in die richting uit te werken, zodat dus daarvoor subsidies komen en dan worden dus de huidige subsidies, waarbij we dus huur, energie en dergelijke subsidiëren, die worden uiteindelijk vervangen op organische wijze door Back to Basics subsidies en dan zijn we dus weer helemaal in lijn met de uitgangspunten die in 2011 door de raad breed zijn ondersteund.

Mevrouw EIKELENBOOM: Als ik u even mag onderbreken, maar u geef dus wel aan de activiteiten, daar komt dan wel subsidie voor en niet voor het gebouw, niet voor de stenen.

De heer HENDRICKX: Dat heeft u heel goed begrepen, maar dat is...

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat had ik op voorhand al begrepen, hoor, maar nogmaals dank dat u het heeft toegelicht, maar dan had ik het al juist begrepen in eerste instantie.

De VOORZITTER: Maar dan wil ik nu toch graag het woord geven aan de heer Hendrickx, want het is zijn instantie, gaat u door.



De heer HENDRICKX: Dan wil ik hier nog een keer klip en klaar zeggen dat daarmee u dus niet mag, ja, dat mag u wel, maar dat uw conclusie dat daarmee De Wildacker gesloten wordt echt volledig onjuist is enerzijds; anderzijds wil ik dan richting de gehele raad in mijn tweede instantie toch oproepen, o nee, wacht, ik ben eerst de heer Swaans nog antwoorden verschuldigd, sorry. U geeft eigenlijk twee dingen aan: 50.000,- euro bezuiniging die we met elkaar afgesproken hebben, die wordt niet gerealiseerd. Dat is correct. Dat was ook in de eerste instantie al duidelijk. Voor ons geldt dat geld geen doel is, maar een middel en toekomstbestendig beleid met maatschappelijk draagvlak, dat is een doel en het geld is daarbij dus inderdaad het middel. De komende jaren hebben we voldoende Awr bijvoorbeeld om niet incidentele, niet gerealiseerde bezuinigingen op te vangen. Zo hebben we volgens mij onlangs nog 500.000,- euro in de Awr gestort voor grijze klike's die we niet vervangen hebben. Daarmee zou je tijdelijk zoiets kunnen overbruggen, dat gebeurt volgens mij wel vaker, als we daarmee realiseren dat de sociaal-culturele voorzieningen waar we het hier over hebben dus op een goede manier in stand blijven. Dan vinden wij dat belangrijker dan op korte termijn meteen zeggen we moeten nu nog 50.000,- euro bezuinigen. Er moet wel maatschappelijk draagvlak zijn. Wat betreft het transitiebudget geeft u aan dat die 77.000,- euro die in het projectplan Triple T zijn genoemd in uw ogen andere bestemmingen hebben.

De heer SWAANS: Zouden kunnen hebben, sorry.

De heer HENDRICKX: Dank u. Zouden kunnen hebben. Ja goed, dan haalt u daarmee ook eigenlijk het draagvlak onder uw eigen argument uit. Het transitiebudget is geld om decentralisatie mogelijk te maken. Het geld is niet gemerkt, dus het is volledig legitiem om het geld op deze wijze hiervoor in te zetten, of een gedeelte daarvan in elk geval, als we daarmee de decentralisatie van die taken die wij vanuit Den Haag, maar daar zullen we het in het volgende agendapunt\ nog over hebben, als we die aan ons toegewezen krijgen. Dus wij zien daar geen probleem in. Tot slot, en dan kan meneer Swaans misschien reageren, wil ik toch nog gewoon een brede oproep doen om onze moties te steunen door de hele raad. Het is essentieel voor het maatschappelijk draagvlak en de sociaal-culturele accommodaties in onze gemeente, dat die op een goede manier in stand kunnen blijven zolang daar ook in onze gemeente draagvlak voor is. Dus ik hoop toch dat zoveel mogelijk mensen, naast de ondertekenaars van de moties, ook met deze moties mee willen stemmen. Tot zover mijn bijdrage.

De heer VAN IERSEL: Als laatste. In eerste instantie hebben wij al toegezegd alle drie de moties te steunen. Er zijn wat tekstuele aanpassingen, dus daarom eventjes dat wij deze motie 1 die niet veranderd is blijven steunen. Motie 2, even een klein stukje wat de wethouder toevoegde: "hiermee de huidige totale subsidies af te bouwen". Daar bedoelt u inderdaad hetzelfde mee wat ook de heer Hendrickx bedoelt? Ja precies, oké, dus duidelijk niet de subsidies voor activiteiten.

De VOORZITTER: Ik denk dat het wel handig is om de microfoon aan te zetten, wethouder, want anders dan horen wij het misschien wel, maar de rest niet.

Wethouder SPERBER: Als u wilt dan herhaal ik het nog even.

De VOORZITTER: Herhaalt u het maar even, ja.

Wethouder SPERBER: Dat zijn de 49.000,- en de 46.000,- euro die u in bijlage 5 vindt en dat is dus subsidie op huur, op energie en op de beheerder.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel. Hetzelfde als de heer Hendrickx eigenlijk bedoelde met de exploitatielasten af te bouwen. Wij als Lijst Riel-Goirle kunnen met zowel motie 2 als motie 3 volledig instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de beide wethouders. Eerst wethouder Sperber? Gaat uw gang.

Wethouder SPERBER: Ik wil kort reageren, want er zijn niet echt veel vragen gesteld en dat zou in deze instantie ook niet meer nodig moeten zijn. Maar ik kreeg een opmerking te horen van de heer Swaans over de 77.000,- euro, dat de 77.000,- euro transitiegeld wat er voor 2012 staat, in 2013 komt er nog een bedrag, dat wordt iets lager, niet zo erg substantieel. Van die 77.000,- euro die er nu

staan is nog niets bestemd of besteed voor 2012. Het invullen daarvan, hoe we die gelden gaan besteden, dat is heel belangrijk, vanuit het ministerie ook aangegeven, dat heb je nodig, die gelden kun je gebruiken voor alle acties die je onderneemt om die transitie mogelijk te maken, die decentralisatie mogelijk te maken en het ruwe plan zoals het er nu ligt duidt duidelijk in die richting en daarom, als ik dit moet gaan uitvoeren, deze motie, hoewel wij hem ontraden, maar als ik hem moet uitvoeren, dan gaan we ook zeker op die manier daarmee om. En de heer Van der Put had het over die 95.000,-, maar je gaat andere activiteiten subsidiëren, dat is juist, maar dat zijn activiteiten die we gaan subsidiëren in het kader van de transitiegelden die we gaan krijgen. Wij gaan de functiebegeleiding AWBZ naar WMO waar het in dit geval om gaat, daar krijgen wij geld voor gewoon straks. Wel vijf procent minder dan dat het rijk er nu aan uitgeeft, maar wij krijgen daar gewoon geld voor en dat geld gaan wij besteden en als wij dan de dagbesteding, even heel kort gezegd hè, als wij dan de dagbesteding bij De Deel en bij De Wildacker neer kunnen leggen en daarmee ook die vijf procent efficiencykorting van het rijk kunnen realiseren omdat we het niet bij een andere professionele instantie hoeven te doen, is dat toch een prima invulling lijkt mij en dan subsidiëren wij dat. Maar dat heeft niks te maken met die bezuiniging van 95.000,- euro. Dat is extra geld wat hier binnen gaat komen.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, mag ik daar even op reageren? In dat geval hebben wij toch heel grote moeite met dat bedrag van 95.000,- euro, want ik kan mij met de beste wil van de wereld niet voorstellen dat De Deel en De Wildacker door het organiseren van deze activiteiten hun huisvestingslasten gaan terugverdienen. Nou is het natuurlijk wel zo, als er straks één stichting is, dat zij tot de conclusie kunnen komen dat er een gebouw vrijgespeeld wordt, zodat daar ook de huisvestingslasten mee wegvallen, maar ik zou de raad dan toch willen voorhouden dat wij hebben besloten tot een bezuiniging van 50.000,- en dat 95.000,- dan geen wet van Meden en Perzen is.

Wethouder SPERBER: Ik wil daar wel op reageren, voorzitter, maar het is natuurlijk een opmerking naar de collega-raadsleden denk ik. Het ligt er maar net aan wat voor keuzes je maakt. Maar het is natuurlijk wel zo dat De Wildacker en De Deel niet gaan leven puur van het geld van die functiebegeleiding natuurlijk. Zij hebben nog steeds gebruikers en zij hebben nog steeds, als uw voorstel doorgaat zou daar ook best wel eens een efficiencyvoordeel uit kunnen komen. Dat laat ik althans over voorlopig aan de marktwerking zelf. Ik denk dat het niet goed is als wij daar in zouden treden en ik zie de voorzitter van de Wildacker al knikken dat hij dat allemaal kan.

De heer VAN DER PUT: Als het maar geen knikkebollen is. Maar, voorzitter, even alle gekheid op een stokje, ik denk dat we ons op dit moment dan niet moeten vastpinnen op 95.000,-; de bezuinigingsopdracht is 50.000,- en straks zal die stichting gewoon een offerte moeten indienen voor het totaalpakket van hun activiteiten, waaronder de transitieactiviteiten en daar vloeit een bepaalde kostprijs uit voort. Maar om ons nu als raad al vast te pinnen op een bezuiniging van 95.000,-, vind ik een brug te ver. Als dat zo is, dan kunnen wij niet instemmen met deze motie.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, ik wil daar ook graag op reageren, dat ik me aansluit bij de woorden van de heer Van der Put, dat we ons vast moeten houden aan een taakstellende bezuiniging van 50.000,- euro en dat we niet opeens extra bezuinigingen als doelstelling moeten gaan hanteren.

De VOORZITTER: Goed. Ik probeer toch wel eventjes de vergaderorde te houden. Ik geef alleen de heer Hendrickx nog even het woord en dan ga ik weer terug naar de collegebeantwoording. Meneer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het kijkt nu ineens alsof hier bij dit raadsvoorstel taakstellende bedragen worden besloten, maar we besluiten hier alleen tot het uitwerken van een denkrichting en dat zal aan de raad worden voorgelegd en daaruit zal blijken wat dan de bezuiniging wordt, die realistisch is en die dus past en die dus ook uit dat overleg tussen de organisaties en het college en de gemeente als resultaat daaruit komt. Dus ik denk niet, wat meneer Van der Put zegt, het is niet zo dat we hier in een keer 95.000,- euro bezuinigingen gaan besluiten. We besluiten hier sowieso, met of zonder moties, tot een denkrichting en nu hebben we daar een aantal

nieuwe facetten aan toegevoegd, maar nergens in deze denkrichtingen wordt nu gezegd, zelfs niet door het aanpassen van een zinnetje, dat daar in een keer 95.000,- euro bezuinigd wordt. Dat is niet in de geest van het besluitpunt in het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hendrickx. U was klaar met uw beantwoording, wethouder Sperber? Wethouder van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Er is één vraag gesteld aan mij. De heer De Laat maakte de opmerking dat bij de locatie De Wildert die in de prioritering zit Mainframe er niet bij hoort, maar daar hoort Mainframe wel degelijk bij. Tegen mevrouw Eikelenboom zou ik eigenlijk willen zeggen u breekt een lans voor verenigingen en besturen van verenigingen, besturen van Wildacker, Deel en Mainframe. Dan zou u eigenlijk met motie 3 mee moeten gaan, want het is een uitdrukkelijke wens van Mainframe, van het bestuur van de Stichting Jong, om dat gebouw te verlaten zeg maar en het in te ruilen voor een kleiner gebouw. Maar dat even om een laatste poging te doen om u eventueel met die motie mee te krijgen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Als ik even mag reageren, voorzitter, ik doe een poging, alleen, ik heb net al in de tweede termijn aangegeven waarom wij de motie niet steunen, omdat ook de optie Zorgcentrum wordt genoemd en daar kunnen wij niet achter staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zou ik over willen gaan tot besluitvorming, maar voordat we tot besluitvorming overgaan wil ik graag over de moties praten en ook vragen of de indieners van de moties hun motie in stand willen houden daar waar het college heeft gezegd ze over te willen nemen. Meneer van der Put, u bent de indiener van motie 1.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, nou, nee, de wethouder heeft nog niet gereageerd op mijn opmerking dat het ongewenst is om twee verschillende soorten groepen sociaal-culturele gebruikers in het Jan van Besouw te creëren.

De VOORZITTER: Daar heeft u gelijk in. Dan geef ik de wethouder nog even de ruimte om daarop in te gaan.

Wethouder SPERBER: Daar heb ik niet op gereageerd omdat u zelf ook al zei van ik ben misschien wat prematuur met die opmerking, daar komen we pas later op terug als we over die tarieven beginnen. Ik heb u in eerste instantie ook al verteld dat dat allemaal niet uitgewerkt is, dus dat dat een beetje glas ijs is als je daar nu al definitieve uitspraken over doet.

De heer VAN DER PUT: Maar de wethouder begrijpt de common sense van mijn opmerking.

Wethouder SPERBER: Ik begrijp uw opmerking.

De VOORZITTER: Goed, en ik denk dat we het dus allemaal begrijpen. Maar dan kom ik toch tot het punt van de besluitvorming en de vraag die ik net stelde, ook de indieners van de moties. Bijvoorbeeld bij motie 1, waar het college heeft gezegd die willen wij wel overnemen wilt u daar stemming over, meneer Van der Put? Daar wilt u toch stemming over. Motie 2 en motie 3, daar is ook van aangegeven dat het college die wil overnemen. Is het de bedoeling dat daar ook stemming over komt? Oké, dan gaan we eerst over tot stemming over de moties. Dan stel ik aan de orde motie 1, ingediend door de Partij van de Arbeid. Dat gaat over het vervolgonderzoek naar toekomstige inzet van accommodaties. Wie is er voor deze motie? Ik zie dat de leden van Lijst Riel-Goirle voor zijn, Pro Actief Goirle, VVD, Partij van de Arbeid, CDA en twee stemmen, u bent tegen de motie? Dan zijn twee leden van de SP tegen deze motie. Daarmee is overigens de motie aangenomen. Motie 2 die voorligt, ingediend door CDA, Lijst Riel-Goirle en PAG, inzet accommodaties. Wie is voor deze motie? Dat zijn alle aanwezige leden van Lijst Riel-Goirle, Pro Actief Goirle, Partij van de Arbeid, CDA. Tegen deze motie: twee leden van de VVD en twee leden van de SP. Dan is deze motie ook aangenomen. Motie 3, onder de naam Mainframe – Haspel, ingediend door CDA, Lijst Riel-Goirle en PAG. Wie is voor deze motie? De aanwezige leden van de Lijst Riel-Goirle, Pro Actief Goirle, VVD, Partij van de Arbeid, CDA en twee stemmen tegen van de SP. Dan is ook deze motie aangenomen. Dan stel ik het besluit aan de orde. U heeft overigens ook het college horen zeggen dat ook de motie die ontraden werd uiteraard wel

uitgevoerd wordt. Ik stel het besluit aan de orde. Wie is er akkoord met het besluit zoals het geformuleerd is? Dat zijn de vijf leden van de Lijst Riel-Goirle, drie leden Pro Actief Goirle, VVD 2 leden, Partij van de Arbeid 2 leden, CDA 3 leden en ik zie dat de twee leden van de SP tegen deze besluitvorming zijn. Hiermee is het besluit van dit agendapunt aangenomen. Dank u wel.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat motie 1 met 15 tegen 2, motie 2 met 13 tegen 4 en motie 3 met 15 tegen 2 stemmen worden aangenomen. Vervolgens wordt zonder hoofdelijke stemming, met de tegenstem van de SP-fractie, het besluit van dit agendapunt aangenomen.

## **5. PROJECTPLAN TRIPLE T (TRANSITIES 'JEUGDZORG', 'WERKEN NAAR VERMOGEN' EN BEGELEIDING VAN AWBZ NAAR WMO)**

De VOORZITTER: Er komen twee transitie op de gemeente af binnen het sociale domein, waarmee de gemeente de verantwoordelijkheid gaat dragen voor een groot aantal nieuwe taken. In het vorige onderwerp is het eigenlijk ook al aan de orde geweest. En het gaat hierbij over de overgang van functiebegeleiding uit de AWBZ naar de WMO, de invoering van de wet 'Werken naar Vermogen' en de overname van de gehele Jeugdzorg. Vanwege de samenhang tussen die drie transitie zijn deze ondergebracht in één project, genaamd Triple T. Voorgesteld wordt om kennis te nemen van het projectplan Triple T en vast te stellen dat voor de implementatie van de drie transitie het kader zoals vastgelegd in het beleidsplan Back to Basics De Nieuwe Koers als uitgangspunt wordt meegegeven. In de commissie is gesproken dat de raad zich verder gaat verdiepen in dit onderwerp tijdens een thema-avond. Deze avond zal plaatsvinden overigens op 7 mei en de fractie van de SP heeft gevraagd om van dit agendapunt een B-punt te maken. Dus dan ga ik er even vanuit dat als ik vraag wie wenst er over dit agendapunt het woord, u ook uw hand opsteekt. Zijn er nog anderen? Mevrouw Naaijkens en mevrouw Eikelenboom. Dan geef ik eerst mevrouw Naaijkens het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad nogal wat. Drie grote transitie, u heeft het net zelf aangegeven. Een thema-avond is naar ons idee zeer van belang, dat juichen wij toe. Dit onderwerp stond ook immers al op de strategische agenda. Wat belangrijk is, pagina 2, als we kijken naar de besluitvormingsprocessen, zien we dat de uiteindelijke invoeringen van de transitie nogal uiteen lopen en dat er redelijke overgangsmomenten van rijkswege zullen komen. Pagina 3, we kijken naar wat belangrijk is voor Goirle. Wat is belangrijk voor Goirle? WMO, de kanteling, de zelfredzaamheid van de burgers en de gevolgen als dat niet zou lukken voor de doelgroepen. De VVD stelt voorop dat iedere burger van onze gemeente mee moet kunnen doen in de samenleving, kijkend naar de verantwoordelijkheidsladder. Op pagina 3 is ook duidelijk verwoord, we hoeven dus in feite nog net helemaal in paniek te raken. Het blijft afwachten wat wij van rijkswege aan informatie krijgen nog. Wat wel belangrijk is, samenwerking met de regio, ook voor de burger. Zeker is belangrijk dat er aandacht is en goede communicatie, met name richting de bestaande cliënten, want onrust moet zoveel mogelijk worden vermeden. Passend onderwijs is ook nog heel even aangehaald in de commissievergadering. Dat zal eventueel worden meegenomen als dat een meerwaarde zou hebben, ook in regionaal verband. Daar wachten wij eigenlijk de besluitvorming een beetje af. Dank u wel.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Naaijkens heeft het al gezegd. Er gaat heel wat op de gemeente afkomen dankzij die transitie. Ik zie dat er wel een goed stappenplan ligt en dat dat in de fases 2 en 3 nu ergens zit. De reden dat ik gevraagd heb om een B-stuk is dat ik eigenlijk een stemverklaring af wil leggen waarom wij toch tegen dit voorstel gaan stemmen en dat

komt omdat als uitgangspunt, als basis wordt genomen Back to Basics De Nieuwe Koers en ondertussen komen er al klachten bij de SP binnen betreffende andere dingen die onder Back to Basics zeg maar uitgekleet worden en wij vinden het gewoon geen goede basis Back to Basics. Het legt de verantwoording voornamelijk bij de mensen zelf onder de noemer van eigen verantwoordelijkheid, zelfredzaamheid, maar wij zijn van mening dat burgers altijd proberen zelfredzaam te zijn en als dat niet meer lukt, dan kloppen ze aan bij de overheid en dan moeten we de deur niet sluiten, dan moeten we de deur juist openzetten. Dus dat is mijn stemverklaring voor zo dadelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar de wethouder.

Wethouder SPERBER: Ja, voorzitter, ik wil wel reageren, maar er zijn volgens mij geen vragen aan mij gesteld, dus ik heb daar eigenlijk ook niet zo'n behoefte aan. De stellingen van mevrouw Naaijens zijn bekend en de stellingname van de SP is inmiddels ook al bekend, dus ik zou zeggen, als de raad vindt dat ze er iets van moeten zeggen, dan moeten ze dat zeker doen, maar ik heb daar geen behoefte aan.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat het verder, een interruptie?

Mevrouw AERTS: Ja, ik stak mijn hand al op toen wethouder Sperber sprak. Ik begreep uit de bijdrage van mevrouw Eikelenboom dat passend onderwijs misschien wel of niet, nee, dat was van mevrouw Naaijens denk ik, dat het nog niet zeker was dat het wel deel uit zou maken van de transities, maar ik dacht dat de gemeente Goirle beslist had om dat passend onderwijs zeker in de transities op te nemen en daar wil ik even antwoord van de wethouder op.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dat is juist, mevrouw Aerts.

De VOORZITTER: Goed, dan denk ik dat door het feit dat er door de SP een stemverklaring is afgelegd, we wel tot besluitvorming over kunnen gaan en ik stel het besluit zoals het hier voorligt aan de orde. Wie stemt in met dit besluit zoals het hier voorligt? Dan kan ik constateren dat alle aanwezigen voor zijn, behalve de twee leden van de SP, die tegen dit voorstel stemmen en daar ook een stemverklaring over hebben afgelegd. Het voorstel is aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten, met de aantekening dat de 2 SP-leden tegen het voorstel stemmen.

## **6. VERBETERING KLIMAATINSTALLATIE GEMEENTEHUIS**

De VOORZITTER: Voor de verbetering van de klimaatinstallatie van het gemeentehuis en het treffen van isolerende maatregelen heeft de raad in juni 2010 een krediet gevoteerd van afgerond zo'n 1.120.000,- euro en samen met een eerder krediet uit 2006, dat ongeveer 207.000,- euro was, zou daarmee de klimaatinstallatie gerenoveerd kunnen worden en kon het gebouw geïsoleerd worden. Het college heeft de raad intussen geïnformeerd over de voortgang van de verdere uitwerking. Na het opstellen van het programma van eisen en nader onderzoek blijkt dat de kosten van het vervangen van de technische installatie en de geschetste bouwkundige energiebesparende voorzieningen in totaal circa 410.000,- euro hoger liggen dan verwacht was. Aan de raad zijn twee opties gepresenteerd. Optie A is om een aantal maatregelen te schrappen en uit te stellen, zodat nu binnen het krediet gebleven kan worden. Het college stelt optie B voor, waarbij de investering wordt verhoogd, zodat alle maatregelen getroffen kunnen worden en ook alle doelstellingen gehaald kunnen worden daarmee. In de commissie waren de meningen over de beide alternatieven verdeeld. Men vond wel dat we tijdens de vergadering vanavond een keuze zouden kunnen maken, dus vandaar dat dit voorstel hier ook voorligt. Wie mag ik over het onderwerp agendapunt 6 het woord geven? Dan begin ik bij de heer

Schellekens straks, dan zie ik de heer Van den Hout, de heer Swaans, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand, de heer De Rooij. Meneer Schellekens, u als eerste aan het woord.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Dit onderwerp is ook al uitvoerig aan de orde geweest in de commissievergadering. Lijst Riel-Goirle heeft daar ook gevraagd om inzage in de kosten te krijgen en ook om een overzicht van de financiële consequenties van optie A. Nou, weer in aanvulling op het raadsvoorstel is deze informatie aan de raad toegestuurd, waarvoor onze dank in ieder geval. Uit die aanvullende informatie blijkt ook dat er aanzienlijke extra kosten zijn die in 2010 nog niet waren begroot, onder andere voor tijdelijke huisvesting en ook voor het verwijderen van asbest, Er worden, zoals net gezegd, inderdaad twee opties voorgelegd en bij optie A blijven we binnen het gevoteerde budget van het raadsbesluit van 2010. We gaan de klimaatinstallatie en de verlichting vervangen en er komt ook een nieuwe brandmeldinstallatie. In de aanvullende informatie die we ontvangen hebben wordt gesteld dat het later uitvoeren van de vervanging van de dakbedekking en de beglazing zeer waarschijnlijk leidt tot hogere kosten dan wanneer alle werkzaamheden in een keer worden uitgevoerd. Kan hier door de wethouder nader op worden ingegaan? Wat is de resterende levensduur van het dak en waaruit bestaan de hogere kosten? Bij optie B gaan wij, naast de installatie en de verlichting, ook de dakbedekking en de beglazing vervangen. Hierbij is er sprake van eenmalige overlast en eenmalige extra kosten van tijdelijke huisvesting. We behalen de doelstelling van besparing op energiekosten van 45% en door de betere isolatie is het binnenklimaat veel beter te regelen. Deze optie kost echter nog 410.000,- euro meer dan in 2010 begroot. Het is dan ook een moeilijke keuze voor Lijst Riel-Goirle. Graag ontvangen wij ook van de wethouder het antwoord op de vraag die wij bij optie A hebben gesteld voor wat betreft de vervanging van de dakbedekking en waaruit de hogere kosten zullen bestaan. Tot zover.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ja, het blijft een probleem, de klimaatregeling in het gemeentehuis. Door de problemen en omdat de kosten hoger waren hebben we de vorige keer dat we over dit onderwerp spraken besloten dat we dit via een open inschrijving zouden doen, dat we de markt de kans zouden geven om de oplossingen te verzinnen voor het college en ja, nu ligt daar dus een prijskaartje wat 410.000,- euro hoger is. Dat is natuurlijk een hoop geld, maar er zijn wel een paar dingen te noemen, waardoor dat eigenlijk een goede investering zou zijn. Ik denk dat het geld terugverdiend kan worden, zeker gezien de uitgangspunten die in deze nota staan. De energie zal in de toekomst nog wel wat duurder worden. Daarnaast komt er vanuit Europa nog een heel pakket regelgeving op ons af, waarbij overheidsgebouwen vanaf 2018 energieneutraal gemaakt moeten worden als er verbouwd wordt, dus het lijkt me goed om dit allemaal voor 2018 afgerond te hebben, want anders zijn de kosten nog vele malen hoger. Door het uitstel, door de beglazing en de dakbedekking niet te doen, heb ik de vorige keer bij de commissie begrepen dat we een uitstel van twee tot vier jaar, middellange termijn, zouden kunnen doen, maar dan komt daar toch weer die investering van die 410.000,- euro en mogelijk dan met een prijsstijging voor prijspeil 2016, toch weer bovenop. Dus linksom of rechtsom gaan we toch dit bedrag investeren in het gemeentehuis en daarom vindt Pro Actief Goirle dat we eigenlijk gewoon nu maar de kosten moeten nemen en dan hebben we ook de hoogste besparing en dan hebben we de beste terugverdientijd. Daarom stemmen in met het college om het voorstel op deze wijze aan te nemen, dus in te stemmen met optie B. Dank u wel.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Het gras is door het PAG redelijk voor mijn voeten weggemaaid. We hebben natuurlijk in de commissie hier uitgebreid bij stilgestaan, de wethouder redelijk bevestigd en die heeft daar in ieder geval voor wat betreft de VVD dermate antwoorden op gegeven dat de VVD ook voor dit voorstel zal gaan kiezen. Het was in de commissie al een beetje zichtbaar, maar inmiddels zijn we daar toch van overtuigd. Wat de VVD belangrijk vindt, is dat we ook een goed voorbeeld geven voor andere, laat ik dan toch maar even de gemeente een onderneming noemen, voor andere ondernemingen in dit dorp en in de regio. Ook belangrijk is dat we natuurlijk te maken hebben met een installatie die, even uit mijn hoofd, toch ongeveer 23 jaar oud is. Ik heb het in

de commissie al gezegd, er is destijds toch geld bespaard op de kwaliteit van het klimatologisch gedeelte in dit gebouw. De VVD is voorstander van moderniseren, goed aanpakken en dat ook de werkvreugde van de ambtenaren weer omhoog gaat, dat kun je niet meten. De energiebesparing, zoals zo-even door het PAG gezegd, kun je wel meten en toename van werkvreugde is ook belangrijk en kan wellicht betekenen dat er ook wat meer effectiviteit uit komt. Dat was het.

De VOORZITTER: Werkvreugde van medewerkers kun je ook meten, meneer Swaans, want we hebben nog niet zo lang geleden een medewerkerstevredenheidsonderzoek gehad en het enige punt wat negatief scoorde was met name het klimaat in het gemeentehuis. Dat wou ik maar even toch tussendoor zeggen, als het mag. Meneer de Laat, aan u het woord.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Zoals wij aangegeven hebben in de commissie, hebben wij heel veel moeite met het enorme prijsverschil; er komt zomaar even 410.000,- euro bij. Wij kiezen voor optie A en wel om de volgende redenen. Dat houdt in dat een aantal dingen later zullen gebeuren en we hebben toch een beetje ten aanzien van de dakbedekking, die is schijnbaar nog goed, die hoeft nog niet meteen vervangen te worden. Ja, eigenlijk een beetje een vraag aan de wethouder, als we nou geen klimaatverbetering toe zouden passen, dan zou de dakbedekking toch op een gegeven moment vervangen moeten worden, dan zou er ook geld beschikbaar gesteld moeten worden. Dus dat geld zit er toch aan te komen. Als we nou gewoon wachten tot het zo ver is en daar gewoon extra geld aan bijleggen om het isolatiemateriaal en het aanbrengen van de isolatie in dat bedrag op te nemen. Dus vandaar dat wij kiezen voor optie A. Dan heb ik nog een opmerking naar de heer Van den Hout toe. U geeft aan dat u kiest om optie B te nemen, om vier ton extra uit te geven, en aan de andere kant zegt u we moeten niet wachten tot 2018 want dan moeten wij nog meer milieubesparende maatregelen gaan nemen, dan wordt het onbetaalbaar. Ik vind dat toch een klein beetje in tegenspraak met elkaar. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Laat. U mag daar wel even op reageren, meneer Van den Hout, het is misschien wel zo simpel dat we dat even zo doen, gaat uw gang.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ik zal daar kort op reageren. Dit gebouw is niet geschikt om bij renovatie energieneutraal te gaan functioneren en dan gaat het dus niet in de orde van grootte van enkele tonnen extra kosten, maar dan gaat het dus miljoenen kosten, dan kun je net zo goed een nieuw gemeentehuis bouwen en daarom is het verstandig om nu de renovatie uit te voeren, voordat we als gemeente Goirle verplicht worden om complete nieuwbouw neer te zetten.

De heer DE LAAT: Een helder antwoord, dank u wel.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Ja, misschien nog even een reactie op de informatie die de heer Van den Hout heeft. Is dat dan voor nieuwbouw of voor verbouwing? Want het klinkt mij nogal, ja, wel heel erg rigoureus, inderdaad.

De VOORZITTER: Meneer van den Hout, u wordt nog een keer uitgedaagd om antwoord te geven. Gaat uw gang.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel. Ja, dat geldt voor nieuwbouw én verbouwing. Dus bij renovatie en bij nieuwbouw is vanaf 2018, zoals de plannen nu liggen, vanuit de Europese Unie een verordening dat de overheden binnen Europa, en dat geldt zowel voor de gemeentelijke overheden als de rijksoverheden, dat die een energieneutraal gebouw, dus een nulgebouw neerzetten.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Een mooi streven. Ik ben benieuwd hoe ze dat in Griekenland en Spanje en zo gaan doen. Maar goed, laten we nu even naar Goirle terugkeren. Ja, dat klopt, het klimaat hebben ze in hun voordeel.

De VOORZITTER: Er komen veel politieke opmerkingen, mevrouw Van den Brand, hoor ik al zo tussendoor, maar gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Goed, een dossier dat inderdaad al voor de derde keer, heb ik begrepen, hier in de raad besproken moet worden en ik was wel heel erg blij met de aanvulling die we vervolgens daarop hebben gekregen, want toen werd eigenlijk pas echt inzichtelijk wat nou eigenlijk de

vraagstelling is. Jammer dat dat niet eerder is gebeurd is en uiteindelijk de commissie Ruimte ervoor nodig was om dat even goed op papier te krijgen. Maar voor zover wij hebben kunnen beoordelen is die extra investering van zeg maar ruim vier ton nodig voor onder andere dakbedekking en hoogrendements beglazing, maar zonder te kijken van wat er verkeerd is verwerkt in de begroting, want daar vind ik niet dat je naar moet kijken, maar wat is nou het verschil tussen A en B, komen wij op een bedrag van 32.000,- euro dat het structureel de komende jaren meer gaat kosten. Over een paar jaar, als je het rendement zou halen met de energie, dan kun je daar nog eens 12.000,- euro van aftrekken, dus eigenlijk komt het ongeveer op 20.000,- euro extra als je voor B kiest. Met dan de wetenschap dat je misschien over twee, drie of vier jaar die dakbedekking dan toch weer moet doen. We blijven het een moeilijk voorstel vinden. We hebben daarnet een hele discussie gehad over bezuinigingen. We kennen de discussies ook over de WMO, Back to Basics zelf zeg maar een aantal maanden geleden en we geven nu structureel voor jarenlang toch die 20.000,- euro extra uit. Dus dat blijft, in contrast met de tijd waar we in zitten en wat we aan onze burgers vragen, heel erg moeilijk uit te leggen. Eigenlijk staan we als raad voor ons gevoel met de rug tegen de muur, want kies je voor A, dan weet je dat je binnen een paar jaar toch terugkomt en dan worden de kosten weer heel veel hoger. Misschien hebben wij het niet zo goed begrepen, maar onder het mom van marktverkenning is inzichtelijk gemaakt wat nou die kosten zijn, maar die marktverkenning is eigenlijk gewoon een aanbesteding geweest, want als we nu nee zeggen, hebben we begrepen, dan moeten we ook helemaal terug naar af. Dus welke keuzes hebben we als raad? Wij hebben het gevoel dat we een soort applausmachine hier zijn. We moeten gewoon ja zeggen, want het alternatief is er haast niet en dat vinden we eigenlijk wel heel jammer dat er geen echte keuzes zijn, want ook al kan ik de vorige sprekers volgen, het alternatief A heeft ook heel veel haken en ogen, is eigenlijk misschien geen goed alternatief. En het feit dat, ja, je zou zeggen, dit dossier is bijna een motie van treurnissen, ik zeg het nou maar even met niet zo'n serieuze ondertoon, maar we zijn toch niet erg gecharmeerd van dit dossier en hopen dat het echt eenmalig is en één ding hoop ik, dat de wet van Murphy zich niet doorzet, dat wij straks er achter komen dat die 46% energiebesparing niet de realiteit is en dat u nog een keer terugkomt, omdat uiteindelijk de energielasten toch hoger zijn dan wat was berekend. Dus ik hoop dat dat laatste niet bewaarheid wordt.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Van den Brand heeft toch wel een aantal zaken geraakt die ik ook had willen brengen. Dit dossier kent een aardige geschiedenis. In 2009 heeft de raad hier een besluit over genomen. Toen werd aan de raad een aantal varianten voorgelegd. Een goedkope variant om het klimaatsysteem op orde te brengen, want het klimaatsysteem in dit huis is niet goed, daar moet inderdaad iets aan gebeuren. Dat wisten we al toen. Er was ook een dure variant, dat we met werk werk zouden maken en een aantal zaken, isoleren en nog wat van dat soort zaken, in één keer mee zouden pakken. De dure variant die een dikke acht ton kostte, dus vier ton of acht ton was toen de keuze. Nou, de raad heeft toen gekozen om de dure variant te gaan uitvoeren en er is ook bijgezegd van nou, laten we ook maar proberen snel aan de slag te gaan. In 2010 hebben we dit dossier opnieuw op ons bord gekregen. Toen werd ons medegedeeld dat het toch allemaal wat duurder zou worden, er zouden wellicht nog wat extra zaken meegenomen worden en de vier ton ging via acht ton naar 1,2 miljoen. Toen is opnieuw gezegd van nou, prima, maar laten we dan ook maar snel aan de slag gaan, want het moet inderdaad snel gebeuren en mensen die hier in dit huis werken, voor hen is het belangrijk dat het klimaat op orde is, dat ze inderdaad prettig kunnen werken. Ja, op een gegeven moment komt er toch weer een nieuw dossier naar ons met weer nieuwe getallen, 1,6 miljoen in dit geval, als we het zo willen zoals we eigenlijk in 2010 het gewenst hadden. Ja goed, dat viel ons toch een beetje rauw op ons dak en mevrouw Van den Brand heeft het al gezegd, we staan feitelijk toch een beetje met de rug tegen de muur en dat is lastig. Het CDA heeft in die zin ook vooral moeite met het proces dat zich heeft afgespeeld. We worden elke keer voor een voldongen feit geplaatst en ja, nu ook weer. Wat gaan we doen? Gaan we inderdaad werk met werk maken of gaan we nu de goedkope



variant kiezen en misschien over een aantal jaren... Ja, dus wij als CDA hebben er best wel stevig over gediscussieerd. We vonden het lastig. Maar over een paar jaar opnieuw de zaak in de steigers zetten, dat lijkt ons ook niet slim, dus laten we dan inderdaad maar werk met werk maken, maar laten we met elkaar afspreken dat hetgeen er bij dit dossier gebeurd is, dat we dat zo in het vervolg niet meer laten gebeuren, want hiermee maken we geen goede beurt. Laat ik het daar maar op houden.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Rooij. Wethouder Verhoeven, er is een aantal vragen gesteld en er is een aantal opmerkingen gemaakt en ook moeite met het proces. Misschien kunt u reflecteren op dat wat er is aangegeven.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. De meesten van u maken op zijn minst ook of beginnen met een opmerking te maken over de geschiedenis van het dossier, uiteraard ook bij het college heel goed bekend ondertussen. Dat verdient inderdaad, zou je zeggen, niet de schoonheidsprijs of daar worden allerlei kwalificaties aan gegeven, maar aan de andere kant, het is niet anders dan dat het, en het college dient u voortdurend op de hoogte te houden van als er nieuwe informatie is en hoe vervelend ook, en toch is dat de lijn die we tot nu toe hebben volgehouden en zullen blijven volhouden en ik hoop van harte, met u, mevrouw Van den Brand, u noemde de wet van Murphy, dat straks inderdaad geen 45,5% bespaard wordt, want dan hebben we weer iets uit te leggen, maar ik voorspel u dat we dat dan wel zullen doen, met alle consequenties die dat kan hebben. Wij zullen u van het begin tot het eind op de hoogte houden van onze bevindingen. Even op de vragen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Alle consequenties, maar dat is weer geld vragen.

Wethouder VERHOEVEN: U kunt zelf ook consequenties bedenken misschien. Meneer Schellekens, overigens, en dat heeft te maken ook met de vraag van de heer Schellekens, toen de cijfers van optie A kwamen zei u geloof ik ook, en ook anderen, toen werd ons nog duidelijker in de volle omvang waar we het precies over hadden, waar de meerkosten uit bestonden en wat de alternatieven waren. Die optie A had het college natuurlijk gezien en vandaar ook, en uiteraard hadden we u dat ook allebei in één keer kunnen laten zien, maar vandaar ook onze keuze, alles bij elkaar toch de keuze gemaakt voor optie B. Dat leek ons en lijkt ons tot op de dag van vandaag ondanks alles toch het verstandigst. Vandaar dat we die onderbouwing aan u hebben gegeven en de afweging van optie A achterwege hebben gelaten, maar ik denk dat het inderdaad goed is van de commissie om daar een vraag over te stellen, zodat u dat samen met het college heeft kunnen vaststellen, blijkt een beetje. Daardoor zijn de meerkosten duidelijk geworden. Wat is de levensduur van het dak? Ja, drie à vijf jaar. Dat is ook een beetje afhankelijk van waar je kijkt en of het het platte stuk is of het niet platte stuk. Maar wat vooral wezenlijk is van de dakbedekking om die nu te doen, is dat het onmiddellijk een groot deel ook van die besparing levert en vandaar ook dat wij daar ook nu voor opteren, want de meerkosten, die kan ik niet helemaal tot achter de komma geven, want u heeft vast ook gezien nu in die nieuwe begroting, dat op dit moment de dakbedekking zelfs iets minder kost dan twee jaar geleden en dat heeft te maken met de markt op dit moment. Over vier of vijf jaar, als het nodig is om hem te vervangen, dan weet je dat niet, maar wat je wel zeker weet is dat de meerkosten dan in ieder geval te maken hebben met opnieuw dat gemeentehuis in de steigers zetten, opnieuw – waarschijnlijk, want dat is zeer ingrijpend – waarschijnlijk vervangende werkruimtes en dat alles bij elkaar is een behoorlijke aanslag op het budget, dus die meerkosten heb je in ieder geval. Dat antwoord zat ook een klein beetje in uw opmerking over optie B, want we hebben nu de kosten die ik net noemde eenmalig en die zouden we dan twee keer moeten maken en twee keer de rommel en alle overlast van dien voor het doorgaan van deze winkel hier. Meneer van den Hout, terecht wat u zegt en ja, ik ben blij met uw opmerkingen natuurlijk, ze ondersteunen het collegeverhaal. We hebben, nadat we gewaarschuwd waren na het besluit van 2010, let op, door een adviesbureau, als u dit gaat doen, dan heeft u daar en daar nog wel even wat huiswerk te maken, want wij twijfelen eraan of dat goed is uitgerekend en bovendien is de markt nu toch anders dan u verwacht. Dat hebben we aan u gemeld en dat zijn we vervolgens gaan onderzoeken. Dat heeft alles te maken, en die opmerking moet u mij toestaan dat ik die nog een keer

maak, dat heb ik in de commissie ook gezegd, dat heeft te maken met het feit dat je hier niet een auto uit een folder koopt om maar eens wat te zeggen. Je koopt iets, je gaat investeren in iets wat in feite op dat moment nog niet bestaat en wat nog moet worden uitgevonden. Daarmee bedoel ik uiteraard niet dat je een kachel uit moet vinden of dat soort dingen, maar wel het systeem hoe dat op elkaar moet worden afgestemd, dat moet nog gemaakt worden en dat kan je voor verrassingen zetten en wij wilden niet begonnen zijn, een weg ingeslagen zijn waarvan we het eind niet helemaal in zicht hadden. Wij zijn met de heer Van den Hout, maar ook denk ik met de meeste mensen van de raad, zoals u zich net heeft uitgelaten, van mening dat wij toch moeten gaan voor óók de energiebesparing die we met elkaar hadden afgesproken. Meneer Swaans, u onderstreept nog een keer, en ook daarmee bent u dezelfde mening toegedaan als het college, dat wij het goede voorbeeld moeten geven. Het is natuurlijk de vraag, en dat is een terechte opmerking van anderen die zeggen van ja, en hoeveel mag dat dan kosten. Dat neemt niet weg dat in samenhang met de argumenten die ik net ook gegeven heb, dat wij dat ook vinden. De werkvreugde, meneer Swaans, daar heeft u al antwoord op gehad. Ik heb toe nu toe daar geen klagen over, ondanks dat de temperaturen en de luchtbehandeling niet in orde zijn. Meneer de Laat, uw opmerking, tussen neus en lippen door zou ik haast willen zeggen, een beetje van zomaar even 410.000,- euro erbij, dat is niet in ieder geval het gevoel dat het college heeft, dat dat zomaar even gaat. Daar hebben wij natuurlijk ook heel lang over nagedacht en tot achter de komma gerekend en veelvuldig over vergaderd en iedereen erbij geroepen die in en buiten dit huis daar ook maar even iets verstandigs over zou kunnen zeggen, voordat we de beslissing namen om aan u voor te leggen dat wij toch optie B de verstandigste vinden op dit moment. En ik heb u net al verteld in een andere beantwoording, het dak is nog goed, nee, het is economisch en technisch, dat is eigenlijk afgeschreven. Het lekt niet, daar heeft u gelijk in, maar wij verwachten binnen drie tot vijf jaar dat het echt aan vervanging toe is en daarom is het verstandig om het nu al te doen. Dus niet even wachten tot er dadelijk toch geld voor dat dak komt, dat hebben we dus nu al en dat gaan we dus nu ook al uitgeven. Wat? Het lekt wel?

De VOORZITTER: We hadden vandaag een lekkage.

De heer DE LAAT: Dat werd mij zojuist ook ingefluisterd.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, ik wist wel dat ik nog nat zou gaan vandaag. Mevrouw van den Brand, u zegt, ja, de aanvulling was goed. Sorry, dat is ook een beetje een les voor ons. Laten we het dan bij een volgend voorstel ook van begin af aan ook onze overwegingen en hoe we daartoe komen, als dat gebaseerd is op ook een andere berekening of een andere optie, van begin af aan meesturen. Ik ben het met u eens dat het structurele geld wat in de begroting zat, gebaseerd op vroegere aannames, dat ons dat nu de ruimte geeft, dus de begroting niet meer belast. Dat is eigenlijk geen argument dat we mogen gebruiken, want het zou aan de andere kant een besparing kunnen zijn, maar het is wel een feit. Ja, de rug tegen de muur. Niet helemaal, want het is toch ook nog zo, kijk, u kunt naar aanleiding van wat er nu ligt, u zou kunnen besluiten, ik hoop van harte van niet en het ziet er ook niet naar uit dat u dat gaat doen, om te zeggen van het kan niet, dus we doen niks. U kunt kiezen voor optie A. U heeft de hele berekening daarvan en later zult u voor de keuze komen staan om dan optie B te doen. Optie B is wat voorligt en het is inderdaad zo dat om een goede prijs te kunnen krijgen, om u goed te kunnen beantwoorden, om zo zeker mogelijk te zijn, zouden we, als we niet ingaan op deze markt die zich nu aan ons heeft voorgedaan door middel van een open aanbesteding, zouden we inderdaad vooraan moeten beginnen. Dat klopt.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Is dat nog een reële optie? Om vijf voor twaalf, twee voor twaalf?

Wethouder VERHOEVEN: Als u het aan mij vraagt zou ik zonder te overleggen met ons college zeggen: nee. Nee, maar het is wel aan de raad om dat besluit te nemen. Ja, meneer De Rooij, ik denk dat ik impliciet op al uw vragen en opmerkingen ben ingegaan. Op uw laatste opmerking van het is intussen 1,6 miljoen, dat heeft inderdaad te maken met de markt, dat heeft inderdaad te maken met een aantal inschattingen of het gebrek daaraan, maar het heeft ook te maken natuurlijk met het feit

dat wij de wensen en ons programma van eisen, zowel ten aanzien van de klimaatbeheersing als ten aanzien van het milieu, als ten aanzien van de energiebesparing, allemaal wel halen. En u zegt we hebben nog moeite met het proces. Dat kan ik me voorstellen. Aan de andere kant hoop ik dat het u ook, laten we zeggen bevalt, dat wij als college van begin af aan en over alle onderdelen, ook al zijn ze niet zo plezierig om met u te gaan bespreken, in ieder geval snel, zo snel als wij het weten, volledige duidelijkheid en openheid betrachten. Dat in eerste instantie voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik kijk rond of er voor de tweede instantie belangstelling is en ik zie de heer Schellekens, de heer De Laat, de heer De Rooij. Dan de heer Schellekens, gaat uw gang.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Ja, het was voor Lijst Riel-Goirle een moeilijke keuze, een moeilijke afweging om in deze tijden van bezuinigingen eer geld uit te gaan geven aan een project waarvoor nu voor de tweede maal fors meer geld wordt gevraagd. Dat hebben we ook in de commissie al aan de orde gehad. Als we ook op korte termijn kijken, dan geven we meer uit als we voor optie B kiezen. De fractie van Lijst Riel-Goirle is echter van mening dat, als we naar de wat langere termijn kijken, optie B voordeliger zal uitpakken. Daarnaast is de voorbeeldfunctie van de gemeente ook van belang voor ons en daarom kiest Lijst Riel-Goirle voor optie B en kunnen wij dit raadsvoorstel steunen. Verder hebben wij de suggestie aan het college om te kijken of de bovenverdieping van het Jan van Besouw ook als vervangende huisvesting kan dienen. Dat zou een goedkopere oplossing kunnen zijn, maar dat is een suggestie. Dank u, voorzitter.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Gezien de informatie die wij zonet kregen dat het dak inmiddels al lekt, denk ik dat het dak eerder vervangen moet worden dan de klimaatinstallatie. Gezien dat feit stemmen wij dus wel in met optie B. Bij dit agendapunt hadden wij een motie voorbereid om te onderzoeken om zonnepanelen te gaan plaatsen. Nou hoorde ik van de griffier dat dat al onderzocht is, maar dat de conclusie was dat de terugverdientijd twintig jaar zou zijn. Nou heb ik onlangs bij de Milieukring in Tilburg gehoord dat de termijn om terug te verdienen nu al op tien tot elf jaar ligt. Dus mijn vraag is eigenlijk: van wanneer zijn de gegevens waarover het college beschikt? En als de wethouder de toezegging doet dat hij de vinger aan de pols houdt met de ontwikkelingen op de markt van de zonnepanelen en eventueel met een voorstel naar de raad komt als het inderdaad snel terug te verdienen is, dan nemen we daar genoeg mee. Tot zover, voorzitter.

De heer DE ROOIJ: Ja, ik vind dat de heer De Laat wel heel snel gaat, want ik hoorde hem in eerste instantie zeggen we kiezen voor variant A, nu zegt hij variant B en doe er ook nog maar wat zonnepanelen bij en ja, vier ton erbij worden dan misschien acht ton erbij. Begrijp ik u goed, meneer De Laat?

De heer DE LAAT: Nou, mij is gebleken, misschien dat u het anders gezien heeft, als wij gaan voor variant B, dan wordt ook de dakbedekking vervangen en we horen zojuist dat de dakbedekking gewoon versleten is, want er zat een scheur van vier meter in de dakbedekking en ik neem aan dat de rest niet heel veel beter zal zijn.

De heer DE ROOIJ: Nee, wij hebben ook begrepen dat in de duurste variant inderdaad het dak meegenomen wordt, alleen, ik hoorde u weer met nieuwe ideeën komen. Volgens mij kosten die nieuwe ideeën dan nog weer meer geld. Maar goed, nog even...

De heer DE LAAT: Bij interruptie, voorzitter, mag ik daar even antwoord op geven?

De VOORZITTER: Ja, misschien geeft dat helderheid aan meneer De Rooij.

De heer DE LAAT: De terugverdientijd op zonnepanelen is tien tot twaalf jaar. De zonnepanelen gaan vijftien tot dertig jaar mee, dus je kunt je investering twee tot drie keer terugverdienen. Dus dat is gewoon een mogelijkheid om als gemeente of als particulier geld te verdienen. Dat is onze overweging.

De heer DE ROOIJ: Ja oké, ik snap uw overwegingen, maar ik vraag me af of we dat op dit moment nog in kunnen passen. Ik denk dat dat beter in 2009 of 2010 ingebracht had kunnen worden door de SP, dan had het misschien meegenomen kunnen worden, maar ik denk niet dat het nu nog past. Verder

wil ik het kort houden. De wethouder heeft het gehad over een vergelijking met een auto die nog uitgevonden moest worden en dat het daarom lastig was om de goede lijn uit te zetten. Er was nog geen folder van die auto, zei hij. Nou, ik denk dat het verstandiger is dat we volgende keer wel een auto kopen waar wel een folder van bestaat en misschien ook eens even te vragen om eens even te kijken naar die auto of er wielen onder zitten en een stuur en misschien nog eens een proefritje te maken en dan weet je wat je krijgt en kun je ook duidelijk vaststellen van nou, dat kost het en dat krijg je en dan kun je duidelijk naar de raad komen. Dat is toch een advies wat wij als CDA mee willen geven. Probeer het duidelijk te brengen, zodat we niet drie keer over hetzelfde dossier moeten praten en elke keer met meer geld moeten komen, want dat is waar de pijn zit.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Meneer Schellekens, ik ben uiteraard blij met uw begrip en ik snap uw moeite en daarbij bent u niet uniek, want ik denk dat de hele raad datzelfde gevoel zo'n beetje heeft, inclusief het college. Aan de andere kant hoop ik dat de raad ook hetzelfde gevoel heeft als het college als je uiteindelijk alles afwegend tot de slotsom komt dat dit ondanks alles het verstandigst is en dat je niet het gevoel van rug tegen de muur en noem maar op, dat begrijp ik wel, maar dat is het niet, maar met een positief gevoel. Wij gaan onze doelstelling halen en een goed klikmaat hier scheppen en het is goed besteed geld. Ook al is het meer dan je aanvankelijk dacht. Ik neem uw suggestie mee om te kijken op welke manier wij in Goirle op de voordeligste en adequate manier de tijdelijke huisvesting kunnen regelen. Uw optie zal er daar een van zijn. Meneer de Laat, ik zeg u toe dat alle ontwikkelingen op het gebied van zonnepanelen gevolgd worden en dat ik die met u zal delen en zal bespreken in de diverse commissies. Voor dit project denk ik dat we daar ons nu niet aan moeten vasthouden. Zoals u zelf al zei, dat is onderzocht en niet door de ballotagecommissie gekomen zeg maar als de beste of als begaanbare optie, maar ik weet ook dat daar ontwikkelingen in zijn, zowel qua techniek als ook qua de manier waarop je zulke dingen aanpakt. U weet dat we als college ook bezig zijn met het oprichten van een Midden-Brabantse ontwikkelingsmaatschappij voor energie en duurzaamheid en daar komen dit soort zaken veelvuldig aan bod en ik zal u daar op gepaste tijden van op de hoogte houden. Ik hou dus mede op uw verzoek de vinger aan de pols, maar dat deden we al. Meneer de Rooij, het was natuurlijk beeldspraak, die folder, maar er zijn nu eenmaal van die projecten en die hebben we al eerder gezien hier in het dorp, waarbij het echt zo is, en dat is het enige wat ik bedoel te zeggen, dan weet je van tevoren nog niet precies hoe dat er uit gaat zien. Daar zijn ook verschillende ideeën over. De ene aanbieder maakt ook een ander systeem dan de ander. Dat is nu ook het geval. Er zijn verschillende systemen ontworpen door die open aanbesteding. Dat kan op veel manieren. Onze eisen kunnen op veel manieren worden ingevuld en vandaar dat ik mijn beeldspraak van die folder gebruikte, maar ik zal u daarvan in het vervolg in ieder geval tijdig mededeling over doen. Ik dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik denk dat we tot besluitvorming over kunnen gaan en ik stel ook het besluit zoals het geformuleerd is aan de orde van dit agendapunt. Ik denk dat het goed is dat we met handopsteken weer stemmen. Wie is voor dit voorstel? Ik zie dat de raad unaniem instemt met dit agendapunt. Hiermee is het ook aangenomen en is gekozen voor optie B. Dank u wel.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat unaniem conform voorstel (optie B) wordt besloten.

## **7. DEFINITIEF ONTWERP KLOOSTERPLEIN**

De VOORZITTER: Een definitief ontwerp. Misschien dat het op zich een spannend punt was na zoveel keer bespreken, maar misschien toch iets meer rust. Een definitief ontwerp voor de inrichting

van het huidige Kloosterplein en een stuk van de omgeving van het plein is nu klaar voor besluitvorming. Het ontwerp is al eerder gepresenteerd aan de commissie Ruimte. Het heeft vier weken ter inzage gelegen, is uitgelegd aan belangstellenden op een inloopavond en is besproken met de klankbordgroep. Alle reacties zijn verzameld en beantwoord in de Nota Inspraakreacties. De inspraak heeft tot vier aanpassingen geleid van het ontwerp en de raad wordt gevraagd om het ontwerp nu vast te stellen en een krediet ter beschikking te stellen voor de uitvoering. In de commissie is de discussie met name gegaan over de veiligheid van de voetgangers in het gebied. Moet deze ook formeel worden geregeld? Omdat de raad eerder heeft gesteld dat voetgangers formeel voorrang moeten krijgen, heeft het college in het voorstel een zebepad opgenomen. Dus daar is de discussie veel over gegaan in de commissie. Verder wil ik vragen: wie mag ik nu in deze raadsvergadering het woord over dit onderwerp geven? Dan kom ik eerst bij de heer Van de Ven, de heer Van den Hout, mevrouw Naaijken, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand en de heer De Rooij. Meneer van de Ven, gaat uw gang.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Allereerst namens Lijst Riel-Goirle de opmerking dat de inspraak die door velen is verricht op een voortreffelijke wijze is samengevat in de nota die we hebben gekregen, zodat we van die reacties een heel duidelijk beeld hebben gekregen. Dan naar de inhoud. Het klopt inderdaad dat ook Lijst Riel-Goirle vindt dat de voetganger zich op het Kloosterplein straks veilig moet kunnen bewegen. We hebben discussies gehad over hoe ga je dat dan regelen. Wij zien eigenlijk niet zo veel heil in het voorstel om dat middels een zebepad te doen, want dat zebepad wat nu ingetekend was in het voorstel, dat ligt aan een zijde van dat Kloosterplein en als mensen aan de andere zijde van dat Kloosterplein zijn, dus bij de geldautomaat bijvoorbeeld bij de Amrobank en dan over moeten steken naar de Hovel, dan zullen ze echt niet eerst helemaal naar de andere kant van het Kloosterplein gaan lopen om daar over te gaan steken, dus dan ben je eigenlijk verplicht om daar ook weer een zebepad neer te gaan leggen wil het echt die veiligheid bieden die je voor ogen hebt en misschien moet je het wel over de volle breedte dan doen. Dat lijkt ons, zoals het nu voorligt, geen goed voorstel. Het is schijnveiligheid die we daarmee creëren, want het gedrag van de voetganger zal toch anders zijn dan met dit zebepad bedoeld zou zijn. Maar, uitgangspunt blijft wel dat je wilt proberen om daar een veilig gebruik te kunnen laten maken door die voetganger. Dat heeft ons ertoe gebracht om ook al in de commissie voor te stellen om te zorgen dat die eventuele automobilist zich daar echt als gast voelt op dat plein. Dus die moet echt merken dat hij in een gebied terechtkomt waar hij niet direct degene is die daar de voorrang heeft of in ieder geval daar vanzelfsprekend maar zijn eigen weg volgt, maar dat hij automatisch op gaat letten dat daar voetgangers zich bevinden en dat die daar veilig moeten kunnen zijn. En dat kan in de bestrating gebeuren, dat kan door het verkeer een beetje te reguleren in snelheid en dat zou dus met een 30 km-zone kunnen. Over die laatste heb ik even toch een vraag, want aan het begin van de Tilburgseweg staat een bord dat daar de 30 km-zone ingaat, daar ter hoogte van de Aldi ongeveer, en nou is het alleen de vraag: geldt het daardoor voor de volledige Tilburgseweg, dus ook voor het Kloosterplein. Omdat daar verschillende zijstraten zijn, zou het kunnen zijn dat dat bord daar herhaald zou moeten worden. Als dat niet zo is, prima, dan hebben we daar al een 30 km-zone, maar ik ben daar niet helemaal zeker van. Verder, voorzitter, zou het ook nog kunnen zijn dat je zorgt dat daar een eventueel stopbord staat, zodat je als automobilist ook verplicht bent om daar eerst stil te gaan staan en te kijken of je door kunt gaan. Het zijn suggesties die ik aan het college mee wil geven bij de uitwerking van dit plan om te zorgen dat de veiligheid van de voetgangers zoveel mogelijk gewaarborgd is. Mocht het nou allemaal niet mogelijk zijn, dan denkt Lijst Riel-Goirle toch het experiment aan te mogen gaan en te moeten gaan dat we de weg laten zoals hij is, dat we daar geen maatregelen treffen, oo geen zebepad en dat we dan kijken hoe dit zich ontwikkelt en dan hopen dat de bestrating van het plein het duidelijk maakt dat je daar als automobilist te gast bent. Vandaar ook dat wij eigenlijk geen voorstander zijn van die opstaande randen van zeven centimeter, de inmiddels volgens mij heel beruchte en beroemde randjes. Het college heeft in de commissievergadering voorgesteld om daar een glooiing van te maken. Daar kunnen wij ons prima in

vinden, dus wij hopen dat ze dat ook straks in de uitvoering gaan realiseren. Misschien, voorzitter, is er ook nog wel een andere mogelijkheid. Wij hebben nu het gebied waar we het over hebben beperkt vanaf Tilburgseweg 132, als ik het goed zeg, tot aan de andere kant van het Kloosterplein, maar daar voor hebben we de Kalverstraat liggen en we zouden er ook aan kunnen denken dat we daar mogelijk iets met de weg gaan doen, dat we die af laten buigen naar de Kalverstraat bijvoorbeeld, zodat het niet zo logisch is dat je rechtdoor gaat over dat Kloosterplein, maar dat je eigenlijk een beetje automatisch, zoals dat bij de Rabobank ook het geval is, dat je zo'n beetje automatisch een bepaalde route ingeleid wordt en daardoor zul je heel wat verkeer waarschijnlijk hebben dat die route gaat volgen, richting het Oranjeplein hier, zodat we niet, ja, dan komen ze eerst ook nog eens langs de parkeergarage, dus wie weet kunnen ze daar dan ook nog meteen gebruik van maken, maar anders, als ze verder moeten, doorgaand verkeer zijnde, kunnen ze een andere route volgen. En als dat nu niet kan omdat we ons gebied beperkt hebben, zouden we dat mogelijk wel mee kunnen nemen als we het straks over het GVVP gaan hebben. Dat, voorzitter, ten aanzien van allerlei ideeën die we hebben om toch te proberen het Kloosterplein zo veilig mogelijk te maken. Verder, voorzitter, is Lijst Riel-Goirle het wel eens met de keuze in het voorstel om de eenrijrichting te handhaven, hoe dat die straks ook uit zou mogen gaan pakken, in welke richting. Wij zijn ook blij met de opmerking van het college dat ze het meubilair op het Kloosterplein op een zeer speciale manier uit willen laten gaan voeren, daar een opdracht toe zullen gaan geven om daar iets moois van te maken. Ik denk dat dat de uitstraling van het plein alleen maar ten goede kan komen en dat daar zelfs ook de seizoenbeplanting in meegenomen zou kunnen worden. Voorzitter, wij hopen uiteindelijk dat Tilburgseweg 32 is het geloof ik, ik zei net 132, 32, dat dat uiteindelijk ook als pand meegenomen kan worden in het aanzien van ons Kloosterplein, dat daar wat ons betreft straks horeca zou uitgevoerd kunnen worden en eigenlijk hopen wij hetzelfde van de overkant, de begane grond waar nu de ABN-Amro zit zou daar ook best in meegenomen kunnen worden, zij het op termijn. Voorzitter, dat waren onze inhoudelijke opmerkingen, want verder zijn wij het eens met het voorstel.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Voorzitter, mag ik even een vraag aan de heer Van de Ven stellen, want hij triggert mij eigenlijk een beetje met zijn laatste opmerking. Was Lijst Riel-Goirle ook niet voor een groot Kloosterplein op termijn?

De heer VAN DE VEN: Wij zijn in principe voor een groot Kloosterplein, maar wij zien op dit moment daar nog niet zo op korte termijn de reële mogelijkheden toe en dan lijkt me, als je daar onderaan de eerste verdieping Amrobank iets gaat realiseren, dan frustreer je helemaal die andere ideeën daar niet mee.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ja, het mag bekend zijn dat Pro Actief Goirle nog steeds voor een groot Kloosterplein is, maar gezien de besluiten in deze raad gaan we daar niet over verder. Wat dat betreft is het een dergelijk ontwerp wat hier ligt. We vinden het jammer dat het oorspronkelijk ambitieniveau is losgelaten, wat er ook van zij, misschien in de toekomst nog. Ik denk dat dit ontwerp goed past bij een klein Kloosterplein op de schaal van Goirle en ja, ik ga even niet op de details in, ik wacht even een beetje de discussie af, maar dit ontwerp kunnen we prima mee instemmen op deze manier.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. In feite hebben wij al ingestemd met het definitief ontwerp, alleen komt het hier nu nog een beetje op details aan denk ik. In de commissievergadering hebben wij destijds nog eigenlijk ingebracht dat als je het echt formeel veilig wilt hebben, dat je dan bijna niet om een zebepad heen kunt. Van de andere kant is het intussen al duidelijk dat het toch niet echt inpasbaar zou zijn en van de andere kant moet me toch een beetje van het hart, als je bedenkt dat het toch een beetje een mentaliteitskwesie is vaak, als je in België komt en je ziet een zebepad, daar stoppen de mensen bij voorbaat gewoon omdat dat zo hoort en dat is ook een beetje mijn intentie geweest ook in de commissievergadering. Van de andere kant, dat wil niet zeggen dat er geen andere mogelijkheden zijn om het echt veilig te maken voor de voetgangers, dus ik denk dat die mogelijkheden

er wel uitgezocht zullen worden. Van de andere kant is het mijn vraag even: wij gaan nu definitief beslissen over het ontwerp. Wij gaan over de oversteek van De Hovel naar het Kloosterplein. Wil dat zeggen dat die discussie uitgesteld wordt? Dat is eigenlijk de vraag even.

De VOORZITTER: De wethouder zal daar zo op ingaan, dan kan hij alle vragen in één keer meenemen. Dat was het? Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. Even een opmerking naar mevrouw Naaijken. Als ik in Nederland bij een zebrapad sta, dan stoppen de automobilisten altijd, dus ik denk dat het toch wel zinvol is om over het zebrapad na te denken. Vriendelijk zwaaien en dan komt het altijd goed. Goed, maar nu even het ontwerp. Ook de SP denkt dat, ja, als we het ontwerp uit gaan voeren, dat dat een aanzienlijke verbetering zal zijn. Nou is daar ook niet zoveel voor nodig, want het huidige Kloosterplein ziet er natuurlijk niet uit. Wat afmeting betreft vinden wij het huidige Kloosterplein groot genoeg, dus wij willen ons ook beperken tot het uitvoeren van deel A en we hopen inderdaad dat er te zijner tijd wat meer mogelijkheden zijn om daar horeca en terrasjes te creëren. Even terugkomend op het zebrapad, dat ligt nu te ver uit de richting. Het ligt niet op de plek waar de meeste mensen daar oversteken, dus wij vinden dat het zebrapad er wel moet komen, maar dat het dan meer richting het plein verplaatst moet worden en dan scheelt het niet zoveel voor de voetganger, dan is het echt niet zo heel veel omlopen om gebruik te maken van het zebrapad. Ik denk dat we daarmee ook een betere verbinding creëren, want dat was een van de doelstellingen. We wilden een verbinding creëren tussen Hovel en Jan van Besouwhuis en ik vind dat die verbinding toch heel weinig tot zijn recht komt, juist omdat het naar mijn idee toch nog een autovriendelijk plein is geworden door de Tilburgseweg die daar toch blijft. Waar we ons ook zorgen over maken, dat zijn de fietsers, want de rijbaan wordt wel aanzienlijk versmald, meer nog dan de gangbare norm en de fietsers worden eigenlijk ingezet als een soort levende verkeersremmers en dat vinden we niet zo'n heel sympathiek idee. We moeten toch rekening houden met oudere mensen, met kinderen die wat minder makkelijk fietsen. Er komen daar toch ook met regelmaat vrachtwagens en bussen passeren het plein, dus we hebben daar onze twijfels over, over die breedte. Verder missen wij de bloembakken. We hebben afgesproken dat het een groen en kleurrijk plein moet gaan worden en er is geen enkele garantie dat die bloembakken er gaan komen. Daar wil ik toch wel even een reactie van de wethouder over horen. Tot zover mijn eerste termijn.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ook op hoofdlijnen instemmen met het ontwerp en wij zijn inderdaad ook heel erg benieuwd naar het meubilair en dat hoeven voor ons niet per se bloembakken te zijn, als het maar een spannende en boeiende inrichting wordt en met name dat meubilair kan daar een toegevoegde waarde bij hebben. Ik doe toch nogmaals een pleidooi voor dat grote Kloosterplein. Wij hebben wel de ambitie en de toekomstdroom misschien voor sommigen om daarvoor te sparen en volgens ons kunnen we dat zeker ook de komende periode een aanzet voor doen door daar gelden voor in de bovenwijkse voorzieningen te voorzien, zodat op termijn die droom inderdaad nog eens een keer werkelijkheid kan worden. Dan ten aanzien van het zebrapad. Daar is in de commissie al veel over gezegd en een aantal vorige sprekers heeft daar ook al naar verwezen. Daar hebben we een discussie over gehad en de Partij van de Arbeid heeft ook voorgesteld om in ieder geval daar een experiment toe te passen om het zebrapad nog niet aan te leggen en wij hebben daar ook een amendement over opgesteld, dat ik zo direct even zal voorlezen. Wij vergeten dat er op dit moment ook heel veel wordt overgestoken. Het plein is nog niet als zodanig ingericht, dus wij willen toch zeker het voordeel van de twijfel dat de voetganger ook de belangrijkste persoon is, dat de auto inderdaad de gast is, maar als je het nu niet probeert, dan weet je zeker dat je dan toch met een soort hulpmiddel als bijvoorbeeld een zebrapad probeert dat af te dwingen, maar ik voorspel u, dan gaan mensen allemaal links en rechts toch uiteindelijk oversteken en niemand, een uitzondering daargelaten, de braven onder ons lopen misschien dan via die witte strepen, maar die zijn ook over twee jaar eventueel nog op te weg te schilderen, denk ik. Ik zal even het amendement voorlezen:

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen op 10 april 2012,

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Toelichting:

Overwegend dat:

- In de commissie Ruimte van 21 maart 2012 uitgebreid van gedachten is gewisseld over de noodzaak en wenselijkheid van een zebrapad als oversteekplaats;
- Het plein het veilige domein moet zijn van de voetganger, waarbij het overige verkeer te gast is;
- Verklaard is dat de oplossing van het vormen van een woonerf in deze situatie niet toepasbaar is;
- Het idee is dat een zebrapad schijnveiligheid biedt. Onder andere omdat door de functie van het plein mensen ook op andere plaatsen zullen oversteken;
- Er op basis van ervaringen in andere gemeenten blijkt dat de verkeersdeelnemers hun gedrag aanpassen aan de omstandigheden;
- Een zebrapad niet in het beeld van het plein past, zoals ook is aangegeven in de stedenbouwkundige visie.

Te besluiten dat de tekening van de alternatieve oversteek, en dat is het definitieve ontwerp van 29.2.2012, geen onderdeel uitmaakt van het besluit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement wordt op dit moment rondgedeeld aan iedereen, zodat u de tekst dan ook kunt zien, amendement 1. Dan heeft de heer De Rooij het woord gevraagd, dat wil ik hem graag geven.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Het CDA kan redelijk kort zijn. Wij kunnen instemmen met het plan zoals het voorgesteld is. Wij vinden niet dat we vanavond uitvoerig moeten discussiëren over de rand, of die 6, 7 of 8 cm hoog moet worden en over de bloembakken. Wij hebben er vertrouwen in dat het college wel met een goede invulling komt. Er ligt hier wel een amendement met betrekking tot het zebrapad om dat voorlopig niet uit te voeren, als ik het goed begrijp, mevrouw Van den Brand. Wij gaan dat als CDA toch niet steunen. Wij denken toch dat een zebrapad wel veilig zou kunnen werken. Ik heb van mevrouw Naaijkens juist begrepen dat het in België heel goed werkt, dat mensen altijd stoppen en zelfs zwaaien, dus ik wil eigenlijk toch het idee opperen om misschien een Belgisch zebrapad aan te leggen hier in Goirle, dan werkt het misschien nog net wat beter en daar kunnen wij het bij laten, voorzitter.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats dank voor de toch vele instemmende geluiden ten aanzien van het ontwerp en uw opmerkingen over waar dat misschien toch nog wel wat extra aandacht verdient of waar daar scherpe, al dan niet schuine kantjes nog zitten, zal ik daar proberen even kort op in te gaan. De voetganger moet veilig zijn. Een van uw uitgangspunten was dat de auto zich daar te gast moet voelen en dat de voetganger voorrang had. Daar heeft het ontwerpteam veelvuldig en langdurig met elkaar over gediscussieerd hoe dat zou moeten en vele mogelijkheden zijn de revue gepasseerd, onder andere ook suggesties die later nog uit de commissie zijn gekomen van woonerf en bebording en noem maar op. Die zijn allemaal aan de orde gesteld. Op een gegeven moment, zoals, ja, woonerf heb ik geloof ik al genoemd, maar uiteindelijk, als je kijkt naar de verkeerswet is dat zebrapad de mogelijkheid om daar formeel de voetganger voorrang te geven. Nou moet ik zeggen, dan klap ik misschien een beetje uit de school, maar dat ook in dat voorbereidingsteam dezelfde gevoelens leefden als bij u. Het is bij de aanleg van dat plein niet fraai om het te doen en ik moet zeggen dat ook in het college de suggestie van mevrouw Van den Brand besproken is, want moet het per se? Ja, het uitgangspunt van de raad was de voetganger moet voorrang hebben. Als je kijkt naar de situatie nu en als je kijkt naar alle andere uitgangspunten, dan kun je besluiten om te zeggen



wij gaan daar nog eens even mee wachten. Dan moet de raad formeel wel dat uitgangspunt even verlaten of vooralsnog verlaten, dan heeft formeel de auto of de fietser daar voorrang, maar je kunt het wel zo inrichten dat het zo langzaam gaat en, om met de woorden van de heer Van de Ven te spreken, dat we op die manier aan de automobilist laten beleven dat hij zich absoluut umheimisch voelt om daar harder te rijden, hij moet zich echt voelen als de gast daar en dat kan wel. En ik denk ook dat dat gebeurt door de versmalling, de inrichting, de kleuren van de stenen enzovoorts, en de oprit die daar gemaakt wordt. We gaan nog na, dat is dan gelijk het antwoord ook op uw vraag, of dat de 30 km-zone die ook in mijn veronderstelling daar geldt, of dat echt zo is en of het daarvoor nodig is om een bord wat inderdaad bij de ingang staat, daar tegenover de bloemenwinkel zeg maar bij de Dorpsstraat, of dat herhaald moet worden, dat weet ik niet, maar het is nadrukkelijk wel de bedoeling dat dat een 30 km-zone is. Ook het college kan zich voorstellen dat als dit amendement wordt aangenomen, dat dat niet zoiets is, zoals even uit de commissievergadering bleek, van dus we gaan twee jaar experimenteren, speel uw spel en we kijken wel wat voor ongelukken er gebeuren. Nee, dan is formeel de voorrang goed geregeld en heeft de auto voorrang, maar niettemin wordt de hele inrichting wel zo gemaakt dat die auto zich daar te gast voelt en dan kun je zien hoe dat dat werkt. En of dat door een stopbord moet, meneer Van de Ven, er zijn allerlei dingen dan nog eventueel te verzinnen, mocht dat niet werken of tegenvallen, waarmee je het dan wel geregeld kunt krijgen, maar formeel kun je dat zo regelen. Uw suggestie, meneer Van de Ven, ik ga even nou in volgorde, om straks te kijken om de auto zich nog wat minder makkelijk de keuze te laten maken om het Kloosterplein op te rijden, om die draaiing bij de Kalverstraat zo te maken, die suggestie hebben wij al eerder gehoord, die wordt door de verkeerskundigen meegenomen, edoch, we gaan dat pas eventueel inrichten op die manier op het moment dat wij meer duidelijkheid hebben over de inrichting van het Oranjeplein, de hoek hier van het gezondheidscentrum en de hoek Kalverstraat/Tilburgseweg, waar we ook alles aan proberen te doen om die stedenbouwkundig heringericht te krijgen en we moeten dat nu niet aanleggen, want dan zou dat een desinvestering zijn, dan zouden ze alles weer met grote zware machines en materieel kapot rijden. Dus dan is dat aan de orde en dan wordt ook in die richting gedacht. Wij zijn inderdaad als college ook van plan om de eenrijrichting te handhaven en wel op de manier zoals nu ingericht is. Mocht straks om andere redenen de vraag rijzen van moet dat misschien andersom, dan komen we daarover bij u terug. Uw vragen over Tilburgseweg 32 en het Amrogebouw, die horen op dit moment niet bij dit ontwerp, laat ik daar niet te diep op ingaan, maar dat we daar in dit verband nog wel op terugkomen, dat lijkt mij ook. Ja, mevrouw Naaijken, de vragen en de suggesties over uw zebrapad, ja, u weet, ik ben er altijd voor in om een grapje te maken, maar ik vind het toch echt even belangrijker om te blijven bij de uitspraak die ik net deed. Formeel zouden we een zebrapad moeten maken als we vinden als raad dat de voetganger voorrang heeft, maar het college kan ook leven met te zeggen van luister, formeel regelen we het zo dat die auto voorrang heeft en we kijken hoe dat dan gaat, want ik ben met mevrouw Van den Brand eens dat iedereen natuurlijk overal over gaat steken, net als nu trouwens. Mevrouw Eikelenboom, u vindt het ontwerp een verbetering ten opzichte van nu. Dat is zo. Ik vind het wat karig uitgedrukt eigenlijk; ik zou liever hebben dat u toch wat enthousiaster was en zeker als ik u vertel dat die bloembakken waar u het hardst om vraagt, maar ook anderen, maar u het hardst om vraagt, dat die nadrukkelijk worden meegenomen in het ontwerp van de zitelementen. Daar komen die in terug, dat beloof ik u. De zebra ligt volgens u niet goed, maar ik heb het vermoeden dat die zo meteen er helemaal niet ligt voorlopig. De verbinding Hovel – Jan van Besouwhuis, dat is een visuele verbinding en die heeft te maken met het gebruik van de materialen die je op de bestrating legt, daar heeft het mee te maken en die moeten ervoor zorgen dat die verbinding er is. En bovendien, ook daar kunt u van verzekerd zijn, daar wordt in het college heel nadrukkelijk aandacht voor gevraagd. Behalve dat moet het ook een verblijfsplein zijn. U weet, het moet een evenementenplein zijn, in het midden mag er niks, maar het moet wel een verblijfsplein zijn. Het moet niet zo maar alleen maar een oversteekplein zijn. De fietsers, die noemt u levende verkeersremmers. Ik neem die uitdrukking niet

over, want er moet maar eens wat gebeuren. En dat kan overal. Dat hoeft niet per se daar te zijn, dat kan overal, overal kan er wat gebeuren; een ongeluk zit in een klein hoekje. Edoch, de verkeersdeskundige geeft aan, en dat doen ze op basis van ervaringsgegevens elders, dat als je een straat zo smal maakt dat je er met een auto net door kunt, dat je moet inhouden als er een fietser voor je rijdt, dat wordt vaak gebruikt en dat blijkt te werken en dan is het, ja, ik zou me zo niet uitdrukken, maar dat is op basis van ervaringsgegevens elders dat dat moet werken. En waarom weet ik dat? Omdat ik precies diezelfde vraag heb gesteld natuurlijk als u, want ook ik vind dat als niet-verkeersdeskundige een vraag waard en dat is mij verzekerd, dus vandaar dat we daarin mee willen gaan. Mevrouw van den Brand is benieuwd naar het meubilair. Ik ga u, zonder de verrassing te doorbreken, zeggen dat ik zonder aarzelen met de gedachten die daarover leven straks bij u kom om te laten zien hoe dat wordt ingericht. Het moet een toegevoegde waarde hebben, dat ben ik met u eens, en dat zal een toegevoegde waarde hebben. Wij laten, en daar hebben ook anderen nog opmerkingen over gemaakt, met name geloof ik vanuit de hoek van Pro Actief Goirle, die zeggen van luister, denken we nog wel eens aan een groot Kloosterplein. Jazeker, wis en waarachtig, we hebben alleen met zijn allen afgesproken dat we nu op dit moment de tering naar de nering zetten, dat we niet wachten tot het helemaal gerealiseerd wordt, maar dat we graag willen laten zien wat wij bedoelen met laten we zeggen de huiskamer van Goirle straks en we kunnen al wat doen zonder dat we desinvesteringen doen, dus laten we alvast maar beginnen. En als er dan daarvoor, om die gedachte van dat groot Kloosterplein niet los te laten, geld in bovenwijkse voorzieningen moet, dan rekenen we wat dat betreft op de raad. De stemming over uw amendement wacht ik dus af. Meneer de Rooij, u stemt in en dat zelfs in het vertrouwen in het college dat die onderdelen die we net genoemd hebben, dat dat goed komt en daar reken ik in dit geval ook zeer sterk op en we letten daar met zijn allen op. Ik denk, voorzitter, dat ik daarmee op alle zaken ben ingegaan. Ja, de glooiing, meneer Van de Ven, waar u nog even over sprak, die kunt u in het profiel van de tekening terugzien. Aan de ene kant is die wat kleiner dan aan de andere kant, maar het is inderdaad zo dat wij naar aanleiding van de opmerking van Lijst Riel-Goirle in de commissievergadering en ook opmerkingen van de industrieel vormgever over het meubilair, ervoor gekozen hebben als college om dat, en dat doen we ook niet over één nacht ijs, kan ik u vertellen, ervoor gekozen hebben om dat over de hele breedte dus rolstoelvriendelijk te maken, zodat je niet ook bij een evenement of bij een groot gebeuren terwijl je mee staat te zingen, fysiotherapeut, daar je enkels verstuikt. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Verhoeven. Ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede instantie. Dat is er wel. Dat is de heer Van de Ven, de heer Van den Hout, mevrouw Eikelenboom en meneer De Rooij. Ik heb niemand overgeslagen? Meneer van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de antwoorden waar wij ons toch prima in kunnen vinden. Ik wil even reageren op het amendement van de PvdA. Wij gaan mee met dat amendement, wij zullen daar voorstemmen, maar wij houden overeind dat we aan het college ook in eerste instantie gevraagd hebben om ook naar die andere mogelijkheden nog even te kijken die wij gesuggereerd hebben.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. In het uitgangspunt zoals het nu in dit besluit staat, staat dat de raad besloten heeft dat er verkeerskundig blijkbaar een voorrangssituatie gecreëerd moet worden. Volgens mij heeft de raad gezegd van de voetganger moet duidelijk daar de eerste zijn en de auto's moeten te gast zijn. Dus volgens mij heeft de raad nooit expliciet gezegd van er moet een verkeerskundige maatregel komen voor de voorrang, maar goed, Pro Actief gaat het amendement wel steunen, want ook wij denken dat het zebrapad op het formaat van Goirle bij dit plein geen echt goede oplossing zal zijn.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter, ik hoor de heer Van den Hout zeggen dat Pro Actief de gedachte heeft dat inderdaad de auto daar te gast moet zijn. Toch even dan het veiligheidsaspect, meneer Van den Hout, op het moment dat een voetganger daar over wil steken wordt dat toch wel

ontzettend lastig. Die auto beweegt zich daar en er is inderdaad geen wettelijke titel om die voetganger voorrang te verlenen, behalve het instrument zebrapad. Dus ik wil daar toch nog een keer een pleidooi voor houden. Ik denk dat toch dat zebrapad inderdaad ervoor kan zorgen dat die voetganger veilig kan oversteken en dat die auto daar inderdaad meer te gast is, wat u ook wilt, en ik denk dat inderdaad ook op vraag van de burger dat zebrapad daar zijn functie en dienst kan hebben en dat we daar dus een stukje echte veiligheid kunnen inbouwen. Het is natuurlijk mooi als je met elkaar bedenkt van nou, die auto is te gast en het gaat dan wel veilig gebeuren, maar wij hebben dat vertrouwen niet. Dat wil ik u toch meegeven.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal daar meteen op reageren. Kijk, Pro Actief Goirle, wij zijn daar niet als verkeerskundigen op afgegaan. Op dit moment is de situatie dat er een vrij brede rijweg is waar van alles gebeurt. Daar stoppen auto's, daar staan auto's geparkeerd om even dit te doen, dat te doen, auto's komen uit parkeervakken. Er is geen zebrapad en volgens mij is het ook niet zo dat er elke dag heel veel mensen aangereden worden op het stukje bij het Kloosterplein, bij het huidige Kloosterplein. Straks ziet het er allemaal nog veel mooier uit, maar volgens mij verandert er aan de verkeerskundige situatie op dat moment niks, behalve dat er door de echte verkeerskundige over na is gedacht hoe dat het zo autowerend mogelijk ingericht kan worden, dat de auto zich te gast voelt. Ja, en dan gaan wij als Pro Actief niet zeggen van en we hebben nu de oplossing om dan maar het zebrapad te doen. Ik ben het dan wel eens met de PvdA, die zegt van laten we dat nou eens gewoon een tijdje aankijken. Mocht dat echt noodzakelijk zijn, mochten we nou echt met zijn allen daar tegenaan lopen, in mijn ogen zijn we dan als raad volwassen genoeg om alsnog daar een verkeersmaatregel te nemen. Dank u wel.

Mevrouw DE GROOT: Ja, ik wil toch even reageren, want wij zitten net te oreren het geluid van de burgers zo belangrijk te vinden. Iedereen gaat uit van een aantal overwegingen, schijnveiligheid, de stedenbouwkundigen vinden het niet mooi. Ik kom daar behoorlijk frequent en ik ben actief benaderd, gewoon door mensen die echt inderdaad, ik wil niet zielig doen van oma met haar rollatortje, maar inderdaad mensen die wat onzeker ter been zijn, die zoeken een moment dat ze een titel hebben om door te pakken met oversteken. Ook jongere mensen. Namelijk de auto's rijden door. Maken we hem smal of breed, het maakt niet uit. Een auto heeft daar de weg. Er is geen formele titel om te stoppen, tenzij hij fatsoenlijk is. Die zijn er een hoop, maar er zijn er ook een hoop die doorrazen en de enige formele wettelijke titel om een automobilist te laten stoppen is een zebrapad en dan kun je het mooi vinden, het is een vraag uit de bevolking. Bij het verpleeghuis is er een zebrapad gekomen. Daar was ook niet iedereen kapot van, maar het wordt frequent gebruikt. Er zijn gewoon ontzettend veel vragen vanuit de burgers, die willen gewoon daar een zebrapad. Ga maar eens kijken als het daar wat drukker is. Dus ik zou het ernstig willen bepleiten. Doe het voor de burger. Doe het niet voor de schoonheid, maar doe het voor de burger. Daar zijn we toch net vanavond over bezig.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Groot. Meneer van den Hout.

De heer VAN DEN HOUT: Dan ga ik nog even reageren. Ik ga daar niet heel diep op in. U zegt dat is de enige mogelijkheid. Nee, er zijn diverse mogelijkheden. We kunnen het verkeersbesluit nemen dat de straat afgesloten wordt voor gemotoriseerd verkeer; er zijn nog diverse mogelijkheden, die hebben we allemaal niet in het plan opgenomen. De breedte van de weg moet u zich een beetje voorstellen als bij het zebrapad bij de Bergstraat tot aan de vluchtheuvel en daar zie ik mensen ook gewoon, dat stukje neemt iedereen zonder veel aarzelen, laat ik het daar even op houden. Daar wil ik het graag bij houden.

De VOORZITTER: Mevrouw van den Brand, u wilde nog reageren?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Zou ik nog een klein duitje in het zakje mogen doen richting mevrouw De Groot? Natuurlijk heeft ze gelijk als ze zegt het zebrapad is het enige instrument, maar daar ging het juist om. Dat het dan misschien voor een aantal mensen een soort veilig oversteekmiddel is, maar voor een ander zal het schijnveiligheid zijn, want heel veel mensen zullen dus niet dat zebrapad gaan doen. En voor een aantal mensen zou je kunnen zeggen, ja, als je alleen dat instrument inzet, dan heb je

die veiligheid geborgen; het gaat over het gedrag van mensen, gedrag van de voetgangers, gedrag van de automobilisten. Je hebt verschillende instrumenten. Je kunt ook een weg zo inrichten, natuurlijk sturen noemen ze dat, zodat het gedrag wordt beïnvloed en het is de vraag of je het gedrag van de mensen op het Kloosterplein en ook van de automobilisten na het zebrapad, want alleen dan hoeven ze te stoppen en anders kunnen ze doorrijden, het kan juist ook een averechts effect hebben.

Mevrouw DE GROOT: Het heeft inderdaad met politieke visie te maken. Als u zegt de burger moet maar in mijn stramien, er zijn afgesproken verkeersregels, het zebrapad is een wettelijke titel om te stoppen. Dat is helder voor iedereen. Daar zit geen lucht tussen, dat is niet een roze steen of een gele steen of een stoepje, gewoon, niet breed, niet smal, een zebrapad. Helder voor de hele wereld. Waarom wilde u nou zeggen de burger moet er maar aan wennen en, dan denk ik, nou, laat die burger gewoon zijn zebrapad.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Mevrouw de Groot, de burger hoeft nergens aan te wennen, want die steekt nu ook al over, daar is niks te wennen.

Mevrouw DE GROOT: Daarom komen er klachten, omdat die burger graag een zebrapad wil, omdat hij staat te wachten bij het randje dat ze niet over durven te steken, omdat die auto's doorrijden.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Hoe groot is het percentage dat u dan bereikt, want daar moet je dus ook naar kijken.

Mevrouw DE GROOT: Bijna net zoveel als er gebruikers zijn van De Wildacker.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat ik mevrouw Naaijkens nu het woord geef, die had nog haar hand opgestoken.

Mevrouw NAAIJKENS: Ik wou daar heel eventjes op terugkomen. Ik had de vraag gesteld, als ik nu naar dat amendement kijk, wil dat dan zeggen dat de discussie over de overgang van de Hovel naar het Kloosterplein uitgesteld wordt of gaat het college dit afwerken? En dan is tegelijkertijd de vraag: krijgen wij dat plan dan nog ter bespreking? Dat is mijn vraag even. En het amendement kunnen wij wel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder zal zo op uw vraag antwoorden. Dan geef ik het woord aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ja, voorzitter, ik had even netjes mijn beurt afgewacht, maar toch nog even het zebrapad. Op Abbeyroad in Engeland zijn ze heel blij met het zebrapad, want het trekt duizenden toeristen, maar goed, nee, maar The Beatles staan daar ook niet elke dag meer, hoor, ze zijn ook niet helemaal meer compleet. Maar goed, dat even terzijde deze opmerking. Het is inderdaad eigen verantwoordelijkheid en dat heb ik hier al heel vaak gehoord, eigen verantwoordelijkheid of mensen gebruik maken van dat zebrapad en wij zijn voorstander om dat zebrapad iets meer naar het midden te verplaatsen. Dan is het voor iedereen makkelijk bereikbaar, dan geeft het ook een stuk duidelijkheid. Inderdaad, op het zebrapad heb je als voetganger voorrang, daarbuiten niet, en het zorgt ook gewoon dat we ons aan de afspraak houden, dat de voetganger daar voorrang heeft. Dus wij pleiten toch voor een zebrapad in het midden. Dus verplaatsen en naar het midden. Wat de fietsers betreft, ja, ik blijf me toch wat zorgen maken. Ik heb gehoord over een glooiend randje. Laat het dan wel heel erg glooiend zijn, tamelijk afgevlakt, want als je van de weg af wordt gedrukt en daar is toch een opstaande rand, dan kan dat echt heel levensgevaarlijk gaan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer De Rooij, als hij dat tenminste wil.

De heer DE ROOIJ: Nou, u hebt gelijk, ik heb mijn vinger opgestoken. Ik heb al gereageerd op de heer Van den Hout toen het ging over het zebrapad, want daar wilde ik nog een punt maken en dat heb ik getracht en in die zin heb ik mijn opmerking gemaakt, voorzitter.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan geef ik voor de laatste keer het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel. Het zebrapad zit in het ontwerp, omdat het college het eens is met meneer De Rooij en met mevrouw De Groot. Daarom zit het er in. Aan de andere kant heb ik net

verteld, naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Van den Brand, naar aanleiding van geluiden uit de commissie, heeft het college natuurlijk ook nagedacht van zou dat kunnen. Toen zijn we tot de conclusie gekomen, in feite is dan het voorrangregime hetzelfde als nu en wie zei daarnet, meneer Van den Hout zei dat geloof ik, er gebeuren nu geen ongelukken, maar formeel, en zo ben ik erop ingegaan, formeel heb je dan te maken met een voorrang voor de fiets/auto. Dat kan. We kunnen dat experiment doen. Dat is aan de raad. Ik wacht het af en tegelijkertijd zal ik aan de heer Van de Ven toezeggen, maar daar zal mevrouw Van den Brand dan ook wel gelukkig mee zijn, kijken we toch naar zijn er alternatieven denkbaar om ervoor te zorgen dat die veiligheid toch groter wordt. Dat is een. Daar ging het over. Mevrouw Naaijkens, u beslist nu inderdaad over het ontwerp van het Kloosterplein en als u het amendement niet zou steunen, dan komt er een zebrapad, als de meesten het niet steunen en als de meesten het wel steunen, dan komt er voorlopig, althans, dat is ook de bedoeling denk ik van de opsteller van het amendement, voorlopig nog geen zebrapad, maar de rest van het ontwerp gaat wat ons betreft daarmee door.

Mevrouw NAAIJKENS: Wordt dat dan een proefperiode of zo?

Wethouder VERHOEVEN: Van dat onderdeel, van dat zebrapad wel, ja. Tot dat blijkt dat het een heel goed experiment is en we zetten het voort en dan blijft het zo of we komen tot de conclusie van nou, dat is toch niet gelukkig. Overigens, mevrouw Eikelenboom, het ligt daar waar het ligt in het ontwerp, omdat we het willen laten aansluiten aan de blindengeleidestrook die ook over het Kloosterplein gaat aan de rand en die ligt meer aan de kant van waar nu laten we zeggen Tilburgseweg 32 is en daar sluit het op aan. Vandaar dat het aan die kant ligt. Ik denk, ja, het ging net nog even over een Belgisch of over een Nederlands zebrapad. Ik geloof dat het zo is dat het in Nederland een witte strook is met zwarte strepen en in België een zwarte strook met witte strepen, meer kan ik er niet over zeggen.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat we ook voldoende hebben gezegd over dat onderwerp en ik zou willen overgaan tot besluitvorming. Er is dus een amendement, nummer 1, ingediend en dat zal dan eerst aan u voorgelegd worden. Het amendement is intussen bij u allemaal bekend en ik vraag: wie is voor dit amendement? Twaalf stemmen zijn voor en tegen zijn er vijf stemmen. Even voor alle duidelijkheid, het amendement is aangenomen en zal dus in de besluitvorming meespelen. U ziet het besluit van dit onderwerp hier staan: het definitief ontwerp van het Kloosterplein vaststellen en het bedrag daarvoor voteren. Dat betekent dat in het definitief ontwerp in ieder geval uit wordt gegaan van het amendement. Dus besluit inclusief amendement, mag ik vragen: wie is er voor dit besluit? Dan zie ik dat de raad unaniem voor dit besluit is en daarmee is dit voorstel akkoord.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat het amendement met 12 tegen 5 stemmen wordt aangenomen. Met in achtname van het amendement wordt het besluit vervolgens unaniem aanvaard.

## **8. VOORBEREIDINGSKREDIET ROTONDE RECREATIEVE POORT**

De VOORZITTER: In 2008 is de voormalige provinciale weg N630, de Turnhoutsebaan, door de gemeente Goirle overgenomen van de provincie en zijn er toen concrete afspraken gemaakt over onder andere de aanleg van vier rotondes. Een van de geplande rotondes komt bij de nieuwe Recreatieve Poort aan de Turnhoutsebaan ter plaatse van het Gorps Baantje. Nu kunnen de noodzakelijke stappen gezet worden om tot een voorlopig ontwerp te komen. Voor de uitvoering hiervan wordt verzocht om een voorbereidingskrediet van 50.000,- euro beschikbaar te stellen. Het college wil graag vaart maken met deze ontwikkeling. Daarom is er met de commissie Ruimte afgesproken dit voorstel aan de agenda van de raad toe te voegen. Er zijn overigens ook buurtbewoners die een brief hebben geschreven. We

hebben die brief aan u doen toekomen, zodat u daar ook allemaal kennis van heeft kunnen nemen. Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? Dan is dat allereerst de heer Schellekens, de heer Swaans, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand en de heer De Rooij, Meneer Schellekens, aan u het woord.

De heer SCHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Even naar een stukje over de faunapassage. In het stuk staat dat aan de faunapassage minder prioriteit wordt toegekend. Nou meen ik me te kunnen herinneren dat de provincie dat als een van de eerste objecten wilde laten uitvoeren. Dus, kan de wethouder er wat over zeggen of dat wat betreft de provincie een wat mindere prioriteit kan krijgen. Verder kan Lijst Riel-Goirle instemmen met dit voorstel.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan er kort over zijn. Wij gaan ervan uit dat zo langzaam maar zeker de bouwvergunning voor de Recreatieve Poort nadert en dan zul je toch iets aan de voorzieningen moeten gaan doen, dus wij stemmen in met het voorbereidingskrediet. We vragen wel, ik denk dat de brief van Rik Vermeer een beetje prematuur is, maar kennelijk ligt er al een schetsontwerp waar hij zich toch zorgen maakt over sluijverkeer over de parallelwegen, etc. Dus de VVD gaat ervan uit dat aan die brief bijzondere aandacht zal worden besteed bij de verdere uitwerking. Dat was het.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. We hebben eigenlijk dezelfde vraag als de heer Schellekens en wij willen iets verder gaan. Is het niet wenselijk om de faunapassage ook mee te pakken. Het zou goed kunnen zijn, omdat het als Recreatieve Poort ontwikkeld wordt, dat het er een stuk drukker gaat worden en dat je daardoor meer bewegingen krijgt in de dierenwereld, dat die toch de weg gaan oversteken en dat er toch wel eens ongelukken zouden kunnen gebeuren. Tot zover.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ja, het gaat over een voorbereidingskrediet en wij kunnen zeker instemmen met dit voorstel. Ik denk dat de uitwerking, dan moet dat nader blijken. En naar aanleiding van de brief, verzoeken wij het college om voor alle belanghebbenden en ook voor de schrijvers van de brief met deze mensen in gesprek te gaan over wat wel of niet mogelijk is voor die parallelweg, als ik het goed heb gelezen.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. De heer Schellekens begon over de faunapassage. De SP heeft er ook iets over gezegd. Ja, minder prioriteit wordt eraan toegekend. Wij als CDA hebben daar niet zo'n moeite mee. Wij vinden dat vooral veiligheid van mensen voorop staat en wij zijn ook blij, wij hebben trouwens die oproep eerder gedaan, laten we snel aanvagen met die rotonde bij die Recreatieve Poort, zodat het dadelijk niet zo is dat daar een Recreatieve Poort is en de veilige ontsluiting er niet is. Dus wij zijn inderdaad blij met de snelle actie van het college. Dat neemt niet weg dat wel alles goed afgewogen moet worden en in die zin wil ik toch ook aandacht vragen voor de brief die er ligt vanuit de buurt, want ik denk dat daar toch wel een terecht punt wordt aangehaald. Daar ligt nu een fietspad en een stukje parallelweg en het idee is om over die weg dadelijk met name ook dat fietspad te gaan gebruiken voor met name landbouwverkeer. Het zou ook wel eens zo kunnen zijn dat die parallelweg ook dadelijk gebruikt gaat worden door sluijverkeer, dus mensen van de Recreatieve Poort die er vandaan komen en ook mensen van bijvoorbeeld fruitkwekerij De Braacken, die moeten nu zeg maar, of zouden terug moeten naar de rotonde als ze richting Tilburg willen, maar die kunnen dadelijk als die route open is voor landbouwverkeer ook zeg maar die sluijroute nemen richting Tilburg, want dat is korter en sneller en ja, in die zin denk ik dat de buurtbewoners een terecht punt hebben. Wij denken ook dat het niet zo'n probleem is als daar landbouwverkeer wat nu ook over dat stukje weg gaat, dat dat zich zo meteen ook zo kan bewegen. Wij denken doordat daar een rotonde ligt, dat de snelheid er ook een beetje uit gaat op die weg, dus dat is wellicht ook een positief punt, want daar wordt soms toch best hard gereden. Dus in die zin willen wij toch die gedachte meegeven aan het college van nou, kijk nou eens even goed of het niet mogelijk is dat het landbouwverkeer gewoon over de Turnhoutsebaan kan en dan heb je dus ook een veilige fietsroute langs die Turnhoutsebaan en voorkom je sluijverkeer langs die Turnhoutsebaan. Tot zover.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats wil ik de raad danken dat hij vanavond hier dit voorstel in behandeling wil nemen, zonder dat het eigenlijk in de commissie is behandeld, zoals de voorzitter al aangaf, waarvoor dank. Want ook wij willen, en verschillenden van u hebben dat vanavond ook aangegeven, wij willen hiermee vooruit, zodat inderdaad, meneer De Rooij, we straks niet achterlopen bij de ontwikkeling van die Recreatieve Poort. Dat is ook de opzet dat we ermee vooruit willen en vanavond hier met dit voorstel komen. De meesten van u hebben ook gesproken over de brief die u allemaal gekregen heeft van de aanwonenden, laten we het zo zeggen, de families Van Bijsterveldt, Vermeer en Abrahams. U hebt zelf in het stuk kunnen lezen, bij het opstellen van het verkeerskundig ontwerp gaan wij in gesprek met de aanwonenden en met de betrokkenen en natuurlijk gaan wij de ideeën die mensen hebben hierbij betrekken. Het zou te gek voor woorden zijn als we dat niet zouden doen. Dus natuurlijk gaat dat gebeuren, daar kunt u van op aan. Daarnaast wordt er gesproken over de faunapassage. Meneer Schellekens gaf aan, of tenminste, die heeft het idee dat de provincie eventueel voorrang zou gegeven hebben aan die faunapassage, maar dat is dus niet het geval. Het is zo dat we de weg die wij indertijd hebben overgenomen van de provincie verkeersveilig moeten inrichten en het is niet zo dat die faunapassage daar als eerste aan bod zou moeten komen. Dit is akkoord wat de provincie betreft. Dan de opmerking van de heer De Laat. Als we dat zouden doen, meneer De Laat, wat u zegt, dan zouden we heel veel geld tekort gaan komen, want u weet, we hebben geld gekregen van de provincie toen de weg is overgedragen. Dat geld hebben we zoveel jaren vast staan, daar trekken we rente van en van die rente kunnen we straks die weg verkeersveilig inrichten. Als we nu die faunapassage naar voren halen, dan komen we straks, om het op zijn Gôôls te zeggen, hoopjes geld tekort om de overige verkeerskundige maatregelen om die weg verkeersveilig te maken te kunnen doen, dus dat moeten we zeer zeker niet gaan doen. Ik denk, voorzitter, dat ik alle vragen heb beantwoord.

De VOORZITTER: Dat denk ik ook. Ik kijk nog even rond of er nog een tweede instantie moet zijn of dat we tot besluitvorming over kunnen gaan. Ik zie dat dat laatste het geval is. Dan vraag ik: is iedereen voor dit besluit? Dan is het hiermee vastgesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

## **9. INSTELLEN LEGESKOSTEN BIJ AANVRAAG EN AANLEG GEHANDICAPTENPARKEERPLAATS OP KENTEKEN**

De VOORZITTER: Bij het beoordelen van het recht op WMO-voorzieningen mogen inkomensgrenzen niet langer meer gehanteerd worden en de aanleg van gehandicaptenparkeerplaatsen op kenteken valt daar strikt genomen niet onder, maar wel de bekostiging ervan voor personen met een inkomen onder de 1,75 x de bijstandsnorm. Er wordt voorgesteld legeskosten vast te stellen voor de aanvraag en de aanleg van een gehandicaptenparkeerplaats en bij wijzigen kentekenplaat. Daarnaast wordt voorgesteld de wijziging van de tarieventabel 2012 vast te stellen. In de commissie is geconcludeerd dat de fracties Partij van de Arbeid, SP en Pro Actief moeite hebben met het raadsvoorstel. Ik heb ook begrepen dat de Partij van de Arbeid toen heeft aangekondigd mogelijk nog met een amendement te komen, maar het is dus op deze manier ook doorgeleid als een B-stuk. Ik vraag wie over dit onderwerp het woord wenst.

Wethouder SPERBER: Voorzitter, mag ik even interrumpen. Het lijkt me handig als u eerst ook die brief rondgeeft. Er is in de commissie toegezegd dat als wij nog een reactie zouden krijgen van het Platform Gehandicapten, dat we dat dan ook aan de raad zouden doen toekomen. Die is vanmiddag binnengekomen.

De VOORZITTER: Ja, en hij is gekopieerd en hij kan nu verspreid worden door de griffier aan eenieder. U kunt die brief uiteraard bij uw beraadslagingen allemaal betrekken, maar ik vraag even wie over dit onderwerp het woord wil voeren? Ik zie de hand van mevrouw Immink, de heer De Laat, de heer Van der Put en de heer Hendrickx, mevrouw Naaijken komt nog tussendoor, die komt nog voor de heer De Laat en als laatste mevrouw Aerts. Mevrouw Immink.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Laat ik om te beginnen inderdaad vaststellen dat hier een voorstel ligt waar Pro Actief Goirle toch wel wat moeite mee heeft en de reden ligt in het feit dat bij de behandeling van de voorjaarsnota in mei vorig jaar een motie is aangenomen om 70.000,- euro minder te bezuinigen op de uitvoeringskosten van de WMO. Doelstelling daarbij was om juist mensen met een beperking én een laag inkomen te ontzien. De verordening WMO individuele voorzieningen van juli 2011, sloot daar wat Pro Actief Goirle betreft prima bij aan. Voorzitter, we weten intussen allemaal dat de Centrale Raad van Beroep op 18 januari 2012 heeft uitgesproken dat het hanteren van inkomensgrenzen in de WMO niet is toegestaan. Terugkomend op het voorstel dat op basis van deze uitspraak nu voor ons ligt, is er totaal geen sprake meer van ontzien van deze specifieke doelgroep waar ik het net over heb gehad. Het voorstel behelst, kort samengevat, heffing van legeskosten van de aanleg van een gehandicaptenparkeerplaats, de aanvraag zelf en bij het wijzigen van een kentekenplaat voor een totaalbedrag van 632,10 euro. Voorzitter, wanneer we dit afwegen tegen de gedachte dat er ook mensen zijn die wel bemiddeld genoeg zijn om de voorgestelde legeskosten te betalen en om de pijn toch enigszins te verzachten voor de doelgroep die nu niet meer in aanmerking zou komen voor de kosten die dan nu wel geheven gaan worden, willen de Partij van de Arbeid en Pro Actief Goirle samen een amendement indienen en als u het goed vindt zal ik het amendement nu voorlezen.

Overwegende dat:

- Bij de behandeling van de voorjaarsnota van 2011 een motie is aangenomen om 70.000,- euro minder te bezuinigen op de voorgestelde structurele bezuiniging van 320.000,- euro op de kosten van de WMO;
- Op basis daarvan de Verordening WMO is aangenomen, waarbij is geregeld dat de bekostiging van de aanleg van gehandicaptenparkeerplaatsen op kenteken niet voor rekening komen van personen met een inkomen onder 1,75 x de bijstandsnorm;
- Dit past binnen de opzet van het amendement om mensen met een laag inkomen en een beperking te ontzien;
- De Centrale Raad van Beroep op 18 januari 2012 heeft uitgesproken dat inkomensgrenzen in de WMO niet zijn toegestaan;
- Bij het nu voorliggende voorstel tot heffing van legeskosten bij de aanvraag, aanleg van de parkeerplaats en voor het wijzigen van een kentekenplaat deze specifieke doelgroep niet meer wordt ontzien;
- De voorgestelde tarieven aan de hoge kant zijn, waardoor mensen met lagere inkomens in financiële problemen kunnen komen,

Besluit:

Alle in het raadsbesluit genoemde tarieven te halveren.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Immink en uw ingediende amendement is dan amendement 2. Mevrouw Naaijken.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de vorige sprekers angehooord. Naar ons idee heeft dit onderwerp ook heel duidelijk met de WMO en met de kantelingsgedachte te maken. Voor



burgers moet maatwerk geleverd worden, menen wij. Maar wat ons betreft treffen ons een paar andere zaken ook. Gaat het hier om veel personen? Als mensen een vergunning aanvragen, hebben zij een auto en alle financiële consequenties van dien? Mensen die bijvoorbeeld niet durven fietsen en een elektrische fiets aanschaffen krijgen die fiets ook niet vergoed. Op een gegeven moment heb je een beetje de vraag van waar ligt de grens. Wij hebben destijds als VVD een tarief van 70,- euro afgesproken, dit op initiatief van de VVD eigenlijk, terwijl de werkelijke kosten toen 140,- euro waren. Mijn vraag is even: is dit eventueel ook nog toe te lichten. En de opmerking van Lijst Riel-Goirle in de commissie was om bij verhuizing een lager tarief te hanteren, bijvoorbeeld 50%. Als VVD trekt ons dit wel min of meer aan. Dit is het voorlopig wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Naaijens. Ik geef het woord aan de heer De Laat.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Wij willen als SP duidelijk stellen dat wij gewoon tegen alle kosten zijn die het hebben van een handicap of een beperking, dat we daar radicaal op tegen zijn en daarom hebben wij ook een amendement geschreven om geen legeskosten te heffen. Het komt misschien een beetje raar over, want we zouden dan ook tegen het voorstel kunnen stemmen, maar het was niet duidelijk of voorheen ook kosten in rekening werden gebracht als iemand meer dan 1,75 x de bijstandsnorm had. Ik zal het amendement voorlezen.

#### Amendement artikel 34 RvO

##### Betreffende agendapunt 09

Onderwerp: Instellen legeskosten bij aanvraag en aanleg gehandicaptenparkeerplaats op kenteken.

De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen d.d. 10 april 2012,

Overwegende dat:

- Niemand ervoor kiest gehandicapt te zijn;
- Deze mensen vaak ook een laag inkomen hebben;
- Door hun handicap vaak ook hogere kosten hebben;
- Daardoor ook tot de meest kwetsbaren in onze samenleving horen,

Stelt voor: geen legeskosten in te stellen bij aanvraag en aanleg gehandicaptenparkeerplaats op kenteken.

Het besluit als volgt te wijzigen:

De huidige beslispunten te laten vervallen en te vervangen door:

1. Geen legeskosten in te stellen voor de aanvraag van een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken;
2. Geen legeskosten in te stellen voor de aanleg gehandicaptenparkeerplaats op kenteken;
3. Geen legeskosten in te stellen bij wijzigen kentekenplaat.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Laat. Dan merk ik dat uw amendement verder strekt dan het amendement dat net is ingediend en daar was ik, heel voortvarend met het geven van een nummer, maar dan zullen we uw amendement eerder in stemming brengen, zoals dat werkt bij amendementen. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met een oog op de klok, het is één over elf, zal ik mij kortheidshalve aansluiten bij de woorden van mevrouw Immink. Tenslotte is het amendement uit een gezamenlijke pen van Partij van de Arbeid en Pro Actief Goirle voortgekomen, dus daar hoeft ik weinig aan toe te voegen. Misschien nog wel een kleine toevoeging, in die zin, en wellicht is dat al een antwoord op een vraag van mevrouw Naaijens. Kijk, het gaat om zeer geringe aantallen

per jaar. Dat zijn ongeveer vijftien stuks per jaar. Dus ik denk dat de opmerking gerechtvaardigd is dat de financiële gevolgen voor de gemeente Goirle gering zijn, maar dat ze voor betrokkenen echter des te meer gelden en dat is onze overweging om gewoon deze tarieven zo laag te willen houden. En nog een opmerking naar mevrouw Naaijens. Ik denk dat ze een beetje aan geschiedvervalsing doet als zij stelt dat het tarief van 70,- euro een initiatief van de VVD was. In mijn beleving was het zo, en ik kijk een beetje rond, dat een aantal partijen vond dat het tarief veel lager kon, iets in de orde van grootte van 50,- euro. Het college stelde 140,- euro voor en als compromis is die 70,- euro uit de bus gekomen, maar het was zeker geen initiatief van de VVD.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, aanvankelijk stonden wij sympathiek tegenover het voorstel van Pro Actief Goirle. Terwijl iedereen hier zijn zegje gedaan heeft heb ik even het advies van het Platform Gehandicapten gelezen en dan lees ik toch dat het platform, en we hebben het hier vandaag gehad over eigen verantwoordelijkheid en eigen kracht van de samenleving, dat die eigenlijk aangeeft dat zij instemmen met het voorstel. Dat willen wij toch wel zwaar laten wegen, dat advies van het Platform Gehandicapten in deze. Dus in die zin. Zij hebben er geen bezwaar tegen. Het Platform Gehandicapten is de belangenbehartiger van de doelgroep en zij geven aan dat ze kunnen instemmen met het voorstel. Wij willen dat zwaar laten wegen, dus op dit moment willen wij dit advies van het Platform Gehandicapten leidend laten zijn daarin.

De VOORZITTER: Meneer de Laat, u wilde kort reageren?

De heer DE LAAT: Ja, dan denk ik dat meneer Hendrickx de brief eens heel goed moet lezen, want er staat bij de algemene opmerkingen: "Aangezien aan het Platform gevraagd is om op zeer korte termijn haar advies op bovenstaand voorstel te geven is het niet mogelijk geweest om het platform bijeen te roepen en haar advies te vragen. De kerngroep van het Platform zal daarom bij dezen haar advies aan u kenbaar maken." Dus het is maar een heel klein gedeelte van het Platform dat hiermee instemt. Ik vraag me af, als het in het gehele platform was geweest, dan was het waarschijnlijk niet doorgegaan.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik de heer De Laat hierin kan ondersteunen, maar ik wil ook aandacht vragen voor de voorlaatste zin waarin het Platform schrijft, overigens is het dan een brief op persoonlijke titel, het is geen brief van het Platform, maar de kerngroep schrijft: "Wel beseffen wij dat dit voor sommigen een te hoge prijs zal zijn en dat zij aangewezen zullen zijn op al bestaande algemene invalidenparkeermogelijkheden die er, zoals hiervoor gemeld, volgens mededeling van de gemeente voldoende aanwezig zijn." Maar daar snap ik werkelijk geen jota van, van zo'n zienswijze, want hoe moet een gehandicapte die op een kilometer of twee kilometer van de eerstvolgende parkeerplaats woont hier gebruik van gaan maken. Hier kan ik geen hout van snijden.

De heer HENDRICKX: Ja, er wordt nu gezegd dat de brief niet van het Platform Gehandicapten is, maar ja, bovenaan staat toch in de aanhef: Van: Platform Gehandicapten. Dus ja, sorry, en wie dat dan weer ondertekent, dat weet ik niet en nu dan inderdaad het advies niet goed uitkomt, wordt er van alles bij gehaald, maar er staat wel degelijk in het advies: "Gelet op de ons gegeven toelichting.. enz. enz.... kunnen wij ons vinden in het voorstel." Daar kan ik verder niet links of niet rechts andere chocola van maken, dus wij laten dat zwaar wegen.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, dan nogmaals...

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Aerts. Was dat nog een late reactie op meneer Hendrickx? Gaat uw gang.

De heer VAN DER PUT: Ik zou de heer Hendrickx willen toevoegen dat de raad gaat over zijn eigen voorstellen en een advies van een Platform is een advies en dit is een brief op persoonlijke titel en wij als raad moeten gewoon onze eigen verantwoordelijkheid nemen.

De heer HENDRICKX: Dat doen wij door het advies van het Platform Gehandicapten zwaar te laten wegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nou, mevrouw Aerts, ik heb u even laten wachten, maar dan is toch nu de microfoon voor u.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij krijgen nu een amendement voor ons. We krijgen van de SP nog een amendement voor ons en een brief van het Platform Gehandicaptten, dus we willen eigenlijk graag eerst eventjes vijf minuten overleggen samen wat we hiermee doen. Zou dat mogelijk zijn, schorsing?

De VOORZITTER: Dat is mogelijk. Het kan ook zijn dat u eerst nog iets wilt horen van het college en dan vijf minuten schorsen. Ik wijs wel op de tijd, want we hebben natuurlijk nog een paar onderwerpen op de agenda staan en ik stel u natuurlijk straks formeel de vraag van gaan we door of gaan we niet door, maar misschien dat het antwoord van het college ook hierin kan helpen. Ik geef de wethouder het woord.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het is zoals het is, zeiden ze een paar jaar geleden hier met carnaval in Goirle en dat is gewoon zo. We hebben te maken met een realiteit en u kunt daar wel of niet mee omgaan op de manier waarop het voorgesteld wordt of de manier waarop u daar zelf mee omgaat. Ik heb er een beetje een probleem mee als u nu in een keer het advies dat vanuit het Platform Gehandicaptten wordt aangereikt bagatelliseert of ik neem aan dat u nooit meer vraagt om die adviezen, want u past ze alleen maar toe op het moment dat het u zo uitkomt. Dat vind ik echt jammer, want zij hebben hun uiterste best gedaan om op tijd met een gedegen advies te komen en dat hebben ze gedaan op speciaal verzoek van ons. Maar goed, verder is het aan u. Het is geen brief op persoonlijke titel overigens. Mevrouw Brigitte de Kort-Landsman is voorzitter van het Platform Gehandicaptten en is volkomen gerechtigd om namens het Platform te reageren. En of dat nu een kleine of een grote groep is, dat is een persoonlijke invulling van u, meneer De Laat. Ik kan u verzekeren dat dat meer is dan drie man. Het verhaal van mevrouw Immink wil ik enigszins corrigeren omdat u het veranderen van nummerplaat ook bij de totale kosten rekent. Dat is natuurlijk onzin. Dat is alleen als je nieuwe dingen, dan ga je geen nieuwe parkeerplaats meer aanleggen. Bovendien is dat 20,- euro, dus dat valt nog wel mee. We zijn er wel van uitgegaan dat we consistent beleid moeten voeren en we hebben dan ook dit voorstel zo neergelegd zoals wij vinden dat het moet zijn. Mensen die een auto rijden doen dat vaak jaren en blijven ook meer dan tien jaar op dezelfde plaats wonen, waardoor u dus relatief dat bedrag wat nou in een keer zo groot lijkt, u doet nu net alsof het elk jaar 540,- euro gaat kosten. Dat is natuurlijk niet zo. Dus u moet het wel enigszins relativeren denk ik. En verder, ja, ik heb het amendement van de SP niet gezien, dat heb ik nog niet gehad. Maar ja, goed, het is in feit hetzelfde, maar dan in plaats van de helft niks. Dus ja, daar heb ik eigenlijk gewoon dezelfde reactie op namens het college.

Mevrouw AERTS: Mag ik even een vraag stellen aan de wethouder?

De VOORZITTER: De laatste vraag en dan vijf minuten schorsing.

Mevrouw AERTS: Nou, het gaat om het voorstel waar mevrouw Naaijkens het over had. Ik heb tijdens de commissie gevraagd om mensen die binnen de eigen gemeente verhuizen en al een parkeerplaats betaald hebben, of die dan als ze noodgedwongen toch naar een verzorgingshuis of zo moeten verhuizen en wel een parkeerplaats willen, of ze dan een reductie krijgen zoals die regeling in Tilburg was. Ik heb daar geen antwoord over gehoord.

Wethouder SPERBER: Nou, u heeft die opmerking gemaakt in de commissie en toen heb ik gezegd dat ik daarnaar zou gaan kijken en dat heb ik ook gedaan, in afwachting van het feit of u met een amendement zou komen. Het klopt dat er in Tilburg bij verhuizing een korting wordt gegeven van, naar ik meen, 165,- euro bij een verhuizing, dus dan krijg je een soort korting, maar dan zit je nog op zo'n 330,- euro.

De VOORZITTER: Goed, ik schors de vergadering voor maximaal vijf minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en we gaan verder met het agendapunt. Er is schorsing geweest op verzoek van mevrouw Aerts. Er is overleg geweest en ik kijk rond wie daar nu het een en ander over wil zeggen. Mevrouw Aerts in eerste instantie, ja, maar dit wordt zo de tweede instantie, maar zij vroeg een schorsing, dus ze mag even reageren natuurlijk, maar dan neem ik alles gelijk op, want dan is dat wat beter. De heer Van Iersel, daar voor zet ik dus de heer Swaans, de heer De Laat en de heer Hendrickx. Meneer Swaans, aan u het woord.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Snel. Ook de VVD laat het advies van het Platform Gehandicapten meewegen. Die hebben kennelijk toch nauwelijks problemen met het collegevoorstel. Daarbij komt dat de VVD denkt dat niet alle gehandicapten per definitie armlastig zijn en natuurlijk is het hartstikke vervelend als het lot je treft, maar ook wij denken dat als je dan een auto aankoopt, dat je de vijfhonderd en nog wat euro's maar gewoon tot de aanschafkosten van de auto moet rekenen. De VVD zal geen van beide amendementen steunen en ik ben wel benieuwd of er nog een amendement komt van Lijst Riel-Goirle voor de halvering bij verhuizing. Dat zullen we zeker steunen. Dat was het, voorzitter, dank u.

De heer DE LAAT: Ja, richting meneer Swaans wil ik toch even zeggen dat er toch wel mensen zijn met een handicap die elk dubbeltje opzij moeten leggen om over te gaan tot aankoop van een auto. Die kunnen die vijfhonderd euro daarbovenop echt niet missen. En dan richting het Platform Gehandicapten Goirle-Riel, de wethouder probeert ons de woorden in de mond te leggen dat wij hun advies niet serieus nemen, maar ik meen toch tussen de regels door te lezen dat ze op zo'n korte termijn een advies uit hebben moeten brengen dat, als ze meer tijd hadden gehad, ze met een ander advies zouden zijn gekomen, ook al wat de heer Van der Put aanhaalde, dat de gemeente een toelichting heeft gegeven dat er in principe voldoende gehandicaptenparkeerplaatsen zijn. En ja, als die op twee kilometer of meer afstand liggen, kan ik de heer Van der Put alleen maar gelijk geven. Tot zover.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Mijn woorden uit de eerste termijn hebben denk ik helder verwoord hoe wij er als CDA in staan. Dat is nu niet veranderd. We vinden niet dat wij voor het Platform moeten gaan denken, dat kan het Platform heel goed zelf, dat hebben ze ook gedaan. Meneer de Laat, tussen de regels staat niets, dus daar valt ook niks te lezen. Als het Platform geen advies had kunnen uitbrengen, dan hadden ze in deze brief moeten schrijven we hebben geen advies kunnen uitbrengen. Dat staat er dus niet. Verder wordt er ook een aantal dingen door elkaar gehaald. Het lijkt wel of iedereen die aanspraak maakt op een gehandicaptenparkeerplaats kennelijk ook amper een auto kan betalen en volgens mij is die correlatie ook niet helemaal aanwezig. Verder wacht ik heel even af of er nog iets komt aan verzoeken van andere partijen. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil in eerste instantie toch even een mondeling amendement indienen om voor een inwoner met een beperking die binnen de gemeente Goirle verhuist, de aanleg van de tweede parkeerplaats, als hij de eerste al betaald heeft, de kosten te halveren. Het zal maar in heel weinig gevallen voorkomen, maar we hebben in Goirle natuurlijk wel een aantal verzorgingshuizen en je kunt verplicht kleiner moeten gaan wonen vanwege je beperking en dan zou het heel fijn zijn dat je dat niet dubbel hoeft te betalen. De aanlegkosten van de parkeerplaats slechts de helft hoeft te betalen.

De VOORZITTER: Iedereen heeft dit mondeling amendement gehoord en tot zich gekregen en dat wordt dan amendement 3, 4 wordt het dan, het wordt 4, want het komt dan als laatste in de beraadslaging. Meneer van Iersel, u wilde ook nog het woord.

De heer VAN IERSEL: Ja, er is net al aangestipt dat in de brief van het Platform staat: "Gelet op de ons gegeven toelichting dat er in principe voldoende gehandicaptenparkeerplaatsen zijn..."Ik zou dat graag zeker willen weten, hoeveel er precies zijn, en ik denk dat, omdat ook het GGVP eraan komt, we dat met het GGVP mee kunnen nemen en dat we daar kunnen beslissen of er eventueel extra voorzieningen getroffen moeten worden in het dorp.

De VOORZITTER: Goed, er is toch nog een vraag gesteld. Ik vraag aan de wethouder of hij daarop kan antwoorden of daarop kan reageren in ieder geval, voordat we dan besluitvorming plegen.

Wethouder SPERBER: Ik heb eerlijk gezegd niet zoveel vragen gehoord. Ik heb een mondeling amendement gehoord van mevrouw Aerts. Ik denk dat wij daar niet zo'n probleem mee hebben, met dat amendement. Overigens, elk amendement dat aangenomen wordt zijn wij verplicht om uit te voeren, dus wat dat betreft, maar ja, goed, u vraagt toch altijd de mening van het college. Dat ze bij verhuizing voor de tweede keer etc., we moeten er natuurlijk rekening mee houden, als je zit bij verzorgingstehuizen en dergelijke, daar zijn in ruime mate gehandicaptenparkeerplaatsen aanwezig. En als je in de gebieden buiten het centrum komt, daar zijn de parkeerproblemen niet zo groot. Dus je moet de zaken wel enigszins relativeren. Binnen het centrum zijn de parkeergelegenheden meer nijpend, maar daar zijn dan ook een hele hoop parkeergelegenheden voor gehandicapten, waar je gewoon met een gehandicaptenkaart kunt parkeren. Dus daar gelden al die kilometers die in een keer hier door de zaal beginnen te smijten, ja, dat is wat suggestief, maar volgens mij klopt dat niet helemaal. Maar ik denk dat mijn collega, als hij met het GVVP aan de gang gaat, dat best mee kan nemen, dat kan ik niet voor hem bepalen natuurlijk, maar ik ben ervan overtuigd, zijn sociale hart kennende, dat dat zal gebeuren. Verder geloof ik niet dat er een concrete vraag is, voorzitter, of wel?

De VOORZITTER: Het laatste verstond ik niet. U keek me aan, maar het laatste verstond ik niet.

Wethouder SPERBER: Ja, omdat u zei dat u dacht dat er een vraag was aan mij, maar ik heb geen concrete vraag genoteerd.

De VOORZITTER: Over hoeveel het ging. De heer Van Iersel vroeg dat concreet.

Wethouder SPERBER: Ja, dat moet dan blijken uit het GVVP.

De VOORZITTER: Goed, dan denk ik dat de amendementen in stemming worden gebracht. Die gaan altijd voor het besluit. Meneer de Laat, u had nog een laatste opmerking?

De heer DE LAAT: Voorzitter, naar aanleiding van het mondeling amendement van mevrouw Aerts, willen wij ook een mondeling amendement inbrengen van dezelfde strekking, maar dat bij verhuizen ook geen kosten in rekening worden gebracht.

De VOORZITTER: Maar dat is een heel vaag amendement. Dat moet u dan even voor me op schrift zetten, want anders denk ik dat we dat niet kunnen zien. De vraag is of dat ook passend is in het onderwerp.

De heer DE LAAT: Nou, mevrouw Aerts komt met een amendement om bij verhuizing de kosten te halveren, van de huidige kosten, en wij willen, in plaats van halveren, nul.

De heer DE ROOIJ: Is dat amendement 4 of 5?

De VOORZITTER: In het amendement dat het meest vérstrekkend is in deze, geeft u al aan dat er geen kosten zijn, dus dan is het bij verhuizing ook geen kosten neem ik aan en daar gaat de raad dan over stemmen zo dadelijk. Dat is dan wat ik het eerst in stemming breng. Dus als ik eerlijk ben denk ik dat dat een amendement is dat overbodig is omdat u zelf een vrij ver vérstrekkend amendement hebt ingediend en anders heb ik het niet goed begrepen, dan hoor ik het graag van u.

De heer DE LAAT: Maar in die tekst staat niks over verhuizen, dat gaat puur over de aanleg.

De heer VAN GULIK: Maar mag ik even een poging, want ik denk dat ik de heer De Laat wel snap. Stel dat het voorstel wordt aangenomen, dan wil hij toch dat er een amendement komt dat als iemand gaat verhuizen, er geen kosten in rekening worden gebracht.

De VOORZITTER: Nee, in zoverre snap ik het ook wel, maar als ik kijk naar het instituut van amendementen, dan moet er wel een bepaalde logica in de volgorde zitten en de heer de Laat heeft een amendement ingediend wat verder strekt dan wat hij nu indient, dus vandaar dat ik zeg u heeft een verderstrekkend amendement, wat we eerst in stemming gaan brengen.

De heer DE LAAT: Nee, maar in die zin, als ons amendement afgewezen wordt.

De VOORZITTER: Dan wilt u dat uw amendement, uw tweede amendement voor het amendement qua strekking gaat van mevrouw Aerts?

De heer DE ROOIJ: Een soort reserve amendement, begrijp ik dan?

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we nu een hele reeks amendementen in stemming brengen. Ik moet zeggen dat de schriftelijk ingediende amendementen natuurlijk voor iedereen wat duidelijker zijn en ja, ik moet zeggen, daarmee ook makkelijker te begrijpen voor iedereen. Ik zal proberen de mondelinge toch nog ook op de juiste manier in stemming te laten komen. Dan stemmen we eerst over amendement 2, ingediend door de SP, waarbij het gaat het over: het besluit als volgt te wijzigen: geen legeskosten, niet voor de gehandicaptenparkeerplaats, kenteken en geen legeskosten in te stellen bij wijzigen kentekenplaat. Wie is er voor dit amendement? Twee stemmen voor, de rest is daartegen, het amendement is verworpen. Dan amendement 3, dat is het amendement wat ingediend is door de PAG en de Partij van de Arbeid en dat behelst het besluit alle in het raadsbesluit genoemde tarieven te halveren. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de drie leden van het PAG, twee leden van de SP, twee leden van de Partij van de Arbeid. Dan is het amendement verworpen. Dan gaan we over naar het amendement wat dan nu heet 4, het amendement wat mondeling is ingediend door de heer De Laat, dat bij verhuizen, als een inwoner van de gemeente Goirle binnen de gemeente verhuist, hij voor de tweede aanleg van de parkeerplaats dan niets hoeft te betalen, geen leges. Wie is er voor dit amendement? Twee leden van de SP. Daarmee is het amendement verworpen. Dan amendement 5, zoals dat dan nu heet, dat is het amendement ingediend door mevrouw Aerts. Een inwoner van de gemeente Goirle die binnen de gemeente verhuist en voor de tweede keer voor de aanleg van een parkeerplaats staat zal daar slechts de helft van de legeskosten voor moeten betalen. Wie is er voor dit amendement? Daar zie ik dat de aanwezige leden van de Lijst Riel-Goirle, vijf, drie van het PAG, twee van de VVD, twee van de SP, drie van het CDA, de meerderheid is dus voor, en de Partij van de Arbeid is dus tegen dit amendement. Dit amendement is aangenomen. Dan komen we tot het besluit wat voorligt. U weet dat dan het besluit luidt, maar gewijzigd is door het amendement wat nu is aangenomen en ik leg u dat voor. Wie is voor het besluit, inclusief amendement 5? Dat is het amendement ingediend door mevrouw Aerts, waar u allemaal voor was. Dan is voor dit besluit: de leden van het CDA, de leden van de VVD, de fractie van Pro Actief Goirle en Lijst Riel-Goirle. Daarmee is dit besluit aangenomen.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat de amendementen 2, 3 en 4 worden verworpen; amendement 5 wordt aangenomen en het raadsbesluit wordt aangenomen met de tegenstemmen van de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik had u al iets eerder, maar ik wilde toch eerst dit onderwerp afmaken, de vraag willen stellen, zoals we dat ook in de verordening hebben, of we deze agenda vanavond proberen af te maken en doorgaan, dan wel dat wij besluiten om dat morgen voort te zetten. We hebben nog één echt B-punt, om het maar zo te zeggen, en dan heb ik u aangekondigd dat op 11 een korte toelichting van de wethouder komt en daarna zijn het een aantal A-punten. Ik leg de vraag aan u voor: gaan we door vanavond, we gaan sowieso door, de agenda wordt afgemaakt, maar vanavond of morgenavond? Vanavond, ik zie een aantal mensen knikken.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, zou u stemming daarover willen houden?

De VOORZITTER: Dat kan. Dan stel ik voor dat we dat ook bij handopsteken doen en dan stel ik u de vraag, om hem duidelijk te laten zijn, gaan we vanavond door? Dan zie ik drie leden van de fractie Lijst Riel-Goirle die daar niet voor zijn en de rest is wel voor, waarmee de meerderheid dan heeft besloten dat we vanavond doorgaan. Goed, dan is dat besluit in ieder geval genomen en ga ik snel door naar agendapunt 10.

## 10. BEGROTING 2012 BESTUUR OPENBAAR ONDERWIJS GOIRLE

De VOORZITTER: Het is goed om aan te geven dat bij de beraadslagingen en bij de besluitvorming het raadslid de heer Van de Ven niet aanwezig zal zijn in verband met het feit dat ook in de organisatie van het Bestuur Openbaar Onderwijs Goirle hij de functie van bestuurder heeft, waardoor het niet juist zou zijn als hij, of in ieder geval het beter is als hij niet bij deze besluitvorming aanwezig is. Op basis van artikel 21 van de statuten van BOOG moet het bestuur elk jaar voor 1 januari een begroting inclusief toelichting ter goedkeuring aan de gemeenteraad sturen en de begroting heeft betrekking op basisscholen 't Schrijverke en Den Bongerd. Voorgesteld wordt om de begroting goed te keuren. De commissie is goed geïnformeerd over wat de precieze verplichtingen zijn en de daaropvolgende behandeling in de raad en deze informatie is toen ook opgenomen in het verslag van de commissie. Daarop is het raadsvoorstel aan deze bevindingen aangepast. Waar in het voorstel dat bij de commissie lag de raad werd gevraagd om de begroting goed te keuren, wordt nu voorgesteld om kennis te nemen van de begroting. Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? Meneer van der Put. Is dat de enige? Gaat uw gang, meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de commissie hebben wij al wat opmerkingen gemaakt over de termijn van indienen van deze begroting en ik moet u zeggen dat we eigenlijk door de tekst van het raadsvoorstel op het verkeerde been zijn gezet. In die zin, als je de tekst leest, dan doet het zich aanzien alsof de raad iets kan vinden van de begroting van BOOG, maar uit de nadere toelichting die de wethouder ons heeft gegeven na afloop van de commissie die bij het verslagje zat, blijkt dat de raad alleen maar kan kennisnemen van de zienswijze van het college over deze begroting. Nou, als je het raadsvoorstel leest, dan is het in feite alleen maar een korte samenvatting van de begroting van BOOG. Een aantal commissieleden heeft daar ook opmerkingen over gemaakt, maar die zijn niet ter zake, want alleen het college kan die opmerkingen maken en wat doet zich nu voor? Je kunt het voorstel zes keer lezen, maar er staat geen zienswijze van het college in. Er staat alleen een samenvatting van de begroting in, maar wij moeten kennisnemen van de zienswijze van het college, maar die staat niet in het voorstel. Dus ik zou willen voorstellen om dit voorstel aan te houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: U komt met het voorstel om het aan te houden. Ik neem aan dat u dat namens uw fractie doet. Ik zie eigenlijk daar nog geen andere reactie op. Ik geef even het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. De heer Van der Put heeft in de commissie al het nodige hierover gezegd en hij vraagt hier nu om een reactie van het college en hij heeft inderdaad gelijk als hij zegt van het college van B&W heeft de gelegenheid om opmerkingen te maken en dat staat ook duidelijk in de statuten, dat de reactie van het college van B&W wordt samen met de begroting of de jaarrekening aangeboden aan de raad, ter kennisname. Dus formeel heeft u gelijk, alleen, ik zou u toch willen verzoeken om dit voorstel gewoon door te geleiden en dat we daar volgend jaar gewoon rekening mee houden.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, mag ik dan toch vragen naar de zienswijze van het college, want ik zie hem niet.

De VOORZITTER: Meneer van der Put heeft een vraag gesteld en ik begrijp mevrouw Aerts, u wilt ook een...?

Mevrouw AERTS: Nou, een mondelinge zienswijze kan natuurlijk ook. Als we die hier vanavond horen, dan kunnen we het nog in stemming brengen.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Wij hebben die begroting natuurlijk bekeken en wij zijn akkoord met de voorliggende begroting. Dat is de zienswijze en het enige wat ik u kan melden en dat zou ik dan de volgende keer in het stuk erbij kunnen zetten.

De heer VAN DER PUT: Daar houden we u aan.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat we dan nu tot stemming kunnen overgaan. U kunt instemmen met het besluit wat voorligt? Unaniem? Dan is hiermee agendapunt 10 besloten conform en kan ook de heer Van de Ven weer meedoen aan de beraadslaging.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

## 11. VASTSTELLEN VERORDENING LEERLINGENVERVOER 2012

De VOORZITTER: Op de agenda stond dat het nummer 11 een A-stuk is, maar ik heb u aan het begin aangegeven dat we daar graag een B-stuk van maken, in die zin dat de wethouder een korte toelichting zal geven over een korte wijziging en u, als dat nodig is, daar een reactie op kunt geven. Vandaar dat ik het dan toch even een B-stuk noem. Het is niet zo dat ik u uitdaag om er een reactie op te geven, dus in die zin mogelijk. Goed, het gaat over het vaststellen van de Verordening Leerlingenvervoer 2012 en nou ja, daar heeft de VNG een modelverordening voor gewijzigd en we hebben geprobeerd om daar binnen Midden-Brabant ook een eensluidende verordening van te maken. In deze verordening staat iets dat wethouder Van Groenendaal graag nu even wil toelichten. Gaat uw gang.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. U heeft dat gevraagd om dat vanavond te mogen doen a) om dat A-stuk even toe te lichten, wat normaal gesproken niet de gewoonte is, maar zoals u weet, de raad stelt de verordening vast en nu is het zo, we hebben op 5 april, dat hebben wij begin vorige week gekregen, van de VNG een briefje gekregen dat er een fout staat in de verordening van de VNG. Nou is het wel niet zo'n schokkende fout, maar als ik dat vanavond niet zou melden en wij keuren die verordening vanavond goed, dan zou ik de volgende keer weer in de raad moeten komen met een nieuwe verordening en ik zou u willen vragen, want ik zal u dadelijk uitleggen wat precies de fout eigenlijk is, om die vanavond dan mee te nemen en de verordening vast te stellen, puur uit praktische overwegingen. Het gaat om artikel 20, de bekostiging van de vervoerskosten van de gehandicapte leerlingen voor scholen voor voortgezet speciaal onderwijs. De afstand van de woning tot de school, die nu onder of boven het door de gemeente gestelde criterium ligt is hier niet relevant, die hier in staat. Dus er staat in artikel 20 op een gegeven moment: "Het college verstrekt eveneens bekostiging op basis van de kosten van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school voor voortgezet speciaal onderwijs bezoekt" en dan staat er nu nog in: "in het geval de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school minder bedraagt dan is bepaald in artikel 15." Maar dat is hier helemaal niet van toepassing, want elke gehandicapte leerling wordt door ons vervoerd, dus dit is een overbodige zin en die kan er uit. Dat heeft de VNG gezien en die hebben ons daarvan verwittigd. Dus ik zou u willen vragen of u dan hiermee akkoord zou kunnen gaan. Anders zouden we dus voor één gewijzigde zin volgende keer weer met een nieuwe verordening naar de raad moeten.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, mag ik een korte vraag stellen? Houdt dit nu in dat het college nu zijn eigen amendement formuleert? Hoe gaan we dit regelen? Voor mij gaat even het licht uit, hoor.

De VOORZITTER: Nou, er wordt een gewijzigd voorstel gedaan en dat is het stuk wat u voor u heeft met een korte wijziging in artikel 20. Daarom heb ik ook gezegd, ja, het moet dan wel een B-stuk zijn, om u de gelegenheid te geven om daarover te praten, maar er is ook een toelichting geweest van de wethouder hoe het is gekomen om dat stuk er uit te moeten halen.

De heer VAN DER PUT: Ik geef u het voordeel van de twijfel, maar ik denk dat er niks van klopt. Maar we gaan er niet moeilijk over doen, hoor.

De VOORZITTER: Het is in ieder geval niet de bedoeling dat wij dit iedere keer gaan doen, want het is natuurlijk heel vervelend. Het is vervelend voor u en voor het college, dus laten we hopen een grote



uitzondering. Maar ik stel u dan voor: gaat u akkoord met het gewijzigde voorstel, zoals de wethouder net heeft toegelicht? Dan is agendapunt 11 ook besloten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het gewijzigd voorstel besloten.

#### A-stukken

#### **12. JAARVERSLAG LEERPLICHT 2010-2011**

De VOORZITTER: Daar wordt voorgesteld om kennis te nemen van dit jaarverslag. Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

#### **13. WET VOORKEURSRECHT GEMEENTE OP PERCEEL OUDE TILBURGSEBAAN RIEL**

De VOORZITTER: De raad moet binnen drie maanden een besluit nemen. U gaat ook akkoord met dit stuk.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

#### **14. VISIE DE LEIJKANT**

De VOORZITTER: U gaat akkoord met het voorstel zoals het hier ligt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

#### **15. RAADSVORSTEL AANPASSING REGLEMENT VAN ORDE EN COMMISSIEVERORDENING IN VERBAND MET AANPASSING VAN DE METHODIEK VAN VERSLAGLEGGING**

De VOORZITTER: Door de raad is bij de begroting besloten dat door afschaffing van het woordelijk verslag en gebruik maken van de audio-opnamen op de website een besparing kan worden gerealiseerd. Kenmerk van de besluitenlijst is dat de informatie zakelijk en objectief is. Al eerder is in het kader van de bestuurlijke vernieuwing geconcludeerd dat een meer zakelijke besluitenlijst bij voorbeeld voor raadscommissies ook ondersteunend kan zijn om op een efficiënte wijze te vergaderen. Deze vorm van afspraken maken moet ook bijdragen aan de verdere ontwikkeling van een cultuur in raad en commissies om meer te sturen op concrete afspraken. U gaat akkoord met deze wijziging en ik zou u dan toch ook het volgende nog in herinnering willen brengen, want de verslaglegging van deze raadsvergadering is al zo'n dertig jaar in handen van mevrouw Schuurmans. Zij heeft de notulen altijd nauwgezet woordelijk uitgewerkt en dat is een enorme klus. Een belangrijke reden om op deze manier te werken was dat wij geen discussies wilden over de notulen en we kunnen stellen dat die discussies er vrijwel ook nooit zijn geweest. De notulen zijn bijna altijd zonder enige discussie door de raad

vastgesteld en we zijn mevrouw Schuurmans erg dankbaar voor haar diensten en ik hoop dan ook dat zij deze complimenten die ik nu maak ook opneemt in het verslag van de notulen, wat zij eigenlijk ook altijd met heel veel plezier voor ons heeft neergeschreven. Met uw goedvinden, en ik ga daar eigenlijk vanuit, zal ik namens de raad ook haar nog persoonlijk bedanken. U gaat daarmee akkoord? Dank u wel, en dat zal ik zeker goed doen door haar ook iets aan te bieden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

## 16. UITVOERINGSKREDIET BRANDWEERKAZERNE

De VOORZITTER: De raad heeft op 6 juli 2011 besloten om de brandweerkazerne voor de kern Goirle te behouden voor de huisvesting van het brandweerteam en overeenkomstig uw raadsbehandeling van 6 juli is nu een voorstel in de raad en heeft u de uitgewerkte plannen gezien. U gaat daarmee akkoord, evenals met de begrote kosten dan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

## 17. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Daar hebben we verschillende rubrieken voor, maar we hebben maar twee rubrieken waar iets wordt voorgesteld. Categorie C. Daar wordt voorgesteld twee stukken voor kennisgeving aan te nemen. U gaat daarmee akkoord? Categorie D, waarbij de stukken in handen worden gesteld van burgemeester en wethouders. Die komt nu, die stel ik aan de orde. Daar wil meneer Hendrickx iets over zeggen en mevrouw Aerts. Dat zijn ze? Meneer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Zoals iedereen weet is in 2011 op initiatief van het CDA een dementieconsulent ingesteld en de brief van de KBO Goirle vraagt nu aandacht voor het behoud van die dementieconsulent en het CDA hecht eraan op te merken dat zij met belangstelling, met bijzondere belangstelling de reactie van het college daarop tegemoet ziet. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben met elkaar de afspraak gemaakt dat we niet inhoudelijk op de brieven ingaan, dus u gaat er helemaal mee akkoord, begrijp ik, dat dit in handen van het college wordt gesteld. Ja? Mevrouw Aerts.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Het verbaast ons dat deze brief nu pas ter inzage ligt, want die lag niet bij de ingekomen stukken van de commissie Welzijn, terwijl hij toch al 17 februari ontvangen is, dus die had best bij de ingekomen stukken kunnen liggen. Het is een brief gericht aan de gemeenteraad. Gelukkig zit hij nu wel bij de ingekomen stukken en de KBO Goirle/ KBO Riel vragen daarin specifiek aan de gemeenteraad om hun verzoek in procedure te nemen ter bespreking. Dus wij zouden deze brief graag naar categorie B doen.

De VOORZITTER: En u wilt daar niet eerst een voorstel van het college verder voor hebben? Want het gaat er hier natuurlijk om dat het naar het college gaat en niet met de bedoeling dat u er dan nooit meer iets van hoort.

Mevrouw AERTS: Categorie B is voorstel advies in handen van het college en ter bespreking in de commissie, dat is dus categorie B. Dat was mijn verzoek.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, ik zou dan, als mevrouw Aerts en haar fractie er waarde aan hechten om dat te bespreken, zou ik hem eerder in categorie A zetten en u willen adviseren dat bij

de voorjaarsnota te berde te brengen. Dat is bij uitstek..., ja, maar dan komt hij dus niet in de raad als hij in categorie B komt. Ik zou zeggen, betrek hem lekker bij de voorjaarsnota, dat lijkt me een uitstekend moment om voor te sorteren op volgend jaar.

Mevrouw AERTS: Oké, daar kan ik me helemaal in vinden.

De heer HENDRICKX: Wij ook.

De VOORZITTER: Ik hoor iemand zeggen 'wij ook', maar ik weet dus verder niet wie...

De heer HENDRICKX: Het CDA ook, excuses voorzitter, het CDA ook.

De heer VAN DER PUT: Dat geldt ook voor de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: En ik zie de rest knikken, uit wat voor een gevoel dan ook, maar u bent daar allemaal mee akkoord. Oké, dan gaat hij naar categorie A. Ja, het kan solidariteit zijn of moeheid, maar dat laatste ga ik maar niet van uit. Goed, dan hebben we de ingekomen stukken daarmee behandeld.

Het D-stuk verhuist naar categorie A.  
Daarmee zijn de ingekomen stukken  
behandeld.

## 18. MOTIE SP KINDERPARDON

De VOORZITTER: Dan komen we tot het toegevoegde agendapunt 18, waarbij het gaat om een motie die ingediend wordt door de SP en die heeft als onderwerp Kinderpardon. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Eikelenboom, gaat uw gang. Zij moet eerst de motie indienen en dan vraag ik wie hier het woord over wenst. Overigens, het is misschien toch wel goed om aan te geven dat we ook hier opmerkingen hebben gemaakt in het reglement van orde hoe dit behandeld moet worden en dat vindt plaats in één instantie en dat betekent dat mevrouw Eikelenboom dus eerst het voorstel in zal dienen en zal toelichten. Daarom gaf ik haar ook het woord. Dan is er de mogelijkheid voor alle fracties om te reageren en nou ja, dan merken we wat daar verder uitkomt. Maar we hebben het over één instantie. Goed, mevrouw Eikelenboom, aan u is het woord.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. We willen graag een motie indienen om steun te vragen voor het Kinderpardon. Ik denk dat velen van ons daar wel over gehoord hebben. Er zijn ondertussen 145 gemeenten die deze motie al gesteund hebben. Ook Goirle is een stukje Nederland. Wij willen de minister laten weten dat kinderen die al jarenlang in onzekerheid verkeren en stress ervaren, dat die welkom zijn hier in Nederland. Ik zal de motie voorlezen:

De raad van de gemeente Goirle, in vergadering bijeen d.d. 10 april 2012,

overwegende dat:

- In een beschaafde samenleving geen kinderen worden uitgezet naar het land van hun ouders, als zij in de Nederlandse samenleving geworteld zijn;
- Inmiddels meer dan 120.000 Nederlanders, waaronder ook inwoners uit onze gemeente, een voorstel tot een kinderpardon hebben ondertekend;
- De aandacht nu vooral uitgaat naar individuele gevallen, terwijl er een structurele oplossing voor de hele groep moet komen;
- Ook de gemeente Goirle met individuele gevallen te maken zou kunnen krijgen, waar een oplossing voor gevonden moet worden;

- Het onmenselijk is kinderen die jarenlang in Nederland hebben gewoond, die de Nederlandse taal spreken, die hier hun vrienden hebben en verankerd zijn in het Nederlandse onderwijssysteem, uit te zetten naar een land dat hen totaal vreemd is,

Draagt het college op:

Er bij de minister van Immigratie & Asiel op aan te dringen een kinderpardon mogelijk te maken,

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eikelenboom. Ik kijk naar de leden van de raad die daar het een en ander over willen zeggen en ik schrijf op de naam van de heer Van Gulik, de heer Van de Ven, de heer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer Van de Put en mevrouw De Groot. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil op voorhand aangeven dat onze fractie hier verdeeld over zal stemmen en ik wil u daarbij wel aangeven dat ik tegen deze motie zal stemmen, omdat ik van mening ben dat dit rijksbeleid is en ik denk dat, ondanks dat het inderdaad die kinderen aangaat en het soms heel schrijnend is, dat ik vind dat het probleem bij de wortel eerst aangepakt moet worden en dat dit eigenlijk daarna komt. Ik vind dat dit thuishoort bij het rijk en niet dat dat aan de gemeente is.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. In principe heeft de heer Van Gulik en alle anderen die dat eventueel zouden gaan zeggen, hebben daarin gelijk natuurlijk, het rijk gaat hierover, maar ik persoonlijk vind het, door deze motie te ondersteunen een persoonlijk signaal dat ik daarmee af wil geven dat ik het eigenlijk hier in de grond van harte mee eens ben, want ik vind het ook schrijnend dat dit op deze manier gebeurt en laat ik dan hier nu deze gelegenheid zich voordoet, die gelegenheid ook te baat nemen om aan iedereen te laten weten dat Harry van de Ven dat vindt.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie gaat volledig mee met de overwegingen die door de SP op papier zijn gezet en wij zullen deze motie dan ook van harte ondersteunen.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of ik namens de fractie kan spreken. Ik spreek even voor mijzelf. Het is natuurlijk een verschrikkelijk schrijnend verhaal, maar de VVD is toch van mening dat je niet op lokaal beleid het landelijk beleid, nou, ondermijnen is een verkeerd woord natuurlijk, maar dat je daar niet van af moet wijken. Als we dat gaan doen, dan denk ik dat we toch wat problemen krijgen. Hoe erg het ook is en wat je ook ziet op tv, natuurlijk grijpt je dat aan, maar ik vind dat de landelijke wetgeving gewoon moet prevaleren.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van de heer Van de Ven en de heer Van Oosterwijk, al was het alleen al om te voorkomen dat je dit soort mensonterende discussies tussen Kamp en Ascher weer krijgt. Dat is tenenkrommend, dat moeten we niet willen.

Mevrouw DE GROOT: Inhoudelijk vinden wij het ook tenenkrommend, maar het blijft het principe wat meneer Van Gulik verwoordde. Het is rijksbeleid en wij als gemeente gaan daar niet over en ik vind dat je daar zuiver in moet opereren. Dus wij zullen deze motie niet ondersteunen, hoewel het inhoudelijk natuurlijk zeer aansprekend is.

De VOORZITTER: Goed, er worden verder geen vragen meer gesteld en er zijn eigenlijk alleen meningen gegeven. Ik denk dat het goed is en voor de zuiverheid misschien goed als we toch nog het wel in stemming brengen, hoewel de richting al wel duidelijk is. Het zou er net om kunnen hangen als het verdeeld is, maar daarom zeg ik, voor de zuiverheid lijkt het me goed dat we dus wel hoofdelijk stemmen. De motie ingediend door de SP over het Kinderpardon, wie ondersteunt deze motie? Dan tel

ik ook, dat is mevrouw Aerts en de heren Van de Ven en Schellekens van Lijst Riel-Goirle, de heren Van den Hout en Van Oosterwijk en mevrouw Immink van het PAG, de heer De Laat en mevrouw Eikelenboom van de SP, mevrouw Van der Put en mevrouw Van den Brand van de Partij van de Arbeid. Dat betekent dat er tien mensen voor zijn, waarmee deze motie wordt aangenomen.

Uit hoofdelijke stemming blijkt dat de SP-motie over het Kinderpardon met 10 tegen 7 stemmen wordt aangenomen.

De **VOORZITTER**: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering en dan mag ik u vragen om te gaan staan en een moment stil te zijn voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Wel thuis en ik sluit deze raadsvergadering van 10 april.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 15 mei 2012.

, de voorzitter

, de griffier