

**NOTULEN van de raadsvergadering
van 6 maart 2012
om 19.30 uur**

Aanwezig: **Raad:**
De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijens-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom en de heer A.A.W.M. de Laat;

College:
Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

Afwezig: **Raad:**
De heer W.M.A. Couwenberg;

College:
De heer J.J.W.M. Sperber;

Voorzitter: mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;
Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;
Secretaris: de heer J.M. Tromp.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open de vergadering van 6 maart 2012 en ik mag vragen of u wilt gaan staan voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Welkom op deze raadsvergadering. Ook fijn dat de LOG weer aanwezig is, zodat de mensen thuis ook deze vergadering kunnen volgen. Ook welkom aan de mensen op de publieke tribune die ook ons debat willen volgen. Ik denk dat het goed is dat we in deze vergadering even stilstaan bij het persoonlijk leed dat ons staatshoofd, de koningin, heeft getroffen door het ongeluk van haar zoon Johan Friso, wat natuurlijk voor haar en haar familie groot persoonlijk leed berokkent. Dames en heren, ik wil ook aangeven dat er een aantal mensen niet aanwezig is vanavond. Dat is de heer Couwenberg, die zal deze vergadering niet bijwonen, en ook wethouder Sperber en de heer de Rooij komt iets later. Dan wil ik een stemcijfer trekken, zoals we dat gewend zijn. Dan heb ik getrokken het stemcijfer 2. Ik vraag aan de griffier wat dat betekent voor de volgorde van de sprekers. Mevrouw van den Brand, u bent het begin van de sprekersrij deze avond. Dames en heren, dan gaan we beginnen met onze agenda.

1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')

De VOORZITTER: In het Vragenuurtje is een tweetal vragen om tijd hier binnengekomen. Dat is gedaan door de Lijst Riel-Goirle en de VVD en ik zou u willen vragen om te beginnen met de vraag van Lijst Riel-Goirle en ik heb begrepen dat de heer Van de Ven daar graag het woord over wil voeren.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. We hebben in een eerder stadium vragen gesteld aan het college over dit onderwerp naar aanleiding van een informatieavond die Lijst Riel-Goirle gehouden heeft in Riel. Daar was zo'n massale opkomst en daar was ook heel duidelijk dat er nogal wat problemen spelen rondom die doorgaande route in Riel. Toen wij de antwoorden op de vragen die we gesteld hadden bestudeerd hadden, hadden wij niet het gevoel dat het antwoord nou zoveel concrete aanwijzingen gaf zoals wij die graag gezien hadden. Vandaar dat we opnieuw vragen, en misschien wat detaillistisch, aan het college gesteld hebben, maar juist die gedetailleerde vorm van vraagstelling had alles te maken met het krijgen van zo concreet mogelijke antwoorden. We hebben vanavond een reactie van het college op onze tafel gevonden. Dat heeft het voor mij onmogelijk gemaakt om daar al helemaal inhoudelijk naar te kunnen kijken. Ik heb er vluchtig doorheen gekeken en de eerste conclusie is dat ik in ieder geval veel duidelijker antwoorden zie dan dat wij in eerste instantie hebben gehad en dat er door het college, zoals ik in eerste instantie de indruk heb, alles aan gedaan is om onze vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Inhoudelijk kan ik er dus, zoals gezegd, niet op ingaan, maar wat dat betreft zou dat ook niet passen in het kader van dit agendapunt, waarbij we een vragenuurtje, zegt u weliswaar, maar volgens mij zijn het twee minuten of vijf minuten die je dan steeds hebt, daar voldoende op in kunt gaan, maar ook inhoudelijk lukt me dat natuurlijk niet omdat ik de vraag niet ken. Maar de eerste indruk denk ik dat we vooruit kunnen, dit mee terugnemen naar onze fractie en kijken wat de vervolgstappen voor ons zullen zijn, want dat er iets moet gaan gebeuren aan de problematiek van de doorgaande route in Riel, daarvan zijn wij overtuigd en daarom willen we daar ook nog een vervolg aan geven nadat we deze antwoorden bestudeerd hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, meneer Van de Ven, u geeft inderdaad al de procedure aan van het Vragenuurtje. Dat is volgens het Reglement van Orde bedoeld om vragen met een actuele waarde hier te stellen en daar is de procedure kort en bondig voor. Dat betekent dat u maximaal twee, niet vijf maar twee minuten eigenlijk krijgt om uw vragen te stellen en dan kan ik of iemand van het college dat ook in twee minuten beantwoorden, dus u ziet het, het is eigenlijk vrij strak geregisseerd. Daarnaast is er dan ook nog de mogelijkheid voor de raad om iets daarin te zeggen en u had nogal wat vragen inderdaad gesteld. We hebben natuurlijk toch wel als college zo zorgvuldig mogelijk daarop willen antwoorden en wethouder Van Groenendaal zal er zo dadelijk ook nog wat verder op ingaan. Maar daarom hebben we het maar op uw tafels gelegd, omdat dat echt niet meer in die twee minuten en twee minuten past en het is misschien goed om te kijken als er dus heel veel vragen zijn of andere zaken, of je dat misschien in een andere vorm, want er zijn meer instrumenten die daar toe kunnen leiden, om dat op die manier te doen. Maar in dit geval hebben we uw vragen toch zo zorgvuldig mogelijk proberen te benaderen en wethouder Van Groenendaal wil er graag toch nog even op ingaan.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo, meneer Van de Ven, het college heeft al in een eerder stadium vragen beantwoord die door uw partij zijn gesteld naar aanleiding van de bijeenkomst die u ook gehad heeft met uw partij in de Leijbron in Riel. Die vragen heeft het college toen beantwoord. Dat heeft weer geresulteerd in een aantal vervolgvragen waarin meer concreet naar bepaalde zaken werd gevraagd. Zoals de burgemeester al zei, we hebben getracht deze vragen zo concreet mogelijk te beantwoorden. U zult gezien hebben misschien in de gauwigheid, want u gaf zelf al aan, nog geen tijd gehad om inhoudelijk daarnaar te kijken, we hebben ze beantwoord in de vorm van een notitie. In die notitie gaan we in op de concrete toezeggingen die al gedaan zijn, wanneer we die gaan doen, hoe we die gaan doen, hoe we die bespreken met de werkgroep Echt Riel, zoals die bij u wel bekend is. Daar gaan we concreet op in. Dan bleven er nog wat overige vragen over. Die hebben we in een memo nadien nog behandeld en daaronder hebben we een conclusie neergezet, zoals het college denkt dat we met deze problematiek om moeten gaan. Ik kan u nog wel meedelen dat we met de werkgroep Echt Riel, die onze gesprekspartner is in deze, aanstaande vrijdag weer een overleg hebben, waarbij dan ook onze beleidsmedewerkster mevrouw Van Tilborg zal aanschuiven, die ook in het kader van het GVVP, oftewel het Gemeentelijk vervoer- en Vervoer Plan,

enige uitleg zal geven aan de mensen van de werkgroep Echt Riel en hen nauw zal betrekken bij de totstandkoming van dat Gemeentelijk Verkeer- en Vervoer Plan. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer van de Ven, wilt u daar nog iets op zeggen?

De heer VAN DE VEN: Het enige wat ik daar na mijn vorige woorden nog op kan zeggen, is dat ik het college dank voor de inspanningen en hun ambtelijke adviseurs voor de inspanningen die verricht zijn en het pakketje wat wij hier toch in een week tijd nu hebben gekregen. De vragen zijn allemaal bij iedereen bekend, want die heeft iedereen toegestuurd gekregen, dus die hoeft ik ook niet allemaal voor te gaan lezen.

De VOORZITTER: Ik denk dat iedereen de antwoorden inderdaad ook heeft. Ik weet niet of een van de andere raadsleden nog gebruik wil maken van de mogelijkheid om ook nog een vraag of een opmerking daarover te maken. Nee? Mogen we dan op dit moment uw vragen als beantwoord beschouwen en later komt u misschien nog wel op het een en ander terug. Dan zou ik nu graag over willen gaan naar de vragen die de VVD wil stellen en ik wil graag het woord geven aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Twee minuten is kort, maar ik denk dat het gaat lukken. De eerste vraag is aan de wethouder, aan het college: hoe is de voortgang met betrekking tot de vervanging van de kassa's in de parkeergarage? De tweede vraag, meer een opmerking, gaat over de actualisatie van het bevolkings- en woonbehoefteonderzoek, nee, prognose moet ik zeggen, voor Noord-Brabant. Daaruit blijkt dat de krimp wat eerder in gaat zetten dan verwacht. De bevolkingsgroei tot 2025 zou nog maar 140 personen zijn en tussen 2025 en 2030 zouden zelfs 600 personen verdwijnen uit de gemeente. En de prognose voor de woningvoorraad is op +675 gesteld ten opzichte van nu. Nog maar kort spraken wij over 1450 woningen in ons prioriteitenschema. De vraag van de VVD is: wat voor conclusie moet de politiek en het bestuur van de gemeente Goirle hieruit trekken? De derde vraag, voorzitter, heeft betrekking op de Stappegoorplannen, maar ja, de tijd achterhaalt de vragen en wie vandaag de krant gelezen heeft ziet de contouren al van het nieuwe plan en de VVD is bang dat dit toch nauwelijks gewijzigd door de raad van Tilburg zal gaan. Natuurlijk heeft de VVD kennis genomen van de brief die het college van Goirle naar het college van Tilburg gestuurd heeft. De VVD vindt het een knappe brief en de complimenten daarvoor en wij hopen dat de zin waar het college mee sluit: "Wij zien ons genoodzaakt wanneer u de plannen voor de grootschalige supermarkt ongewijzigd voortzet, ook in verdere planprocedures hiertegen te ageren." Ik hoop dat dat gaat gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Ik kwam misschien wel wat erg streng over, want u mag voor iedere vraag twee minuten natuurlijk rekenen. Vanwege de praktische zaak vertel ik u dit dus nu. En ik mag u misschien vragen om iets verder van de microfoon af te gaan, dan zingt het iets minder rond. Ik denk dat het goed is dat we voor de beantwoording eerst wethouder Verhoeven het woord geven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, burgemeester. Meneer Swaans, uw eerste vraag over de bijgestelde prognoses van de provincie. Die hebben acuut nog niet zoveel te betekenen, want de afspraken voor de woningbouwprogramma's worden op het einde van het jaar elk jaar met de provincie geactualiseerd en op dat moment zal het wel opportuun zijn. Niettemin heeft het natuurlijk wel betekenis voor de voorbereidingen voor die afspraken. Vandaar ook dat wij met deze prognose in ons achterhoofd de notitie prioritering woningbouw daarop zullen aanpassen op een manier, en gelukkig hebben we dat vanmiddag nog met elkaar kunnen bespreken, zodat het ook op uw tafel ligt, in weliswaar een vrij uitgebreide, maar toch in de vorm van raadsinformatie hebben we daar neergelegd alle consequenties die wij zien van deze nieuwe prognoses. Als u die op uw gemak doorleest, dan zult u ook wat soepeler door de vaststelling die het college gaat doen ten aanzien van die prioritering kunnen komen. En echt actueel wordt het dus op het moment dat wij op het eind van het jaar met de provincie daadwerkelijk afspraken maken. Het hoeft niet te betekenen dat een op een daardoor het aantal

woningen zou dalen, want er wordt ook nog niks gezegd over de kwaliteit en de soorten woningen en voor wie je bouwt en noem maar op, maar daar komen we dus nog over te spreken. De tweede vraag over onze reactie naar Tilburg over de Stappegoorplannen, daar zitten nogal wat onderdelen in. Dat is niet alleen maar de supermarkt, maar ook de woningbouw, de ontsluiting daarvan, de A58, noem maar op. Omdat dat allemaal op een of andere manier Goirlese belangen gaat raken hebben wij gemeend om een, laten we zeggen, een soort werkgroepje samen te stellen binnen dit huis en omdat het heel veel portefeuilles betreft, hebben we ook gemeend daar een coördinerend bestuurder op te zetten, daar ben ik voor aangewezen door het college, en wij zullen al deze zaken nauwlettend volgen. De brief waar u van sprak is een van de voorbeelden, maar wij zullen ook ten aanzien van de verbreding van de A58 en ten aanzien van de ontsluiting van woongebieden heel goed de vinger aan de pols houden en niettemin wel in de sfeer van wij zijn samenwerkende partijen in Midden-Brabant en wij willen ook het belang van de A58 wel degelijk mee ondersteunen, maar dan wel op een manier dat we er allemaal voordeel van hebben en dat Goirle daar niet door benadeeld zou worden als we niet opletten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nog één vraag over, wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Meneer Swaans, uw vraag betreffende de voortgang van de betaalautomaten in de parkeergarage. Zoals u weet zijn die al van voor kerst stuk, vandalisme, maar het is eigenlijk meer leegroven geweest. We hebben het daar dacht ik in de vorige commissie al over gehad. We hebben het schadebedrag berekend op een kleine 30.000,- euro. Dat hebben we opgegeven natuurlijk aan de verzekering, dat begrijpt u. Dat is gebaseerd op reparatie van de bestaande automaten. We gaan ook gaan kijken naar het volledig vervangen van beide automaten door nieuwe automaten. Als je er twee nieuwe neer zou hangen, dan ben je een bedrag kwijt van 41.000,- euro, voor twee nieuwe. Nou, wij denken, tenminste, bij ons bestaat de overtuiging dat twee nieuwe automaten eigenlijk niet nodig is, dat we het met één automaat ook wel af kunnen en dat zou dan een kostenpost zijn van zo'n 19.000,- euro. Daar moet ik wel bij vermelden dat we ook aan het kijken zijn of dat we het contant betalen eruit kunnen halen en dat er alleen dus met de PIN-pas en met de chip-knip betaald kan worden. Die mogelijkheid is aanwezig en dan zou de automaat nog goedkoper zijn, maar nu zijn we nog aan het kijken, en daar verwacht ik deze week uitsluitsel over, of een van de bestaande automaten dusdanig gerepareerd kan worden, waarbij ze dan ook de mogelijkheid van contant betalen eruit halen en misschien dat dat eventueel nog goedkoper zou kunnen zijn. Dus ik verwacht daar deze week uitsluitsel over en ja, het wordt onderhand wel tijd natuurlijk dat er iets gebeurt. Ik moet u wel zeggen, maar dat zal er aan liggen dat er nu natuurlijk ongelimiteerd onbetaald geparkeerd kan worden, de parkeergarage wordt aanzienlijk beter gebruikt op het moment, dus ja, misschien leidt dat in de toekomst ook wel tot meer gebruik, maar goed, dat moeten we dan maar even afwachten. Maar het is wel opvallend om dat nu te kunnen constateren. Wel zijn we ook bezig, en dat kan ik u alvast melden, maar daar kom ik in commissie en raad nog wel op terug, in het kader van het toezicht houden en dergelijke zijn we bezig om te kijken, want u weet, 's morgens wordt die garage geopend en 's avonds wordt die garage gesloten en dan is er tijdelijk even iemand aanwezig, maar of dat u in het kader van de lopende pilot loondispensatie, zoals u weet via mijn collega Sperber, om eens te kijken of we daar in het kader van het toezicht misschien iets kunnen betekenen en dan ook het vandalisme, overlast en dergelijke in banen kunnen leiden. Maar dat zijn we nog even aan het bekijken en daar kom ik in commissie en raad wel op terug.

De VOORZITTER: Meneer Swaans, heeft u nog vragen, opmerkingen?

De heer SWAANS: Ik heb verder geen opmerkingen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Andere leden van de raad? Ik kan ook meteen melden dat de heer De Rooij intussen gearriveerd is. Meneer de Rooij?

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, het onderwerp dat de heer Swaans aanhaalde, Stappegoor, dat heeft ook onze zorg. Ook het CDA heeft een brief doen uitgaan naar de CDA-collega's in Tilburg. De gemeente Goirle, het college, heeft een brief doen uitgaan; de VVD - heb ik ondertussen

gezien – ook. De zorg is bekend in Goirle. De CDA-fractie was gisteren ook aanwezig bij de commissievergadering in Tilburg, dus we hebben aangehoord hoe die discussie gelopen is. Als het gaat om de detailhandel en de gevolgen die de detailhandel in Goirle wellicht heeft van de nieuwe supermarkt op Stappegoor, ja, daar hebben wij onze zorg bij. Daar heeft wethouder Hamming gisteravond van gezegd van ja, wij kennen niet de plannen die er in Goirle lagen wat betreft uitbreiding van supermarkten. Dat is dan wel jammer, dat moet ik dan constateren, want wellicht als dat bekend was, had dat misschien meegenomen worden in de discussie. Wellicht dat er toch nog een keer een signaal vanuit onze gemeente die kant op gaat om een keer aan te geven welke plannen er hier nou precies liggen en toch nog eens een keer duidelijk aan te geven dat het wellicht grote gevolgen heeft voor detailhandel en supermarkten hier in onze gemeente.

De heer VAN DE VEN: Ja, eerst even reageren op de heer de Rooij. U gaat me toch niet proberen wijs te maken dat de gemeenteraad van Tilburg zich er aan gelegen zou laten zijn als zij geweten hadden dat hier een winkelcentrum of een extra winkel zou komen, dat ze het dan niet gedaan hadden. Naar mijn idee is de enige conclusie dat zij in een financiële wurgknoop zitten en dat ze niet anders kunnen. De vraag van Lijst Riel-Goirle naar aanleiding van deze vragen van de VVD is van kunnen wij nu alleen maar lijdzaam toe blijven zien en een keer een briefje sturen of zijn er ook nog andere stappen te ondernemen?

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook nog enige tijd met de gedachte gespeeld aan het onderwerp Nieuw Stappegoor vanavond aandacht te besteden, maar de heer Swaans had al aangekondigd daar vragen over te stellen. Dus ook vanuit onze kant de mededeling dat ook wij de ontwikkelingen die daar gaande zijn met grote zorg volgen en dat wij ook mede naar aanleiding van brieven die we hebben gekregen van ondernemersverenigingen hier in Goirle inderdaad op dezelfde lijn zitten als de heer Swaans heeft verwoord en ik denk ook wat de heer Van de Ven bedoelt, wat kunnen we en gaan we tegen mogelijk verdergaande ontwikkelingen aldaar als gemeente Goirle ondernemen. Dank u wel.

De heer DE LAAT: Naar aanleiding van het Stappegoorverhaal, ik vraag me af of het nog wel zinvol is om met Tilburg samenwerking aan te gaan, om dat eens een keer goed tegen het licht aan te houden, want ze doen gewoon wat ze zelf willen. En dan naar aanleiding van de parkeerkelder, zijn we als gemeente niet verplicht de mensen de mogelijkheid te bieden dat ze contant kunnen betalen? En kunnen we nu niet beter meteen overgaan op gratis parkeren, dat we alles afbreken en dat we daar geen geld mee in gaan steken, want over een halfjaar wordt het weer vernield.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, mag ik bij interruptie even reageren op iets wat de heer De Laat heeft gezegd? Want ik heb uitgesproken dat wij het met grote zorg volgen, maar de 'kont tegen de krib'-methode die de heer De Laat wil hanteren, dat zou onze voorkeur nadrukkelijk niet hebben, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dan heeft meneer Verhoeven de kans om de woorden van de heer Van Oosterwijk te onderschrijven. Wij willen op een opbouwende manier en samenwerkend met Tilburg de Goirlese belangen zo goed mogelijk verdedigen. Daarbij zullen wij duidelijk zijn. Duidelijk wat de Goirlese belangen zijn en hoe wij die zullen verdedigen en dat kan volgens mij ook wel op een opbouwende manier. Dat doen we onder andere door ambtelijk contact. Dat doen wij door bestuurlijk contact. Dat is er al geweest en dat zal er ook komen. Dat doen wij ook door in het ROM-overleg, waarvan deze week weer een Hart van Brabantdag plaatsvindt in diverse portefeuillehoudersoverleggen, zowel bij Ruimtelijke Ordening, bij Economische Zaken als bij de portefeuille Vervoer, zullen wij al deze onderwerpen bespreken, daarvoor proberen steun ook in de regio te vinden en daarbij Tilburg proberen te overtuigen van het wel laten doorgaan van een aantal zaken die voor de regio van belang zijn en bij een aantal andere onderwerpen laten zien dat een sterke regio er niet bij gebaat is als één grote speler alleen maar laten we zeggen de problemen wat te eng bekijkt. Daarbij wil ik laten aantekenen door

opmerkingen van de heer de Rooij dat ook wij van mening zijn dat de Goirlese Albert Heijn, waar het dan even in de krant vanochtend over ging in geen enkel geval vergelijkbaar is met wat de plannen op Stappegoor voorstellen. Op de eerste plaats is dit plan in de gemeente Goirle al maanden lang bekend. Dat is één. En twee, in vergelijking met wat de plannen op Stappegoor zijn, een XXL-supermarkt wordt dat genoemd, dat is nog veel groter dan de grote Albert Heijn. Daarbij is, weliswaar klein maar fijn, maar zijn onze plannen toch maar een buurtsuper. Dat is echt absoluut niet te vergelijken. Dus ik hoop daarmee laten we zeggen met de stelligheid en de duidelijkheid die ik op dit moment daarvoor aan de dag kan leggen u gerust te stellen en ik heb het idee dat we ook wel werken in de geest van wat u noemt en wat andere partijen, zoals SDG, de brieven die meneer Van Oosterwijk ook noemt, die lijn zullen wij volgen. Positief kritisch, maar duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat ik daarmee het vragenuurtje...

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, mag ik nog één vraagje stellen ter verduidelijking? De heer Swaans vroeg eigenlijk heel expliciet of....

De VOORZITTER: Ja, u gaat nu wel, maar dan hebben we ook nog een volgorde net bepaald en ik wil toch het vragenuurtje niet uit laten groeien, maar één kleine vraag wilt u stellen. De heer de Rooij ook nog, die zit in de volgorde nog voor u, dus die is dan eerst, en dan de heer De Laat en dan de heer Van der Put. Meneer de Rooij, kort graag.

De heer DE ROOIJ: Ja, de heer Van de Ven sprak me aan en ook de wethouder. Ik denk, meneer Van de Ven, dat u gelijk heeft, de vraag is inderdaad of Tilburg zich iets gelegen laat liggen aan de plannen die hier in Goirle zijn. Ik heb alleen proberen te vertellen wat wethouder Hamming gisteravond vertelde en hij gebruikte dat argument als zijnde van nou, als we het geweten hadden, hadden we daar misschien iets mee gedaan. Ik ben het met u eens, ik had er ook mijn twijfels bij, dus ik deel die twijfels met u. Ik denk dat we als gemeente Goirle toch, nadat we die brief hebben gestuurd die redelijk duidelijk is, maar misschien moeten we toch nog wat duidelijker zijn en wat meer gewicht in die schaal leggen, want ik denk dat het inderdaad voor de detailhandel in Goirle een onzalig plan is.

De heer DE LAAT: Ik mis nog het antwoord op de vraag of wij niet verplicht zijn tot de mogelijkheid dat de mensen contant kunnen betalen bij het parkeren en wij hebben dan ook nog onze zorgen over de Goirleseweg. Heel die wijk moet via de Goirleseweg de wijk uitrijden en het is nou al stervensdruk 's morgens en 's avonds met de spits. Ik denk dat vanaf de rotonde heel Goirle dicht slijt.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, de heer Swaans vroeg heel expliciet naar de mening van het college of zij inderdaad hun stelling wilden handhaven die ze in de brief hebben verwoord, dat ze in het uiterste geval ook bezwaar willen gaan maken tegen het vaststellen van de bestemmingsplannen. Daar heb ik de wethouder niet over gehoord. Hij zegt bestuurlijk overleg; hij zegt ambtelijk overleg, maar dat heb ik niet gehoord, maar wat ons betreft heeft u alle steun en ja, als u alle fracties hier in de rad hoort, dan denk ik dat wij zelden zo eensgezind zijn. Dus wat ons betreft kunt u tot het gaatje gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor het laatst, buiten de procedures om, toch wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Wij hopen op de eerste plaats, ik begin toch even met de heer Van der Put, wij hopen op de eerste plaats door de kracht van onze argumenten, hopelijk gesteund door de rest van Midden-Brabant, in samenhang te bekijken wat er op Tilburg-Zuid gebeurt. Laat ik het maar wat uitbreiden, want het hangt ook met elkaar samen, de ontsluiting van de wijk, zoals de heer De Laat die noemt, op de Goirleseweg, maar ook de ontsluiting van de A58 waar Tilburg streeft naar een extra op- en afrit in de buurt van het 'Ons Vios'-terrein, even voor de duidelijkheid. De woningbouw die aan de zuidrand van Tilburg plaatsvindt op de plaats waar nu nog de Academie voor Lichamelijke Opvoeding is, de supermarkt die al genoemd is. Dat alles hangt met elkaar samen en we willen op basis van een samenhangende visie en op een samenhangende manier een gesprek met Tilburg voeren en dan kijken wat ons te doen staat. En de ultieme middelen die wij daarvoor hebben, die noemt u, en die zullen we niet schuwen, als dat uiteindelijk nodig mocht zijn. Ja, de ontsluiting, de argumenten van Tilburg, meneer de Laat, er valt daar ook een hoop verkeer weg. Nu is het daar druk, maar een groot deel van

die drukte verdwijnt en daar komt andere drukte voor terug. Dat is wat ik tot nu toe vernomen heb, maar niettemin zullen we ook daar, want ook hun woningbouw staat heel dicht bij de A58 en ik weet ook niet of dat wel mogelijk is in de plannen waarbij ze zich misschien wel zelf in de wielen rijden, maar dat zijn allemaal onderdelen die wij graag met Tilburg willen bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een korte en concrete vraag is er nog aan u gesteld, wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Ja, dank u wel, voorzitter, de vraag van de heer De Laat, of dat wij niet verplicht zouden zijn om de mensen in de gelegenheid te stellen om contant te betalen. Dat zijn we uiteraard nagegaan, die verplichting is er niet. We moeten natuurlijk wel goed kenbaar maken wanneer we daartoe overgaan.

De heer DE LAAT: Maar het is wel verplicht om te betalen?

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dat is wel verplicht, ja.

De VOORZITTER: Goede, dan wil ik toch het 'Vragenuurtje', agendapunt 1, hiermee afhandelen en overgaan met u naar het volgende agendapunt.

De vragen ex artikel 41 Reglement van Orde zijn hiermee afgehandeld.

2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Ik heb daarover geen opmerkingen gehoord, dus ik mag aannemen dat dat allemaal akkoord is? Dan gaan we door met de agenda zoals die ook in concept eerst aan u was aangeboden.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADSVERGADERING VAN 31 JANUARI 2012

De VOORZITTER: Daar hebben we een opmerking over ontvangen van mevrouw Aerts dat op bladzijde 21, zevende regel van onder, zesde woord moet zijn 'wel' en niet 'wil' en dat leek ons volkomen terecht. Dat hebben we eigenlijk al veranderd, dus als u nu kijkt naar het verslag, dan zult u het eigenlijk al goed aantreffen. Verdere opmerkingen heb ik daar niet over gehad. Ik neem aan dat daarmee ook zowel de notulen als de besluitenlijst zijn geaccordeerd.

Met in achtneming van genoemde correctie worden notulen en besluitenlijst vastgesteld.

B-stukken

4. INZET VOORZIENING AFVALSTOFFENHEFFING

De VOORZITTER: Bij het opstellen van de begroting 2012 en de doorrekening van de reserves en voorzieningen is geconstateerd dat de voorziening afvalstoffenheffing de afgelopen jaren opgelopen is naar bijna 1,1 miljoen. Het college heeft naar aanleiding daarvan onderzocht wat we met deze

voorziening moeten doen en het college stelt voor om van het bedrag in de voorziening een half miljoen euro te reserveren ter dekking van de vervanging van de minicontainers en eveneens een half miljoen van deze voorziening te laten vrijvallen en via de exploitatie te storten in de reserve egalisatie tarieven riolering. Wie mag ik over dit agendapunt het woord geven? Dan begin ik bij de heer De Rooij, de heer Van de Ven, de heer Van den Hout, de heer Swaans, mevrouw Eikelenboom en de heer Van der Put. Meneer de Rooij, aan u het woord.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel. Het gaat over de inzet voorziening afvalstoffenheffing. Die voorziening is de afgelopen jaren fors gegroeid, die is aangegroeid tot circa 1,1 miljoen, en als je daarover nadenkt, dan zou je kunnen bedenken dat wellicht de heffing die wij aan burgers opleggen voor die afvalstoffen misschien aan de hoge kant is. Die heffing is feitelijk bedoeld om te egaliseren. Als we het ene jaar wat tekort hebben, het andere jaar wat over hebben, dat we dat kunnen middelen. Maar goed, die voorziening is nu aan de ruime kant en er is al nagedacht hoe we daarmee omgaan, want zo'n hoge voorziening hebben we niet nodig. Dan wordt er een aantal alternatieven genoemd en die alternatieven zijn eigenlijk als volgt. Alternatief 1 houdt in dat we de komende jaren de afvalstoffenheffing niet laten stijgen. Daarvoor gaan we 500.000,- euro gebruiken. De andere 500.000,- euro gaan we gebruiken om de minicontainers onze gemeente te vervangen of in ieder geval een reserve daarvoor op te bouwen. Een tweede variant die aangeboden is aan de raad is 500.000,- euro storten in de Awr en daarbij ook weer voor de minicontainers 500.000,- euro vrij te maken. Dus ook weer samen 1 miljoen euro, om zodoende die pot bijna leeg te maken. De derde variant: 500.000,- euro te storten in de egalisatiereserve riolering. We hebben daar een kleine achterstand in onze gemeente. Dat zou een aardig idee zijn, maar ook daarbij komt weer de variant van de minicontainers naar voren. Dus bij alle drie de varianten worden ook die minicontainers genoemd. Wij als CDA kunnen ons in een aantal van die ideeën wel vinden, alleen, de combinatie van een aantal ideeën vinden wij minder interessant, met name de variant om 500.000,- euro te gaan reserveren om de minicontainers te vervangen. Dat lijkt ons geen goed plan. Wij denken dat die minicontainers wellicht in de boeken economisch afgeschreven zouden kunnen zijn, maar technisch zijn ze zeker niet afgeschreven, tenminste, die indruk hebben wij als CDA niet. Wij denken dat die minicontainers nog een hele tijd mee kunnen en in die zin lijkt het ons idioot om daar geld voor te gaan reserveren. Immers, op het moment dat je daar geld voor gaat reserveren betekent dat ook dat je een plan zou moeten hebben om dat binnen afzienbare tijd uit te voeren, dus die minicontainers ook te gaan vervangen. Wij denken dat je dat niet moet doen. Wij denken ook dat de burgers van Goirle en Riel het idioot zouden vinden als ze binnenkort een nieuwe minicontainer krijgen terwijl de container die ze hebben nog gewoon in goede staat is. Dus ja, wat ons betreft: niet doen. We hebben dan ook een voorstel voorbereid, een amendement, om het anders te gaan doen. In de brede commissievergadering had het CDA het idee geopperd om wellicht dat geld, die 500.000,- euro, alvast te reserveren voor zaken die op ons afkomen, met name de transities. Dat kreeg in die commissie geen brede bijval en we hebben toen het idee bijgesteld van nou, laten we dan die 500.000,- euro in de Awr, in de Algemene weerstandsreserve, laten we het daarin stoppen. Dan kunnen we als raad te zijner tijd kijken, nadenken, hoe we dat geld zinnig gaan besteden. Dus we denken dat dat de beste variant is. Eenzelfde soort amendement is ook door de SP bedacht en gemaakt en uiteindelijk hebben we besloten om die amendementen samen tot één amendement te smeden en dat willen wij ook indienen. De meesten hebben het denk ik al op de mail gehad gisteren of zo, dus ik weet niet of het nodig is dat ik het nog voorlees, voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft in ieder geval aangegeven wat uw voorstel is en dat is wel belangrijk. U mag de overwegingen er allemaal bij lezen, maar ik denk dat iedereen inderdaad het amendement al heeft ontvangen.

De heer DE ROOIJ: Ik zal dan de aanpassing van het besluit nog even voorlezen. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: het raadsvoorstel te wijzigen door de tekst "a. 500.000,- euro te reserveren ter dekking van de kapitaallasten voor het vervangen van de minicontainers" te

vervangen door: "a. 500.000,- euro toe te voegen aan de Algemene Weerstandsreserve." De overwegingen die wij daarbij hadden waren de volgende: de voorziening afvalstoffenheffing de afgelopen jaren fors is gestegen. De kosten voor afvalinzameling en – verwerking lopen niet parallel met de heffing; het geld inzetten ter vervanging van de minicontainers niet wenselijk is omdat deze technisch niet zijn afgeschreven. Vervanging is daardoor kapitaalvernietiging; het geld kan worden toegevoegd aan de Algemene Weerstandsreserve (AWR) zodat in de toekomst de raad over extra middelen beschikt en deze daar kan inzetten waar dat wenselijk wordt geacht. Dus dat is wat wij voorstellen. Ik heb het zojuist ondertekend. Ik zal het ook nog even bij de SP neerleggen, dan kunnen zij het ook ondertekenen, dan komt er een ondertekend exemplaar maar u toe.

De VOORZITTER: Dank u wel en u was toch helemaal compleet, inclusief de overwegingen. Prima, dan krijgen we dus een exemplaar en dat is dus het eerst ingediende amendement. Dan wil ik het woord geven aan de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de heer De Rooij heeft alle opties al genoemd, die ga ik niet nog eens herhalen, die in het voorstel stonden. In de commissie hebben we inderdaad denk ik wel zo'n beetje raadsbreed aangegeven dat er een aantal suggestie van het college goed waren om over te nemen, maar dat met name ten aanzien van de minicontainers het ons niet zinvol leek om daar vijf ton in te investeren. Lijst Riel-Goirle is echter nadien in hun fractievergadering tot de conclusie gekomen om niet te kiezen voor hetgeen het amendement van het CDA en de SP voorstelt, namelijk die vijf ton daaruit te halen, maar wij vinden dat er toch wel een respectabel bedrag zou moeten blijven voor het eventueel vervangen van de minicontainers. Het is zeker niet onze bedoeling om mini containers allemaal te gaan vervangen terwijl ze eigenlijk nog technisch in goede staat zijn. Dat is volgens mij ook niet het beleid in de gemeente Goirle. Maar als dat al zou zijn, dan zijn we het eens met de heer De Rooij dat dat niet het geval zou moeten zijn, maar op enig moment zullen er, want ze zijn al drie keer over de kop, zoals er dan gezegd wordt, al drie keer langer in gebruik dan eigenlijk in eerste instantie verwacht zou worden, zullen er toch wel vervangingen nodig gaan zijn en om daarvoor dan toch geld te hebben, lijkt het Lijst Riel-Goirle verstandig om toch een respectabel bedrag erin te laten zitten en niet vijf ton naar de AWR te schuiven, maar 2,5 ton. En waarom doen we dat? Dit geld is opgebracht door de burgers, via die afvalstoffenheffing. Dan vinden we dat dat in een zo groot mogelijke hoeveelheid ook terug moet naar die burgers en als je dat uitgangspunt hanteert, dan zeg je nou, vijf ton naar de AWR, dat is dan misschien veel, laten we dat dan een lager bedrag laten zijn en op die manier hoef je straks, als je minicontainers moet gaan vervangen, niet toch nog ergens geld vandaan te gaan halen en daardoor mogelijk die afvalstoffenheffing toch nog te moeten verhogen en dan zou je bij de burger toch weer aan gaan kloppen voor een hogere afvalstoffenheffing. Als je dat zou doen, zou hij hem dan inmiddels twee keer betaald hebben en dat lijkt ons geen wenselijke zaak. Vandaar dat wij voorstellen, ook in een amendement, om de besluiten die genomen zijn onder de besluiten B, C en D, om die overeind te laten, want dat lijken ons goede keuzes, maar dat het besluit nummer A, waar het gaat om die 500 ton te reserveren ter dekking van de kapitaallasten voor het vervangen van die minicontainers, daar zouden wij graag een verandering via dit amendement in aanbrengen door te zeggen: 250.000,- euro te reserveren ter dekking van de eventuele vervanging van minicontainers of als mogelijkheid om egalisatie toe te passen voor de afvalstoffenheffing. Dat is het idee van Lijst Riel-Goirle, ervan uitgaan dat je dus datgene wat je van de burgers hebt gekregen zoveel mogelijk aan de burgers teruggeeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb begrepen dat u...

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Van de Ven?

De VOORZITTER: Ja, maar ik wil nog even mijn zin afmaken. Ik heb begrepen dat u dat amendement ook al ondertekend heeft en dat u het ook verspreid heeft. De raadsleden kunnen allemaal het amendement lezen?

De heer VAN DE VEN: Nou, het is inderdaad wel toegezonden door de griffier, maar ik zal het even voorlezen voor u, als u wilt. De overwegingen hebben met name te maken met het feit dat er dus een overschot in de voorziening zit, dat moet zoveel mogelijk terug naar de burger; dat bedrag van 500.000,- euro naar ons idee te hoog is, maar er wel een reserve zou moeten blijven voor het eventueel vervanging van de minicontainers en dan willen wij het besluit A wijzigen in: a) 250.000,- euro te reserveren ter dekking van de vervanging van de minicontainers of als mogelijkheid om egalisatie toe te passen bij de afvalstoffenheffing; b) 250.000,- euro toe te voegen aan de Awr; c) besluiten b, c, d te wijzigen in besluit c, d, e, omdat ze allemaal een plaatsje opschuiven. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zou dit amendement 2 zijn, maar ik begreep dat de heer De Rooij nog een informatieve vraag daarover heeft. Gaat uw gang.

De heer DE ROOIJ: Ja, ik vroeg me af of dat het LRG bekend is dat er in het huidige budget van de afvalstoffenheffing al een bedrag gereserveerd is van 25.000,- euro jaarlijks om wellicht minicontainers te vervangen. Volgens mij wordt dat zelfs op dit moment niet uitgenut. En een andere vraag is, ik werd net even afgeleid, maar ik had de tekst al gehad van uw amendement: volgens mij staat bij de wijziging die u voorstelt het woordje 'of' ertussen, dus 250.000,- euro te reserveren ter dekking van de minicontainers of als mogelijkheid om egalisatie toe te passen bij de afvalstoffenheffing. Ik vraag me af hoe u dat dan ziet, want feitelijk komt u met een amendement waarmee u twee richtingen op kunt. Als je dat geld ergens voor wilt reserveren, moet je dat ook straks in de boeken op een of andere manier duiden en op deze manier kunt je dat volgens mij niet duiden. In mijn beleving is dit een amendement dat je zo niet kunt indienen, want welke kant gaat dan dat geld op. Dus ik zou me voor kunnen stellen of eigenlijk aan u willen vragen of u het amendement dan zou willen aanpassen. Ja, en u komt met woorden als geld terug naar de burgers, dat klinkt heel sympathiek, maar dat moet je dan wel op een goede en slimme manier doen, meneer Van de Ven, en als je toch weer dat geld gaat reserveren voor die minicontainers, waar we dus eigenlijk al geld voor gereserveerd hebben en die minicontainers zijn nog in goede staat, ja, dan wil ik u toch in overweging geven om daar toch nog eens even goed over na te denken. Tot zover.

De heer VAN DE VEN: Daar wil ik nog graag even op reageren. We hebben inderdaad twee mogelijkheden genoemd: hetzij de minicontainers, hetzij de egalisatie. Dat betekent dat je daarmee maar één kant op gaat toch en dat is dat het besteed wordt aan iets wat met die afvalstoffenheffing te maken heeft en dat daaruit de inkomsten toch op hetzij de ene hetzij de andere manier gebruikt kunnen worden om de egalisatie, en u weet dat die bedoeld om de verhoging van de afvalstoffenheffing stapsgewijs te laten plaatsvinden, dat mensen daar niet ineens voor veel hogere bedragen komen staan. Dus daarom leek het ons goed om in het amendement deze twee mogelijkheden op te noemen, want het vervangen van de minicontainers, dat weten wij inderdaad ook, dat er jaarlijks 25.000,- euro voor in de heffing is opgenomen, maar gezien het feit, wat ik al eerder zei, dat het al zou kunnen zijn of dat het al is, dat je al heel lange tijd gelukkig met diezelfde containers kunt doen, de vraag maar is hoe lang we dat nog kunnen doen. Op enig moment houdt het een keer op en dan willen we niet nog eens een keer opnieuw bij de burgers aan hoeven kloppen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Van den Hout.

De heer DE ROOIJ: Voorzitter, mag ik daar nog even op reageren?

De VOORZITTER: Ja, maar we kunnen straks in de tweede ronde ook nog reageren, want u heeft een verklaring gevraagd en die heeft hij gegeven, denk ik, en daar kunt u straks ook nog wel op ingaan. Meneer van den Hout, aan u het woord.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ga ook even reageren op de vorige sprekers in ieder geval. Maar ik begin even met te zeggen dat Pro Actief zowel de bestedingsdoelen onder a. als onder b. van het voorstel geen zinnig voorstel vindt. Ik kom daar even op terug. Meneer van de Ven zegt we gaan 250.000,- euro nog reserveren voor containers. Volgens mij is dat dus niet nodig. Als je ook maar iets in je egalisatiereserve hebt zitten, dan kun je dat bedrag altijd besteden aan het

vervangen van containers. Daar hoeft je geen 250.000,- euro voor in te laten zitten, zeker niet omdat de verwachting toch wel is dat de afvalkosten de komende jaren in ieder geval niet zullen stijgen. Of ze echt zullen dalen, dat mag dan nog afgewacht worden, maar ik vermoed zelf dat ze wel zullen dalen. Pro Actief Goirle is het daarom helemaal eens met het voorstel van het CDA onder a., die 500.000,- euro in de Awr stoppen, zodat de raad daar zinnige dingen mee kan doen. Ook die 500.000,- euro onder punt b., die bestemd worden voor het verminderen van de rioolheffing, zouden wij eigenlijk richting Awr willen dirigeren. De overweging daarbij is dat de rioolheffing ook kostendekkend moet worden of moet zijn eigenlijk en door nu dit eenmalig geld in een structurele voorziening te gaan stoppen krijg je eigenlijk hetzelfde als wat het college al concludeert onder alternatief 1 onder G.1. van de nota. Ja, dan ga je nu de burgers blij maken en dan over een paar jaar moeten ze alsnog extra geld gaan betalen voor de rioolheffing omdat de rioolheffing dan nog steeds niet kostendekkend is. En nu wordt dus de BTW-verhoging die het college vorig jaar heeft voorgesteld hiermee eigenlijk een stukje teruggenomen. Ik vind dat een rare manier van besturen. Daarom wil ik graag een amendement indienen om punt b. van het huidige voorstel te wijzigen en dat zou ik dan wijzigen in het huidige punt b., dat ga ik niet voorlezen, maar dat te vervangen door: "500.000,- euro toe te voegen aan de Awr in afwachting van een door de raad te kiezen bestemming." Daarbij wil ik nog even opmerken dat uitgangspunt van de voorziening voor de afvalstoffenheffing zou moeten zijn dat er natuurlijk eigenlijk geen voorziening is. Je moet goed plannen. Dat gaat niet altijd, maar je zou dat binnen de perken moeten houden. 1,1 miljoen in de reserve hebben zitten is wat dat betreft eigenlijk geld wat de burger heeft vooruitbetaald en daar hopelijk nog iets van terugziet. Daarom wil Pro Actief Goirle ook voorstellen om op de afvalstoffenvoorziening gewoon een top te zetten. Volgens mij, als die voorziening 250.000,- euro maximaal kan worden, dan zou dat meer dan voldoende zijn om hetzij een extra breuk van containers mee te repareren of om de egalisatie van het ene jaar op het andere jaar mee vorm te geven. Dus eigenlijk willen we ook nog een amendement indienen om punt e. onder het voorstel toe te voegen en dat punt e. zou dan luiden: "De voorziening afvalstoffenheffing nooit groter te laten worden dan 250.000,- euro en hogere bedragen automatisch toe te voegen aan de Awr." Daarmee voorkom je dat je dit geld oneigenlijk hier binnen het huis houdt. Tijdens de commissievergadering zijn we daar natuurlijk wel op ingegaan, de bestemming van dit soort reserves die nu in de Awr terecht gaan komen Pro Actief Goirle wil nu toch eigenlijk wel een lans breken om dit geld te gaan besteden aan een soort duurzaamheidsfonds, waarbij het geld als investering wordt gebruikt in plaats van dat we het gaan uitgeven aan allerlei zaken. Ik zal heel even een beetje toevoegen, ik ga daar niet te ver op in vandaag, maar we hebben een klimaatnota in Goirle, een duurzaamheidsnota. Juist met zo'n bedrag wat nu vrijkomt, wat toch vrij substantieel is, zouden projecten voorgefinancierd kunnen worden, en ik zeg ook voorfinancieren als een soort mee investeren met ondernemers om de gemeente Goirle klimaatneutraal te gaan maken, zodat we datgene wat in de klimaatnota staat in ieder geval ook gestalte kunnen geven. Dat kan ook heel goed om te beginnen met het afval. Je zou eraan kunnen denken dat bijvoorbeeld een ondernemer groenafval wil gaan vergisten. Nou ja, er zijn allerlei dingen mogelijk met afval, maar op het moment dat hij dat niet aandurft in deze tijden en de gemeente Goirle kan dit hiermee stimuleren, het geld komt uiteindelijk een keer terug, de burgers van de gemeente Goirle hebben minder afvalstoffenheffing, er wordt werkgelegenheid gecreëerd en daarna kunnen we met dat geld weer nieuwe zaken. Ik zeg al, ik ga daar vandaag, eigenlijk wil ik uitspreken dat Pro Actief Goirle dat op deze manier graag vormgegeven zou zijn, maar ja, ik ga daar op dit moment geen voorstel over indienen. Ik wil wel graag die twee amendementen indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp dat u twee amendementen heeft en het eerste betreft een voorstel als het gaat over het stuk wat onder b. valt. Dat noem ik dan amendement 3, voor alle duidelijkheid. Het amendement waarin u een plafond wilt aanbrengen, wat onder e. valt, dat is dan wat dat betreft amendement 4. Ik begrijp dat er nog een vraag gesteld wordt over de amendementen. Ik

kijk even rond, ik zie de heer Van de Ven, de heer De Laat, de heer De Rooij, ik sla niemand over? Meneer de Rooij, aan u het woord.

De heer DE ROOIJ: Even een korte technische vraag aan de heer Van den Hout. U stelt voor dat het egalisatiefonds afvalstoffenheffing maximaal 250.000,- euro mag bevatten, als ik het goed begrepen heb. Mijn vraag is van hoe ziet u dat als die grens overschreden wordt? Moet dan de heffing naar beneden of gaat het dan automatisch naar de Awr? Dat is even mijn vraag.

De heer VAN DEN HOUT: In principe zou natuurlijk in eerste instantie de egalisatie van de afvalstoffenheffing, dus de afvalstoffenheffing zou naar beneden moeten, maar je kunt wel eens een keer hebben dat er toevallig wat meer geld in komt en om te voorkomen dat hij dus op kan lopen tot het niveau van waar we nu over spreken, zou je dan kunnen zeggen van nou, hij kan nooit meer dan 250.000,- euro bevatten. Uiteraard is het de bedoeling dat er door een goede planning en een goed inzicht in de inzameling van de afvalstoffen in Goirle die 250.000,- euro eigenlijk nooit bereikt worden.

De heer VAN DE VEN: Ook een vraag om wat verduidelijking te krijgen. De heer Van den Hout had het er over, als ik het goed heb, dat hij zowel a. als b. naar de Awr wilde overhevelen. Met andere woorden, u wilt 1 miljoen van wat de burgers opgebracht hebben naar een onbestemde bestemming overbrengen.

De heer VAN DEN HOUT: De Awr is volgens mij geen onbestemde bestemming. Volgens mij heeft de raad altijd nog iets te zeggen als de zaken uit de Awr ingezet worden, dus daar zijn we als raad zelf bij. Volgens mij zijn we dan heel goed in staat om een goede bestemming te vinden die recht doet aan het geld dat de burgers in dit spaarpotje hebben gestopt, zodat ze daar ook hun geld mee terugkrijgen. Alleen, ja, ik vind dus de rioolheffing dan ook zo'n onderwerp van ja, en waarom dan de rioolheffing en niet de hondenbelasting, noem maar iets. Nou ja, allerlei onderwerpen zijn er. Daarom zeg ik van laten we daar als raad nog eerst even rustig over nadenken en we kunnen altijd zelf initiatiefvoorstellen geven aan het college.

De VOORZITTER: Meneer de Laat, u had ook nog een vraag of een opmerking?

De heer DE LAAT: Mijn vraag is inmiddels beantwoord. Zouden we misschien even kunnen overgaan tot schorsing, zodat we het even kunnen bespreken.

De VOORZITTER: We zitten nog in de eerste ronde en u kunt zo dadelijk ook nog die schorsing vragen, maar ik zou toch eerst het woord willen geven aan de heer Swaans die dat ook heeft gevraagd.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ik denk, aha, meneer De Laat boort mij de twee minuten door de neus, maar dat gaat gelukkig niet gebeuren. Waarvoor dank, voorzitter. De VVD is uiteraard blij met het feit dat er 582.000,- euro via egalisatie in de toekomst terugggegeven wordt aan de burgers en dat sluit natuurlijk ook aan bij ons verkiezingsprogramma dat wij de lasten voor de burgers zo laag mogelijk willen houden. In de commissie heeft de VVD al duidelijk uitgesproken dat ze voorstander is óf je besteedt die 500.000,- euro aan de containers en als je dat niet doet, dan stop je hem in de Algemene Weerstandsreserve. En toch even naar meneer Van den Hout toe, het ding heet niet voor niks 'algemeen', dus dat betekent: geld wat daarin gaat, dat kun je voor allerlei doeleinden gebruiken en dan zul je toch als raad in moeten grijpen als op een gegeven moment verhogingen aan de orde zijn om te zeggen van nou, dat gaan we niet doen, haal maar wat uit de algemene reserve en stop dat erin. Dus dat ligt toch iets gecompliceerder denk ik. Ten aanzien van de opmerking van Lijst Riel-Goirle dat die een beetje bang zijn dat er straks onvoldoende geld is om als de containers vervangen moeten worden, om dat dan ook te kunnen betalen, dan ben ik het toch eens met, ik denk dat meneer de Rooij dat zei, dat in de afvalstoffenheffing zit ieder jaar 25.000,- euro voor het vervangen van minicontainers. Ik weet niet precies wat ze kosten, maar als je dat nou eens een jaar of acht of tien doet, dan heb je ze ook allemaal gehad, dus de VVD is er niet zo bang voor dat er geen geld zal zijn om de containers te vervangen die vervangen moeten worden. Nogmaals, we zijn blij met de 582.000,- euro die teruggaan naar de burgers. Wij steunen het amendement van CDA en SP, maar dat was al heel duidelijk denk ik in de commissie dat wij dat, we wisten toen niet dat er een amendement zou komen, maar duidelijk was

dat de VVD die 500.000,- euro graag naar de Algemene Weerstandsreserve ziet gaan. Dat was het, voorzitter.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, staat u mij toe om bij interruptie de heer Swaans een vraag te stellen? Dank u. Waar baseert u de uitspraak op dat 582.000,- euro teruggaat naar de burger?

De heer SWAANS: Die 582.000,- euro wordt volgens het raadsvoorstel in een egalisatiereserve gestopt en die egalisatiereserve gaat dienen om later de verhogingen te matigen, dus dat betekent dat tariefstijgingen in de toekomst gematigd worden.

De heer VAN OOSTERWIJK: Maar u hebt toch ook voorstel g.1. gelezen, waarin het college zegt dat het voor de afvalstoffenheffing geen goed idee is. Waarom dan wel voor de rioolheffing? Daar doet hetzelfde fenomeen dan toch opgeld. U gaat vier jaar de tarieven matigen en over vijf jaar moet er 30% bij om het kostendekkend te maken. Dus vier jaar sinterklaas spelen en over vijf jaar, om in het jargon te blijven, de zwarte piet bij de burger neer te leggen.

De heer SWAANS: Ik heb net begrepen van uw buurman dat de afvalstoffenheffing waarschijnlijk helemaal niet hoeft te stijgen, omdat wij steeds beter in gaan zamelen en steeds minder kosten gaan krijgen.

De heer VAN OOSTERWIJK: De afvalstoffenheffing niet, maar de rioolheffing, daar gaat het over, want daar gaat die 500.000,- euro naartoe, om die te matigen.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter, mag het? Ik wil toch even....

De VOORZITTER: Meneer de Rooij, wel kort graag, want nu wordt het een heel debat en u krijgt zo dadelijk ook nog de kans.

De heer DE ROOIJ: Ja, ik hoor daar een discussie en ik wil toch de heer Swaans bijvallen. Als we het hebben over het egalisatiefonds rioolheffing, daar hebben we een tekort. We hebben besloten als raad dat we de rioolheffing fors doen stijgen om dat fonds aan te vullen en ik denk dat de heer Swaans gelijk heeft. Als we inderdaad een deel van het geld gebruiken om dat fonds aan te vullen, dan kunnen we in de toekomst de heffing voor de burger minder laten stijgen.

De VOORZITTER: Een korte reactie van de heer Van Oosterwijk en dan gaan we door met de ronde.

De heer VAN OOSTERWIJK: U haalt twee dingen door elkaar, meneer de Rooij. Een egalisatiefonds is bedoeld om grote fluctuaties in kosten op te kunnen vangen. Bij voorbeeld wat de heer Van de Ven noemde in de afvalstoffenheffing, als nu volgend jaar onverhoopt erg veel wiertjes van containers aanlopen, kun je uit die egalisatiereserve die kosten opvangen. Maar we verhogen de rioolheffing niet om het fonds aan te vullen, om de egalisatiereserve aan te vullen, nee, dat doen we om de kosten die we ieder jaar voor het riool maken te betalen. Daar doen we dat voor. En wat u nu doet, is met 500.000,- euro eenmalig geld bij voorbeeld in vier jaar inzetten. Dan hoeft er ieder jaar 125.000,- euro minder opgebracht te worden aan rioolheffing, maar na vier jaar is het geld op en dan moet die vijf ton weer opgebracht worden. Dus dan kan het tarief in plaats van vier keer 3,5% ineens 15 à 20% omhoog. Maar ja, wie dan leeft, dan zorgt uiteraard.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat ik nu overga naar mevrouw Eikelenboom. Uw bijdrage graag.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd door de andere mensen hier in de zaal. De SP is in de commissie heel erg duidelijk geweest. Wij willen geen half miljoen euro in de containers stoppen. Dat is letterlijk en figuurlijk geld weggooien, maar ik geloof dat de meeste mensen het daarover eens zijn. Het vervangen van één container kost ongeveer 50,- euro en jaarlijks worden ongeveer honderd containers vervangen, dus we praten over 5.000,- euro op jaarbasis en het bedrag van 500.000,- euro staat daarom in geen enkele verhouding met de realiteit en een bedrag van 250.000,- euro naar ons idee ook niet en meneer Van de Ven maakt zich zorgen over containers die al diverse keren over de kop zijn gegaan. Nou, ik kan u zeggen, mijn container gaat wel eens letterlijk over de kop, hij is wel dertig jaar oud en ik denk dat hij mij toch gaat overleven, ondanks dat de ik container niet knuffel en niet tegen hem praat, dus ik maak me daar niet zo'n zorgen over. Dus wij vinden het heel verstandig om het geld te parkeren in de Awr en vooralsnog vinden wij een bedrag van vijf ton

voldoende om in de Awr te stoppen. Meneer de Laat heeft net al gevraagd om een schorsing, zodat we het voorstel van PAG eventjes kunnen overwegen Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat we overgaan tot een schorsing zou ik willen voorstellen dat we gewoon eerst de bijdrage van de heer Van der Put doen en nog eerst het antwoord van het college, zodat u dat ook allemaal in uw schorsing kunt meenemen. Meneer van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter, goed voorstel. Voorzitter, soms is het wel eens aangenaam om een beetje op de achterhand te zitten, want dan kun je misschien al een beetje concluderend je bijdrage leveren. Ik denk dat je kunt zeggen dat raadsbreed iedereen in deze raad de overtuiging heeft dat het onzin is om overbodige potjes te creëren dan wel in stand te houden. Eigenlijk gaat de discussie nu alleen maar over hoe gaan we dat overtollige geld in dat potje verdelen en dan schieten de bedragen over de toonbank. Dat varieert van een miljoen bij het PAG tot een half miljoen bij het CDA en de SP tot een kwart miljoen bij Lijst Riel-Goirle, maar dat lijkt me een behoorlijk luxe probleem. Keep it simple, kis, zou ik zeggen. Wij hebben in de commissievergadering al aangegeven dat wij ons het beste kunnen inleven bij het voorstel zoals het nu door CDA en SP wordt aangegeven, namelijk de vijf ton onder a. toe te voegen aan de Awr. Dat heeft een belangrijk argument, want ik denk dat het belangrijk is dat wij in de toekomst een goed gevulde Awr hebben, zodat we ook tegenvallers in de toekomst, die op een breed front op ons af gaan komen, dat we daar wat mee kunnen doen. Ik wijs toch even op de kosten van de transities. Er zijn drie transities: jeugdzorg, WMO en de Wet Werk naar Inkomen. Nou, het zou best zo kunnen zijn dat wij daar een kindje met een behoorlijk waterhoofd gaan binnenhalen wat ons heel veel extra geld gaat kosten en dan is het niet verkeerd om toch enig vet op de ribben te hebben. Ik geloof niet dat de taalkundige vergelijking helemaal juist is, maar daar kom ik misschien in tweede instantie wel op terug. Ik wil mijn bijdrage eigenlijk kort houden, voorzitter, want er zijn al heel veel woorden hieraan gewijd. Kort gezegd: wij steunen het amendement van CDA en SP. Het voorstel van het PAG wil ik nog wel even over nadenken, maar ik denk dat ik toch ook wel kan voelen voor het voorstel van het college zelf, dat u zegt die vijf ton moet naar de egalisatiereserve rioolheffing, want daarmee kunnen wij dus extra lastenstijgingen in de toekomst vermijden, maar dat is alvast een beetje een voorschot op de schorsing. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Ik stel vast dat er niet zo heel veel vragen zijn gesteld. Niettemin toch een korte bijdrage namens het college. Het college staat op het principiële standpunt, puur principieel, dat dat geld wat bijeen gesprokkeld is, een verkeerd woord als het over zoveel centen gaat, maar bijeengekomen is, bijeengebracht is door de burgers in het kader van de afvalstoffenheffing, ook direct naar de burgers terug zou moeten gaan. We hebben normaal, ik ben ooit onderwijzer geweest, neemt u mij even niet kwalijk, we hebben normaal een begroting waarin inkomsten, belastinginkomsten, geld vanuit het rijk naar ons toe komt en daar kunnen we van alles mee doen en daar moeten we ook van alles mee doen, daar moeten we het van doen. Nou zijn er een paar uitzonderingen. Twee daarvan zijn onderwerp van gesprek. De ene uitzondering is de afvalstoffenheffing en de andere uitzondering is de rioolheffing. Die twee zijn in zoverre een uitzondering, dat het de bedoeling is dat die zichzelf bedruipen. Dus we proberen het voor elkaar te krijgen dat de burger daar, los van al die andere dingen, daarvoor betaalt, precies zoveel als nodig is om dat plan uitgevoerd te krijgen. Dat principe willen we vasthouden oftewel, als er teveel betaald wordt, en dat blijkt, ik zal u daar zo meteen nog een mededeling over doen, als er teveel betaald wordt uiteindelijk, en dat kan door allerlei oorzaken komen, je zit er ook niet elke week bovenop, en dat constateren we, dan zijn wij met u van mening, en dat is een terechte opmerking die de heer Van der Put op het laatst maakte, we moeten geen overbodige en zeker niet zulke grote potten hebben. Dat vindt het college ook, dat zijn we met u eens, dat zijn we met elkaar eens. Dan moeten we daar iets mee en dan hebben wij de principiële keuze

gemaakt, weet je wat, het lijkt ons verstandig om van dat ene bijzondere potje kunnen we met een gerust hart en ook principieel de helft naar het andere bijzondere potje doen, want dat is nog steeds rechtstreeks bedoeld voor wat die burger heeft opgebracht en dat andere laten we zitten en dat hebben we mogelijk nodig voor het vervangen van de containers, want als hij nog goed is, mevrouw Eikelenboom, en dat is die van mij ook, dan laten we dat natuurlijk in stand, dan gaan we dat niet vervangen. Zo idioot zijn we inderdaad niet. Maar het feit is wel dat nu die containers zo oud zijn geworden, wij merken in de praktijk dat de aanvankelijke omwisseling van die containers wel een vlucht neemt. De orde van grootte laat ik even buiten beschouwing, maar de afdeling heeft mij ervan verzekerd het gaat wel steeds sneller nu, dat vervangen, want ooit houdt het op. Of dat nou precies 500.000,- euro per jaar gaat kosten of 250.000,- euro, of dat we dat met die 25.000,- euro kunnen, dat laat ik even buiten beschouwing, maar het was in ieder geval voor het college een reden om te zeggen laten we een deel van die pot in stand houden, ook bij de afvalstoffenheffing, zodat wij, en wat dat betreft spreekt de bijdrage van de heer Van de Ven natuurlijk de portefeuillehouder maar ook het college het meest aan, die zegt van nou, laat daar nog het een en ander in zitten, want misschien moet daar technisch naar gekeken worden of dat de egalisatiereserve, de opmerking van de heer De Rooij, egalisatiereserve of voor containers vervangen en hoe dat dan technisch moet, maar laten we dat geld in ieder geval besteden bij die afvalstoffenheffing om tegenvallers op te vangen, fluctuaties op te vangen, containers te vervangen en in welke technische vorm dat moet laat ik even buiten beschouwing. Dat vooraf. Uiteindelijk, dat beseft het college ook, is het aan de raad om daar een beslissing over te nemen natuurlijk. Eventjes ingaande op uw amendementen denk ik dat, het college kan niet anders dan het principe vasthouden, maar wij beseffen ook wel dat de raad daarover gaat, en wij doen dat in het vertrouwen dat als de containers vervangen zouden moeten worden en we hebben er geen geld voor, dat u ons niet in de kou laat staan en tegen de mensen moeten zeggen, ja, jammer, ze zijn op. Ik denk wel dat we dan komen, ik denk ook wel dat dat gaat. Aan u om daar zo verstandig mogelijk mee om te gaan. Ik heb nog te melden, dat weten we sinds heel kort en normaal gesproken weten we dat veel later in het jaar, en dat heeft onder andere te maken met het feit dat wij onze belastingheffing op een andere manier hebben geregeld en er dus veel eerder achter gekomen zijn dat de pot nog groter is. Dat zou u normaal gesproken veel later in het jaar, ik weet niet precies wanneer, gemerkt hebben, in juni. De afdeling Financiën heeft ons, ik weet het pas sinds vanmiddag ook, maar niettemin, we hebben het er vanavond over, dus we willen u wat dat betreft niet laten wachten, de reserve is nog hoger dan die 1,1 miljoen en hoeveel hoger, in de orde van grootte van 280.000,-. Ik wil daar niet luchtig over doen, want dat is vervelend, in die zin dat we daar heel verstandig mee om moeten gaan. Aan de andere kant, het geeft u de mogelijkheid misschien om u nog wat anders op te stellen ten opzichte van de diverse amendementen. Dat neemt niet weg dat het college nog steeds achter die principes staat en als de raad daar een zelfstandig besluit over neemt, dan zullen we dat uiteraard respecteren en de orde van grootte zien we dan wel. Ik wil even ingaan op de amendementen van de heer Van den Hout, die wat dat betreft wat bijzonderder zijn, want bij de andere amendementen ging het over de hoogte van het bedrag wat mij betreft, als ik dat goed heb, anders moet u mij corrigeren. De heer Van den Hout heeft onder andere een amendement, het derde amendement dat ik voor me heb, om die vijf ton voor de rioolheffing ook naar de Awr te sturen, maar, ons principe volgend, zouden we dat dus moeten afraden, want wij vinden dat het riool in dezelfde range zit als de afvalstoffenheffing qua principe zeg maar. Uw andere amendement, waarin u zegt van kunnen we niet afspreken dat het niet hoger wordt dan een bepaald maximum, daar vinden wij wel iets zinnigs in zitten, eerlijk gezegd. Dan zouden we willen voorstellen om dat niet op 250.000,- euro te zetten, maar op vijf ton te zetten, dat als maximum te gebruiken, het mag niet hoger worden, nu is het echt veel te hoog gegroeid en dan is het ook nog de vraag, maar dat laat ik graag aan uw wijsheid over, wat we dan met de rest zouden doen. Moeten we dat dan automatisch in de Awr stoppen, zoals u dat hier nou voorstelt, of zouden we daar ook nog op een andere manier mee om kunnen gaan, zodat het wel

volgens het principe rechtstreeks teruggaat naar de burger? Nou, die techniek moet even uitgeplozen worden, meneer Van den Hout, maar het principe, daarvan vindt het college wel dat daar wel wat in zit. De hoogte van het bedrag, daarvan vinden we dan dat die wat hoger zou moeten zijn, omdat we onszelf anders klem zetten. Ik denk, voorzitter, dat ik daarmee op alle onderdelen ben ingegaan.

De VOORZITTER: Dat denk ik ook, wethouder, en er is om een schorsing gevraagd. Is tien minuten voldoende voor de schorsing?

Mevrouw VAN DEN BRAND: Kan ik nog even voor de schorsing vragen of Lijst Riel-Goirle het amendement nu intrekt, gelet op de lichaamstaal van daarnet?

De VOORZITTER: Mevrouw van den Brand was dit en ik geef nu het woord aan de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit soort berichten van het college, we schudden er even 2,5 ton bij, of 280 zelfs, ja, dan heeft het bedrag wat nu in ons amendement staat geen enkele waarde meer. Ik trek het amendement nog niet in, ik weet nog niet wat er in de pauze verder nog allemaal gaat gebeuren, maar ik hou het hier eventjes bij, voorzitter.

De VOORZITTER: Nou, ik wou een schorsing voorstellen van tien minuten. Het lijkt me niet dat er iedere tien minuten zoiets komt. Ik hoor ook een aantal mensen zeggen een kwartier, tien minuten is wat kort en ik zie ook nog wethouder Verhoeven. Voordat we een kwartier schorsing doen geef ik nog even het woord aan wethouder Verhoeven.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. De raad weet dat als het onderwerp het toestaat, dat ik de laatste ben die niet eens een keer wat luchtig zal kunnen reageren. Ik merk ook dat bij dit onderwerp, en zeker als plotseling als een aap uit de mouw daar nog 280.000,- euro bij komt, dat u daar op zijn minst wat lacherig over doet en ik snap dat ook. Aan de andere kant zou ik willen benadrukken dat we hier zelf ook heel serieus mee omgaan, want het is geld van de burgers waar wij heel zorgvuldig mee moeten zijn en dat we volgens mij op een principiële juiste manier moeten besteden. Of we nou geld tekort komen of overhouden, het is allebei niet helemaal juist. In dit geval heb ik gezegd is het ook niet iets gekks, want dat gebeurt ieder jaar, alleen, omdat we het nu heel vlug weten en het nu aan de orde is, lijkt het wat hilarisch te zijn, maar normaal gesproken hebben we dat ieder jaar eigenlijk, maar dan later in het jaar.

De VOORZITTER: Goed, dat was nog een korte nabrander van wethouder Verhoeven. Ik schors deze vergadering en ik verwacht u om negen uur weer terug hier in de raadszaal. De vergadering is geschorst.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We zijn toe aan de tweede instantie als het gaat over agendapunt 4. Ik vraag wie in deze tweede instantie het woord wil hebben en ik zie dat de heer De Rooij het woord wil hebben, de heer Van den Hout, de heer Swaans, mevrouw Eikelenboom, de heer Van der Put. Prima, meneer de Rooij, u mag beginnen.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in eerste instantie mijn pleidooi begonnen met het feit dat wellicht de afvalstoffenheffing in het verleden aan de hoge kant is geweest. We hebben een egalisatiefonds dat te rijkelijk gevuld was. Ik heb ook aangegeven, nou, we moeten, en dat is dan toch een opmerking naar het college toe, de komende tijd nog eens goed kijken naar die heffing die we aan de burgers opleggen, want wellicht kan die naar beneden. Ik denk dat hij naar beneden kan. De wethouder heeft vanavond aangegeven dat er nog meer extra geld in dat fonds zit, dus ja, die oproep wil ik in ieder geval bij deze vast doen aan het college. Dan hebben we hier een aantal zaken aan de orde gehad. Geld teruggeven aan de burgers, is gezegd. Ja, natuurlijk geld teruggeven aan de burgers. Dat is ook hetgeen het CDA bedoelde vanavond. De pot is rijkelijk gevuld. Wat ons betreft gaan we een deel van het geld steken in het egalisatiefonds rioolheffing, zodat we de burgers minder heffing laten betalen in de toekomst voor dat riool, voor het afvalwater. Daarmee geven we een deel dus terug aan de burger. Een ander deel, is het voorstel van het CDA, is in de Awr, in de Algemene Weerstandsreserve. Daarmee geef je ook een stuk van het geld terug aan de burger. Immers, dat geld gaan wij als

raad slim inzetten in de toekomst, daar ben ik van overtuigd, en of we dat doen om bezuinigingen minder te doen zijn of andere slimme dingen met elkaar te gaan doen in Goirle en Riel, dat maakt dan nog niet eens uit, maar we gaan het in ieder geval besteden voor de burgers in Goirle en Riel. En laat daar geen misverstand over bestaan, want ik kreeg toch vanavond hier een beetje het idee alsof wij dat niet terug wilden geven aan de burgers. Nee, wij willen het alleen maar teruggeven aan de burgers. Dan is er een amendement van Lijst Riel-Goirle. Ik weet niet of dat intussen ingetrokken is, dat hoor ik zo meteen wel. Wij gaan dat niet steunen, omdat dat in conflict is met het amendement dat ingediend is door ons en door de SP, dus daar kunnen we helder over zijn. Er zijn twee amendementen ingediend door Pro Actief, eentje om geen geld toe te voegen aan het egalisatiefonds rioolheffing. Dat gaan wij niet steunen, omdat wij denken dat het wel zinnig is om dat fonds aan te vullen, zodat we in de toekomst, ik heb het zojuist al gezegd, minder geld te gaan heffen bij de burgers. We geven het dus terug aan de burgers. Een ander amendement dat wel sympathiek aanvoelt is het amendement om in de toekomst het egalisatiefonds voor afvalstoffenheffing niet meer te laten stijgen dan tot een maximum van 250.000,- euro. Nou, ik denk dat dat een heel zinnig idee is, alleen, ik heb de wethouder ook gehoord en ik heb wel vertrouwen in het college dat zij dat zelf gaan organiseren. Ik denk dat we in de toekomst dit niet meer bij de hand hebben, want dit is gewoon niet handig als wij teveel geld heffen bij de burgers en dan later na gaan denken hoe we dat dan zinnig moeten gaan besteden. Dus dat vertrouwen heeft het CDA absoluut in het college, dus in die zin hoeven wij dat amendement niet te steunen. Tot zover.

De heer VAN DE VEN: Sorry voor het feit dat wij wat te laat waren, voorzitter. Daardoor heb ik even niet heel helder wat het CDA nu doet met zijn eigen amendement en dat van de SP.

De heer DE ROOIJ: Inderdaad, daar heb ik niks over gezegd. Ik heb in eerste instantie gezegd dat wij een amendement indienen en dat handhaven wij gewoon. Wij zien geen reden om dat nu aan te passen.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel. Ja, voorzitter, dan betekent dat dat wij daar in de pauze al even over nagedacht hebben. Voor de pauze werden er al even wat blikken met elkaar gewisseld, naar aanleiding van de opmerking van de wethouder dat er toch nog meer geld in het egalisatiefonds zat dan we tot op heden wisten en dat leidt ertoe dat wij ons amendement intrekken en dat we het amendement van CDA en SP daardoor zullen steunen. Wat betreft het amendement van het PAG, daarvan vinden wij toch dat je zegt ik ga een miljoen in die Awr stoppen. Dat betekent in onze beleving dat je minder aan de burgers teruggeeft. Je kunt wel straks een bestemming daaraan gaan geven, maar het is voor de afvalstoffenheffing, daar is het voor geheven en daar probeer je het in eerste instantie zoveel mogelijk aan terug te geven. En ongetwijfeld zullen we er goede bestemmingen voor hebben, maar het is maar afwachten voor de burger waar zijn geld, wat hij extra in die spaarpot heeft gestopt, waar dat naartoe zal gaan. Dus wat dat betreft kunnen wij het amendement van het PAG wat daarover gaat niet steunen. De gedachte ten aanzien van het maximaliseren van het egalisatiefonds, ja, dat kan ik nu niet op 250.000,- euro zetten, omdat dat niet zou overeenkomen met het amendement wat er op dit moment ligt. Dus vandaar dat wij de gedachte om het te maximaliseren een heel goede vinden en we hopen dat dat voorstel ook uiteindelijk een definitief karakter zal krijgen en dat in ieder geval – zoals het CDA ook zegt – het college ernaar streeft om te voorkomen dat dit fonds nog teveel zou gaan groeien, dat ze daar in ieder geval erg attent op zullen zijn, want dat moet niet gebeuren. Vandaar dat we ook dat amendement nu niet zullen steunen, maar wel de gedachtegang daar een goede van vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van de Ven. Het is voor iedereen duidelijk dat amendement 2 dus zo dadelijk niet in stemming komt. Meneer van den Hout.

De heer VAN DEN HOUT: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn de schorsing even wat zaken bij elkaar aan het halen geweest en nu blijkt uit de woorden ook van de wethouder Financiën dat eigenlijk het voorstel g.3., zoals het hier in het voorstel staat, niet helemaal correct zou zijn. Wij zijn in ieder geval een beetje op het verkeerde been gezet. Wat we nu begrijpen is dat voorgesteld wordt om de

egaliseringsreserve die op dit moment een tekort heeft, om die aan te vullen met dit geld en niet aan de tarieven van de rioolheffing te komen. Ik kijk even naar de wethouder of ik dat dan correct heb begrepen. Want zoals het hier staat, en ik heb me gebaseerd toen ik het amendement aan het schrijven was op hetgeen hier in het voorstel staat, gaan we, als we aan de tarieven gaan knutselen, ja, dan krijg je toch weer het probleem dat je met incidenteel geld de kostenverhoging naar de toekomst gaat verschuiven. Dat willen we voorkomen. Daarom hebben we het amendement ook ingediend. Als het bedoeld is dat we dus de reserve die op dit moment een tekort heeft, dat we die gaan aanvullen zodat de tarievenstructuur eigenlijk intact blijft, alleen, we hoeven dan geen extra geld te gaan ophalen om de reserve te voorzien, dan zijn we het ermee eens en als dat het geval is, dan zullen wij als Pro Actief ook dit amendement intrekken, want dan zijn we gewoon op het verkeerde been gezet door hetgeen in het voorstel stond, want daar zijn we namelijk niet tegen. Misschien dat de wethouder dat heel even kan zeggen, want dan kan ik het, want ik heb nu een knikje, maar....

De VOORZITTER: Knikjes zijn overigens in het verslag ook niet duidelijk te zien, dus...

De heer VAN DEN HOUT: Nee. Misschien dat de wethouder daar heel even op kan reageren, want dan kan ik nog even reageren op mijn collega's daarna.

De VOORZITTER: De verduidelijking die hier gevraagd wordt, ik kijk even naar wethouder Verhoeven of wethouder Van der Heijden.

Wethouder VERHOEVEN: Het lijkt me inderdaad, als u echt een antwoord wilt waar u iets mee kunt, maar alle gekheid op een stokje, u had het over, ik heb dat in de pauze even met de wethouder besproken, dat was ik niet.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: U hebt inderdaad gelijk als u zegt van het staat er wat onhelder. Dan moet ik gelijk ja zeggen, want onze intentie van die 500.000,- euro is inderdaad om het tekort te dekken en het overige geld in te zetten om de tariefverhogingen van 2013 tegen te gaan. Dat is één. En daarmee, met wat dan nog over is, om eventueel de schommelingen in de toekomst ook tegen te gaan. En dan heb je een egalisatie en dan houd je een klein beetje over, daar moeten we ook eerlijk in zijn, houd je een klein beetje over, ik dacht iets van anderhalf, twee ton, en die kun je dan blijven gebruiken om die constante schommelingen tegen te gaan, om extreme verhogingen tegen te gaan. En dat wordt hier eigenlijk gesuggereerd. Hier staat ook bij, we zijn al redelijk naar het kostendekkend niveau gegaan. Dat heeft te maken met die 70.000,- euro minder perceptiekosten voor de rioolheffing. Daarnaast hebben we nog een klein beetje in te halen en we willen die stijging tegengaan die we met elkaar hebben afgesproken.

De VOORZITTER: De verduidelijking is gekomen van die kant en ik geef weer het woord aan de heer Van den Hout.

De heer VAN DEN HOUT: Dus ik begrijp goed dat die stijging dus alleen nodig is om die reserve te vullen en dus om verdere stijgingen in de toekomst te egaliseren. Dan ben ik heel tevreden met dit antwoord en dan wil ik hierbij amendement 3, dus ons eerste amendement dat A3 is genoemd, intrekken, dus daar gaan we niet mee verder. Ik hoor zowel meneer De Rooij als meneer Van de Ven zeggen dat ze het een sympathiek idee vinden om amendement 4 te steunen, maar dat ze dat niet gaan doen want ze vertrouwen het college. Ik kan dat ook heel goed begrijpen; het is een erg vertrouwenswaardig college, maar goed, volgens mij stelt de raad dit soort zaken nog altijd vast, dus ik zou toch wel eigenlijk het amendement in stand willen houden, ook omdat ik heb begrepen tijdens de schorsing dat de inkomsten voor de afvalstoffenheffing ongeveer twee miljoen per jaar bedragen. Om dan zoals wethouder Verhoeven voorstelt een reserve van 500.000,- euro, een kwart van de jaarlijkse inkomsten, als voorziening aan te houden, dat vind ik behoorlijk. Ik zou zelf zeggen vijftien procent zou toch eigenlijk voldoende moeten zijn om in dit soort egalisatiegevallen mee uit de voeten te kunnen. Dan kom je op 300.000,- euro uit, maar dan is het wel een beetje beter gekwantificeerd, want ik heb ook de vraag gekregen van waar komt die 250.000,- euro vandaan. Nou, ik denk als je kwantificeert van vijftien procent, als ik het thuis zou moeten doen en ik zou vijftien procent van mijn inkomen

reserveren voor allerlei dingetjes, nou, dat zou iedereen een beetje raar vinden. Dus hier zijn de fluctuaties mogelijk wat groter, maar ik denk dat vijftien procent een heel reëel bedrag zou zijn. Dus dan kom ik uit op 300.000,- euro en ik zou dan ook willen voorstellen, en dat wil ik graag even mondeling doen, om amendement A4 aan te passen en het bedrag van 250.000,- euro naar 300.000,- euro te verhogen. Dan hoop ik dat ik het voldoende onderbouwd heb om toch eventueel steun te krijgen van zowel het CDA als de Lijst Riel-Goirle. Dan ben ik eigenlijk wel door mijn verhaal heen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even voor alle duidelijkheid, amendement 3 is ingetrokken en zal dus ook zo dadelijk niet in stemming komen. Amendement 4 is enigszins gewijzigd, althans het getal is gewijzigd en dat betekent dat het voorstel luidt: "De voorziening afvalstoffenheffing nooit groter te laten worden dan 300.000,- euro en hogere bedragen automatisch toe te voegen aan de Awr." Dan geef ik het woord aan de heer Swaans.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. De VVD blijft het amendement van CDA en SP steunen en inmiddels is wel duidelijk dat daar een raadsmeerderheid voor is. Andere amendementen zijn ingetrokken, dus daar hoeft ik het niet meer over te hebben. Meneer van den Hout wist nog niet...

De VOORZITTER: Amendement 4 is niet ingetrokken, hoor.

De heer SWAANS: Nee, nee, ik vergis me, maar het amendement van het PAG met betrekking tot het creëren van een maximum van de ongewilde spaarpot, daar kan de VVD zich ook in vinden. Er ontstaat nu kennelijk discussie of het nou een kwart miljoen moet zijn of drie ton of vijf ton. Van mij mag daar ingevuld worden wat het college ook vindt dat het moet zijn, maar steunen doen we het in ieder geval. En de VVD is ook van mening dat je niet meer geld o moet halen dan strikt noodzakelijk is en ja, het is eigenlijk een beetje vreemd als je op een gegeven moment een spaarpot hebt van bijna 1,4 miljoen waarvan je zegt van nou, daar moeten we nu iets mee en misschien moet je, maar wie ben ik als raadslid om dat te zeggen, maar misschien moet je ook nog eens een keer goed naar de tariefstructuur kijken en daar ook eens over nadenken of die wellicht een beetje anders zou moeten zijn. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De SP is uiteraard blij dat er voldoende steun lijkt te zijn voor het amendement wat we samen met het CDA hebben ingediend. Maximaliseren van het egalisatiefonds, daar voelen wij natuurlijk ook voor en daar zijn we het denk ik ook met zijn allen over eens, maar de bedragen vliegen hier om je oren, van een kwart miljoen, drie ton, vijf ton en we willen op dit moment het plafond nog niet vaststellen. Tot zover.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Het wordt steeds makkelijker. We hebben al gezegd dat we het eerste amendement steunen, dus daar verder geen woorden aan vuil maken. Het amendement van het PAG, dat vinden wij prematuur. Natuurlijk vinden wij, net als de hele raad, dat je niet meer in het potje moet steken dan strikt noodzakelijk, maar mijn voorgangster zegt het ook al, de bedragen schieten alle richtingen in. Maar tijdens ons jaarlijkse hoogtepunt, wat we met zijn allen meemaken in november bij het vaststellen van de begroting, dan stellen wij de tarieven vast. Dus dit voorstel hoort gewoon bij de voorgestelde tarieven en dan kunnen wij ook kijken wat de beoogde grootte van die afvalstoffenheffing moet zijn. Dus op dit moment kunnen wij dat niet steunen, maar we geven het college een duidelijke boodschap mee om het gevoel van de raad serieus te nemen. Dank u wel.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel, voorzitter. Het college is natuurlijk blij met diverse opmerkingen die te maken hebben met het vertrouwen dat men in het college heeft ten aanzien van dit agendapunt. Ik vind het fijn dat dat eens een keer gezegd wordt en dat bedoel ik heel serieus. Ik heb u daarstraks al verteld over het principe en over de systematiek van deze twee onderdelen van de begroting, de afvalstoffenheffing en de rioolheffing. Ik denk dat de opmerking van de heer Van de Ven ook het principe van het college is, zoveel mogelijk terug naar de burger, en ik geef toe, en ik geef de heer de Rooij daar en anderen die daar een soortgelijke opmerking over gemaakt hebben gelijk als u zegt van als het uit de awr komt of we doen er iets anders mee, het gaat altijd naar de burger. Dat is

op zich wel zo, maar bij het principe zoals het college dat hanteert gaat het direct naar diezelfde burger terug en bij de rest moet je dat afwachten. Dat neemt niet weg dat ook het college vindt dat in deze tijd natuurlijk overal geld voor nodig is en dat er veel bezuinigd moet worden en als u zegt van dat zou dan ook kunnen leiden tot minder bezuinigingen of minder lastenverzwaringen elders, dan komt dat natuurlijk ook de burgers ten goede. Bovendien, het is aan de raad. Ja, meneer Van den Hout, ik had u al geantwoord over het maximaliseren van dat fonds, dat vinden wij als college op zich ook een te omarmen idee. Ik wacht even gewoon de stemming in de raad af. Afgaande op wat wij vanochtend besproken hebben toen we ook al een klein beetje de richting die u had aangegeven tot ons namen, denken wij dat ook met die drie ton op zich te leven valt. Aan de andere kant, dat vertrouwen en de opmerking van de heer Van der Put in acht nemend, wachten wij ook als college met vertrouwen de stemmingen van de raad af. Het is niet zomaar, meneer Van den Hout, die drie ton. Als u zegt van ja maar, het is vijftien procent of zoveel procent van de totale inkomsten. Als dat erin zit, zit het erin en dan is het ook genoeg. Het is ook niet zoiets dat je dat jaarlijks weer op moet hoesten; dat is één keer en voor de verdere rest, stel dat je het niet nodig zou hebben, dan is het de jaren daarna nul procent, dan hoeft er niks bij te komen ook. Ik bedoel, het is één keer. Dat even voor de duidelijkheid. Daarmee, voorzitter, laat ik het niet langer maken dan het nodig is. Ik ben het ook weer met de heer Van der Put eens, u heeft.... O, nog één ding. Ik zag de vinger van mijn collega. In dat amendement van u, daar moet ik wel even voor waarschuwen, daar geeft u ook aan dat als het plafond bereikt is, dat dan de rest wat hoger zou zijn automatisch in de Awr gaat. Dat kan niet. Dat mogen wij niet. Dat moet u doen. Het is aan de raad om ervoor te zorgen dat als wij geld uit deze voorziening naar de Awr zouden willen laten gaan, dan moeten we dat aan u voorleggen. Dus u moet het amendement niet zomaar overnemen. Dat nog even voor de techniek.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, ik hoor altijd graag de wethouder mij nog een keer gelijk geven, maar eigenlijk concludeert hij dus ook dat dit in de begroting thuishoort en niet hier, in deze vergadering.

De VOORZITTER: De wethouder? Of mag ik gewoon zeggen: ja, dat is zo. Dat lijkt me gewoon kort en praktisch, zo zit het. Nou, dames en heren, ik denk dat we aan besluitvorming toe zijn. We hebben ook twee instanties gehad en we hebben ook veel informatie met elkaar uitgewisseld daarover. Er zijn op dit moment bij het voorstel twee amendementen die in stemming moeten worden gebracht. Die worden in stemming gebracht voordat we het besluit zoals het u is voorgelegd zullen doen en ik stel u voor om bij handopsteken over de amendementen te stemmen. Daar gaat u mee akkoord? Dan leg ik aan u voor het amendement 1, ingediend door CDA en SP. Wie is voor amendement 1? Ik constateer dat dat unaniem is, de hele raad gaat met dat amendement mee en daarmee is het dus ook vastgesteld. Dan hebben we nog een amendement wat onder amendement 4 genoteerd staat, ingediend door Pro Actief Goirle. Ik leg dat amendement aan u voor. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de drie leden van Pro Actief Goirle en twee leden van de VVD. Daarmee is ook dit amendement verworpen.

De heer VAN DE VEN: Voorzitter, ik zou toch even een korte stemverklaring af willen leggen, omdat het voorstel van het PAG eigenlijk veranderd is nadat ik mijn zegje gedaan had, dus graag even een stemverklaring. Dat wij tegen dit voorstel zijn, maar wel, nogmaals, de gedachte daarvan kunnen ondersteunen, maar ook de gedachte van de heer Van der Put volgen dat dat op een later tijdstip, als het gaat om de bedragen, pas aan bod moet komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is in ieder geval het amendement verworpen. Dan stel ik u het besluit voor, inclusief het amendement. Ik neem aan dat daar geen handopsteken voor nodig is, maar ik zie dat u daar allen verder mee akkoord bent en u weet dus ook dat het amendement 1 daarin opgenomen is.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat: a) het CDA/SP-amendement 1 unaniem wordt aange-

nomen en b) het PAG-amendement 4 wordt verworpen met 5 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

5. RAADSVORSTEL OVER DE STRATEGISCHE RAADSAGENDA 2012

De VOORZITTER: Door de raad is aangegeven dat de raad ook zelf meer sturing wil geven op de eigen agenda en in een vroegtijdig stadium bij belangrijke onderwerpen betrokken wil zijn. Taak en rolverdeling tussen raad en college zullen hierdoor ook helderder worden en op basis van wat eerder is aangegeven in het presidium en in de commissie Algemene Zaken wordt voorgesteld om de volgende onderwerpen op de strategische agenda te zetten. Dat is allereerst de intergemeentelijke samenwerking, Actualisatie nota Grondbeleid, Transitie Jeugdzorg, Transitie Wet werken naar vermogen, Transitie AWBZ begeleiding naar de WMO en de Uitwerking inzet accommodaties. Met ondersteuning zal het besluitvormingsproces verder worden uitgevoerd en aan de hand van zogenaamde vraagpunten-notities. Wie mag ik over dit agendapunt het woord geven? Dat is mevrouw De Groot, de heer Van Gulik, de heer Swaans en de heer Van der Put. Mevrouw de Groot, gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Allereerst excuses voor mijn stem. Het is niet van de carnaval, dat zeg ik er even bij. Ik ben een beetje verkouden. Over de voorgestelde onderwerpen zijn wij natuurlijk zeer tevreden, want daar zijn we zelf bij geweest. Dus inhoudelijk geen enkel punt. Het hele stuk, ja, daar zitten toch nog een aantal vaagheden in en hoe het een en ander in een vat te gieten zullen we toch samen met de griffier moeten uitwerken en dat zal waarschijnlijk toch met vallen en opstaan moeten gebeuren. De CDA-fractie had in zijn algemeenheid, als je het relateert aan wat uit de thema-avond kwam en wat nu voorligt, best graag nog iets meer garen op de klos gewild, zoals dat heet in onze kringen, maar dit is een mooie start en wij willen dit eigenlijk graag steunen met de aantekening dat we het goed moeten uitwerken, samen met een actieve inzet van onze raad, samen met onze griffier, want die moet de bouwstenen krijgen om het een en ander op een rij te zetten. Dus ik denk dat wij allen een actieve inzet moeten plegen en ervoor gaan, dus wij steunen het zeer. En wij zijn zeer bereid om mee te denken en onze griffier te inspireren tot slimme stukken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, en als ik naar uw stem luister was het precies goed afgemeten. Beterschap trouwens. Meneer van Gulik.

De heer VAN GULIK: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle en volgens mij de hele raad is van mening dat we bij de hier zojuist genoemde onderwerpen, ik ga ze niet nog een keer allemaal opnoemen, dat heeft u net gedaan, dat we al in een heel vroeg stadium daarbij betrokken moeten worden. Nu is het meestal zo dat er een voorstel in de raad komt en dan kan de gemeenteraad daar eerst over discussiëren in de commissie en daarna een besluit nemen in de raadsvergadering. Goed, daar is op zich niks mis mee, want dat gebeurt al jaren zo, maar wij willen nu echt eens bij de genoemde punten vooraan zitten, dus dat we mee kunnen gaan denken als het voorstel nog op de tekentafel ligt. Het zogenaamde BOB-model. Ik ga nu niet iedereen ermee lastig vallen wat dat inhoudt, maar dat we bij de beeldvorming in ieder geval al aanwezig zijn. Lijst Riel-Goirle denkt met deze strategische agenda weer een stap voorwaarts te hebben gemaakt en we zijn benieuwd hoe een en ander zich gaat ontwikkelen.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me even concentreren op het strategische agendapunt Actualisatie nota grondbeleid, waar ik graag nog iets over zou willen zeggen, zodat mijn collega-raadsleden dat even in gedachten mee kunnen nemen. De economische crisis en de stilstand in de woningmarkt trekken negatieve sporen in de grondexploitatie van nogal wat gemeenten in ons land. We kunnen daar zeer regelmatig over lezen en Apeldoorn is daar een zeer ernstig voorbeeld van. In

accountantsland wordt veel gepubliceerd. Wij krijgen veel over ons bureau en ik zit ook regelmatig op internet en dan zie je ook nogal wat aan je neus voorbij komen. Zo ben ik geattendeerd op een bijgestelde notitie grondbeleid van de BBV, en zoals u allen weet, de BBV regelt de verslaggeving voor de gemeentelijke jaarrekeningen, vergelijkbaar met titel 2 in het Burgerlijk Wetboek voor de bedrijfsmatige jaarrekeningen en u kunt het allemaal zien op internet als u 'commissie BBV' intikt, dan ziet u al heel snel dat er een bijgestelde notitie is en in die notitie is een aantal stellige uitspraken opgenomen die te maken hebben met de waardering van nog niet in exploitatie genomen gronden van gemeenten en tevens is daar een aantal aanbevelingen in gedaan en die hebben weer gevolgen voor de verordening 2012. Deze strategische notitie is ingegeven omdat de raad vindt dat hij vroegtijdig bij belangrijke onderwerpen betrokken wil zijn. DE VVD denkt dat grondexploitatie en alle problemen die daaromheen kunnen hangen een zeer belangrijk onderwerp is en pleit ervoor bij de collega-raadsleden om dit onderwerp as soon as possible op de agenda te zetten en zo snel mogelijk te behandelen. Dat was het, voorzitter.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is een prima actie dat de raad zijn strategische agendapunten vaststelt en daarmee heb je ook een raadsbrede instemming over deze belangrijke agenda. Maar dit is natuurlijk maar het begin. Het is natuurlijk helder dat hieruit, uit deze vaststelling van die strategische agenda, ook acties moeten volgen, zodat de raad inderdaad ook meer regie krijgt over deze agendapunten, eigenlijk in navolging van datgene wat de heer Van Gulik ook zojuist heeft gezegd. En je zou bijvoorbeeld kunnen denken aan het maken van een startnotitie ten aanzien van de drie transities die ons te wachten staan en wij denken dat de vraagpuntennotitie, zoals die ook wordt genoemd in dit voorstel, dat die duidelijkheid moet geven welke acties, welke vervolgacties er nodig zijn om inderdaad te zorgen dat de raad de gewenste regiefunctie krijgt of beter kan uitbouwen, zodat we inderdaad aan de voorkant van het traject zitten, dan wel aan de tekentafel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik weet niet of hierin een, want u bepaalt natuurlijk inderdaad zelf uw strategische agenda, of hierin een antwoord op bepaalde gestelde zaken of kanttekeningen die u maakt ook verwacht wordt van het college. Ik zou alleen één opmerking willen maken in de richting van de heer Swaans die aangeeft de actualisatie van het grondbeleid is heel dringend en noodzakelijk. Uiteraard verwacht u dan ook een aantal bijdragen, neem ik aan, vanuit de ambtelijke organisatie en de rest. We zijn meestal gewend als er agendapunten aangedragen worden door de raad, om daar ook even van te verifiëren hoe het zit met de mogelijkheid van de ambtelijke ondersteuning. Bij een duidelijke stellingname van de raad dat moet nu, zouden we natuurlijk allemaal kunnen zeggen, ja, dat kan, maar dan kan er misschien ook hier en daar op andere plekken een andere prioriteitstelling komen, maar ik denk dat uw bijdrage daar verder heel duidelijk in is en dat we in AZ vast nog wat in kunnen gaan op het tijdstip, maar u had staan in het stuk november, maar u geeft duidelijk aan dat moet ver naar voren, rond de voorjaarsnota neem ik aan dat u daar het eerste over zou willen zeggen. Althans, stel ik me voor, heb ik dat goed begrepen?

De heer SWAANS: Dat hebt u goed begrepen, voorzitter. Niet laten liggen tot het einde van het jaar.

Wethouder VERHOEVEN: Als ik mag, voorzitter, misschien één zin. De notitie is bij ons bekend en wordt op dit moment ambtelijk voorbereid om met mij te bespreken en vervolgens natuurlijk met ondersteuning van de afdeling Financiën zal daar een besluit over genomen worden wat ook u ter kennis zal worden gebracht. En aangezien wij wethouder heten, dienen wij ons aan de wet te houden.

De VOORZITTER: Daarnaast zijn er nog een paar andere opmerkingen gemaakt, waar u ook zelf natuurlijk op reageert naar elkaar. Dat wou ik nog heel even aangeven.

Mevrouw VAN DEN BRAND: U triggert mij nu toch echt in het kader van een raadsagenda. De griffier zal met behulp van de raad gaan uitwerken wat de raad dan precies wil. Ik begrijp de oproep van raadslid Swaans, maar ik zou toch heel graag in dit geval de regie nou echt bij de raad laten. Laat de raad nou via de notitie die nu wordt opgesteld aan de hand van deze agenda bepalen wat ze precies

wil en nu heet het al 'de notitie', dan weet iedereen wat de voorzitter van de raad daarmee bedoelt, want die moet nog uitgewerkt worden wat we nou precies willen. Dus laten we nou niet in de valkuil belanden dat vervolgens het college gaat bepalen wat de raad dan denkt nodig te hebben voor die agenda.

De VOORZITTER: Ik wil graag daar even op ingaan omdat dat zeker niet de bedoeling is, alleen, bij de opmerking van de heer Swaans probeerde ik even uit te vinden wat daar dan de strekking van is, ook in tijd, want dat heeft natuurlijk wel degelijk een aantal consequenties. Daar wees ik even op. Verder zei ik net van is het ook iets wat u gezamenlijk verder daarin bepaalt, dus u heeft daar nu over gesproken, maar allemaal in eerste instantie. Ik kan me voorstellen dat er een aantal punten is, dat er ook een opmerking is gemaakt, denk bijvoorbeeld aan het woord van de heer Van der Put, die zegt van nou, ze willen ook graag voor bepaalde dingen de startnotitie eerst zien. Nou, misschien dat het goed is dat u daar toch ook nog iets verder op ingaan en dat we dan verder kunnen zien waarin ook de ondersteuning van de griffie, die vraagpuntnotities zullen komen. Heeft iemand er nog behoefte aan om daar op in te gaan? Mevrouw de Groot en de heer Van der Put.

Mevrouw DE GROOT: Ik kan kort zijn. De emotie slaat toe. Mijn boodschap is eigenlijk: raad, we moeten nu zelf eens wat doen. Kijk, want u reageert zoals het hoort, want het is een reflex, zo hoort het. Het is uw rol. Maar ik vind dat wij als raad dit soort stuk, daar zit een aantal gedachten achter waarvan wij nou eens niet moeten zeggen, college, zeg eens wat wij moeten vinden of is er ruimte, maar dat we nou zelf eens op een rij moeten krijgen hoe we het aan moeten pakken. En meneer Swaans heeft een terecht pleidooi voor uw onderwerp, dat spreekt overigens iedereen aan. Maar in wezen zijn eigenlijk alle onderwerpen zo, dus daar moeten we van tevoren zelf over nadenken, samen met de griffier, hoe we dat aanpakken. En ik denk dat dat de volgorde zou moeten zijn.

De VOORZITTER: Ik denk dat wij daar overigens niet in verschillen, hoor. Ik wil dat even duidelijk zeggen, maar dat heb ik net ook al aangegeven. Meneer van der Put was daarna de enige, ik sla niemand over? Gaat uw gang.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Ik kan alleen maar de woorden van mevrouw De Groot ondersteunen. Het is natuurlijk helder, deze raad stelt zijn eigen prioriteiten vast. En de heer Swaans haalt een heel belangrijk onderwerp aan, dus daar zullen we echt met alle macht aan moeten gaan werken. Als u daar middelen voor nodig hebt en u hebt die niet, dan klopt u maar bij ons aan. Zo simpel is het.

De VOORZITTER: Is hiermee dit agendapunt voldoende behandeld? Ik denk het wel. Dan is daarmee agendapunt 5 afgehandeld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

6. RAADSVORSTEL TOT HET UITBRENGEN VAN EEN TUSSENTIJDSE BESTUURSRAPPORTAGE IN 2012

De VOORZITTER: Opmerkingen vanuit de raad en de Rekenkamercommissie en het audit-comité hebben geleid tot herbezinning op de planning en controlcyclus. Het moment en de manier waarop wordt geïnformeerd over financiële en beleidsmatige informatie kan worden vereenvoudigd en het gaat er natuurlijk altijd om dat de raad effectief ook wordt geïnformeerd over voortgang, noodzakelijke bijstellingen, wanneer er gerapporteerd wordt, op een moment dat beïnvloeding nog mogelijk is, want dat is de bedoeling van dat geheel. Nou, relevante, actuele informatie op hoofdlijnen in de vorm van een mondelinge presentatie wordt hier voorgesteld, kort voor het zomerreces en dat kan dan het voordeel bieden van een proces dat een kortere doorlooptijd kent en daardoor efficiënter en effectiever kan zijn.

Concreet komt dit neer op vervanging van de eerste Burap zoals we die allemaal kennen, bestuurs-rapportage, en dat zou dan mondelinge vorm zijn in de vorm van een Powerpoint-presentatie. In het raadsvoorstel is ook een vraag geformuleerd over de meerwaarde van het financieel tussenbericht zoals dat in december wordt gegeven. Het audit-comité heeft aangegeven dat ze van mening is dat dit financieel tussenbericht een belangrijke meerwaarde heeft. Het tussenbericht is hierom ook in dit stuk gehandhaafd. Wie mag ik over dit stuk het woord geven? Ik zie als eerste mevrouw De Groot, de heer De Laat en de heer Van der Put. Mevrouw de Groot, gaat uw gang.

Mevrouw DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Kort. Wij vinden het een prima voorstel. Het bevordert de efficiency en hopelijk de helderheid. De enige vraag voor uw aandacht is dat de mondelinge presentatie die we krijgen voor die ene Burap, en een Powerpoint, dat dat echt een volledig stuk is waar ook de fracties mee kunnen werken. Dus dat we, behalve het mondelinge optreden wat ongetwijfeld goed is, daarnaast een hand-out hebben waar je wat mee kunt. Dat is eigenlijk het enige aandachtspunt wat ik nog zou willen benadrukken. Dan vinden wij het een prima idee om dit eens uit te proberen. Dank u wel.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. U noemt zojuist dat we in december ook nog iets krijgen, alleen, ik mis dat in het voorstel, dat staat er absoluut niet in. En dan naar aanleiding van de eerste Burap, wij zouden toch graag zien dat wij een week van tevoren alles op papier krijgen, dat we het gewoon in de achterban en in de fractie nog eens kunnen bespreken, zodat we dan tijdens die mondelinge Powerpoint-presentatie toch nog vragen kunnen stellen of eventueel van tevoren schriftelijke vragen in kunnen dienen en gewoon heel die cyclus van 22 weken terugschuift naar 21 weken en zodoende alles één week eerder is en we één week van tevoren alles fatsoenlijk op schrift hebben staan.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Kort. Wij vinden het een prima voorstel dat wij van harte ondersteunen. Dat zal u niet verbazen. Misschien toch even ter aanvulling, u geeft het in uw inleiding aan, het is wel degelijk de bedoeling dat het tussenbericht in december gehandhaafd wordt bij wijze van experiment. Dat staat niet in deze tekst, maar we hebben daar van tevoren over beraadslaagd, het is uitdrukkelijk de bedoeling dat dat wel gebeurt, dus daar kan geen misverstand over zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat de waardering voor het experiment zoals het wordt gezegd in ieder geval bij velen aanwezig is. Toch zijn er een paar opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Ik denk dat het goed is dat ik het woord aan wethouder Van der Heijden geef.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw de Groot zegt dat het een volledig is en dat ze graag een hand-out erbij wil hebben. Natuurlijk zullen wij dat doen en er staat ook in het stuk dat wanneer het leidt tot begrotingsmutaties, dat we die snel daarop, na de vakantie zullen indienen bij u en dan is het verhaal helemaal compleet. Met betrekking tot de heer De Laat, die zegt van ik zou toch een compleet stuk hebben, ja, dan ondergraaft u eigenlijk de hele doelstelling van dit stuk, want we willen juist een proef doen waarin we kijken of dit gaat functioneren en of dat een werkwijze is die elders in het land ook al uitgeprobeerd is en ook geslaagd is, waardoor je je dus niet puur kunt gaan focussen op de cijfermatige kant, maar meer op de beleidsmatige kant, want dan kunt u sturen en dat is de intentie van dat verhaal. En alles naar voren halen en weer op papier zetten, ja, dan komt u weer in de oude situatie terecht. Dat zou niet onze voorkeur hebben op dit moment. En meneer Van der Put heeft al gezegd dat het december-tussenbericht in stand blijft en daar ben ik heel blij mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer De Laat nog graag wil reageren. Ik merk op dat de rest het voldoende acht. Meneer de Laat, gaat uw gang.

De heer DE LAAT: Nou ja, dan mis ik toch nog dat tussenbericht in december, dat niet in het voorstel is opgenomen. Ik vind wel dat dat in het voorstel moet komen staan. En dat wij van tevoren de zaak op schrift willen hebben, dat mag ook de hand-out zijn die gewoon op schrift gesteld wordt, zodat we het

van te voren kunnen bespreken. Het hoeft niet zo uitgebreid te zijn als normaal de eerste Burap altijd was, maar dat wij een week van tevoren iets op papier hebben, zodat we het gewoon in de fractie en in de achterban kunnen bespreken, zodat we niet helemaal bleu hier binnenstappen en in een keer een Powerpoint-presentatie krijgen met een heel verhaal eraan gehangen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Voorzitter, bij interruptie, mij bekruipt het gevoel dat de heer De Laat de essentie van het stuk totaal ontgaat, want er staat namelijk in: "Mocht hetgeen u op die avond hoort voor u aanleiding zijn tot politiek debat, dan kunt u dat aanvragen voor de eerstvolgende raadsvergadering, die dan na de vakantie is." Dus u wordt op uw wenken bediend. U heeft namelijk niet één week de tijd om uw achterban te raadplegen; u heeft een hele zomervakantie de tijd om dat te doen.

De heer DE LAAT: Nee, maar wij kunnen van tevoren dan eventueel schriftelijke technische vragen stellen en dat missen wij nou.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dat is het prachtige van die avond, dan zitten we hier toch bij elkaar en dan kunt u meteen de vragen stellen, omdat u niet meteen een debat hoeft te voeren en alle ins en outs op die avond al hoeft te weten.

De heer DE LAAT: Nou ja, wij krijgen vaak te horen als wij met technische vragen komen, ja, die had u van tevoren schriftelijk in moeten dienen.

De heer VAN OOSTERWIJK: Vóór het debat, inderdaad, maar dat vindt na de zomer plaats.

De heer DE LAAT: Dan verschillen we daarover van mening.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, bij interruptie en misschien ter aanvulling, het is een informatieve raadsvergadering. Er worden in die vergadering geen besluiten gevraagd. Dus u kunt de informatie tot u nemen en als u het inderdaad nodig vindt om daar een debat over te voeren, dan wel de raad daar een besluit over te laten nemen, in welke zin dan ook, dan kan dat na de zomervakantie. Dus ik zou u willen vragen: geef het voordeel van de twijfel, laat het een keer gebeuren; het is een experiment en in december gaan we evalueren. Is het niet bevallen, ja, dan gaan we het anders doen.

De VOORZITTER: Ja, ik zie dat er eigenlijk wat dat betreft een aantal gelijklopende reacties opkomen. Het is inderdaad geen eeuwigheidsbesluit wat daar wordt genomen; het is een experiment waarbij inderdaad het politiek debat, en dat staat ook in het stuk nadrukkelijk, pas veel later plaatsvindt. U kunt daar dus ook tussen dat moment en het politiek debat, als u nog te weinig gegevens of vragen zou hebben, zou u zich daar ook nog verder op kunnen prepareren. Dat is in ieder geval de bedoeling. Ik weet niet of u nog behoefte heeft, wethouder Van der Heijden, sla ik u over, mevrouw De Groot, niets meer aan toe te voegen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik toch nog een vraag stellen? Want ik heb begrepen, een hand-out, dat is meestal een kapstok zonder aankleding, met heel weinig informatie. Dus we krijgen toch heel weinig op schrift, begrijp ik.

Wethouder VAN DER HEIJDEN: Natuurlijk, als wij die Powerpoint-presentatie gemaakt hebben, dan komt op een gegeven moment die hand-out. Alleen, u vraagt alles een week naar voren te halen. Dat betekent voor de organisatie dat wij nog sneller een aantal zaken moeten organiseren en het is nou net de bedoeling om te proberen de efficiency en de winst te halen en de informatie te focussen op het beleidsmatige aspect.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar we willen ook graag de informatie goed op papier hebben. Een hand-out, ja, wat ik zeg, dat is een kapstok zonder aankleding.

De VOORZITTER: Goed, ik heb de opmerkingen gehoord. Ik denk ook dat het goed is dat we wel op een gegeven moment, we hebben ook twee instanties gehad, dat we tot besluitvorming komen en dan zou ik...

De heer DE LAAT: Voorzitter, voor de volledigheid, ik heb gevraagd of het tussenbericht in december niet in het voorstel opgenomen moet worden. Want hier staat dat er maar één tussentijdse rapportage zal zijn.

De VOORZITTER: Die toezegging is er al, dus dat wijzigt niet. Dus ik kom toch nog even terug op wat ik net zei. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt en ik denk dat het goed is dat we tot besluitvorming komen. Ik vraag of u ook allemaal instemt met het experiment zoals het hier voorligt, agendapunt 6. Dat vergemakkelijkt het dan, dan hoeft ik niet te vragen wie er allemaal voor is, want ik neem aan dat de rest, gezien de uitlatingen, daar allemaal voor is en daarmee is dit aangenomen, met de twee tegenstemmen van de SP.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten, met in acht-neming van de tegenstemmen van de SP.

7. RAADSVORSTEL BENOEMING COMMISSIELEDEN

De VOORZITTER: In artikel 4 van de 'Verordening raadscommissies 2002' staat dat leden van de commissies door de raad op voordracht van de fracties worden benoemd en in de afgelopen periode heeft een aantal verschuivingen plaatsgevonden, welke bekrachtigd worden. Voorgesteld wordt om mevrouw Aerts-Hermans van de Lijst Riel-Goirle en mevrouw Vugts van de SP te benoemen tot lid van de commissie Welzijn en de heer Vlaanderen en de heer Van den Brekel te benoemen tot plaatsvervangend lid van de commissie Welzijn. Zoals u weet wordt over kandidaten schriftelijk gestemd en dat zullen we ook nu gaan doen en daarom zou ik u voor willen stellen om twee leden van het stembureau te benoemen en ik stel voor de heer Van Oosterwijk en de heer Swaans. Dat is weer een heel zware taak op deze avond, heren. Het is een vrije stemming. Ik geef nog maar even aan wat daar de procedure van is. De fracties hebben al kandidaten voorgedragen en die ziet u dus in het voorstel, ik noemde u daar net de namen van op, maar die ziet u ook op de briefjes. De griffier deelt op dit moment de briefjes uit, de stembriefjes, en dat betekent dat u ook eventueel een andere naam kunt invullen en door deze procedure zo te maken, mogen alle raadsleden hier aanwezig ook stemmen. Ja, u ook. En dan zal de stemcommissie beoordelen of de stembriefjes duidelijk zijn ingevuld, zowel de briefjes waarop de namen staan, of als er akkoord op staat of als er andere namen op staan. Ik schors heel even de vergadering om het u mogelijk te maken om uw stem uit te brengen. Ik schors even. Ik heropen en de griffier haalt de briefjes op en ik mag de leden van het stembureau zo dadelijk vragen om hiernaartoe te komen, de heren Swaans en Van Oosterwijk. U bent uitgenodigd. Voor alle duidelijkheid en ook voor het verslag geef ik even aan dat mevrouw Immink de vergadering heeft verlaten, zo dadelijk misschien nog wel terugkomt, maar op dit moment niet aanwezig is. Er zijn dan op dit moment ook zeventien stemmen uitgebracht. (voorlezen stembriefjes) Dan dank ik de heren Swaans en Van Oosterwijk voor het uitvoeren van deze zware taak en constateren we dat er zestien stemmen zijn uitgebracht op mevrouw Aerts, waarmee dat is aangenomen, en datzelfde geldt voor de heer Van den Brekel, ook zestien, en de andere twee zeventien stemmen, op dat moment de volledig aanwezige raad.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, bij interruptie, er zitten maar zestien raadsleden, de heer Couwenberg is afwezig. Het wordt toch te laat!

De VOORZITTER: Meneer van der Put, ik zat net te denken, hoe ga ik dat nou een beetje aardig vertellen, want het zijn eigenlijk helemaal niet zulke grote getallen.

De heer VAN DER PUT: Ik zal u een persoonlijke ontboezeming doen: ik had gerekend op een vergadering tot half negen, maar dit trek ik niet meer.

De VOORZITTER: Ik wou al zeggen: dit gaat te ver. Maar goede, ik had ook net aangekondigd dat mevrouw Immink de vergadering had verlaten en zij heeft dus ook niet meegestemd. Er waren dus ook zeventien uitgebrachte stemmen. Van die zeventien uitgebrachte stemmen zijn zeventien stemmen uitgebracht op mevrouw Vugts en op de heer Vlaanderen en zestien op mevrouw Aerts en zestien op de

heer Van den Brekel, waarmee deze leden dus ook benoemd kunnen worden als zij hun benoeming ook aanvaarden en meteen ook uitgenodigd kunnen worden voor de volgende commissies. Daarmee is dat agendapunt ook beslist.

Uit schriftelijke stemming blijkt dat mevrouw Aerts-Hermans, de heer Vlaanderen, de heer Van den Brekel en mevrouw Vugts met resp. 16, 17, 16 en 17 stemmen zijn benoemd tot lid c.q. plv. lid van de commissie Welzijn.

8. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan hebben we nog één agendapunt en dat zijn de ingekomen stukken en meneer Van der Put, u zult waarschijnlijk dan, gezien uw woorden van daarnet, ook wel blij zijn, dat is een agendapunt met heel veel categorieën waar stukken voor kunnen zijn, maar toevallig hebben we er deze keer maar één. Dat is de categorie C.: Voorgesteld wordt de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen. Ik kijk rond of daar opmerkingen over zijn of kunt u daar ook mee akkoord gaan? Dan is daarmee agendapunt 8 ook afgehandeld en besloten.

Hiermee zijn ook de ingekomen stukken afgedaan.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat we, hoewel het geen half negen is, toch niet al te laat, vijf minuten voor tien nog, deze vergadering kunnen afsluiten en ik wil u vragen om te gaan staan en een moment stilte te betrachten voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Wel thuis. De vergadering van 6 maart is hierbij beëindigd en afgesloten.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 10 april 2012.

, de voorzitter

, de griffier