

**NOTULEN van de raadsvergadering  
van 31 januari 2012 om 19.30 uur**

-----

**Aanwezig: Raad:**

De heren J.W.M. van Gulik, H.A.G.M. van de Ven, mevrouw J.C.M. Aerts-Hermans, de heren J.P.C.M. van Iersel, B.C. van de Kamp, E.L.M. Schellekens, mevrouw M.C.A. de Groot-Haen, de heren C.A.J.M. de Rooij, J. Hendrickx, M.C.J.P. van Oosterwijk, mevrouw M.J.F. Immink-Hoppenbrouwers, de heren M.N.H.M. van den Hout, J.A.P.M. Swaans, mevrouw A.C.J.J.M. Naaijkens-Adriaansen, de heer A.A.C.G. van der Put, mevrouw W.C.P.M. van den Brand, mevrouw A. Eikelenboom, de heren A.A.W.M. de Laat, W.M.A. Couwenberg;

**College:**

Mevrouw M.G. Rijsdorp, de heer J. van Groenendaal, de heer J.J.W.M. Sperber, de heer J.A.M. Verhoeven, de heer Th. van der Heijden;

**Afwezig:**

Voorzitter: mevrouw M.G. Rijsdorp, burgemeester;  
Griffier: de heer H.M. van 't Westeinde;  
Secretaris: de heer J.M. Tromp.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, ik open de raadsvergadering van 31 januari 2012 en ik mag vragen om te gaan staan en een moment stilte te betrachten voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Onze eerste vergadering van 2012. We mogen ook blij zijn dat ook de LOG weer aanwezig is om te zorgen dat ook de mensen die thuis onze vergadering willen volgen dit dan ook kunnen. Ook welkom aan de mensen op de publieke tribune. Dames en heren, ik trek eerst even een stemcijfer, zoals gebruikelijk, waardoor bekend is hoe de spreekvolgorde is in de raad deze avond. Nummer 2 en ik vraag aan de griffier wie dat is. Meneer van Iersel, u bent het begin van iedere spreekronde en dan draaien we met de klok mee. We zijn vanavond compleet, iedereen is aanwezig, negentien raadsleden, en ik wil graag beginnen met agendapunt 1.

**1. VRAGEN EX ARTIKEL 41 REGLEMENT VAN ORDE ('VRAGENUURTJE')**

De VOORZITTER: Er zijn twee fracties die zich op tijd gemeld hebben om vragen te stellen en in volgorde van binnenkomst zal eerst PAG bij monde van mevrouw Immink vragen stellen over de WMO, heb ik begrepen en daarna zal de heer Swaans namens de fractie van de VVD vragen stellen. Mevrouw Immink, gaat uw gang.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. In de gemeenteraad van 6 juli 2011 is de nieuwe verordening Wet Maatschappelijke Ondersteuning voor individuele voorzieningen vastgesteld. Dit is gebeurd vanuit de kantelingsgedachte, waarbij de compensatieplicht een centraal uitgangspunt is in de WMO. Een van de grootste veranderingen is dat eerst een beroep wordt gedaan op de eigen kracht van de inwoners van Goirle en Riel, zowel in sociaal als financieel opzicht, voordat een beroep wordt gedaan op de voorzieningen van de overheid. Vanuit dit gedachtegoed van de kanteling en vanuit de noodzaak om de kosten van de individuele voorzieningen in de hand te houden, is in deze nieuwe

verordening 6 juli 2011 voor de Regiotaxi als WMO-voorziening een inkomensgrens vastgesteld. Mensen met een inkomen boven 1,75 x de bijstandsnorm worden verondersteld zelfstandig in deze vervoerskosten te kunnen voorzien en komen niet meer in aanmerking voor het gereduceerde tarief. Dit geldt ook voor de aanlegkosten van een gehandicaptenparkeerplaats. Boven de vastgestelde inkomensgrens moeten de mensen de kosten zelf betalen. Nu heeft de Centrale Raad van Beroep, het hoogste rechtsorgaan van de sociale zekerheid, in een uitspraak van 19 december 2011 en in een zeer specifieke uitspraak over de WMO-voorziening Regiotaxi 19 januari jl. geoordeeld dat de WMO geen ruimte biedt om naast de op de artikel 15 van de WMO gebaseerde eigen bijdrageregeling een inkomensgrens te hanteren. Ook diverse deskundigen en organisaties hebben intussen hier iets over gevonden. Zo hebben de minister en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport naar aanleiding van Kamervragen aangegeven dat de WMO uit moet gaan van een individuele toetsing per cliënt en dat de WMO niet toestaat dat gemeenten in hun verordening een inkomensgrens instellen waarboven geen aanspraak kan worden gemaakt op een voorziening. De Vereniging Nederlandse Gemeenten heeft naar aanleiding van de uitspraken van de Raad ook geconcludeerd dat gemeenten geen inkomensgrenzen meer mogen hanteren. Alleen de in de WMO vastgelegde eigen bijdrageregeling mag door de gemeenten worden gehanteerd en er mag geen inkomenspolitiek worden bedreven. Zelfs is dit item een onderwerp geweest van het programma Kassa van de VARA afgelopen zaterdag. In dit programma heeft Paula Breedveld van de Stichting De Ombudsman aangegeven dat er een onderzoek gestart gaat worden naar inkomensgrenzen en andere financiële voorwaarden die gemeenten hanteren bij de uitvoering van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Pro Actief Goirle concludeert op basis van deze uitspraken en deze gedachten dat gemeenten met de WMO geen inkomenspolitiek mogen bedrijven en dat alleen de in de WMO vastgestelde eigen bijdrageregeling door de gemeente mag worden gehanteerd. Deze uitspraken hebben consequenties voor het beleid van de gemeente Goirle, de mensen om wie het gaat, de vastgestelde verordening die is vastgesteld in juli 2011 en wellicht ook op wijzigingen die misschien deel kunnen gaan uitmaken van de bezuinigingsopdracht die de raad het college mee kan geven. Daarom heeft Pro Actief Goirle onder meer de eerste drie volgende vragen. De eerste vraag is: is het college bekend met deze uitspraken? De tweede vraag is: wat betekent dit voor de inwoners van Goirle en Riel met betrekking tot de voorzieningen waar nu geen inkomensgrens voor wordt gehanteerd? En de derde vraag is: heeft u de inwoners die dit betreft al geïnformeerd en op welke wijze heeft u dat gedaan? Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Immink. U weet hoe deze artikel 41-vragen gaan. De wethouder zal er op antwoorden en u kunt daarna nog heel kort en ook de rest van de raad, zo dat gewenst is, nog vragen stellen. Wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Immink, het is ons inderdaad bekend. Ik wist niet precies welke vragen u ging stellen, maar het is ons bekend dat op het ogenblik die discussie verre gaande is en niet alleen Kassa, maar ook Radar heeft er aandacht aan besteed. Deze week is er een vergadering van de stuurgroep van Regiotaxi, want dat is een vorm van samenwerking tussen een aantal gemeenten en op die vergadering staat geagendeerd om te kijken hoe we dat moeten oplossen. Dus u heeft volkomen gelijk, u bent me net een stap voor, omdat ja, donderdag is die vergadering, dus daarna komen wij daarmee terug. Wat daar de uitkomsten van zijn, zullen wij u uiteraard zo snel mogelijk dan laten weten. Dat is denk ik impliciet ook vraag 2 en 3, want we kunnen natuurlijk pas met informatievoorziening komen als we dat hebben gedaan. Het gaat er dan toch om van hoe gaan we daarmee om. Nou, het is duidelijk dat wij daar ons moeten houden aan de richtlijnen van het Rijk, maar hoe gaan wij dat terugploegen naar de inwoners, ik denk dat het goed is om dat in gezamenlijk overleg te doen en niet per gemeente afzonderlijk. Dus we komen daarop terug.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik kijk naar mevrouw Immink en naar de andere leden van de raad.

Mevrouw IMMINK: Ik heb nog één aanvullende vraag, als het mag, voorzitter. Heeft u al enig idee vanuit de gemeente Goirle, want we kijken natuurlijk ook als raad zijnde wat voor deze gemeente belangrijk is, over hoeveel mensen het ongeveer gaat en heeft u enig idee of heeft u gedachten over alternatieven om toch hier op een andere manier mee om te gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Immink, dank u wel. Andere leden van de raad over dit onderwerp? Mevrouw Aerts.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Is het dan nodig dat de raad de WMO-verordening weer aan moet gaan passen?

Wethouder SPERBER: Om met het laatste te beginnen, ik denk het wel, want het staat in de verordening. Om terug te komen bij mevrouw Immink, ik heb nu geen goed beeld over om hoeveel mensen het gaat en ik weet ook nog niet wat de alternatieven zouden worden, want ik denk dat we gewoon terugvallen op de gewone eigen bijdrageregeling. Maar dan loop ik vooruit op de besprekingen die we daarin gaan voeren met de stuurgroep.

De VOORZITTER: Dank u wel. En verder komt u schriftelijk terug op de zaken, heeft u net aangekondigd.

Mevrouw IMMINK: Ik heb nog één aanvullende vraag, als het mag.

De VOORZITTER: Nou, dat mag niet bij dit onderwerp. Ik ben al een beetje coulant geweest, mevrouw Immink, omdat uw twee minuten wel een beetje opgerekt waren bij het begin, maar dat had ik dan van tevoren moeten zeggen. Maar dan krijg je natuurlijk dat iedereen nog weer een vraag stelt. Het is één korte vraag, dat mag dan nog net bij het eind, maar eigenlijk is het één ronde en dan een tweede kans en dan is het afgelopen, maar vooruit, gaat uw gang.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel. Hoe gaat u nu om op dit moment met alle aanvragen waar u een inkomensgrens stelt?

Wethouder SPERBER: Voorlopig wordt er gewoon verstrekt en komen we daarna terug bij die mensen. Ik bedoel, we weten dat we het niet meer mogen, dus we kunnen die toets ook niet meer doen.

De VOORZITTER: Dat was een korte nabrander, maar daar is toch nog antwoord op gekomen. Goed, dank u wel. Meneer Swaans, ook u wilt vragen ex artikel 41 stellen. U weet hoe de volgorde is, gaat uw gang.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Het kan binnen twee minuten, hoor, dus het zal geen probleem zijn. We missen al weken parkeeropbrengsten als gevolg van defecte kassasystemen in de parkeergarage en die kassasystemen zijn buiten werking geraakt door vandalisme. Ik kom bijna iedere dag in de parkeergarage en dan vang je in de wandelgangen wel eens wat op. Ik heb vernomen dat de systemen vervangen moeten worden en dezelfde wandelgangen vermelden dat dat 55.000,- euro zou gaan kosten. De vragen zijn de volgende: wanneer worden er nieuwe systemen geplaatst? Kost het inderdaad 55.000,- euro? En kunnen de vanden nog worden opgespoord? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Swaans. Wethouder van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Uw eerste vraag wat betreft worden er nieuwe systemen geplaatst, meneer Swaans, dat zijn we nog aan het bekijken, maar de nieuw te leveren betaalautomaat kent een levertijd van drie à vier weken. Dat even op uw eerste vraag. Wat kost dat? U had in de wandelgangen gehoord van, u noemde zojuist een bedrag van 55.000,- euro. Die kosten 20.000,- euro per stuk en zoals u weet hingen er twee. We zijn nu aan het overwegen om eventueel alleen elektronisch betalen en per chipknip mogelijk te maken en niet meer contant betalen. Dan zijn op de eerste plaats de automaten een stuk goedkoper en op de tweede plaats hebben we dan ook die inningskosten niet meer. Als ik u vertel dat de inningskosten, per kwartaal wordt dat geïnd, dat het zeshonderd euro kost per kwartaal om die automaat leeg te maken. Een simpel rekensommetje leert ons dat dat 2.400,- euro op jaarbasis kost. Ja, ik heb het ook niet verzonnen, maar dat is nou eenmaal zo. Dus we zijn aan het bekijken of we dat op een andere manier kunnen gaan doen.

Daarnaast had u het over vandalen. Nou ja, ik vind dit geen vandalisme meer; je zou het georganiseerde diefstal kunnen noemen. Er is aangifte gedaan bij de politie en de politie heeft camerabeelden en die zijn ze aan het onderzoeken op het moment en daar hebben we nog geen terugmelding van gehad. Daarnaast zijn we aan het kijken wat onze verzekering daarin eventueel kan betekenen. Wordt vervolgd op korte termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Groenendaal. Meneer Swaans, nog behoefte om te reageren?

De heer SWAANS: Een heel kleine reactie. In ieder geval een verstandig besluit om te zorgen dat er geen cash meer in die automaat komt. Zeshonderd euro per lediging, dat vind ik belachelijk veel geld, maar goed. Ik hoop dat die vandalen achterhaald kunnen worden, want ja, de VVD stelt het wel op prijs natuurlijk als we dan ook nog wat geld van ze los kunnen peuteren. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere leden van de raad? Zo te zien niet. Dan sluiten we hiermee agendapunt 1 af.

De vragen ex artikel 41 zijn hiermee behandeld.

## 2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Door de fractie van de SP is tijdig verzocht om van het A-stuk "Wijzigingen inkomensgrenzen minimabeleid" een B-stuk te maken. U bent daar als raad ook over geïnformeerd en ik stel u voor om de agenda vast te stellen met het agendapunt wat eerst bij de A-stukken stond en hetzelfde nummer kan houden overigens, nu bij de B-stukken te behandelen. U gaat daarmee akkoord? Dan is de agenda vastgesteld.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

## 3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN EN BESLUITENLIJST VAN DE GEMEENTERAADSVERGADERING VAN 20 DECEMBER 2011

De VOORZITTER: Er zijn geen opmerkingen hierover ontvangen, dus ik concludeer daaruit dat zowel de notulen als de besluitenlijst daarmee geaccordeerd is.

Zonder hoofdelijke stemming worden notulen en besluitenlijst vastgesteld.

### B-stukken

## 4. RENOVATIEPLAN SPORTPARKEN

De VOORZITTER: Er is een renovatieplan opgesteld op basis van het door de raad vastgestelde projectinitiatief voor renovatie van de sportparken Van den Wildenberg en De Krim. Er zijn drie modellen voor renovatie ontwikkeld, welke nu aan de raad ter beoordeling worden voorgelegd en de raad wordt voorgesteld te kiezen voor model 1, het kunstgrasmodel, noem ik dat dan maar even korthedshalve, en

de benodigde kredieten ter beschikking te stellen. Op 17 januari heeft de commissie Welzijn vergaderd over dit voorstel en op basis van een raadsinformatiebrief die voor de behandeling in de commissie bekend was, zijn correcties verwerkt in het raadsvoorstel en het renovatieplan dat nu voor besluitvorming voor u ligt. Ook zijn via raadsinformatie bij het verslag nog vragen van de commissie beantwoord en u bent ook door middel van een raadsinformatie van 10 januari 2012 geïnformeerd over de huisvesting van basisschool Kameleon. Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? De heer Van Iersel, u bent ook de eerste in de ronde, zoals we zonet hebben afgesproken. Ik kijk even verder, mevrouw Immink, de heer Swaans, de heer Couwenberg, de heer De Laat, de heer Van der Put en de heer Hendrickx. Dan heb ik iedereen gehad en ik geef het woord eerst aan de heer Van Iersel.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Lijst Riel-Goirle is vooral verheugd en blij dat dit raadsvoorstel op deze wijze tot stand gekomen is. Democratie heeft hier gezegevierd. Niet enkel het college heeft hier een voorstel gedaan, maar in samenwerking met alle partijen is dit voorstel tot stand gekomen. Niet enkel de personen binnen dit gebouw, maar ook de raadsleden zijn op locatie gaan kijken van de verschillende sportverenigingen en ook de besturen van diverse sportverenigingen zijn bereid gevonden volledig mee te denken en mee te werken. De vragen die wij over dit voorstel hebben gesteld in de commissie, zijn duidelijk en naar tevredenheid beantwoord en we hopen dat de burgers van deze gemeente en specifiek de meer dan duizend sporters gebruik kunnen gaan maken van deze nieuwe accommodatie. De plaats van basisschool De Kameleon zal binnenkort ook bepaald worden op dezelfde locatie en Lijst Riel-Goirle hoopt dat in de gedachtegang van het brede schoolgebeuren er een positieve symbiose zal ontstaan tussen zowel de leerlingen van de school, die het sportpark in hun directe nabijheid zullen gaan voelen, als de verenigingen die mogelijk een aangepast sportbeleid op deze leerlingen kunnen afstellen, zodat ook daar de gedachte van zowel de kanteling als het feit dat meer bewegen een noodzaak is voor iedereen, tot zijn recht kan komen. Lijst Riel-Goirle is dus positief over dit onderwerp, voorzitter. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Iersel. Ik geef het woord aan mevrouw Immink.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Laat ik om te beginnen vaststellen dat voor ons een renovatieplan van de sportparken ligt met een voorstel dat in ieder geval wordt gesteund door de betreffende sportverenigingen en dat is belangrijk, want we hebben hier te maken met sportverenigingen die voorzien in een grote maatschappelijke behoefte en die gedragen worden door een rijk vrijwilligersnetwerk. Het verdient dan ook een groot compliment dat vrijwilligers met zoveel inzet voor de sporten en hun leden hierin zoveel tijd en energie hebben gestoken en zeer actief hebben meegedacht aan dit renovatieplan, met de beperkte middelen die beschikbaar konden worden gesteld. Het is u allen al vaker verteld en u allen al behoorlijk bekend dat Pro Actief Goirle voor de sporters in Goirle en Riel andere plannen had met een zeer ambitieus en duurzaam karakter. Dit hoge ambitieniveau is helaas ingehaald door de politieke realiteit die nu aan de orde is, een realiteit waarin we allemaal worden geconfronteerd met bezuinigingen en de gevolgen van de kredietcrisis. En ik zeg dit niet nog een keer om in herhaling te willen vervallen, maar ik wil wel benoemd hebben, omdat het niet verplaatsen van het sportpark een wrange keus is gebleken voor de verenigingen die door hun private karakter nu geen onderdeel meer uitmaken van het plan, terwijl ook renovatie bij hen aan de orde is. Voorzitter, terugkomend op het raadsvoorstel moeten we op de eerste plaats in alle eerlijkheid toch de conclusie trekken dat wat Pro Actief Goirle al in de raad van 1 februari 2011 heeft aangegeven klopt. Het is inderdaad een onhaalbare kaart gebleken om met het toen vastgestelde budget een adequaat sportpark te renoveren dat een houdbaarheidsdatum heeft van vijftien jaar. Eenvoudig gezegd, de opdracht die u toen is meegegeven, daar heeft u niet aan kunnen voldoen. U overschrijdt in het voorstel het oorspronkelijke budget niet alleen ruimschoots, er is ook sprake van grote investeringen die de komende vijftien jaren voorzien worden, ondanks deze renovatie. Deze renovatie en wat later nodig is heeft nu eenmaal ook financiële gevolgen voor de verenigingen zelf. Met de renovatie gaan de eigen bijdragen van de verenigingen omhoog. Dit gaat dus consequenties hebben, en daar moeten we onze

ogen niet voor willen sluiten, voor de contributie van de leden. Gezinnen met een laag inkomen en meerdere sportende kinderen krijgen naar verhouding hier veel meer last van. Op de tweede plaats, voorzitter, heeft het college besloten dat vervangende nieuwbouw voor basisschool De Kameleon wordt gerealiseerd op het sportpark Van den Wildenberg. Daarom wil Pro Actief Goirle het college meegeven goed na te denken over de situering van de nieuwbouw. Niet alleen rekening houdend met de toekomstige parkeeroverlast in de buurt, maar ook met het feit dat deze keuze inhoudt dat aan de uitbreidingscapaciteit voor verenigingen wordt ingeboet. Met andere woorden, wanneer een sportveld moet worden weggehaald voor De Kameleon, kan dat op het bestaande sportpark nooit meer worden teruggegeven aan alle sporters. Tenslotte, voorzitter, als laatste, een korte eindconclusie met toch een dubbel gevoel denk ik, dat iedereen wel deelt, en dat is ingegeven door de tijdgeest qua bezuinigingen waarin we nu en de komende tijd leven. De kracht, hoe dan ook, van dit raadsvoorstel ligt juist in het feit dat het voorstel om te kiezen voor model 1 is gemaakt op basis van het gezamenlijk advies van de betreffende verenigingen en om deze reden stemmen wij dus in met het volledige raadsvoorstel. Dank u wel.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Toen de raad besloot om de verplaatsing van het sportpark niet door te laten gaan, was dat, zoals mijn buurvrouw zo-even al zei, niet alleen door politieke redenen ingegeven, maar toch met name om economische redenen. Gelijktijdig is toen besloten om het sportpark te renoveren en ja, dat moet je dan doen met de middelen die je hebt en ik moet zeggen dat de VVD toch erg content is met het feit dat én de verenigingen tevreden zijn én dat het college toch mogelijkheden gevonden heeft om die verenigingen tevreden te stellen en dan bedoel ik uiteraard financiële mogelijkheden. Ook een plus voor het college vind ik dan toch dat, en ik hoorde mevrouw Immink zeggen dat het budget ruimschoots overschreden is, maar ik vind het toch een plus dat er een stuk inventiviteit opgetreden is waarbij je toch wat meer financiële armslag hebt gekregen om het sportpark toch wat beter te kunnen renoveren dan de oorspronkelijke 2,5 miljoen en 2 ton. Die armslag zit hem dan in voor een deel de omzetbelasting, daar hebben we in de commissie uitgebreid over gesproken en de VVD heeft gezegd: let op uw zaak, volg de spelregels die door de fiscus zijn opgelegd en dan komt dat goed en dan komt die omzetbelasting terug. Verder zit er een eigen bijdrage van de verenigingen in en er is achterstallig onderhoud naar voren gehaald. Dus het is maar net hoe je het wilt noemen. Is dan het budget ruimschoots overschreden? Nee, ik denk dat er inventief nagedacht is over een aantal zaken, waardoor die financiële armslag wat groter geworden is. Nogmaals, de VD is content, dankt het ambtelijk apparaat en het college voor deze enorme klus die geklaard is en de VVD gaat zeker instemmen met het raadsvoorstel dat er ligt en ook met de begrotingswijziging uiteraard.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, enkele jaren terug zaten we plannen voor woningbouw op dit gebied, het sportpark Van den Wildenberg; vanavond beslissen we over een raadsbesluit over renovatie van 3.423.000,- euro. Dat is op zich niet zo veel. In het verleden zijn er veel hogere bedragen genoemd voor dit bedrag, dus daar kunnen we het wel mee doen vanavond. Er zullen in de toekomst nog wel meer bedragen op tafel komen waar we aan moeten voldoen om dit sportpark in stand te houden. We hebben dit sportpark voor een termijn van twaalf tot vijftien jaar. Dat moet me er eigenlijk toch een beetje aandenken van zou het over vijftien jaar toch nog een woningbouwlocatie kunnen worden en dat ze toch nog moeten verkassen naar het Riels Kwadrant, of misschien ook niet. Dan is er nog een toezegging gedaan. De verenigingen zijn het eens geworden. Ze zijn overigens niet allemaal tevreden. VOAB wou van het trainingsveld een hybride veld maken en daar zou tevens iets aangelegd kunnen worden voor de loopgroep. Dan wordt gezegd als er financieel duidelijk en goedkoop aanbesteed wordt en er is over, dan zullen we dat moeten gaan bekijken. Mijn vraag is: als er 75% overblijft van dit bedrag om dit te verwezenlijken, zou dan het college bereid zijn om dan toch het resterende bedrag dit bij te vullen, zodat VOAB en de loopgroep toch nog aan hun wensen kunnen voldoen, voorzitter. Dan is er nog iets. Ik vind dat de verenigingen buitengewoon goed samengewerkt hebben met de gemeente. Er is zojuist al gezegd door het PAG dat de kinderen die dan eventueel de lasten, de contributieverhoging

krijgen dat ze dat niet meer kunnen betalen, dat die gezinnen te zwaar belast worden, maar vanavond komt er nog een voorstel om dit teniet te doen en als we dit steunen, dan kunnen we dit ook oplossen vanavond. Voorzitter, dat was het in eerste instantie. Ik vind het een goed plan. Ik wil nog wel zeggen, het schoolgebouw van De Kameleon wil ik eigenlijk niet verplaatsen dat het hinder oplevert voor de hockeyclub, want die zijn toe aan een vierde veld, zoals de ontwikkelingen zich nu voordoen, en dat zouden we niet teniet moeten doen, want als er dat eenmaal staat, dan kunnen we dat niet wegdoen. Zou het misschien niet op een andere locatie komen, zodat het voor alle verenigingen beter acceptabel is.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Heel veel zaken zijn al genoemd door mijn collega's. Door het sportpark niet te verplaatsen zijn wij simpelweg gewoon verplicht het huidige sportpark flink te renoveren. Dan De Kameleon, daar hebben wij toch wel onze twijfels bij om dat te gaan verplaatsen naar het sportpark ook in verband met de benodigde capaciteit in de toekomst, maar mocht niet alles kunnen, dan zouden wij het wel op prijs stellen dat toch heel goed gekeken wordt naar de oversteken. Dan hadden we nog een vraag bij het wel of niet toepassen van ledverlichting. Wat is daar precies meegenomen en de terugverdientijd. Tot zover, voorzitter.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Meerdere sprekers hebben het voor mij al geconstateerd, het plan wat voorligt kan inderdaad rekenen op een groot draagvlak bij de verenigingen en uiteindelijk is dat element wel bij ons doorslaggevend geweest om straks in te kunnen stemmen met het voorstel. Maar het is toch wel met een dubbel gevoel en ik vind dat mevrouw Immink het eigenlijk al heel treffend heeft verwoord, dus ik zal niet alles gaan herhalen wat zij heeft gezegd, maar feit is natuurlijk wel dat wij vorig jaar bij het kredietvoorstel van 2,5 miljoen al de nodige vraagtekens hadden of de ambities wel gehaald konden worden en dat blijkt nu gewoon niet zo te zijn. De eerste ambitie was van wij maken een sportpark dat vijftien jaar mee kan. Nou, uit het voorstel blijkt dat we na acht tot tien jaar al weer driftig moeten gaan investeren, wat ook weer hogere kosten tot gevolg zal hebben. Dus een plan voor vijftien jaar is het niet geworden. Eerdere plannen hadden ook grote waarde als we het hebben over groen en duurzaam. Nou, daar kun je in dit geval ook niet zo heel veel meer van terugvinden. En wat natuurlijk toch een feit is, dat is dat het huidige plan dat voorligt toch een stuk duurder uitpakt dan wij in eerste instantie met zijn allen hadden gedacht. Duurder voor de gemeente Goirle, omdat in de begroting 2012 al de kosten van een extra krediet van vijf ton zijn verwerkt. Dat is toch 56.000,- euro. Maar ook duurder voor de gebruikers, ook voorgaande sprekers hebben daar al het nodige over gezegd. En dat is natuurlijk wel wrang in een tijd waarin je diezelfde begroting 2012 vaststelt en waarin we dat toch hebben moeten doen en waarin we die begroting sluitend hebben kunnen krijgen met heel grote bezuinigingen met name op het vlak van de WMO en in het kader van Back to Basics. Goed, we gaan geen oude koeien uit de sloot halen, maar één ding moet wel duidelijk zijn: het budget wat nu voorligt moet echt taakstellend zijn. Wij zullen geen enkele overschrijding kunnen accepteren. Ik denk dat we hier al tot het uiterste gaan als het gaat om het beschikbaar stellen van dit krediet en het mag natuurlijk ook helder zijn dat eventuele BTW-meevallers straks ook niet gebruikt kunnen gaan worden om nog extra wensenlijstjes in te vullen. Dank u wel.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Het CDA complimenteert de betrokken wethouders, ambtenaren én de sportverenigingen. Er wordt ons een in de ogen van het CDA zeer gedegen renovatieplan voorgelegd, waaruit blijkt dat je met de nodige inventiviteit, goed overleg en eerlijke samenwerking een hoge sprong kunt maken, ook als de financiële polsstok niet zo heel erg lang is. In het renovatieplan zijn drie modellen uitgewerkt en wie de modellen vergelijkt zou, met een zuinige bril op, kiezen voor plan drie, het zogenaamde integrale model. Dit levert de minste investeringen op in de komende vijftien jaar en het scoorde ook het beste op het punt van duurzaamheid. De bijdrage van de verenigingen is bij dit model ook het laagst. Toch kiezen de verenigingen niet voor dit model. Zij kiezen, ondanks het feit dat het voor hun, voor de verenigingen tot hogere bijdragen leidt, voor het model een, het kunstgrasmodel, met name omdat het resulteert in een veel grotere speel- en trainingscapaciteit en

het CDA vindt het terecht dat de gemeente hierin meegaat, met de sportverenigingen, en het gelijklopende advies van GSBW, VOAB en MHC zwaar laat wegen. Het CDA kan zich ook vinden in de oplossing die met betrekking tot het BTW-vraagstuk is gekozen. Het beperkte risico wordt door de gemeente gedragen. Met betrekking tot de strategische ruimtereservering voor basisschool De Kameleon is het voor het CDA nog geen uitgemaakte zaak dat deze basisschool ook op deze plaats gerealiseerd moet worden. Wij zijn niet overtuigd van de noodzaak voor een kleine solitaire school op deze locatie. De prognoses zouden dan wel duiden op een behoefte en ook de school zelf wil graag, maar wie kijkt naar de plaats waar woningbouw wordt gerealiseerd en waar te verwachten is dat de komende jaren jonge kinderen komen wonen, stelt met ons vast dat toch een klein risico op kapitaalvernietiging niet uitgesloten kan worden. De ontwikkeling van een dergelijk kleine solitaire school pas ook niet meer in de inzichten van deze tijd. Mocht de school er desondanks toch komen, dan zullen de speelplaatsen en de parkeerplaatsen zó ingericht moeten worden dat deze in het weekeinde, als de school dicht is en de parkeerdruk van de sporters het hoogst is, voor parkeren door sporters gebruikt kunnen worden. Het CDA is geen voorstander van het realiseren van nieuwe parkeerruimte; er is ook nog een parkeerterrein voor langparkeerders in de buurt. Kortom, het CDA vindt het een goed renovatieplan en we vertrouwen erop dat de uitvoering ervan voortvarend ter hand zal worden genomen en we stemmen dan ook in met het voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hendrickx. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen, en dan denk ik dat ik ook spreek namens mijn collega wethouder Verhoeven, om degenen die de complimenten hebben uitgesproken voor dit plan, hiervoor te danken, want het is nogal, zoals ook meerderen van u hebben aangehaald, een vrij arbeidsintensief proces geweest, complex, en een proces wat met grote zorgvuldigheid tot stand is gekomen. En dat, ook diversen van u hebben dat al opgemerkt, niet in de laatste plaats door de medewerking van de betrokken sportverenigingen en daarom willen wij ook vanaf deze plaats, en ik heb het ook al in de commissie gedaan, en diversen van u hebben dat ook al hier weer gezegd, onze waardering uitspreken voor de constructieve en intensieve medewerking van de betrokken sportverenigingen. Zoals u heeft kunnen lezen, zowel in het raadsvoorstel als in het renovatieplan, is er diverse malen, heel dikwijls, veelvuldig intensief overleg geweest met de betrokken sportverenigingen. Ze verdienen hiervoor echt waardering. We moeten niet vergeten en dat is, nogmaals, ook al aangehaald, de vrijwilligers die hierin veel tijd en effort hebben gestoken. Wat ons betreft zijn die inspanningen niet vergeefs geweest, omdat er nu een plan voorligt dat kan rekenen op een groot draagvlak, in ieder geval binnen de betrokken sportverenigingen. Het model dat nu hier voorligt en voorgesteld wordt voldoet in hoge mate aan het voorstel dat de clubs zelf mee hebben gedaan. Maar, het is wel zo, als u vandaag het groene licht geeft, en uit uw woorden begrijp ik dat iedereen akkoord gaat met het voorstel dat er ligt, dan gaat het pas echt beginnen en de complimenten die we vandaag gekregen hebben, daar zijn we heel erg blij mee en die zullen we doorspelen aan het ambtelijk apparaat en iedereen die erbij betrokken is, maar de uitvoering zal nog het nodige vergen van college, ambtenaren en betrokken sportverenigingen en de heer Van der Put gaf het al aan, het is een taakstellend budget. Dat moet het ook zeker zijn, meneer Van der Put, daar zullen we ook alles aan doen om dat inderdaad ook taakstellend te laten zijn, maar ik hoop dat straks, wanneer het gerealiseerd gaat worden en gerealiseerd zal zijn, deze raad dan net zo complimenteuz zal zijn als hij nu is. Nogmaals, er wacht ons nog heel wat werk. Als ik de vragen even doorneem, even kijken, de heer Van Iersel, complimenten. De verplaatsing van De Kameleon. Verschillenden van u hebben daar ook op gereageerd. Zoals u weet ligt dat nu voor. In april gaat u daar definitief over beslissen, want dan komt het onderwijshuisvestingsplan aan de orde in de raad en dan neemt u daar de definitieve beslissing over, maar wees ervan overtuigd dat wij dit natuurlijk met de grootste zorgvuldigheid en ook kijkend naar veiligheid, naar parkeergelegenheid, wat in de raad hier vanavond allemaal genoemd is, dat we dat

natuurlijk allemaal meenemen en dat we dan een definitieve keuze maken, maar daarover komen we bij u terug in april. Consequenties voor de verenigingen. Ja, die zitten er inderdaad aan, dat is duidelijk, maar dat hebben we in goed overleg met de verenigingen zo afgesproken en de verenigingen gaan hun algemene ledenvergadering raadplegen om dat verder gerealiseerd te krijgen, maar dat is aan de verenigingen uiteraard. Dan denk ik dat ik mijn vragen heb beantwoord. Ik weet niet of de heer Verhoeven nog vragen heeft liggen.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, u heeft veel meer statements afgegeven dan vragen gesteld, lijkt mij. Al die statements en overwegingen die u heeft afgegeven hebben wij ook op enig moment in het hele traject natuurlijk ook besproken. Ik onderschrijf nogmaals de woorden van de heer Van Groenendaal dat wij de verenigingen vanaf nu nog steeds heel hard nodig zullen hebben voor de realisatie. Ik denk wel, mevrouw Immink, dat wij voldaan hebben aan de opdracht. U zei het is een onhaalbare kaart gebleken. Dat denk ik niet. En we hebben natuurlijk het advies van die verenigingen zwaar laten meewegen, maar feit is dat alle drie de opties passen binnen zowel de capaciteitsvraag van de verenigingen als binnen de regels en de uitgangspunten die de raad heeft gesteld, maar dit is ook naar onze smaak, de beste optie. Dat wij daarbij maximaal gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheden en van de randvoorwaarden, dat is iets anders. Er is al genoemd: BTW, bijdrage van de verenigingen, het naar voren halen van onderhoud. We hebben inderdaad maximaal gebruik gemaakt, maar we zijn niet over de streep gegaan daar waar de uitgangspunten van de raad duidelijk waren, Ten aanzien van de ledverlichting, dat is een technische vraag. Ik moet u zeggen dat dat aan de orde komt op het moment dat er lampen vervangen worden, maar daar wordt op dit moment niet in voorzien. Vierde veld hockey is even genoemd. Wij gaan er nu vanuit dat dat er niet komt en ook met de verenigingen is afgesproken, op een gegeven moment zijn er ergens grenzen en dan zou, net zoals dat op heel veel andere plaatsen gebeurt, een ledenstop tot de mogelijkheden gaan behoren, maar wij gaan nu uit van drie volwaardige velden voor de hockeyclub. Ik denk dat ik daarmee de rest beantwoord heb. Dank u wel. Meneer Couwenberg, o ja, als we 75% hebben, dan hebben we tekort. Als er ergens staat dat wij, bij de aanbesteding hè, want deze getallen die hierin staan, dat zijn de getallen van de hoogst haalbare geloofwaardigheid of wat je kunt krijgen, maar het is nog steeds niet een getal, het zijn nog steeds geen bedragen die uit een aanbesteding zijn gekomen. Dan weten we pas echt wat het kost en dan weten we pas of we geld overhouden, maar formeel is het dan zo, want stel je voor dat we dat net niet zouden halen, dan zouden we in ieder geval bij meneer Van der Put terugkomen, want wij gaan ook uit van dit bedrag, dat dit taakstellend is. Met dat antwoord moet u het op dit moment doen en als we 75% hebben, dan hebben we dus tekort, dan kunnen we dat niet doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond, ook al omdat ik begreep dat eenieder instemt, of er een tweede ronde nodig is. In ieder geval wel gewenst door de heer Van Iersel, begrijp ik, de heer Van Oosterwijk, de heer Couwenberg, de heer De Laat. Dat is het? Meneer van Iersel.

De heer VAN IERSEL: Dank u wel, voorzitter. Eventjes op het verkeerde been gezet, of misschien niet. Er wordt nu gezet dat we in de maand april gaan beslissen over de definitieve vestiging van De Kameleon, dus als je het raadsvoorstel ziet, staat er ook niet vermeld dat we dat vanavond gaan beslissen. Als ik dat goed begrijp. Als ik op het verkeerde been ben gezet, dan hoor ik dat graag. Verder eventjes terug naar mevrouw Immink. Mevrouw Immink, ik heb al een paar jaar op rij de kosten voor huur van verschillende velden ter discussie gesteld, waarom daar zulke grote verschillen zijn. Ik heb gehoord van de wethouder dat dat in het accommodatiebeleid terugkomt naar voren, maar hier komt ook een stukje terug. De hockeyclub heeft de afgelopen jaren altijd al meer betaald voor de hockeyvelden, omdat daar ook een stukje meer in zat voor de kunstgrasvelden. Ze hebben gewoon meer betaald aan huur dan de anderen, om ook net als nu de velden voor te financieren. Dat is in het verleden ook al gebeurd, dus dit is niet nieuw voor de hockeyclub, die gaan nu nog meer betalen omdat het watervelden worden. Dus dat even ter informatie.

Mevrouw IMMINK: Mag ik daar meteen op reageren? Dank u wel, meneer Van Iersel, ik begrijp alleen niet waarom u mij daarover wilt informeren, want ik heb dit ook gelezen.

De heer VAN IERSEL: Maar u stelt dat er nu extra bijdrage gesteld moet worden aan de verschillende verenigingen, dat ze dus extra huur gaan betalen en die huur, die extra huur die sommige verenigingen al betalen, dat was in het verleden ook al zo, dus dat is niet nieuw. En verder hoop ik wel, de Lijst Riel-Goirle hoopt dat we hier in de raad, zoals de wethouder al zegt, regelmatig over de voortgang van het renovatieproces op de hoogte worden gehouden. Dank u wel.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch graag even reageren op iets wat wethouder Verhoeven in zijn beantwoording van de eerste termijn te berde brengt. Hij stelt dat hij de kaders die de raad heeft meegegeven in dit voorstel niet met voeten heeft getreden. Ik zal een tweetal elementen uit die kaders noemen. Hij had een bepaald bedrag ter beschikking, het college had dat ter beschikking om dit renovatieplan op papier te zetten. Men heeft dat met 30% overschreden. Dat is één, voorzitter. Het tweede kader was dat het hele sportpark, en dan praat ik over de dingen die in gemeentelijk eigendom zijn uiteraard, twaalf tot vijftien jaar mee zou moeten kunnen en in dit plan zitten talloze elementen in gemeentelijk eigendom waar niets aan wordt gedaan en die dus niet twaalf tot vijftien jaar mee kunnen en zelfs een aantal dingen waar wel iets aan gebeurt hebben nog steeds geen houdbaarheidsdatum van vijftien jaar. Dus als hij dat stelt, is dat onjuist, voorzitter. Ik wil ook graag van de andere fracties, die daar nog niet op zijn ingegaan, de heer Van der Put heeft er in zijn eerste termijn wel iets over gezegd, ik wil aan de anderen vragen hoe zij daarover denken. Wanneer wij als raad kaders meegeven en die niet terugzien in de uitwerking daarvan, of wij dat zo maar over onze kant moeten laten gaan. En daarnaast, voorzitter, met betrekking tot de Kameleon, het kan in onze ogen niet de bedoeling zijn dat wanneer de huidige Kameleonlocatie wordt vervreemd voor andere doeleinden, dat het geld dat daarmee aan de gemeentelijke kas wordt toegevoegd ingezet wordt om toekomstige investeringen op het sportpark te dekken. Als daarop wordt voorgesorteerd, vindt u ons niet aan uw zijde. Dat was het, voorzitter.

De heer COUWENBERG: Ik zal nog een keer herhalen dat ik van harte instem met het raadsvoorstel. Ik vind het een goed voorstel. Er zijn nog twee vraagjes aan de wethouder. Wanneer beginnen we met de klus? En de vraag moet ik eigenlijk een beetje herhalen, maar hem dan anders stellen. Hoe worden we op de hoogte gehouden? En hoe gebeurt dat? En dan wil ik de voetbalclubs nog van harte toespreken. Ze hebben nu nieuw materiaal. Ik hoop dat ze in de toekomst hoger op de ranglijst te zien zijn.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Om eerst te reageren op de heer Van Oosterwijk, wij hebben ook gezien dat het geen een van allen twaalf tot vijftien jaar mee zal gaan, maar ik denk dat wij gewoon de plicht hebben om met het huidige budget de voornaamste zaken aan te pakken, zodat de clubs in elk geval voor een gedeelte vooruit kunnen en dan zien we over acht tot tien jaar maar weer. En dan aangaande de LED-verlichting, de heer Swaans had het over inventief en dan menen wij toch een motie te moeten indienen. Ik zal hem voorlezen:

#### LED-verlichting sportparken

De raad van Goirle in vergadering bijeen d.d. 31 januari 2012,  
Bij agendapunt 4, Renovatie sportparken

Overwegende dat door het toepassen van LED-verlichting op de Goirlese sportparken:

- Er minder energieverbruik zal zijn;
- De energiekosten van de sportclubs , welke een wezenlijk deel van hun begroting uitmaken, fors lager zullen zijn;

- Er ook effectieve CO2-reductie zal zijn;
- De bovengenoemde redenen passen in de gestelde doelstelling van de Nota Klimaatbeleid Gemeente Goirle;
- Gesteld wordt dat de terugverdientijd van de investering in LED-verlichting op sportparken maximaal 8 jaar is;
- De investeringskosten in dat geval voor de gemeente terug te verdienen zijn;
- En verdere besparingen voor de verenigingen een gedeeltelijke compensatie kan vormen voor de verhoging van de huren veroorzaakt door het 6% BTW-tarief;

Verzoekt het college de volgende punten te onderzoeken:

1. Uit te zoeken in hoeverre op sportpark De Krim binnen de beschikbare totale kosten op veld 3 LED-verlichting kan worden toegepast op wedstrijdniveau, waarbij de bestaande verlichting kan worden gebruikt op het bijveld, om daar het verlichtingsniveau te verhogen tot trainingsniveau.
2. Wanneer dit proefproject op De Krim tot bruikbare resultaten leidt, de kennis te gebruiken om ook op de andere sportvelden LED-verlichting toe te passen, waarbij dan de meerkosten van de investering in LED-verlichting t.o.v. conventionele verlichting opgebracht worden door een gedeelte van de bespaarde energiekosten,

En gaat over tot de orde van de dag.

Dit is ook mede namens de Lijst Couwenberg.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie is ondertussen ook aan u allen uitgereikt. Dat waren de mensen die in tweede instantie wilden reageren en ik kijk naar beide wethouders voor de opmerkingen die gemaakt zijn en de vragen die gesteld zijn en misschien dat u ook namens het college kunt reageren op de motie. En anders hoor ik wel of u daar schorsing over wilt. Wethouder van Groenendaal, gaat uw gang.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Meneer van Iersel, ja, u hebt het goed begrepen, meneer Van Iersel, we nemen vandaag geen beslissing over de verplaatsing van de Kameleon, want dat staat ook niet in het raadsvoorstel. Dus dat komt in april terug bij de vaststelling van het onderwijshuisvestingsplan. Dan heeft niet alleen de heer Van Iersel, maar ook de heer Couwenberg de vraag gesteld van hoe worden we op de hoogte gehouden van de voortgang. Nou, wij hebben een nieuwsbrief die we ook naar verenigingen verspreiden en die nieuwsblad zult u uiteraard ook ontvangen en we houden u natuurlijk op de hoogte via de commissie Welzijn. En mocht u anderszins op de hoogte gehouden willen worden, dan hoor ik dat graag van u, maar door middel van de nieuwsbrief en door middel van informatie in de commissie Welzijn willen we u op de hoogte houden van de ontwikkelingen in deze. Dan de vraag, ook van de heer Couwenberg, van wanneer beginnen we. Morgen, meneer Couwenberg, als u vandaag het groene licht geeft, gaan wij morgen aan de slag. De plannen liggen klaar, we gaan weer in overleg met de verenigingen en wij gaan trachten te bewerkstelligen dat er kunstgras ligt het volgende seizoen. Dus we gaan meteen aan de slag. Dat was het, voorzitter, dan zal wethouder Verhoeven de overige vragen beantwoorden.

Wethouder VERHOEVEN: Dank u wel. Uiteraard verdient meneer Van Oosterwijk een korte reactie. Meneer van Oosterwijk, het is op zich heel begrijpelijk dat dit onderwerp van gesprek is, want als ik puur naar de getallen kijkt, dan heb je wel iets uit te leggen. Dat ben ik ook helemaal met u eens. Edoch, ik vind het ook heel goed uit te leggen. Als je uitgaat van het bedrag, laten we het maar gewoon noemen, 2,5 miljoen, dat was taakstellend vanuit de raad meegegeven, dan kun je nog best wel kijken van die 2,5 miljoen, wat kun je daarmee? Kunnen de verenigingen zelf ook iets? Daar moet

BTW van teruggekregen worden. Wat doen we dan als we er zeker van zijn dat we die BTW terugkrijgen? Hoort dat eigenlijk dan ook niet bij het budget? Daar heb je overleg over. Nou, dat is heel goed uit te leggen. Daar heb je overleg over met de belastinginspecteur. Daar worden een aantal voorwaarden gesteld. Aan de meeste voldoe je. Eentje daar zorg je voor dat je daaraan gaat voldoen. Dan is het ook logisch dat je die kunt gebruiken, althans, dat is het standpunt van het college. Vervolgens komt er een eigen bijdrage van de clubs. Moet die dan afgetrokken worden van het budget wat de raad naar voren brengt? Dat kun je bijna niet maken, vind ik. U bent het met ons eens, hoor ik, van ja, het is een krap bedrag, absoluut is het geweldig veel geld en het is ook heel mooi dat de gemeente Goirle dat ter beschikking stelt van de verenigingen, maar als je kijkt naar wat daar allemaal voor gedaan moet worden, dan is het ook vlug op, dus dan is het ook logisch dat als die clubs zich zo inspannen, ook financieel, dat je dat niet van het bedrag af moet trekken, maar dat je dan in alle redelijkheid zegt van dat halen we erbij. En, ten derde, als wij zeggen en een deel van wat wij nu zien dat we moeten gaan doen, het zou nu in deze fase, als we moeten gaan aanbesteden, heel voordelig zijn als we een deel van het onderhoud naar voren halen. In die zin hebben we maximaal gebruik gemaakt van het budget en wij vinden, en daar kun je anders tegenaan kijken, dat geef ik ook onmiddellijk toe, in die zin vinden wij dat we maximaal gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheden. Ten aanzien van twaalf tot vijftien jaar, of de sportparken moeten vijftien jaar meegaan, dat houd ik toch wel staande, ervan uitgaande dat ook iedereen wel beseft dat in die periode er niet niks gedaan kan worden, er moet sowieso onderhoud gepleegd worden, er moeten sowieso dingen vervangen blijven worden. Dat gold ook voor het cultureel centrum en dat geldt voor alles wat je bouwt. Op het moment dat je, ook al bouw je een nieuw huis, je hebt onmiddellijk ook geld nodig voor onderhoud, je hebt dingen nodig die vervangen moeten worden. Dat hou je altijd. En dan is het inderdaad de weging die je maakt van vinden we dit nu daaronder vallen, ja of nee? Maar het is niet zo dat je zegt van we gaan heel iets anders doen, vind ik althans, vindt het college. We durven dat ook heel goed met u te bespreken en voor te leggen en gelukkig is het overgrote deel het met ons eens en u heeft zelfs ook nog wel andere, u moverende redenen om het met ons eens te zijn. Maar dat is zo'n beetje de gedachtegang die wij hebben gehad. Zo zou ik het willen nuanceren.

De VOORZITTER: En uw reactie op de ingediende motie?

Wethouder VERHOEVEN: Ja, ten aanzien van die LED-verlichting, het is een heel technische vraag, moet ik zeggen. Wat me te binnen schoot net, nadat ik het antwoord al had gegeven, was dat wij ook een beetje op dit moment even pas op de plaats maken, omdat ik begrepen heb dat de ontwikkelingen ten aanzien van die LED-verlichting heel snel gaan, zowel ten aanzien van techniek als ten aanzien van kosten, en omdat we keuzes moesten maken van wat doen we wel en wat doen we niet, ondanks dat die clubs, die clubs zijn enthousiast over wat we gaan doen, maar die hebben natuurlijk ook wel heel veel dingen niet die ze eigenlijk wilden, maar die hebben gezien de realiteit. Wat kan er met dat geld en alles afwegende hebben we deze keuze gemaakt en daar zit LED op dit moment niet in, maar dat zit wel nadrukkelijk in ons achterhoofd van als we nu dit even niet doen, is dat niet zo erg. Dat komt aan de beurt, die ontwikkelingen gaan snel, het wordt waarschijnlijk goedkoper en dan krijg je misschien een beter moment om het in te voeren. Dat is even de houding. En ja, ten aanzien van de motie, ik denk dat de raad daar dan een besluit over moet nemen. Het college volgt even het voorstel zoals het hier nu ligt.

De heer DE LAAT: Voorzitter, mag ik een kleine toelichting geven? De motie is eigenlijk gekomen omdat wij zagen bij sportpark Riel, bij het renovatievoorstel, daar wordt twee keer zesduizend euro beschikbaar gesteld om de verlichting te verhogen en het leek ons een mooi begin om daar een proef te nemen met LED-verlichting. Dus met de beschikbare armaturen en lampen het ene veld up-to-date te maken en dan op het tweede veld LED-verlichting aan te brengen en dan meteen een meting te verrichten, kijk, voetbalclub Riel bespaart op energiekosten. Ik heb met een ambtenaar uit Eindhoven gesproken die in Eindhoven het eerste sportpark met LED-verlichting gerealiseerd heeft en die bracht

mij op het idee. Als de voetbalclub Riel profiteert van lagere energiekosten en die te delen met de gemeente, zodat die terugvloeien in de gemeentekas, dan verdient de gemeente ook dat stuk extra investering mee terug. Dat is eigenlijk de hele insteek en dat zal dan misschien een mooi project zijn om op alle sportvelden eerder LED-verlichting toe te kunnen passen. Het mes snijdt dan echt aan twee kanten.

Wethouder VERHOEVEN: Ja, weet u wat het is, mijn enige terughoudendheid heeft te maken natuurlijk met budget en ik moet dat nou zo even snel uit mijn hoofd doen en ik overzie de financiële consequenties niet. Maar waar ik wel heel erg met u in meega, is dat wij natuurlijk behoefte hebben aan die expertise. We willen heel graag weten hoe werkt dat nou. En wat ik net zei, dat is wat is blijven hangen tijdens de bespreking van wat doen we met die LED-verlichting. De keus is er nu niet op gevallen, maar we willen wel even de ontwikkelingen afwachten omdat een deskundige zegt dat die op dit moment heel snel gaan, maar uw stelling van laten we het in Riel proberen, dan hebben we natuurlijk die deskundigheid ook snel in huis en met deskundigheid bedoel ik dan, dan kun je echt alles goed afwegen wel en dan kun je ook zien wat het oplevert, wat het kost, wat het oplevert, enzovoorts en hoe het in het gebruik is. Als renovateur, zeg maar, zou ik er wel voor voelen, maar ik moet wel even kijken of het budget dat toelaat op dit moment.

De heer DE LAAT: Daarom staat ook in de motie: 'verzoekt het college te onderzoeken'.

Wethouder VERHOEVEN: Daar kan volgens mij niks tegen zijn, dat we het onderzoeken.

De heer DE LAAT: Niet meer en niet minder.

Wethouder VERHOEVEN: Goed, ik kijk even, zullen we het onderzoeken? Daar hoeven we niet voor te schorsen, neem ik aan. Wat mij betreft ga ik proberen het college over te halen om dat te onderzoeken.

De VOORZITTER: Volgens mij zitten er allemaal enthousiaste mensen te knikken. De motie is ingediend en er is een antwoord op gekomen, maar de raad heeft nog niet de gelegenheid gehad om daar ook uitspraken over te doen. Ik breng hem in stemming anders.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, even een vraagje. Mag ik uit het antwoord van de wethouder concluderen dat het college de motie overneemt? Dan hoeven we niet te stemmen volgens mij.

De heer COUWENBERG: Jawel. De raad beslist of hij in stemming komt, het college beslist niks. Dat kan alleen maar zeggen ik neem hem over en de raad kan ja of nee zeggen.

De heer VAN DER PUT: Groot gelijk, meneer Couwenberg.

De VOORZITTER: Een klein beetje waar en een klein beetje niet. Het college beslist ook wel eens iets, maar in dit geval vraag ik aan de raad of u de motie ook ondersteunt, maar het college heeft al inderdaad aangegeven dat we willen kijken en dit willen onderzoeken, met alle opmerkingen daarbij.

De heer COUWENBERG: Wij vragen gewoon stemming over dit onderwerp.

De VOORZITTER: Dan stel ik het aan de orde. Wie is er voor de motie? Dan kan ik constateren dat hij unaniem is aangenomen en u heeft het antwoord van het college gehoord, dus wat dat betreft...

De heer COUWENBERG: ... moet hij uitgevoerd worden.

De VOORZITTER: U heeft het antwoord van het college gehoord en u weet dat het college gaat onderzoeken of dat kan binnen de budgetten zoals die er liggen. Dan stel ik het besluit aan de orde. Als ik rond heb gekeken, dan denk ik dat u het allen eens bent met dit besluit? Dan is hiermee het besluit voor de renovatie van het sportpark aangenomen en de begroting zal dienovereenkomstig gewijzigd worden.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat de motie van SP en LC unaniem wordt aangenomen. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

**5. VASTSTELLING VERZAMELVERORDENING WWB, IOAW, IOAZ EN Bbz 2012 EN VERORDENING VOOR PARTICIPATIE VAN SCHOOLGAANDE KINDEREN GEMEENTE GOIRLE 2012**

De VOORZITTER: Per 1 januari 2012 is de Wet Werk en Bijstand, WWB, gewijzigd en ook wordt per 1 januari 2012 de Wet Investeren in Jongeren, WIJ, ingetrokken. De wijzigingen in de WWB hebben gevolgen voor de verordeningen die zijn vastgesteld op grond van de WWB en de WIJ. In regionaal verband zijn nieuwe verordeningen opgesteld. De raad wordt voorgesteld nu om de Verzamelerverordening WWB, IOAW, IOAZ en Bbz 2012 vast te stellen en de verordening voor participatie van schoolgaande kinderen gemeente Goirle 2012 ook vast te stellen en de verschillende oude verordeningen in te trekken. Een hele mond vol met afkortingen. Ik vraag aan u: wie wil over dit onderwerp het woord? De eerste die ik zie is mevrouw Naaijkens en mevrouw Eikelenboom en de heer Van der Put. Dat is het. Mevrouw Naaijkens, gaat uw gang.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats de vaststelling van de Verzamelerverordening WWB, enzovoorts. Het gaat hier om een gezamenlijk product van Werkplein Tilburg, GOG, Gilze-Rijen, Oisterwijk en Goirle. Samenwerking stellen wij zeer op prijs, prima. Zeker is dat de lokale beleidsvrijheid overeind is gebleven, dat dus Goirle zelf kan bepalen wat zij gaat doen. Heel positief. Als je het gehele stuk bekijkt, zijn er een paar zaken die natuurlijk de VVD ook kritisch heeft bekeken. Het leveren van maatwerk in de afstemmingsverordening, pagina 2 laatste alinea, heel belangrijk ook. Dat een belanghebbende moet worden gehoord voordat wordt overgegaan tot het opleggen van een maatregel is ook heel goed. Verder hechten wij waarde aan de handhavingsverordening als het gaat om misbruik en oneigenlijk gebruik van de voorzieningen. Definitieve zaken zijn nog lang niet op orde. Wij krijgen nog uitsluitel van rijk, van regio enzovoorts. Belangrijk is wel dat wij als raad goed op de hoogte worden gehouden van de voortgang in deze, zodat de raad tijdig kan inspelen op zaken die nog geen spelen of nog aan de orde komen. Wij hebben vertrouwen in ons college. Ik kijk dan naar het bestuursakkoord, maar ook naar eigen programma. Er is een vangnet voor schrijnende gevallen. Goirle is wat dat betreft, denken wij, goed te overzien. Ik weet niet of wij nu al antwoord kunnen geven op de motie van de SP, maar ik denk dat, gezien datgene....

De VOORZITTER: Er is nog geen motie ingediend.

Mevrouw NAAIJKENS: Dan stop ik hiermee even. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Naaijkens. Ik geef het woord graag aan mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. Ja, de nieuwe Wet Werk en Bijstand gaat in 2012 in en de SP is niet blij met die wet. We hebben in Nederland afspraken gemaakt over het minimum loon en nu wil het kabinet dat mensen zelfs gaan werken onder het minimum loon. Wij vinden dat schandalig en wij vinden dat werk moet lonen. De armoede in Nederland neemt toe. Volgens het CPB zijn er dit jaar al 1,1 miljoen mensen die in armoede leven en de SP vindt dat de gemeente er alles aan moet doen om schrijnende armoede te voorkomen. Dat kan door de Bijzondere Bijstand breed in te zetten. Die regeling lijkt nu vooral bedoeld voor de kapotte wasmachine of voor een gehoorapparaat, maar wij vinden als mensen echt de eindjes niet meer aan elkaar kunnen knopen en in schrijnende situaties belanden, waarbij er zelfs geen geld meer is voor voedsel of kleding, dat ze dan gesteund moeten worden vanuit de Bijzondere Bijstand. Het zijn moeilijke tijden, dus het is tijd dat Goirle zijn sociale gezicht laat zien. Wij willen ook een motie indienen. Het is ook een motie namens de Lijst Couwenberg en ik zal de motie voorlezen:

De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen d.d. 31 januari 2012,

Constaterende dat:

De gewijzigde Wet Werk en Bijstand, ingaande per 1 januari 2012, grote gevolgen zal hebben voor de minima in onze gemeente.

Overwegende dat:

- Huishoudens met lage inkomens meer kans hebben om in financiële problemen te komen;
- De gevolgen van de economische crisis ook mensen met de laagste inkomens treft;
- De huishoudtoets kan leiden tot een forse daling van het inkomen;
- Wij vinden dat er voor iedere inwoner van onze gemeente reële mogelijkheden tot sociale en maatschappelijke participatie moeten zijn;

Constaterende dat:

Diverse gemeenten, ondanks de financiële crisis, extra ondersteuning bieden aan hun inwoners met lage inkomens die hard getroffen worden door bezuinigingen. Zo gaat o.a. de gemeente Amsterdam zelf PGB's uitkeren en vergoedt de gemeente Assen de zorgpremie voor werkende mensen met een inkomen tussen 110% - 120% om armoedeval te voorkomen.

Concludeert dat:

Gemeenten extra middelen krijgen om in te zetten voor individuele bijzondere bijstand en dat deze middelen toegevoegd worden aan het gemeentefonds. Er mogelijkheden zijn tot (tijdelijke) extra ondersteuning aan individuen en/of gezinnen.

Draagt het college op:

Tot het inzetten van de individuele bijzondere bijstand als een van de mogelijkheden om extra ondersteuning te realiseren daar waar nodig om zeer schrijnende situaties te voorkomen, zoals huisuitzetting, geen geld voor basisbehoeftes als voedsel en kleding of het betalen van de zorgpremie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan wil ik ook nog reageren op het participatiebeleid voor kinderen. Armoede kan leiden tot sociaal isolement en het is goed dat we in Goirle een goede regeling hebben voor kinderen tot achttien jaar, maar ook na je achttiende jaar moet je mee kunnen doen aan de samenleving. Veel gemeenten hebben een meedoenregeling voor iedereen met een laag inkomen, ongeacht leeftijd, en wij willen dat ook voor onze mensen in onze gemeente mogelijk maken. Gewoon een kleine bijdrage voor een hobbyclubje, zodat mensen niet vereenzamen. In Tilburg hebben ze die regeling ook. Daar willen we ook een motie op indienen, ook namens Lijst Couwenberg.

De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen d.d. 31 januari 2012,

Overwegende dat:

- Uit de Minima-effectrapportage gemeenten Tilburg en Goirle 2011 van het Nibud blijkt dat van een minimuminkomen zeer weinig inkomen overblijft voor uitgaven uit het restpakket (sociale activiteiten);

- Dat in het bijzonder geldt voor alleenstaande ouders met oudere kinderen en alleenstaanden onder de 65 jaar;
- Dat armoede kan leiden tot eenzaamheid;
- Maatschappelijke en sociale participatie voor iedereen belangrijk is en zeker voor alleenstaanden;
- Er voor kinderen tot 18 jaar een beroep kan worden gedaan op de solidariteitsregeling en stichting leergeld, maar dat er voor mensen tussen 18 en 65 geen mogelijkheid is financiële ondersteuning te krijgen voor sociale of maatschappelijke participatie met uitzondering van chronisch zieken of gehandicapten;
- De gemeente Goirle stelt dat iedereen mag meedoen en financiën geen belemmering mogen zijn;
- Het Nibud op 20 januari 2012 heeft geconstateerd dat de koopkrachtdaling in 2012 nog groter is dan eerder werd vermoed in 2011 en dat mensen met een bijstandsuitkering grote moeite hebben om nog rond te komen;

Draagt het college op:

- Een meedoenregeling te treffen voor mensen die geen gebruik kunnen maken van de solidariteitsregeling of stichting leergeld maar wel een laag inkomen tot maximaal 110% van de bijstandsnorm hebben;
- Middels de meedoenregeling een maximale vergoeding van 90,- euro per jaar te verlenen als bijdrage aan activiteiten op het gebied van sport, spel, cultuur en educatie;
- Voor het jaar 2012 het benodigde bedrag uit de AWR op te nemen en de jaren daarna bij de jaarlijkse begroting een bedrag te voteren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot zover mijn bijdrage, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eikelenboom. Mevrouw Eikelenboom heeft twee moties ingediend namens SP en Lijst Couwenberg. De eerste gaat over extra ondersteuning uit de individuele bijzondere bijstand, dat is motie 2, en de meedoenmotie zullen we motie 3 noemen en als het goed is heeft u deze nu ook allemaal voor u liggen, zodat u ze ook nader kunt bekijken en becommentariëren. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Put.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. De verordeningen die voorliggen zijn verordeningen die een staaltje van medebewind zijn, in die zin, het is landelijke regelgeving die gevangen moet worden in gemeentelijke regels, dus op zich valt daar niet zo veel van te vinden. Het is een kwestie van uitvoering van landelijk vastgesteld beleid. Voorzitter, in de commissie hebben wij al het nodige gezegd over de gelden die beschikbaar zijn voor reïntegratie van mensen die in de bijstand zitten, om die weer op trajecten te krijgen waarin zij hun eigen inkomen kunnen gaan genereren. We hebben daar een goede discussie over gehad en de wethouder heeft ons overtuigend aangegeven dat in samenwerking met een aantal andere gemeenten daar goed beleid voor wordt uitgestippeld. Er is eigenlijk één aspect wat daar nog niet voldoende in is belicht. Het gaat namelijk om mensen die ouder zijn, van 55 tot zeg maar 60 jaar. Het college geeft aan dat de trajecten straks ook niet meer voor die doelgroep beschikbaar zijn. Nou is het wel zo dat mensen die werkloos worden in die leeftijdscategorie vaak een eigen woning hebben en daarmee niet in aanmerking komen voor bijstand, maar wel voor leenbijstand. Dat wil dus zeggen, mensen krijgen dus wel een uitkering, maar zitten dus in feite hun eigen huis op te eten. Het is natuurlijk heel wrang als je je leven lang hebt gewerkt en hebt gespaard om een stukje overwaarde op je huis te genereren, als je dan buiten je schuld om je werk kwijtraakt en ja goed, dat dan dat stukje vermogen als sneeuw voor de zon verdwijnt. Op het moment dat de gemeente aangeeft dat zij daar ook

geen energie meer in wil steken, dan dreigt dat natuurlijk wel een vergeten groep te worden, dus ik zou toch eigenlijk aandacht willen vragen bij het college, maar ook bij degenen die het straks gaan uitvoeren om met name voor deze groep toch hun extra inspanningen te blijven leveren, ook al vanuit het oogpunt dat als je deze mensen weer aan het werk helpt, dat eigenlijk voor de gemeente financieel gezien niet interessant is, want mensen die uit de bijstand komen, daar hoeft de gemeente dus geen eigen bijdrage meer aan te leveren, maar deze mensen moeten hun bijstand terugbetalen. Dus de gemeente heeft geen financieel belang, maar denk ik wel een moreel belang om te zorgen dat deze mensen toch weer aan het werk komen. Tot zover. Ik zal even kort reageren op de moties die SP en Lijst Couwenberg hebben ingediend, voorzitter. De eerste gaat over de individuele bijzondere bijstand. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college maar ik heb de neiging om te denken dat het een beetje overbodig is, want in mijn beleving hebben wij toch individuele bijzondere bijstand en ik denk ook dat het niet toegestaan is vanuit de bijstand dat je algemene regelingen voor dit soort gevallen gaat treffen, dus ik denk dat individuele gevallen gewoon altijd individueel beoordeeld zullen worden en als die een extra financiële ondersteuning nodig hebben, dan gebeurt dat. Dus deze motie is volgens mij een beetje overbodig. De tweede motie, de meedoenregeling, daar staan wij een stuk positiever tegenover. Ik denk dat het heel belangrijk is om alle middelen in te zetten om te zorgen dat mensen toch kunnen blijven participeren in de maatschappij. Er zijn al heel veel gemeenten die soortgelijke regelingen hebben. Heusden, een gemeente die ik toevallig goed ken, heeft bijvoorbeeld de Heusdenpas; het voorbeeld van Tilburg is genoemd. Dus wat dat betreft kunnen SP en Lijst Couwenberg ons aan hun zijde vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Put. Wethouder Sperber. U wilde nog reageren?

De heer HENDRICKX: Dat kan ik wel even doen. Ik wilde even op de moties reageren. Wat betreft motie 2, de extra ondersteuning individuele bijzondere bijstand, denk ik dat meneer Van der Put ware woorden heeft gesproken. Wij denken overigens ook dat hier sprake is van een vorm van inkomenspolitiek waar op gemeentelijk niveau niet over besloten kan worden, dat moet op landelijk niveau gerepareerd worden. Er is zelfs een motie van het CDA-kamerlid Miriam Sterk aangenomen, die op zijn minst al een deel van het probleem dat mevrouw Eikelenboom aankaart repareert. Dus dit is, zoals meneer Van der Put al aangaf, een zaak van de landelijke overheid. Wat betreft motie 3, die eerste overweging van mevrouw Eikelenboom vind ik op zijn minst een verdraaiing van de woorden zoals die in de minima-effectrapportage staan, wat daar staat namelijk letterlijk een andere zin. U zegt: "Blijkt dat van een minimuminkomen zeer weinig inkomen overblijft voor uitgaven uit het respakket.", terwijl in de minima-effectrapportage staat dat ook uitgaven uit het respakket met onder meer sociale participatie voor de meeste huishoudens geen probleem zijn. Dat is toch een heel andere zin volgens mij.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mag ik daar even op reageren? U heeft gelijk dat het Nibud aangeeft dat het wel mogelijk is, maar dat het met zo'n laag inkomen toch altijd een hele kunst is om nog rond te komen en dat het nu in het bijzonder voor de groep alleenstaanden onder 65 jaar toch wel heel erg moeilijk is en ook voor eenoudergezinnen.

De VOORZITTER: Meneer Hendrickx? Nee? Oké. Ik zie, u wilt ook reageren, ook op de moties neem ik aan?

Mevrouw AERTS: Ik wil graag eerst de mening van het college horen.

De VOORZITTER: Oké, prima. Dan gaan we over tot de beantwoording door het college. Ik weet ook niet, wethouder Sperber, of u eerst antwoord wilt geven op een aantal opmerkingen of dat u eerst een schorsing wilt?

Wethouder SPERBER: Ik denk dat het goed is om gewoon even eerst langs de eerste instantie te lopen, dan komen de moties vanzelf aan bod denk ik. Mevrouw Naaijens heeft eigenlijk geen echte vraag gesteld, volgens mij. Ze geeft wel aan wat ze belangrijk vindt dat er in staat en ze wil graag op de hoogte worden gehouden van de voortgang, wat we inderdaad gaan doen. Er moeten nog

verschillende beleidsregels worden vastgesteld en die gaan we natuurlijk ook bij u of in de commissie naar voren brengen. Mevrouw Eikelenboom, ja, het is duidelijk dat u niet blij bent met de nieuwe wet. Die zijn er meer. En uw statement over minimumloon is ook bekend, daar hebben we het in de commissie ook over gehad. Ik heb u uitgelegd dat je dat met die pilot loondispensatie in eerste instantie ook nog niet kunt, dat we daar even op een ander moment over moeten gaan praten, maar op dit moment is dat niet aan de orde. Het belangrijkste is dat we proberen mensen te integreren in het arbeidsproces, zoals uw buurman ook duidelijk aangaf. De motie ten aanzien van het extra gebruiken van de individuele bijzondere bijstand, ik moet bevestigen wat de heer Van der Put zegt...

De VOORZITTER: Motie 2.

Wethouder SPERBER: Ja, maar dat staat hier niet op. Ik zal het erop zetten, motie 2. En die andere is motie 3. Nou, motie 2, ik zie niet eens mogelijkheden om die uit te voeren en ik moet die ook afraden, omdat dat gewoon niet kan. Dat is landelijk beleid, inkomensbeleid ten aanzien van de bijstand. De heer Hendrickx wijst er terecht op dat er een motie in de Tweede Kamer is aangenomen, de motie Sterk, die de staatssecretaris De Krom op dit moment onder handen heeft en daarmee van plan is om in onderhandeling te gaan met de VNG, voor zover ik weet.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik daar even op reageren? Dat kan heel kort. Ik heb begrepen dat de individuele bijstand toch bedoeld is om maatwerk te leveren en als ik op de website van de gemeente kijk, dan lijkt het vooral bedoeld voor de wasmachine of een gehoorapparaat, maar als mensen op andere wijze in de problemen komen, dan mag dat maatwerk ook geleverd worden.

Wethouder SPERBER: Ja, van u misschien wel, maar we moeten ons ook wel houden gewoon aan de richtlijnen, de landelijke richtlijnen die er zijn. Dus ik wil daar toch nog niet zo in treden.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mag ik u er dan op wijzen dat er toch gemeenten zijn die bijvoorbeeld de zorgpremie betalen voor mensen met een laag inkomen.

Wethouder SPERBER: Dat doen wij ook hè. Dus ik snap niet...

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik heb het over mensen die werken tot 120% van de bijstandsnorm.

Wethouder SPERBER: 110%, ja.

Mevrouw EIKELENBOOM: Nee, 120%.

Wethouder SPERBER: Nou, tot 120% mag je volgens mij niet eens meer sinds 1 januari.

De heer COUWENBERG: Toch wel, de Eerste Kamer moet daar nog over beslissen, de Kamer is het erover eens.

Wethouder SPERBER: Laten we dat dan maar even afwachten wat de Eerste Kamer daarover zegt; de Tweede Kamer heeft er al wel over besloten in ieder geval.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil u zeggen dat in de gemeente Assen in januari daarover nog een motie is aangenomen.

Wethouder SPERBER: Ja, ik heb gezien in uw motie dat u daarop ingaat. Het is natuurlijk wel zo dat de gemeente Assen in een iets andere situatie zit dan de gemeente Goirle. De gemeente Assen heeft last van een armoedeval, want die zaten op 120% en moesten terug naar 110% en die zoeken daar een oplossing voor en die oplossing is er nog niet. Er is een motie aangenomen, maar B&W zijn nog zoekende of er een manier is of ze dat ook überhaupt kunnen uitvoeren. Dus ook dat is een beetje prematuur.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar ik wil u toch wijzen op de mogelijkheden die een gemeente heeft om maatwerk te leveren.

De VOORZITTER: Maar, mevrouw Eikelenboom, ik wou even de wethouder zijn betoog af laten maken. Wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Ja, ik heb aan de argumenten niks meer toe te voegen, want ik ben niet van plan om dingen uit te voeren die ik niet mag uitvoeren omdat ze in de landelijke politiek zitten, ook al vertaalt u moties in mogelijkheden en ik snap goed dat u dat doet, maar dan nog ben ik gehouden me aan de regels te houden en dat wil ik graag zo houden. En de tweede motie, daar wil ik eerst in het

college over overleggen. Bovendien is mij ook niet zo maar duidelijk wat daar dan de effecten van zijn, want als u dat uit de Awr gaat dekken, dan betekent dat dat de bezuinigingsopdracht voor volgend jaar groter gaat worden als dat hij al gaat worden, dus daarover wil ik eerst even overleggen met het college, met uw welnemen. Meneer van der Put, ja, u zegt 55 tot 60 jaar. Volgens mij hadden we het over 60 jaar en ouder.

De heer VAN DER PUT: Wethouder, het probleem begint bij mensen vanaf 55, maar met name mensen die...

Wethouder SPERBER: Maar onze inspanning waarbij we hebben gezegd het reïntegratiebudget gaat met meer dan helft naar beneden, van 534.000,- naar 246.000,-, ik weet het niet meer precies, maar iets in die orde van grootte, en om dan toch te proberen zoveel mogelijk profijt daaruit te trekken hebben we een aantal doelgroepen waarvan we denken dat we die snel in het traject kunnen helpen en toeleiden naar werk. Dat betekent dat we ons daarop concentreren en dan andere groepen die trajecten dan helaas, inderdaad, niet meer kunnen doen, maar dat is dan de keuze die we maken en dat is de keuze die we eigenlijk al hadden gemaakt volgens mij.

De heer VAN DER PUT: Voorzitter, als u mij toestaat wil ik het nog even duidelijker zeggen, want ik vrees dat de wethouder niet helemaal precies heeft opgepakt wat ik probeerde te zeggen. Het gaat namelijk hierom. Er is landelijke aandacht geweest in diverse programma's. Er zijn gemeenten die gewoon heel bewust beleid hebben, die zeggen mensen vanaf 55 met een eigen woning, daar doen wij niks meer aan omdat we er zelf geen financieel profijt bij hebben, want mensen die uit die bijstand gaan, dat levert voor de gemeente zelf geen financieel voordeel op. En ik heb aan u een moreel appel gedaan om dat wel te doen, omdat ik namelijk niet wil hebben dat die mensen gedwongen zijn hun eigen huis op te eten.

Wethouder SPERBER: Dat geeft een iets ander licht op uw opmerking als dat ik in eerste instantie dacht. In Goirle hebben we dat beleid niet bepaald. Of mensen wel of geen eigen huis hebben of een leenbijstand of een gewone bijstandsuitkering, want mensen van 55 tot 60 vallen bij ons binnen het normale traject en als wij mensen van 60 jaar of ouder toe kunnen leiden naar een arbeidsplaats, zullen we dat zeker niet laten. Het gaat erom of we daar extra reïntegratietrajecten voor gaan opstarten. Maar de mensen tussen de 55 en 60, die vallen gewoon binnen de doelgroep, althans voor de gemeente Goirle. Volgens mij waren er verder geen opmerkingen, voorzitter. Ik stel voor dat we over die tweede motie in het college heel even beraad voeren, de motie nummer 3.

De VOORZITTER: Dan begrijp ik dat we nu even gaan schorsen. Ik wijs ook op het laatste streepje van de motie, waar ook staat de bedragen uit de Awr op te nemen, maar bij motie kun je dat niet op die manier beslissen, maar we moeten toch over de hele motie even beraadslagen. We schorsen voor vijf minuten? Tien minuten, begrijp ik. Dan beginnen we om negen uur weer met de vergadering. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik geef het woord eerst aan wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Even voor de volledigheid, zoals we voor de schorsing al zeiden zal het college motie 2 ontraden op basis van het feit dat dat een politiek is die we überhaupt niet mogen voeren, omdat dat landelijk beleid is. De meedoenregeling, motie 3, die gaan wij ook ontraden. Het is zo dat wij in het bestuursakkoord hebben aangegeven dat we zoveel als mogelijk het minimumbeleid zouden handhaven zoals het al, nou, in Goirle zelfs al sinds jaar en dag is en dat is beter dan het gemiddelde. Daar hebben we zelfs nog een paar schepjes bovenop gedaan doordat bijvoorbeeld de schuldhulpverlening, waar we geen geld meer voor is, toch nog steeds door Goirle in stand wordt gehouden. Dat zijn maar voorbeelden, hoor. En doordat we ook die norm naar aanleiding van uw eigen moties van de bijstandsnorm van 100% naar 105% en vervolgens naar 110% hebben gebracht. Dus wij denken dat we ruimschoots voldoen aan wat we daarin beloofd hebben en daar zelfs overheen zijn gegaan. We denken ook dat het Nibud gelijk heeft, dat de mensen die dit inkomen hebben, dat die wel

mogelijkheden hebben om daar iets mee te doen. Het zal inderdaad moeilijk zijn en dat is heel jammer, maar het is wel zo dat we op een gegeven moment allemaal de tering naar de nering moeten zetten. Ik heb nog een aanvullende opmerking naar de heer Van der Put over zijn opmerking over het traject volgen. Goirle heeft nadrukkelijk niet het beleid om te kijken of mensen een eigen woning hebben of niet. Wij gaan niet zitten calculeren kunnen wij daar iets terughalen of niet. Ik heb dat nog eventjes gecheckt, ook bij het hoofd van de afdeling, dat is absoluut niet in beeld. Als wij mensen kunnen helpen bij arbeidstoeleiding, zullen we dat zeker niet laten. Dat wil ik eventjes als statement naar u terug brengen. Ik denk dat het dat was, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de leden van de raad of die nog willen reageren op de moties, voordat we verder gaan. Ik zie mevrouw Aerts, maar die komt na de heer Van Iersel en de hele reeks, maar ik kijk even verder. De heer Schellekens, mevrouw Immink, mevrouw Naaijken, de heer Couwenberg, mevrouw Eikelenboom, de heer Van der Put en de heer Hendrickx en dan als laatste zoals gemeld mevrouw Aerts. Eerst de heer Schellekens.

De heer SHELLEKENS: Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van de motie over extra ondersteuning individuele bijzondere bijstand. Het is al even genoemd, de motie Sterk, ook van het CDA, gaat over gezinnen bestaande uit drie of meer volwassenen, waaruit dan extra mogelijkheden kunnen komen om uit de bijzondere bijstand daarin mogelijkheden te maken. De regering heeft al gezegd dat ze de motie zullen gaan uitvoeren, dus het lijkt mij ook goed dat als zo'n situatie voorkomt binnen de gemeente, als er schrijnende gevallen zijn en het gaat over drie volwassenen of meer in een gezin, dat dat in ieder geval in het achterhoofd wordt gehouden, dat de regering al heeft aangekondigd dat uit te zullen gaan voeren. Dat ter informatie.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft motie 2, die steunen wij ook niet, omdat we ervan uitgaan inderdaad dat het landelijk beleid hierin wordt gevolgd, dat we het nog niet eens mogen. Motie 3 steunen wij ook niet, omdat wij het met de wethouder eens zijn dat Goirle een heel goed minimabeleid kent en we kunnen wel elke keer overal een schepje bovenop doen, maar iedereen moet op zijn eigen manier op dit moment omgaan met de mogelijkheden die mensen wel of niet hebben. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog heel even na mijn eerder betoog hier extra aangeven dat er toch maatwerk geleverd zal worden. Dat is heel duidelijk. Dat staat in het bestuursakkoord en wij hebben wat dat betreft vertrouwen in het college. Ik heb ook gevraagd om op de hoogte te blijven van de landelijke en regionale regelingen die er nog aan zitten te komen, dus ik denk dat daar best ook nog wel een aantal zaken uit komen. Wij kunnen verder als VVD zijnde meegaan met het college. Dank u.

De VOORZITTER: Dus u gaat niet mee met de moties 2 en 3? Oké. Voor de duidelijkheid. Meneer Couwenberg, aan u het woord.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, ik wil aandacht vragen van de wethouder dat hij inlichtingen verstrekt aan de raad via raadsbrieven, maar dat heeft hij al toegezegd, en ook aan de klanten die in het bestand staan. Maar het minimabeleid is opgetrokken tot 110%, dus daar zitten veel werkende armen bij. Wij zouden voorlichting moeten geven, ik denk via het Goirles Belang of andere kanalen, zodat ook die mensen weten waar ze recht op kunnen hebben en waar ze naartoe moeten. Dan de moties. Ik ben uiteraard van alle twee mede-indiener. Ik ben het met alle twee eens, maar vooral vraag ik aandacht voor de meedoenregeling van de maximale vergoeding van 90 euro voor sport, spel, cultuur en educatie. Ik vind dat een goede zaak. Er zijn al politieke partijen die zeggen wij doen daar niet aan mee, maar armoede is een politieke keuze en elke partij maakt uit hoe ver ze met armoede gaan. We weten heel goed dat de VVD, de liberalen, daar anders tegenaan kijken. Vanavond kijkt ook de PAG daar anders tegenaan en zo zullen er altijd wel partijen zijn die ook heel anders kijken, zoals de SP en de Lijst Couwenberg en de Partij van de Arbeid.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil toch nog steun vragen voor motie 3, de meedoenregeling. Ik heb gehoord van iedereen moet de tering naar de nering zetten, alleen voor sommige mensen is de ondergrens nu wel bereikt. Uit cijfers blijkt duidelijk dat armoede toeneemt. We praten over 1,1 miljoen mensen in Nederland en die wonen allemaal in gemeenten waar ze een langdurigheidstoeslag hebben, waar een collectieve zorgverzekering is en allerlei regelingen om armoede te voorkomen, maar ondanks dat is het niet voldoende en ik ben ervan overtuigd dat er ook in Goirle mensen wonen die het financieel heel, heel erg moeilijk hebben en die vereenzamen omdat ze te weinig financiële middelen hebben. Er is ook gesproken over het rapport van het Nibud, maar dat was een rapport dat dateert uit 2011 en op 20 januari heeft het Nibud nog aangegeven dat de koopkrachtdaling in 2012 nog groter is dan eerder werd vermoed. Dus ja, ik doe toch nog een beroep op onze sociale raadsleden om de motie van de meedoenregeling wel te steunen.

De heer VAN DER PUT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, op de eerste plaats ben ik blij met de toevoeging die de wethouder maakte. Die zegt van wij voeren geen actief, nou goed, laat ik maar een verkeerde term gebruiken, ontmoedigingsbeleid voor mensen die wat ouder zijn en die in de bijstand zitten. Dat doet hij inderdaad na ruggespraak met zijn ambtenaren en dat is goed om te horen, want in eerste instantie was ik toch wel een beetje teleurgesteld door zijn antwoord, omdat ik vond dat daar heel weinig ambitie uit sprak om juist die mensen weer aan de slag te helpen. Maar gelukkig zijn de ambtenaren de uitvoerders en die hebben te maken met de dagelijkse praktijk en die doen het bijzonder goed, is mijn inschatting. Dan de moties. Ik heb in mijn eerste instantie al aangegeven dat wij motie 2 niet zullen steunen. Motie 3 staan wij wel sympathiek tegenover, maar we zitten toch een beetje met het feit dat hierin wordt voorgesteld om een greep uit de Awr te doen en u geeft terecht al aan in uw reactie op de SP dat dat op deze manier niet kan. Dus wij komen nou een beetje in een spagaat te zitten. Enerzijds staan we positief tegenover het voorstel om mensen meer te doen participeren in de maatschappij door middel van deze regeling, maar het gebruikte middel is een beetje fout.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik even reageren?

De VOORZITTER: Ja, u heeft ook net een instantie gehad. Het wordt wel heel erg vaak inbreken op de vergaderorde die overigens door uzelf is vastgesteld en ja, ik hoor daar toch ook wat andere reacties op, dus laten we eerst eventjes gewoon de ronde verder afmaken. Meneer Hendrickx.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, motie 2, daar is alles al over gezegd, die zullen wij ook niet steunen. Het is toch een vorm van niet toegestane inkomenspolitiek. Dat is alleen voorbehouden aan de landelijke overheid en er ligt al een motie die deels repareert, dus die steunen wij niet. Wat betreft motie 3 kan ik me aansluiten onder andere bij de woorden die door diverse personen gesproken zijn, zoals mevrouw Immink. Ook wij zijn van mening dat Goirle al een heel goed minimaal beleid kent met heel veel regelingen die ook individueel maatwerk toestaan. De koopkrachtdaling waar mevrouw Eikelenboom nog aan refereert, die geldt natuurlijk voor iedereen en dat heeft verder helemaal iets te maken in onze optiek met een sociaal gezicht. Er zijn goede minimaregelingen in deze gemeente en deze motie steunen wij dus niet.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Altijd fijn als je helemaal laatst bent, dan hoef je eigenlijk niets meer te zeggen, want alle dingen zijn al over tafel gekomen. Maar ik zal het heel kort maken, meneer Swaans. Motie 2 over de individuele bijzondere bijstand steunen wij niet, want inderdaad, wij moeten gewoon de landelijke regelingen volgen en mocht nou uit die landelijke regeling volgen van Miriam Sterk dat we daar wel wat dingen moeten doen, dan ben ik ervan overtuigd dat de gemeente Goirle zich daaraan houdt. Dat is geen probleem, denk ik. Motie 3, ja, ik ben het met vorige sprekers eens. Binnen Goirle, ik hoor altijd, overal waar ik kom, dat we in Goirle gewoon een goed sociaal minimaal beleid hebben, dat als je bij de gemeente komt, er goed naar je wordt geluisterd, dat de mensen best wel meedenken. Als jij heel erg moeilijk zit, is er ook nog een hardheidsclausule; we hebben een solidariteitsregeling en de mensen proberen echt je te helpen wanneer je echt in diepe nood zit en ik hoor van heel veel mensen dat ze in Goirle goed geholpen worden. Wij hebben goede regelingen

en, inderdaad, we hebben ook geen budget. Wij kunnen niet zomaar een greep in de Awr gaan doen en we kunnen niet ineens gaan zeggen, nou, voor de volgende jaren nemen we het maar op in de begroting. Iedereen moet bezuinigen. Dus motie 3 kunnen we helaas ook niet steunen.

De VOORZITTER: Ik denk, als ik uw opmerkingen goed heb begrepen, dat voor motie 2 alleen de indieners van deze motie ook de motie ondersteunen en dat, als het gaat over motie 3, daar wel een sympathiebetuiging is gekomen vanuit de Partij van de Arbeid op motie 3, maar hem toch niet steunt vanwege een aantal andere zaken. Dan blijven ook daar alleen de indieners van de motie achter deze motie staan en is het voor de rest verworpen. Ik denk dat ik zo samenvat wat er ook hier leeft. Dan komt na deze moties het besluit aan de orde en daar heb ik dan ook de indruk van dat u het eens bent met het besluit zoals het hier verder ligt. Dan kan ik dat ook afconcluderen. U wilt een stemverklaring afleggen, mevrouw Aerts?

Mevrouw AERTS: Nee, geen stemverklaring. We zijn het er wel mee eens, maar ik wil nog wel even aangeven dat alle wijzigingen die in deze verordening staan ook heel duidelijk naar de mensen gecommuniceerd moeten worden. Wij worden al gek van de afkortingen en ik denk dat de mensen die het betreft het helemaal niet meer kunnen volgen.

De VOORZITTER: Daar kan ik me iets bij voorstellen, dat die communicatieoproep heel belangrijk is. Die is overigens ook door een aantal andere leden van de raad gedaan en daar gaf de wethouder al aan dat de aanbevelingen die daarbij waren ook heel nadrukkelijk...

De heer COUWENBERG: Voorzitter, sorry, ik heb aan de wethouder gevraagd over die voorlichting van mensen die buiten de dingen vallen, buiten de 100% naar de 110, of die informatie krijgen. Daar heb ik geen antwoord op gekregen.

De VOORZITTER: Ik geef nog even de wethouder het woord, maar dan geef ik toch de klap zo dadelijk op het besluit, want anders is het besluit niet genomen. De wethouder.

Wethouder SPERBER: Iedereen die het betreft en daar nadelig gevolg van zou kunnen ondervinden, die wordt daar ook over ingelicht, naast de generale informatie die we sowieso doen via de nieuwsbrieven van Sociale Zaken.

De heer COUWENBERG: Hoe benadert u de mensen die van 100 tot 110 zitten, die buiten de sociale dienst zitten, via het Goirles Belang?

Wethouder SPERBER: Die regeling kunnen we op de gemeentepagina zetten, dat is geen probleem.

De VOORZITTER: Ik zag meneer De Laat nog met een laatste instantie?

De heer DE LAAT: Ik dacht dat de vorige ronde enkel en alleen over de moties ging, vandaar dat ik mijn tweede instantie nog niet gevraagd heb, maar ik had eigenlijk nog een vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Ja, maar we zijn nu eigenlijk al aan de besluitvorming en ik zei al, ik moet er eigenlijk alleen nog een klap op geven, dan is de besluitvorming klaar, want anders dan maken we wel van iedere afspraak die we hebben gemaakt in het reglement van orde een te grote vrijblijvendheid.

De heer DE LAAT: Ja, maar u gaf aan, in de tweede ronde wordt er over de moties gesproken, dat is wat u aangegeven hebt, dus ik wacht netjes op de tweede instantie.

De VOORZITTER: Ik vind het heel vervelend, maar aan de andere kant denk ik dat we toch de vergaderorde ook wel wat in de hand moeten houden, want anders is ieder onderwerp een Poolse landdag. Nee, u had ook in de tweede ronde kunnen, er zijn ook anderen die daar ook het een en ander over hebben gezegd. Dus ik hou me toch in dit geval ook aan de door uzelf vastgestelde vergaderorde en ik heb al wat ruimte gegeven uiteraard om af en toe ook op elkaar te reageren, maar ik zou nou graag toch de besluitvorming willen bekrachtigen dat dit onderwerp dus ook conform voorstel is aangenomen.

De drie ingediende moties worden alle verworpen. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

## 6. BELEIDSPLAN OPENBARE VERLICHTING

De VOORZITTER: Op 29 maart 2011 heeft de raad besloten dat een aangepast beleidsplan openbare verlichting na de takendiscussie opnieuw aan de raad wordt voorgelegd en in dat beleidsplan zijn doelen gesteld ten aanzien van de kwaliteit van de openbare verlichting, de veiligheid, klimaatverbetering, duurzaam beheer en inzichtelijkheid van onderhoudskosten. Na de behandeling in de commissie is er een toelichting op het raadsvoorstel aan de leden van de raad toegezonden en ook is een erratum toegestuurd dat betrekking heeft op de incidentele bekostiging van vervanging van openbare verlichting uit het infraplan wegen. Wie mag ik over dit agendapunt het woord geven? Ik zie dat de heer Van de Ven zich meldt en de heer Swaans, en dan de heer Couwenberg, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand en de heer De Rooij. Ik sla niemand over? Dan begin ik bij de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Zoals u zei, in maart 2011 hebben we hier reeds eerder met elkaar over gesproken. Toen is het stuk nog niet beoordeeld als zijnde voldoende bekeken om daarover besluitvorming te laten plaatsvinden. Een van de zaken die daar door de raad mee zijn gegeven, ga nog wat alternatieven bekijken ten aanzien van de openbare verlichting, dat hebben we toen in het voorstel niet kunnen terugvinden, maar we hebben tijdens de commissievergadering daar wel over gesproken en begrepen dat die alternatieven niet tot de mogelijkheden behoren. Dus, voorzitter, ligt hier een nieuw voorstel, waar inmiddels iedereen al uitgebreid zijn licht op heeft laten schijnen en daar komt eigenlijk uit naar voren dat we ervan uitgaan dat het laag niveau gehandhaafd zou gaan worden van onderhoud, met een toevoeging van elementen uit het gemiddeld onderhoud. En daar ligt wat ons betreft nu de juiste toevoeging om toch de garantie te hebben dat de openbare verlichting in Goirle in de toekomst ook van goede kwaliteit zal zijn, of van voldoende kwaliteit zal zijn. Laat ik in deze context maar de woorden laag en gemiddeld nemen, maar het woord 'goed' maar niet gebruiken, maar in ieder geval voldoende zal zijn, waarmee het aan de normen kan voldoen naar ons idee. Wat dat betreft geeft het besluit wat in dit stuk aangegeven wordt bij Romeinse twee aan dat dit laag niveau uitgevoerd zal gaan worden en wij vonden dat met een aantal anderen niet precies genoeg geformuleerd. Wij wilden graag in het besluit de precieze toevoeging opnemen wat er met 'gemiddeld' bedoeld wordt en in dat kader zullen wij samen met de PvdA, het CDA en de SP een amendement indienen en dat amendement zal u straks ingediend worden door mevrouw Van den Brand van de PvdA. Verder is het zo, voorzitter, dat een groot voordeel in dit nieuwe voorstel is dat de achterstand weggewerkt gaat worden, zij het dat dat wel de nodige jaren gaat duren. En bovendien is er nu voorzien in een budget voor regulier onderhoud. Dat hebben we tot op heden ook niet gehad en node gemist, waardoor steeds de financiën uit andere projecten gehaald moesten worden. Dat is een winstpunt, vinden wij, in dit nieuwe voorstel. Tot slot, voorzitter, willen wij nog even aandacht vragen voor iets wat niet direct in dit voorstel staat, maar wij wel belangrijk vinden ten aanzien van het regulier onderhoud. Er wordt, als er mankementen zijn, door de inwoners van Riel en Goirle melding gemaakt van storingen die ze tegenkomen. Die worden dan ter harte genomen. Daar is een regeling voor hoe die afgewerkt worden. Maar wat wij heel graag zouden zien, is dat het afwerken daarvan ook gemonitord zal worden. Ik heb aan den lijve zelf in het verleden ondervonden dat dat niet gebeurde en mogelijk dat dat, omdat ik dat ooit eerder heb gemeld in de commissie, nu wel zo is, maar ik wil graag van de wethouder vernemen of dat inderdaad nu wel gedaan wordt, zodat we hier ook in huis weten dat bepaalde storingen inderdaad verholpen zijn. Dat, voorzitter, wat Lijst Riel-Goirle betreft, met nog één opmerking en die betreft het buitengebied. Er staat in uw voorstel ook dat u mogelijk openbare verlichting in het buitengebied zou willen realiseren. Wij willen daar zeer de vinger aan de pols houden, want juist in dat buitengebied lijkt ons de veiligheid een grote prioriteit en is het risico aanwezig dat je het daar te donker laat zijn en daar moeten we toch met zijn allen voor waken. Dus wat dat betreft willen we deze waarschuwing aan het college meegeven. Dank u wel.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd denk ik over het beleidsplan openbare verlichting, vooral in het heden, vandaag, het heden, maar ook in het verleden. In het verleden werden er geen euro's vastgeknoopt aan het plan en nu ligt er een voorstel waar in ieder geval wel euro's aan vastgeknoopt zijn en wat dat betreft is de VVD daar weer gelukkig mee, want dan weet je in ieder geval waar je aan toe bent. We weten dat er een hoop achterstand is in het onderhoud. De VVD is voorstander van goede verlichting, omdat dat de veiligheid ten goede komt, en wij zijn ook voorstander van meegaan met moderne technische ontwikkelingen. Het college heeft voor een methode gekozen waarbij de jaarlijkse tekorten die we hebben van in jaar één iets van 83.000,- euro en dan vervolgens ieder jaar 123.000,- via een kredietfaciliteit opgelost worden, waardoor we dan in ieder geval begrotingstechnisch geconfronteerd worden met kapitaallasten en dat betekent in de jaren 2013 tot en met 2019 cumulatief, niet structureel, cumulatief opgeteld dus 250.000,- euro. De VVD kan zich bijzonder goed vinden in dit voorstel. Wij zetten ons licht niet onder de korenmaat, meneer Van de Ven, en wij zijn het eens met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De heer COUWENBERG: Voorzitter, de openbare verlichting, in 2011 ook al aan de orde geweest en nu wederom terug. Toen was er sprake van het onderhoudsniveau gemiddeld, nu is dat teruggebracht naar laag en aangevuld met gemiddeld. Nu heet het voortaan 'Goirles model'. Ik zie er echt niet zo'n groot verschil in van laag en wat er eigenlijk bijkomt. Ik noem zo maar iets: verlichtingstechnisch onvoldoende (haalt norm NSVV en PKVW niet). Op het moment dat in 2020 alle achterstanden zijn weggewerkt, dus dat is pas in 2020 aan de orde. Dan vind ik ook nog iets, beperkte toepassing milieu- en energiebesparende maatregelen. Dus dat is beperkt en ik denk dat we daar veel alerter op moeten zijn en veel meer toe moeten passen, dus dat zouden we er eigenlijk bij moeten zetten. Dan nog iets over de reiniging armaturen en groepsdingen reinigen en schilderen en schouwen wordt ook maar beperkt gedaan en vervanging van lampen bij storingen en beperkt groepsgebeuren. Dus er staat niets in over storingen. Dan heb ik nog een klein mondeling amendement, dat gaat over de huidige verlichting in het openbaar gebied. Wij willen dit gewoon handhaven. Dus dat is ons amendement en meer willen wij daar niet toepassen. Ik heb al begrepen uit de commissieverslagen dat ook meneer Van de Ven van Lijst Riel-Goirle het daarmee eens was en ook nu vanavond spreekt hij zich uit dat het college zich daar hard voor moet maken. Daarom is hier een amendement toch wel van toepassing. Ik denk ook dat het CDA hier van harte mee in zal stemmen. Voorzitter, dit was voorlopig het enige wat ik hierover kan zeggen. Het is laag onderhoud en met toepassing van het gemiddelde en dat noemen we dan 'Goirles model'. Wij hebben in het verleden ook gespaard, dat is ook geraamd, maar dikwijls is er uit het potje gehaald. In 1983 begonnen we al te snoepen van de pot Openbare Verlichting en zo is het steeds in de verdere jaren gegaan. Er is geraamd, er is geld uitgehaald en er is toen maar weer een impuls van 100.000 in gestort en uiteindelijk kwamen we nog tekort. We lopen er steeds achteraan. Ik hoop dat we met dit plan een beetje in gaan lopen, want in 2020 komen we weer voor hetzelfde te staan, dan komt de piek van de vervanging en dan zou het wel eens veel duurder kunnen zijn. Dat was het in eerste instantie, voorzitter.

De heer DE LAAT: Dank u wel, voorzitter. Er wordt gekozen voor onderhoudsniveau laag met elementen uit niveau gemiddeld en dan wordt er ook gekozen voor duurzame materialen. Moet ik onder duurzame materialen ook verstaan dat er gekozen wordt voor energiezuinige lampen c.q. LED-verlichting? Tot zover, voorzitter.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste zijn wij blij met het erratum dat wij nog hebben gekregen, We hebben in de commissie inderdaad ook vragen gesteld over hoe de dekking was en daar zat een foutje in, dus blij dat dat in ieder geval hersteld is en opnieuw aan de orde was. Dan is er in de commissie uitgebreid gediscussieerd over deze beleidsnota openbare verlichting. Wat in ieder geval die nota duidelijk heeft gemaakt is de achterstand in de vervanging van de armaturen en de masten en ook eigenlijk, bij de discussie die in de commissie Ruimte heeft plaatsgevonden was op het eind eigenlijk de simpele conclusie, op basis van die beleidsnota hebben we in ieder geval inzichtelijk

gemaakt wat er minimaal nodig is en ook gelet op de middelen die er zijn, dat dan optie 3.2 het meest haalbare op dit moment is en dat je daar toch ook een stukje inhaalslag kunt doen. De meeste onduidelijkheid bleef eigenlijk bestaan over dat onderhoudsniveau laag. Mijn buurman gaf ook als hint aan, ja, we gaan er meer geld in investeren en wat wordt nou de kwaliteit, wat verbetert daaraan? Namens Partij van de Arbeid, Lijst Riel-Goirle, CDA en SP is daar een amendement voor opgesteld en ik zal het u zo voorlezen, maar de bedoeling is om daardoor meer duidelijkheid te krijgen over wat we daar dan precies voor terugkrijgen, want door bij punt 2 te kiezen voor het onderhoudsniveau laag, dat zou de suggestie geven dat we het ook volgens de norm van de NSVV laag zouden uitvoeren en dat is helemaal niet het geval. Wat betreft de duurzame materialen, er wordt in de toelichting die we ook van het college nog hebben gehad ook duidelijk verwezen naar duurzame materialen en het toepassen van LED-verlichting, dus ik ga ervan uit dat dat dan ook het geval zal zijn. Ik zal nu het amendement voorlezen:

De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen d.d. 31 januari 2012,

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Besluit punt II. vervangen door:

II. Voor het structureel onderhoud van openbare verlichting te kiezen voor het onderhoudsniveau "Goirles model" zoals beschreven in de bijlage bij dit amendement.

Toelichting:

Op basis van het raadsvoorstel en de beleidsnotitie was het in de commissie Ruimte niet helder tot welk onderhoudsniveau werd besloten. Door middel van dit amendement wordt dit verhelderd. Het onderhoudsniveau "Goirles model" wordt uitgevoerd binnen de afgesproken onderhoudsbudgetten. Bij vervanging van masten en armaturen worden duurzame materialen toegepast. De waardering van de inwoners in de "Staat van de gemeente" blijft hierdoor op 7,5.

Ik ga niet het hele "Goirlese model" toelichten. Het wordt op dit moment uitgereikt en dan kunt u ook zien wat dan die normen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Brand. Inderdaad, de motie staat op de ene kant en het "Goirles model" staat aangegeven op de achterkant, zodat iedereen kan zien wat met het "Goirles model" precies wordt bedoeld. Ik geef het woord aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Wij als CDA delen graag complimenten uit aan het college. Gelukkig kunnen we dat ook vaak, alleen, als het gaat over dit voorstel gaan we dat toch niet doen. In de commissie hebben we vrij breed met elkaar gediscussieerd en heeft het CDA een duidelijk signaal afgegeven waarom wij het toch allemaal niet zo fraai vonden. We hebben het eerder vanavond gehad over het sportpark waar we 2,5 – 3 miljoen euro gaan uitgeven en wat we daarvoor terugkrijgen en bij dit plan gaan we ongeveer de komende acht jaar een klein miljoen uitgeven en ook dan ga je je afvragen wat krijgen we daarvoor terug. Ik ga er dadelijk nog iets over zeggen. Eerst even over de verlichting in zijn algemeenheid in Goirle en Riel. De algemene indruk is dat die verlichting op dit moment goed in orde is. De burger geeft het cijfer 7,5 dus daarmee kun je vaststellen dat de burger vindt dat het aardig op orde is. Ik heb er zelf ook echt nog eens met nadruk naar gekeken en ik heb die zelfde constatering gedaan inderdaad. Ik heb eens even rondgefietst, meneer Van Gulik, ik heb het eerder verteld, dat was een aantal weken geleden en dat was voldoende voor mij om vast te stellen dat die verlichting inderdaad goed in orde is. Ik had er eerder niet zo op gelet, ja, u lacht ermee, maar als je daar eens even rondrijdt en je kijkt ernaar, dan zie je echt van hoe staat het er nou bij en het

staat er goed bij. Het oude verlichtingsplan dateert van 2003. Daarbij hadden we een budget van 270.000,- euro per jaar voor verlichting, energie, onderhoud en vernieuwing. Daarmee hebben we dus de afgelopen acht jaar die verlichting aardig op peil gehouden. Er komt nu een voorstel om de komende acht jaar ongeveer een miljoen meer te gaan besteden, een kleine vier ton per jaar, dus bijna 50% meer en dan mag je verwachten dat toch die verlichting op een goed peil terechtkomt. Het cijfer 7,5 zou je dan verwachten, dat gaan we nog wel wat verhogen. Maar we schrokken toch enigszins van wat ons gebracht werd. We zouden namelijk terechtkomen op het onderhoudsniveau laag en ik ga daar toch even een paar dingetjes uit voorlezen. Ik heb dat in de commissie ook gedaan. Het onderhoudsniveau gaat licht achteruit de komende jaren; oplopen van achterstand van onderhoud; kapitaalvernietiging bestaand areaal. Nou, wij hebben daar in de commissie over gemopperd, maar wij waren niet de enigen. Er waren toch wel meer partijen die zeiden van ja, het is inderdaad wel raar, als je aan de Goirlese samenleving een miljoen euro vraagt en je gaat dan terug met het verhaal van nou, het niveau komt wellicht op een lager peil dan nu. Dan kon niet door de beugel wat ons betreft. Toen is er in de commissie ook bedacht van nou, als de wethouder nou eens aangeeft wat dat niveau laag precies behelst. De wethouder gaf ook aan van nou, het behelst niet precies wat u denkt dat het aangeeft. Toen heeft de commissie gezegd van, nou, kom met een erratum en geef dan duidelijk aan wat dat niveau behelst en dan kunnen wij met een amendement dat meenemen en kunnen we samen vaststellen dat we toch niet op het lage niveau terechtkomen, maar toch ergens op een redelijk niveau wat je toch minimaal mag verwachten als je een miljoen extra gaat uitgeven. Nou, dat erratum is er gekomen, maar toen was de verbazing er weer. Het lijstje was exact hetzelfde. Er waren wel wat zinnnetjes toegevoegd die ook de wethouder al eerder had uitgesproken, maar evengoed konden wij daarmee niet uit de voeten en hadden wij zoiets van ja, als het dit moet zijn, dan kunnen we daar niet mee instemmen. Er is uiteindelijk een amendement gemaakt. Mevrouw van den Brand, mijn buurvrouw, heeft er al wat van verteld. Dat amendement is zeg maar ook een compromis van partijen en met dit amendement zouden we er denk ik met de hakken over de sloot mee in kunnen stemmen. Een zes min is het dan wat mij betreft, want ik vind toch, ja, ik heb het eerder gezegd, zoveel geld uitgeven en dan nog op een matig niveau uitkomen, moeilijk uit te leggen vind ik. Een zes min is voldoende, maar het is lager dan een 7,5 meneer Swaans, wat ik als ondergrens heb gehanteerd. De heer Van de Ven, maar ook de heer Couwenberg, tenminste, als ik de heer Couwenberg goed heb begrepen, die sprak over de verlichting in de openbare ruimte, maar volgens mij doelde hij op de verlichting in het buitengebied.

De heer COUWENBERG: Het buitengebied.

De heer DE ROOIJ: Oké, dan heb ik u goed begrepen. Die personen zeiden van nou, dat moet ook niet achteruit gaan, want in het stuk is te lezen dat we daar die weinige palen die daar al staan, die weinige verlichtingspalen, dat we daar wellicht in de toekomst nog palen gaan weghalen. Nou, in het buitengebied is al ontzettend weinig verlichting. We zitten daar al op een bijna middeleeuws niveau en om daar nog palen weg te halen lijkt ons niet zinnig. Het is ook volgens mij kapitaalvernietiging, dus ik wil toch de wethouder oproepen, en ik ben benieuwd wat hij daar dadelijk van zegt, om daar niet mee verder te gaan om daar toch de verlichting op dit peil minimaal te handhaven. De heer Couwenberg heeft aangegeven dat hij daar een amendement voor in wil dienen.

De heer COUWENBERG: Dat heb ik al gedaan.

De heer DE ROOIJ: Oké, heeft hij al gedaan, maar ik ben toch benieuwd wat de wethouder daarvan zegt. Als de wethouder aangeeft van nou, wij gaan dat niet doen, dan is dat amendement misschien overbodig. De heer Couwenberg wil het dan waarschijnlijk toch wel in stemming hebben, denk ik, maar goed, dat zien we dan zo meteen wel hoe dat afloopt en daar wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat de wethouder reageert is het misschien toch goed dat de heer Couwenberg zijn mondeling ingediende amendement even nog herhaalt, want dan kan het ook meegenomen worden in de beantwoording.

De heer COUWENBERG: De huidige openbare verlichting in het buitengebied te handhaven. Dat is het amendement.

De VOORZITTER: Mag ik even vragen, in het buitengebied zegt u specifiek? Oké, dat is het amendement, het mondeling ingediende amendement door Lijst Couwenberg, duidelijk. Wethouder van Groenendaal.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. De heer Van de Ven gaf het al aan, dit stuk heeft een historie, in maart vorig jaar hebben we het er al over gehad. Diverse malen hebben we er, om met de heer Van de Ven te spreken, al ons licht erover laten schijnen. Nu ligt er dus een voorstel waarin diverse zaken nog apart zijn bekeken. Die zijn niet in het voorstel meegenomen, maar die hebben we in de commissie duidelijk nog aangegeven wat er alsnog bekeken is en wat kan en niet kan. We gaan de achterstanden wegwerken en we gaan budget voteren voor het regulier onderhoud. We hebben daar een toelichting op gestuurd. Dat werd gevraagd in de commissievergadering. En in die toelichting hebben we duidelijk proberen aan te geven, en dan kom ik eigenlijk meteen op de heer De Rooij uit, om daarmee te beginnen, ik pak hem er even bij, meneer De Rooij, daar hebben we proberen aan te geven op verzoek van de raad wat het onderhoudsniveau laag inhoudt en daar staat dat staatje bij en dan de eerstvolgende regel daaronder staat: "De beschrijving in bovenstaande staat is echter niet het scenario waar de gemeente Goirle met zijn openbare verlichting naartoe wil." En daarna geven wij aan, of tenminste, hebben we getracht aan te geven, laat ik het zo zeggen, waar we met de gemeente Goirle wel naartoe willen en dat wordt nu verwoord in een amendement, maar ik moet dat amendement dadelijk nog even bekijken en dan vraag ik de voorzitter natuurlijk even om een schorsing, om te kijken of we met dat amendement mee kunnen, maar dat is de strekking van het verhaal.

De heer DE ROOIJ: Bij interruptie, voorzitter, als het mag. Ik heb gezien dat daar inderdaad die regel onder staat dat dat niet het scenario is waar de gemeente naartoe wil. Dat heeft u ook in de commissie gezegd. Toen hebben wij in de commissie gezegd van ja, wij weten dus, als u zegt daar willen wij niet naartoe, geef dan in een staatje aan waar u wel naartoe wilt, dat we in ieder geval duidelijk hebben van wat krijgen we dan wel en daarmee zou er een nieuw lijstje komen, een nieuw staatje wat we wel zouden krijgen en we kregen exact hetzelfde staatje met daaronder die regel: "Nee, dit staatje krijgt u niet." Dan denk ik van ja, wat moeten we hier dan mee. Hoe komen we nu verder? Dus dat was waar wij het lastig mee hadden, wethouder.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Ik kan me daar iets bij voorstellen, maar goed, het is net zoals je natuurlijk een stuk interpreteert. Wij hebben eerst aangegeven wat het onderhoudsniveau laag was en daarna hebben we getracht op voorstel van de commissie aan te geven wat wij bedoelen met dat onderhoudsniveau laag. Dat onderhoudsniveau laag, aangevuld met diverse aspecten uit het onderhoudsniveau gemiddeld, zodat we het huidige onderhoudsniveau in ieder geval kunnen handhaven en zodat we de achterstand kunnen wegwerken en het budget hebben voor het regulier onderhoud. Dat is eigenlijk het verhaal en hoe je dat dan opschrijft, in een staatje of in een stuk... Maar goed, we hebben getracht daaraan te voldoen, maar ik zal dadelijk uiteraard samen met het college even kijken naar het amendement. De heer Van de Ven, meldingen van storingen had u het over, meneer Van de Ven. Het is zo, die worden hier bij het meldpunt verzameld. Eenmaal in de week worden die uitgezet. Dan worden de storingen verholpen, als dat kan. Dat wordt teruggemonitord hier natuurlijk, in het systeem en daar wordt dan melding van gemaakt. Kunnen storingen niet verholpen worden, dat kan, want de storingsdienst die rondrijdt is puur en alleen voor het vervangen van lampen die kapot zijn, maar het kan ook gebeuren dat de storing in de paal zit of in de leiding en dan moet er dus iets meer gebeuren. Maar storingen worden altijd teruggemeld of ze zijn opgelost, ja ofte nee, en wanneer ze zijn opgelost. Dus dat is gewaarborgd wat dat betreft. Dan had u het ook nog over, en verschillende sprekers hebben het daarover gemeld, het buitengebied. In het stuk staat, daar heeft u allemaal gelijk in, dat we dat eventueel zouden willen reduceren. Dat gaan we alleen dan doen wanneer de veiligheid niet in het geding is, dus het is niet zo dat we de palen in het buitengebied allemaal weg gaan halen,

zeer zeker niet. Dat zal maar heel incidenteel gebeuren, daar waar het kan en waar de veiligheid dus niet in het geding is. Dat is het verhaal. En dan moet ik eigenlijk nog iets zeggen tegen de heer De Rooij. Die zegt dan in het buitengebied is het niveau middeleeuws, geeft u aan, terwijl de Goirlese bevolking, en u zegt zelf ik heb rondgereden en het ziet er allemaal fantastisch uit, de Goirlese bevolking geeft een 7,5. Nu spreekt u zich toch wel erg tegen, als u het hebt over middeleeuws niveau, maar goed, dat is voor uw rekening.

De heer DE ROOIJ: Ja, als ik gelijk mag reageren, de burger heeft zich uitgesproken, een 7,5. Ik heb het ook gezien in Goirle en in Riel, het ziet er prima uit. Ik heb gezegd, maar toch, de heer Van de Ven en de heer Couwenberg geven mij volgens mij daar toch enigszins gelijk in, in het buitengebied is het toch even anders en dan heb ik het niet over doorgaande ontsluitingswegen, maar alle andere wegen, daarvan zeg ik van nou, dat staat op een ontzettend laag pitje en als je daar dan ook nog masten wilt weghalen en je zegt van nou, we halen ze alleen maar weg als de veiligheid niet in het geding is, ja, volgens mij kun je dat niet meten, wanneer de veiligheid niet in het geding is, als ik kijk naar criminaliteit en dat soort zaken. Want wat je toch de laatste jaren in het buitengebied steeds meer ziet, dan denk ik van nou, dan is veiligheid sowieso in het geding, bij elke paal die je weghaalt, en wil ik toch de heer Van de Ven en de heer Couwenberg ondersteunen van laat alsjeblieft die paar palen die er staan toch zeker staan. Naar nog een lager niveau is wat mij betreft ondenkbaar.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Goed, even kijken welke vragen er nog open staan. Dat is de heer Swaans, die is tevreden met het plan dat er ligt, eens met het voorstel. De heer Couwenberg heb ik beantwoord, denk ik. De heer De Laat had het over duurzame materialen of eventueel LED. Daar heeft eigenlijk mevrouw Van de Brand al antwoord op gegeven, dat gaan we inderdaad doen. Dat staat ook in het stuk, dat gaan we dus doen. Dan denk ik dat ik de vragen heb beantwoord en zou ik de voorzitter willen vragen om de vergadering even te schorsen, zodat het college zich even kan buigen over het amendement.

De VOORZITTER: Voor het precieze, over de twee amendementen. Het mondeling ingediende amendement Lijst Couwenberg is amendement 1. Dat luidt dus: de huidige verlichting in het buitengebied handhaven. Ik neem aan dat u dat straks dan als een punt in de besluitvorming zou willen zien. En het tweede amendement, ingediend door een aantal partijen, mevrouw Van den Brand heeft net de zaak aangegeven. Hoeveel minuten schorsing? Vijf minuten voldoende? Tien? De wethouder vraagt tien minuten. Dat betekent dat we om vijf voor tien weer terug zijn in de vergaderzaal. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan wethouder Van Groenendaal die namens het college zal reageren op de ingediende twee amendementen. Gaat uw gang.

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het amendement ingediend door de heer Couwenberg, dat eigenlijk luidt van de huidige verlichting in het buitengebied handhaven. Dat was eigenlijk de strekking van uw verhaal. Dan kan ik even verwijzen naar pagina 29 van het officiële beleidsplan. Daar staat: verwijderen masten in het buitengebied. Daar staat dus puur in wat ik zei, dat de veiligheid in ieder geval nooit in het geding mag komen. In het kader van de energiebesparing en vooral het omspringen met het milieu, is er gekeken naar een financiële besparing als lichtmasten in het buitengebied met een lage verkeersintensiteit verwijderd worden. De kosten van beheer en onderhoud zullen dan dalen wanneer deze worden verwijderd. Deze verwijderingskosten zijn echter wel een vorm van kapitaalvernietiging. Een andere optie zou kunnen zijn om de masten niet meer te vervangen bij einde levensduur. Hier is puur en alleen gekeken dus naar eventuele energiebesparing, maar wij gaan geen masten weghalen uit het buitengebied. Dus wat dat betreft ontraden we uw amendement zeer zeker niet, maar het staat eigenlijk hier al in. Dan kom ik aan het amendement, ingediend door Partij van de Arbeid, Lijst Riel-Goirle, CDA en SP. Ja, ik heb het amendement bekeken

en in dat amendement staat eigenlijk, u vindt hier het staatje terug, meneer de Rooij, wat we in onze toelichting hebben geprobeerd te zeggen. Dus wij zullen dit amendement zeer zeker niet ontraden.

De VOORZITTER: De formulering is een dubbele ontkenning, maar overnemen kan een college niet bij een amendement, dus in die zin correct beantwoord denk ik. Ik hoor wat tegenstribbelende raadsleden, maar het lijkt me goed om aan te geven dat het college dus deze amendementen positief benadert en u dat ook verder adviseert. Ik denk dat het goed is dat we, even kijken of er nog andere reacties vanuit uw raad daarop komen. Ja, dat heet een tweede termijn, maar daar mag u dus ook allemaal reageren en dan mag u dus spreken over de amendementen en inhoudelijk. Ik geef het maar even aan. Meneer van de Ven, meneer Van Oosterwijk, de heer Swaans, de heer Couwenberg, de heer De Laat, mevrouw Van den Brand en meneer De Rooij. Dan geef ik het woord eerst aan de heer Van de Ven.

De heer VAN DE VEN: Dank u wel, voorzitter. Toch nog even ingaand op hetgeen de wethouder net zei over verkeersveiligheid. Buitengebiedverlichting is wat ons betreft ook sociale veiligheid. Dat even ter aanvulling. En over de amendementen, het amendement van Lijst Couwenberg, dat zullen wij steunen, maar dat is ook geen probleem begrijp ik om het uit te voeren, als ik het antwoord van de wethouder net gehoord heb. Wij willen graag dus dat amendement steunen. Het tweede amendement, wat we mede zelf ingediend hebben, dat lijkt ons toch wel degelijk een verbetering, een verfijning van het besluit wat hier stond. De wethouder had het erover, wij hebben dat ook precies zo bedoeld in ons erratum, dat zal dan ook wel, maar in het besluit stond het nog niet. Dus nu weten we precies waar we aan toe zijn door dit amendement direct aan te nemen. En wij steunen dat uiteraard.

De heer VAN OOSTERWIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil enkel even ingaan op de twee amendementen, te beginnen met het mondelinge amendement van de heer Couwenberg. Dat is in onze optiek een zaak van het college die dat bij de uitvoering ter hand kan nemen. Wij zouden willen zeggen geef het college in vredesnaam de mogelijkheid om ieder individueel geval te beoordelen of energie- en kostenbesparende maatregelen mogelijk zijn, zonder dat daarbij de sociale en de verkeersveiligheid in het geding is. Ik denk dat het college wijs genoeg is om dat zelf te besluiten, dus dat zullen wij niet ondersteunen. Het andere amendement, de heer Van de Ven zei het juist, is inderdaad een goede verfijning van hetgeen eerder besproken is, dus dat zullen wij van harte ondersteunen.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ik kan kort zijn. Ik heb in de schorsing meneer De Rooij even proberen uit te leggen dat het in de middeleeuwen in het buitengebied hartstikke donker was en toen zei hij tegen mij: ja, dat is het nu ook, bijna. Dus vandaar dat hij waarschijnlijk niet wil dat er iets weggaat. Het amendement van de heer Couwenberg, ik sluit me daarbij aan bij de woorden van de heer Van Oosterwijk, dat steunen we niet. Het andere amendement, ik ben heel verbaasd dat daar de handtekening van de VVD niet op staat. Dus de volgende keer, trek aan keer aan mijn jasje als je mijn handtekening ook wilt hebben voor zo'n amendement. Er is sowieso al een meerderheid natuurlijk.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Maar u kunt altijd proactief naar me toe komen.

De heer SWAANS: Ja, maar ik zie nu ineens een amendement, getekend door allerlei partijen en het eerste amendement dat bij mij op mijn scherm binnenrolde, stond alleen maar de naam van mevrouw Van den Brand onder. Volgende keer even aan het jasje trekken.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Is dat niet voldoende?

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter.

De heer COUWENBERG: Twee amendementen, voorzitter. Het eerste, omdat het over het raadsvoorstel gaat, dat kan ik ondersteunen. We hebben immers afgesproken dat we voor het onderhoudsniveau laag zouden gaan en we zouden dat aanvullen met extra punten uit het gemiddelde. Dat hebben we dan gedaan, dus we hebben in ieder geval geen geld om het beter te doen. Dan de huidige openbare verlichting in het buitengebied, dat amendement willen we handhaven. Ik heb al begrepen dat we de steun van Lijst Riel-Goirle hebben, ik hoop ook nog van andere partijen, zodat we een meerderheid kunnen halen, zodat de raad daarover beslist, maar niet het college, zoals nu gezegd wordt. Dan wordt

er door sommige sprekers ook, ik zal hem maar met name noemen, dat is de heer De Rooij van het CDA, de verlichting is een 7,5. Ik heb rondgereden. Dat klopt inderdaad, maar ik denk dat hij dan 's nachts rondgereden heeft, want die beoordeling telt alleen maar – die 7,5 – voor de verlichting, maar niet voor de technische en economische staat van die lantaarnpalen en armaturen. Dus wat dat betreft komt het cijfer van 7,5 heel slecht uit. Dat is alleen maar voor de verlichting en niet voor andere zaken. Duurzame middelen...

De heer DE ROOIJ: Meneer Couwenberg, ik heb inderdaad niet overdag rondgereden, want ik wou zien of dat ze brandden. Dus dat klopt.

De heer COUWENBERG: Ja, ja, dat dacht ik wel. Dan nog over de financiële middelen. Er wordt bij de vervanging over duurzame producten gesproken, maar ik kan hier niet uit opmaken wat dat precies gaat kosten. Er wordt wel gesteld in het amendement, in de openingszin, van de kosten zijn even veel, maar ik wil wel weten van wat gaat het extra kosten, die investering die u wilt doen en dat afgewogen tegen wat je eigenlijk minimaal gaat doen. Dus ik wil eigenlijk weten wat het meer gaat kosten, want het gaat meer kosten. Dat was het, voorzitter.

De heer DE LAAT: Uiteraard steunen wij het amendement dat we zelf mede ondertekend hebben en de VVD niet. Het amendement van de heer Couwenberg zullen wij ook ondersteunen, al was het maar om te voorkomen dat we teruggaan naar de middeleeuwen en dan, als de heer de Rooij door het buitengebied fietst, alle ridders te paard voorrang moet geven als ze van rechts komen.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Ik zal ook alleen ingaan op de amendementen en dan met name op het amendement van de heer Couwenberg. Als ik ook de reactie van het college hierop hoor, is die eigenlijk overbodig, maar ik kan me vooral aansluiten bij de reactie die door de heer Van Oosterwijk is gegeven. Ook vanuit duurzaamheid, als het eventueel kan, dan denken we dat we die vrijheid aan het college moeten geven. We hebben hier ook ooit een klimaatnota opgesteld en dat past dat natuurlijk perfect in, dus hoewel het sympathiek lijkt en met woorden als de middeleeuwen wordt gestrooid, gaat volgens mij de vergelijking toch voor een deel mank. Bovendien, als het vanuit veiligheid, zowel verkeersveiligheid als sociale veiligheid, nodig is, zal het college ze ook niet weghalen, dus daar vertrouw ik dan ook helemaal op. En ons eigen amendement steunen we natuurlijk.

De heer DE ROOIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer De Laat, ik heb geen dynamo op mijn paard, dus als ik daar rondrijd op dat paard, dan is dat toch een beetje in het donker. Dat wou ik even meegeven. Het prettige is op het eind van deze avond dat we het toch redelijk eens lijken te zijn. Beide amendementen worden door het college ondersteund, overgenomen, ik weet niet precies hoe ik het moet zeggen. Het ene amendement, om daar iets over te zeggen, dat is duidelijk, daar staat onze naam onder, dus dat heeft uiteraard onze steun. En het amendement vanavond ter plekke door de heer Couwenberg ingediend, dat kunnen wij ook ondersteunen. De wethouder heeft al aangegeven van nou, wij gaan die palen niet weghalen, dus prima, tevredenheid. Tot zover.

De VOORZITTER: Wethouder, u nog het woord?

Wethouder VAN GROENENDAAL: Dank u wel. Er zijn eigenlijk weinig vragen meer gesteld, voorzitter. We hebben het over ridders te paard gehad en over een dynamo op het paard. Maar, alle gekheid even op een stokje, ik wil wel even mijn dank namens het college uitspreken, aan mevrouw Van den Brand en meneer van Oosterwijk over het vertrouwen dat ze uitgesproken hebben in het college in het kader van het eerste amendement. Daarvoor dank. Dan had meneer Couwenberg nog een vraag. Die vraag was: wat gaat het extra kosten? Dat gaat niets extra kosten, meneer Couwenberg, dat kunt u allemaal terugvinden in het beleidsplan, daar staan de staatjes in en in het raadsvoorstel; staan die staatjes ook wat het gaat kosten, dus ik kan daar verder niet op ingaan. Ik denk dat al met al, met deze twee amendementen, we voor de toekomst in ieder geval een goed openbaar verlichtingsplan hebben liggen waar we de komende jaren mee vooruit kunnen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan denk ik dat we over kunnen gaan tot het stemmen over de amendementen. Die zullen we eerst doen en dan over de besluitvorming. Amendement 1 was het

amendement dat mondeling is ingediend door de Lijst Couwenberg en gaat over de huidige verlichting in het buitengebied handhaven. Ik neem aan dat u dat dan als punt 5 in de beslisreeks wilt opnemen, Romeinse vijf. Ik vraag aan u of u bij handopsteken wilt aangeven wie is voor dit amendement? Dat is de Lijst Riel-Goirle, de Lijst Couwenberg, SP en CDA. Dat betekent 12 stemmen voor dit amendement en daarmee is dat amendement aangenomen, dat is punt 5 in de besluitvorming. Dan amendement 2, dat is de andere, wie is voor dit amendement? Ik zie bij het opsteken van de handen dat dit een unaniem aangenomen amendement is. Daarmee is punt Romeinse twee vervangen door de tekst die ook in het amendement staat. Dan stel ik het besluit aan de orde, uiteraard met de wijzigingen van het amendement, dus Romeinse twee is gewijzigd en toegevoegd is punt Romeinse vijf in het mondeling amendement. U gaat akkoord met dit voorstel? Dan is hiermee dit agendapunt aangenomen.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat beide amendementen zijn aangenomen. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

## **7. WIJZIGINGEN INKOMENSGRENZEN MINIMABELEID**

De VOORZITTER: Dat is dus ook een B-stuk geworden, zoals we hebben vastgesteld bij de agenda-vaststelling. Tijdens de vergadering van de raad op 8 november 2011 is een motie aangenomen omtrent de inkomensgrens voor langdurigheidstoelage om die te verhogen van 105 naar 110% van de bijstandsnorm en hiervoor dient een nieuwe verordening langdurigheidstoelage te worden vastgesteld. Daarbij worden een aantal wijzigingen meegenomen. Het gaat om de harmonisatie van de verschillende inkomensgrenzen die gelden voor diverse minimaregelingen en aanpassing van het begrip 'gezinsinkomen'. In het raadsvoorstel zijn de wijzigingen verwerkt die in de memo van 10 januari zijn meegedeeld. Wie mag ik over agendapunt 7 het woord geven? Mevrouw Naaijkens, mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw NAAIJKENS: Dank u wel, voorzitter. In feite was het al een A-stuk. Het is nu toch een B-stuk geworden. Ik heb het toch nog maar even doorgenomen. Aanpassing is nodig vanwege de wijziging Wet WWB. Harmonisatie van verschillende inkomensgrenzen zijn wij voor. Wij moeten voorbereid zijn natuurlijk op de aangekondigde wetswijziging. Er is echter een overgangsrecht tot 2013, dus in 2012 kan er nog van alles gebeuren en in kaart gebracht worden. Wat dat betreft hebben wij als VVD de vraag om na een halfjaar in kaart te brengen om hoeveel mensen het gaat die in de problemen zitten of nog komen en we zijn wel voorstander van een uniforme werkwijze. Het amendement wordt zo meteen besproken denk ik. Ik wacht daar even mee. Dank u wel.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel, voorzitter. De SP is uiteraard blij dat de langdurigheidstoelage opgerekt is naar 110%. Het is alleen nooit onze bedoeling geweest om het sociale beleid op andere punten te verzwakken en dan hebben we het natuurlijk over de voorziening warme maaltijdservice en sociale alarmering. Wij vinden dat dat gewoon op het huidige niveau moet blijven en daarom willen we ook een amendement indienen. Ik zal het bij deze voorlezen.

De raad van de gemeente Goirle in vergadering bijeen d.d. 31 januari 2012, overwegende dat:

- Weloverwogen gekozen is om voor bijzondere bijstand voor sociale alarmering en warme maaltijdvoorziening een hogere inkomensgrens te hanteren dan voor andere minimaregelingen;
- Er tot nu toe geen aanleiding is geweest om deze inkomensgrens te verlagen;

- Het argument dat het hanteren van de huidige inkomensgrens verwarrend zou zijn voor burgers tegenstrijdig is met het feit dat deze norm al langere tijd van toepassing is en er zodoende gewenning ontstaan is;
- Vele bezuinigingsmaatregelen juist ouderen, zieken en gehandicapten treffen; (afschaffen PGB's, verhogen zorgpremie, versralen zorgpakket, verhogen eigen risico, eigen bijdragen WMO);
- Het fors verlagen van de inkomensgrens voor bijzondere bijstand voor warme maaltijdvoorziening en sociale alarmering opnieuw kwetsbare mensen dupeert, zo mogelijk ook mensen die al heel lang gebruik maken van deze voorzieningen;
- Het daarom zeker niet wenselijk is de inkomensgrens te verlagen,

Stelt voor de tekst van het raadsvoorstel:

- a. De inkomensgrens voor minimaregelingen met ingang van 1 januari 2012 vast te stellen op 110% van de bijstandsnorm

te wijzigen in:

- a. De inkomensgrens voor minimaregelingen met ingang van 1 januari 2012 vast te stellen op 110% van de bijstandsnorm met uitzondering van de regelingen warme maaltijdvoorziening en sociale alarmering;
- b. De inkomensgrens voor de regelingen warme maaltijdvoorziening en sociale alarmering ongewijzigd vast te stellen op 100% + 180,- euro van de bijstandsnorm.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dit amendement wordt ook ingediend door Lijst Couwenberg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Intussen is het amendement aan u allen uitgereikt, zodat u ook de tekst goed kunt lezen. Ik kijk naar de wethouder en ik geef graag het woord aan wethouder Sperber.

Wethouder SPERBER: Dank u wel, voorzitter. Aan de opmerkingen van mevrouw Naaijkens kan ik denk ik weinig toevoegen, want die geven eigenlijk ook weer de intentie die wij hebben gehad met deze regeling. Wij hebben uiteraard uw vraag om over een halfjaar te komen met het in kaart brengen van hoeveel mensen komen c.q. zijn er in moeilijkheden gekomen door die regeling van de 180,- euro zal ik maar even zeggen, naar beneden. Nou, die gaan hoog uitkomen, want die zijn er niet. 2012 is een overgangsjaar, dus dit jaar zal er niemand nadeel van ondervinden. Ik wil dat met nadruk nog eens een keer stellen, maar dat hebben we in de commissie eigenlijk ook al gedaan. Wat ik in de commissie heb aangegeven, en dan ga ik ook meteen in op het amendement dat mevrouw Eikelenboom indient, daar hebben we ook al duidelijk aangegeven dat we binnen het jaar, en voor mij mag dat over een halfjaar zijn, want ik denk dat we dan al redelijk goed in kaart hebben wat de effecten zullen zijn en dan zullen we ook naar u toe komen met mogelijkheden hoe daarmee om te gaan. Het is niet de bedoeling de mensen die er nu in zitten zomaar te gaan korten. Ik kan me voorstellen dat we dan komen met bijvoorbeeld een voorstel, een soort afbouwregeling, zodat de mensen die er nu in zitten gewoon blijven recht houden op datzelfde en dat we alleen van nieuwe instromers iedereen dezelfde norm voor alle minimaregelingen toe gaan passen. Dat lijkt mij een faire oplossing, te meer daar we, doordat we dit doen, ook in staat zijn om al die mensen die op 100% + 90,- euro zaten op te trekken naar die 110%. Dat is een extra waar u ook niet om gevraagd hebt, maar waar ik geen protesten op heb gehoord. En terecht overigens. Ik heb verder ten aanzien van het amendement, u zult inmiddels begrepen hebben dat wij dat gaan ontraden, maar ik wil u toch even, ten aanzien van de eerste overwegingsstreep ben

ik toch heel nieuwsgierig. Ik heb er namelijk alles aan gedaan om er achter te komen waarom die norm er nou net stond en ik heb daar nergens, en blijkbaar heeft u daar het bewijs van, dat die overweging gemaakt is a) ten opzichte van die andere minimaregelingen en dat er weloverwogen is gekozen voor bijzondere bijstand voor sociale alarmering, een hogere inkomensgrens dan voor andere minima-regelingen. De beste gegevens die ik heb gekregen gaan erover dat die los van elkaar zijn genomen, die besluiten, en dat je daarom die differentiatie erin krijgt. Ik heb nergens kunnen vinden dat dat in relatie met elkaar gebracht is, maar misschien hebt u dat wel, dus daar ben ik echt heel benieuwd naar.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil daar graag even op reageren. Ik begrijp dat ze niet samen zijn besloten, maar toen de nieuwe regelingen erbij kwamen is er niet besloten om de oude regelingen aan te passen op een andere norm. Dat wordt daarmee bedoeld.

Wethouder SPERBER: Ja, maar dat is niet wat er staat, dus dat zou de raadsleden op het verkeerde been kunnen zetten. Vandaar dat ik het toch even wil noemen. Ik wil u toch nog steeds voorstellen om even af te wachten waar wij over een halfjaar mee komen, zoals we ook in de commissie al hebben toegezegd. Blijkbaar was u er in de commissie wel van overtuigd dat dat een goede manier was, want toen waren beide fractieleiden van de SP aanwezig en hebben ermee ingestemd om er een raadsstuk van te maken. Het is uw goed recht om er nu een B-stuk van te maken, maar ik vind het wel frappant dat dat zo in één keer gebeurt. Deze mening wordt overigens volgens mij ook gedeeld door het college, dat had ik er niet bij gezegd.

De VOORZITTER: Non-verbale instemming. De tweede instantie. Mevrouw Aerts, ja, ik moet u toch even helemaal aan het eind zetten, want zo is de regeling. Mevrouw Immink, de heer Swaans, mevrouw Eikelenboom, mevrouw Van den Brand, de heer Hendrickx en dan mevrouw Aerts. Mevrouw Immink, gaat uw gang.

Mevrouw IMMINK: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we het er allemaal mee eens zijn dat het natuurlijk nooit de bedoeling is geweest dat het verhogen van de inkomensgrens voor de langdurigheidstoeslag een nadelig effect zou kunnen hebben voor inwoners die daardoor juist niet meer in aanmerking komen voor de sociale alarmering en voor de maaltijdvoorziening, voor de vergoeding daarvan, laat ik het zo zeggen. En ik moet zeggen, nu ik de wethouder het een en ander heb horen zeggen, dat ik heel erg blij ben met zijn duidelijke stelling dat hij erop terugkomt wanneer hij heel duidelijk heeft wie er eventueel gedupeerd is en wat voor mogelijke oplossingen daarvoor zijn, want wat mij betreft is dat een heel duidelijk en helder antwoord en kan ik daar heel goed mee leven.

De heer SWAANS: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een beetje saai als ik nu weer zeg dat ik het met het PAG eens ben, maar ik zeg het toch. Ook de VVD spreekt het standpunt van de wethouder aan. Het amendement is nog niet nodig, want er is nog niks aan de hand en als het college zegt van wij bekijken te zijner tijd wat er gebeurt en, eigenlijk een stille toezegging, we laten die regeling dan er uitlopen. Dat bouwt vanzelf af natuurlijk, die regelingen, dan neemt de VD daar echt genoeg mee. Dat was het, voorzitter.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb de stille toezegging van de wethouder wel gehoord, maar ik kijk dan toch nog een jaar verder. Wij willen ook het jaar daarop gewoon dat deze normen gehanteerd blijven op het huidige niveau, dus daarom houden we het amendement toch wel gewoon in stand.

Mevrouw VAN DEN BRAND: Dank u wel. Het antwoord van de wethouder is duidelijk. Niemand zal er in 2012 op achteruit gaan. Het is een overgangsregeling, dus eind dit jaar komen we erop terug en kunnen we ook kijken wat eventueel de mogelijkheden wel of niet zijn en ook bij de begrotings-behandeling moet dat misschien ook wel aan de orde komen. Het is te prematuur, dus we zullen dit amendement niet steunen.

De heer HENDRICKX: Dank u wel, voorzitter. Het belangrijkste is eigenlijk al wel gezegd. Ook wij volgen de argumentatie van de wethouder hierin. Er is een overgangsregeling. Er wordt zorgvuldig gekeken hoe groot het probleem nu is en pas als het probleem duidelijk is, dan maken we beleid en we

gaan geen beleid maken in de optiek van het CDA op het moment dat er een diffuus probleem bestaat zeg maar en dat is nu wel het geval, dus wij steunen dit amendement niet.

Mevrouw AERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik mag me als laatste ook aansluiten bij het PAG en de VVD en het CDA, want alles wat daar gezegd is, dat steunen wij. De Partij van de Arbeid ook, sorry. Het was een A-stuk en wij hadden de bedoeling van de wethouder wel begrepen. Wij willen wel dat het dan ook zo gebeurt, dat dus de mensen die nu van die sociale alarmering en maaltijdvoorziening gebruik maken inderdaad ook in 2013 niet gekort worden. Ik wil wel dat daar heel goed naar gekeken wordt, want dat zou ik erg jammer vinden. En laat dat dan gewoon een soort sterfhuisconstructie worden, dat lijkt ons het beste.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de wethouder dat overigens al had gezegd en al eerder, maar wethouder, misschien wilt u dat zelf nog een keer herhalen.

Wethouder SPERBER: Volgens mij heb ik er weinig nieuws aan toe te voegen, voorzitter, dus wij gaan het doen zoals we beloofd hebben.

De VOORZITTER: Goed, dames en heren, omdat het amendement in stand gehouden wordt, om mevrouw Eikelenboom na te spreken, zal ik het in stemming brengen en dan wil ik vragen: wie is voor dit amendement? Dat is de Lijst Couwenberg, een, en de SP, twee. Daarmee is het amendement verworpen en komt het besluit zonder wijzigingen aan de orde. Ik neem aan dat daarmee het besluit agendapunt 7 geaccordeerd is.

Uit stemming bij handopsteken blijkt dat het SP-amendement met 3 tegen 16 stemmen wordt verworpen. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

## A-stukken

### **8. RAADSVORSTEL INVESTERINGS- EN AFSCHRIJVINGSBELEID**

De VOORZITTER: De huidige nota investerings- en afschrijvingsbeleid moet worden aangepast aan de gewijzigde regelgeving en het gemeentelijk beleid en in deze nota is het nieuwe beleid beschreven. De nota is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen in de commissie Algemene Zaken over de afschrijving van lantarenpalen van aluminium en omdat er geen aluminium masten meer worden aangeschaft is deze afschrijvingstermijn uit de bijlage bij de nota verwijderd. U gaat akkoord met dit A-stuk? Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

### **9. INGEKOMEN STUKKEN**

De VOORZITTER: Dan komen wij op ons laatste stuk van de agenda. Dat zijn de ingekomen stukken. U weet, daar komen altijd een heel aantal stukken in verschillende rubrieken, maar nu hebben we alleen de rubriek C. Daar wordt u voorgesteld om een drietal stukken voor kennisgeving aan te nemen. U gaat akkoord met dit stuk? Dan is ook agendapunt 9 afgehandeld.

De ingekomen stukken zijn hiermee afgehandeld.

De VOORZITTER: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik denk dat we, ondanks de grote hoeveelheid amendementen en moties en de schorsingen daarbij, toch op een net tijdstip weer geëindigd zijn. Ik wil u vragen aan het eind van deze vergadering te gaan staan en een moment stil te zijn voor een persoonlijke overdenking. Dank u wel. Ik sluit hiermee de vergadering van 31 januari 2012.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 6 maart 2012.

, de voorzitter

, de griffier