

073 6123295

NR	2013006562	
AFD		
29 NOV 2013		
KOPIE <i>raad</i>		B&W

EVENEENS PER TELEFAX: 013 - 5343 985

Gemeenteraad
van de gemeente Goirle
Postbus 17
5060 AA Goirle

Betreft: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Boschkens-Oost

ZIENSWIJZE

Goirle, 29 november 2013

Geachte Raad,

Ondergetekenden, [redacted] Goirle en [redacted], dienen onderstaande zienswijze in inzake het ontwerp bestemmingsplan Boschkens-Oost (NL.IMRO.0785.BP2013003Boschoost-vo01), welk ontwerp-bestemmingsplan met ingang van 28 november 2013 ter inzage is gelegd.

De eerder door ondergetekenden ingediende inspraakreactie dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

1. Behoeftte aan de 4 boswoningen.

Als reactie op de inspraakreactie, waarin wordt gesteld dat er gezien de forse leegstand geen behoefte is aan de boswoningen, verwijst u naar de Voortgangsrapportage Wonen 2010 regio Hart van Brabant/Midden Brabant, waarin wordt gesteld dat er voor de periode 2011-2020 voor de gemeente Goirle behoefte is aan 1070 woningen en op basis van

073 6123295

regionale afspraken 1450 woningen. Ondergetekenden achten dit een te simplistische weergave van de inhoud van voornoemde Voortgangsrapportage. Daartoe het volgende. De ophoging van 1070 naar 1450 woningen is nadrukkelijk gedaan om specifieke doelgroepen te bedienen: lokale en/of regionale starters, huishoudens met een benedenmodaal inkomen en doelgroepen met een woon-zorgbehoefte. Daar zijn de 4 woningen niet voor bedoeld, zij vallen in het hogere prijssegment.

Bovendien blijkt uit de Voortgangsrapportage dat de gemeente Goirle in de samenstelling nieuwbouwplannen naar koop/huur slechts 7% huurwoningen realiseert in de komende jaren, welk percentage schril afsteekt tegen het gemiddelde in Brabant van 30% (zie 6.2. van de Voortgangsrapportage). De prioriteit moet derhalve liggen bij het realiseren van huurwoningen en niet bij koopwoningen in het duurdere segment.

2. Besluit d.d. 5 juli 2007.

U overweegt dat de omstandigheid dat in het kader van de vrijstellingsprocedure is besloten destijds de 9 boswoningen bij het college van GS van Noord-Brabant niet aan te vragen "het vorenstaande" niet anders maakt. Ondergetekenden achten dit een ondeugdelijke motivatie. Wat wordt specifiek bedoeld met "het vorenstaande"? Welke zijn de gewijzigde omstandigheden sinds 5 juli 2007?

3. Oneigenlijk gebruik wijzigingsbevoegdheid.

Planologisch-juridisch noch feitelijk zijn er plannen tot realisering van de boswoningen. De voorzienbaarheid wordt in twijfel getrokken. De Wet op de ruimtelijke ordening kent een aantal mogelijkheden om flexibiliteit in het bestemmingsplan in te bouwen. Eén van die mogelijkheden is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Die moet aan een aantal criteria voldoen. Zo zal er sprake moeten zijn van een goede ruimtelijke ordening en dienen ook de betrokken belangen te zijn afgewogen. Daarvan is in casu geen sprake.

073 6123295

Bovendien mag een wijzigingsbevoegdheid geen structurele wijzigingen van het bestemmingsplan mogelijk maken. Naar het oordeel van ondergetekenden is de wijziging van "Groen" naar "Wonen" een dergelijke structurele wijziging. Ook dient de (financiële) haalbaarheid van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan te worden aangetoond. Daar blijkt in het voorontwerp niets van.

De Afdeling heeft begin vorig jaar geoordeeld dat, mede gelet op de rechtszekerheid voor belanghebbenden, de wijzigingsbepaling duidelijk moet aangeven in welke gevallen en onder welke voorwaarden hiervan gebruik mag worden gemaakt. De wijzigingsbevoegdheid moet voldoende begrensd worden door objectieve normen (LJN: BV0590, Raad van State, 201006686/1/R1, 11-01-2012).

De Afdeling overweegt in voornoemde uitspraak onder 2.11.2: *Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro kan in een bestemmingsplan worden bepaald dat het college binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kan wijzigen.*

Mede gelet op de rechtszekerheid voor belanghebbenden dient in de wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en onder welke voorwaarden hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd, hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan ondermeer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid.

De onderhavige wijzigingsbevoegdheid voldoet derhalve niet aan de door de Afdeling gestelde criteria.

073 6123295

4. Bronnen/putten.

Uw overweging dat het bodemenergiesysteem in de woonwijk afdoende is geregeld onder verwijzing naar de tekst van de bestemming "Groen" in het voorontwerp gaat voorbij aan hetgeen in de inspraakreactie is gesteld, namelijk dat de huidige putten realisatie van woningbouw in de weg zitten.

Op grond van het voorgaande verzoekt cliënt u het ontwerp-bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat er geen wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen t.b.v. de 4 boswoningen.

In afwachting van uw berichten verblijven,

Hoogachtend,

College van Burgemeester en wethouders
Postbus 17
5050 AA Goirle

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Boschkens-Oost
Datum: 6 januari 2014

Geachte college,

via deze weg ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Boschkens-Oost (kenmerk: NL.IMRO.0785.BP2013003Boschoost-ow01) zoals ter inzage ligt bij uw gemeente van 28 november 2013 tot en met 8 januari 2014. Waarbij ik bij het voorontwerpbestemmingsplan nog verheugd was op uw voornemen om voor de gehele woonwijk Boschkens-Oost één actueel bestemmingsplan op te stellen, ben ik nu zeer teleurgesteld door de zwakke beantwoording in het eindverslag van de inspraakprocedure. Dit geeft mij alle redenen om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan.

Het nieuwe bestemmingsplan Boschkens-Oost heeft een conserverend karakter, wat simpelweg inhoud dat alle ruimtelijk-planologische mogelijkheden die er liggen vóór vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan een-op-een worden overgenomen in dit nieuwe bestemmingsplan. Hierbij wordt wel aangesloten bij de wetgeving zoals die geldt op het moment van vaststellen, zoals milieuspecifieke wetgeving en SVBP2012. Voor de onderdelen van het bestemmingsplan die conserverend zijn overgenomen uit de reeds aanwezige ruimtelijk-planologische mogelijkheden heb ik geen bezwaren. Echter is er één onderdeel waarbij de gemeente voorbij gaat aan haar bevoegdheden. Dit is het mogelijk maken van enkele nieuwe woningen (zogenaamde boswoningen) middels een wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 6.6 van de regels. In de inspraakreactie heb ik reeds aangegeven niet geharmeerd te zijn van deze wijzigingsbevoegdheid en ook weergegeven dat deze wijzigingsbevoegdheid onrechtmatig is. Helaas blijkt uit het eindverslag van de inspraakprocedure en het ontwerpbestemmingsplan dat u nog steeds voornemens bent om de wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Hieronder zet ik mijn bezwaren uiteen en verzoek u om een compleet, uitgebreid en leesbare reactie. Een reactie die niet juridisch dichtgetimmerd zit, maar voor elke burger te begrijpen is. Helaas was het eindverslag van de inspraakprocedure nauwelijks leesbaar. Voor uw en mijn duidelijkheid heb ik de bezwaren genummerd zodat u per onderdeel kunt reageren. Ik verzoek u dit ook te doen.

- I. In de inspraakreactie heb ik mijn twijfels geuit over de behoefte naar nieuwe woningen in dit deel van de Sporenring. In de geluidswal staan immers nog enkele herenhuisen te koop die sinds de oplevering tot op heden niet zijn bewoond. Indien de behoefte aanwezig zou zijn waren deze woningen reeds verkocht. In het eindverslag geeft u als beantwoording een verwijzing naar de provinciale bevolkings- en woningbehoefteprognose en de regionale woningbouwafspraken 2010. Ik vraag u nogmaals te reageren op het feit dat anno oktober 2013 nog steeds woningen vanaf de oplevering leeg staan en uw beantwoording niet te baseren op cijfers uit vage afspraken, maar een concreet antwoord wat ook past bij de huidige crisis en bijbehorende veranderende woningmarkt. De afdeling van de Raad van State geeft niet voor niets in uitspraken aan dat de woningbehoefte dient te worden onderbouwd met recente cijfers (18-12-2013, 201302867/1/R4). Gezien de snelle veranderingen zijn cijfers en afspraken van 4 jaar oud niet meer actueel. Als voorbeeld wijs ik u op de vertraging bij de bouw van de woningen aan de surfplas die door de gewijzigde woningmarkt niet van de grond komen zoals van te voren wel was uitgespeld.
- II. In de inspraakreactie heb ik vermeld dat al sinds de oplevering van alle woningen in de wijk Boschkens-Oost problemen zijn met de toevoer van water ten behoeve van de warmtepompen. Twee jaar geleden zijn daarom diverse nieuwe bronnen/putten aangeboord, die zorgen voor extra aanlevering van water. Deze nieuwe putten zijn gerealiseerd op de plek die nu door u is aangewezen voor nieuwe woningbouw middels de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied'. Deze putten zitten echter de realisatie van woningbouw in de weg. In het eindverslag geeft u geen reactie op dit punt. Ik verzoek dat u of een ambtenaar een bezoek brengt aan de locatie van de wijzigingsbevoegdheid zodat u met eigen ogen kunt constateren dat midden op het grasveld waar u de nieuwe woningen heeft beoogt putten zijn geboord en over het gehele terrein leidingen liggen ten behoeve van deze putten. De bouw van nieuwe woningen boven op de bronnen/putten (die ten alle tijde bereikbaar dienen te zijn) rijmt niet met noodzaak van aanvoer van warm water voor de warmtepompen. Ik verzoek u nogmaals om een reactie, met inachtnaam dat deze bronnen/putten zijn gesitueerd zoals hiervoor beschreven.

NR 2014000062		
AFD		
06 JAN 2014		
KOPIE		B&W

- III. In de inspraakreactie heb ik een citaat overgenomen uit het besluit om vrijstelling voor realisatie van appartementen, herenhuizen, terraswoningen, patio-woningen, boswoningen en daarbij behorende parkeervoorzieningen zoals genomen door uw college op 5 juli 2007. Hierin is het volgende opgenomen:

"dat RaboVastgoed bij brief van 5 juni 2007 de aanvraag om vrijstelling/bouwvergunning van 20 december 2005 voor zover ziende op de bouw van 9 boswoningen ten zuiden van de Sporenring heeft ingetrokken."

en vervolgens:

"dat hun college bij brieven van 14 juni 2007, respectievelijk 21 juni 2007 aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant heeft medegedeeld dat het verzoek om afgifte van de verklaringen, voor zover ziende op de bouw en aanleg van de 9 boswoningen ten zuiden van de Sporenring, wordt ingetrokken".

en tot slot onderdeel '1' van het door u genomen besluit:

"met toepassing van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan RaboVastgoed B.V. te Eindhoven vrijstelling te verleggen van de voorschriften deeluitmakende van de bestemmingsplannen Boschkens en Geledingszone, voorzover deze voorschriften het bouwplan niet toestaan, voor het realiseren van een project dat voorziet in de bouw van (in totaal 178) appartementen, herenhuizen, terraswoningen en patio-woningen en daarbij behorende parkeervoorzieningen, op de percelen, een en ander zoals aangegeven op de bij dit vrijstellingsbesluit behorende en als zodanig gearmerkte tekeningen en bescheiden".

Voor de volledigheid heb ik in de bijlage bij deze zienswijze het archief exemplaar van uw daadwerkelijke besluit toegevoegd en de delen die van belang zijn gearceerd. Daarbij verwijs ik u ook op de kaart die behoort bij het vrijstellingsbesluit waar letterlijk door u is opgenomen: "*Boswoningen vervallen*" met een kruis door alle boswoningen. Hiermee concludeer ik dat de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied' met bijbehorende regeling in artikel 56.6 geen recht doet aan uw besluit d.d. 5 juli 2007. In dit besluit wordt duidelijk niet besloten om vrijstelling te verlenen voor de realisatie van de boswoningen. Er is immers ook geen Verklaring van geen bezwaar afgegeven door de provincie voor de zogenaamde boswoningen. De conserverende strekking van het nieuwe bestemmingsplan, zoals u zelf schrijft in paragraaf 1.1 van de toelichting, klopt niet voor deze boswoningen. U geeft in het nieuwe bestemmingsplan ruimte voor het bouwen van woningen, waar u nooit een positief besluit over heeft genomen. In uw daadwerkelijke besluit noemt u ook niet de realisatie van de boswoningen. In de beschrijving van de ruimtelijke en functionele structuur in de toelichting noemt u ook nergens iets over deze boswoningen.

Het stelt mij zeer teleur dat u in het eindverslag van de inspraakreacties slechts één zin besteedt aan dit argument. U stelt dat "*de omstandigheid dat in het kader van de vrijstellingsprocedure is besloten de 9 boswoningen destijds bij het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant niet aan te vragen, maakt het vorenstaande niet anders*" in het eindverslag. Volgens mij draait u hiermee gewoon om de feiten (uw besluit) heen en wilt u, met het alsnog op een illegale manier mogelijk maken van de boswoningen, RaboVastgoed tegemoet komen. Ik verzoek u nogmaals om deze keer wel te reageren waarom u een wijzigingsbevoegdheid opneemt voor een activiteit waar u geen besluit voor hebt genomen.

- IV. In paragraaf 2.3 van de toelichting (technische infrastructuur) geeft u aan dat: "*Binnen het plangebied bevinden zich geen belangrijke technische infrastructurele voorzieningen met ruimtelijke relevantie*". Echter wordt de wijk gekenmerkt door het gebruik van warmte/koude opslag, met bijbehorende infrastructurele netwerk. Wellicht is het niet te veel gevraagd om in de toelichting extra aandacht hieraan te besteden? Ook in paragraaf 5.3 behoeft extra aandacht aan deze infrastructuur.
- V. In paragraaf 4.5 wordt bij het onderdeel 'parkeren' uitsluitend in gegaan op CROW publicatie 317. Ik verzoek u hier een uitgebreider stuk op te nemen over de werkelijke stand van zaken met betrekking tot parkeren. U heeft niet voor niets onlangs extra parkeervoorzieningen gerealiseerd.

VI. Naast voorgaande bezwaren tegen het opnemen van een onrechtmatige wijzigingsbevoegdheid heb ik ook inhoudelijke bezwaren tegen de wijzigingsbevoegdheid. Ondanks dat de wijzigingsbevoegdheid onrechtmatig is, reageer ik wel op de inhoud omdat deze aan alle kanten rammelt en ik mijn rechten om hier op te reageren niet wil verspelen. Een wijzigingsbevoegdheid zorgt voor een bepaalde vorm van flexibiliteit, maar hier zitten wel (wettelijke) grenzen aan. In eerste plaats moet een wijzigingsbevoegdheid worden begrensd. De wet schrijft voor dat een wijzigingsplan *niet mag leiden tot een ingrijpende verandering* van de bestemming. Het wijzigen van een 'Groen' bestemming naar 'Wonen' is een ingrijpende verandering. Ik vraag de gemeente hoe u hier mee omgaat en waarom kan ik dit niet terug vinden in de toelichting? De toelichting telt 65 pagina's en hierin wordt slechts 1 zin(!) besteedt aan de wijzigingsbevoegdheid, te vinden in de juridische planbeschrijving op pagina 40. U moet u schamen dat u zo met uw burgers om gaat!

VII. Een tweede aandachtspunt is dat de regels in de wijzigingsbevoegdheid *een voldoende objectieve begrenzing* moeten geven. Dit heeft te maken met het rechtszekerheidsbeginsel. Het moet immers vooraf voldoende duidelijk zijn waar het gebruik van de wijzigingsbevoegdheid toe kan leiden. Ik vraag de gemeente ook hier een nadere onderbouwing over te geven, zowel in de regels alsmede in de toelichting. In feite geeft u nu de mogelijkheid van enorme blokken met een hoogte van 6 meter, mits deze een plat dak hebben en niet meer dan 4 woningen. Door het grote oppervlakte van de wijzigingsbevoegdheid kunnen dit enorme woningen worden! Ter volledigheid verwijs ik u voor dit aspect naar een uitspraak van de Afdeling van 11 januari 2012 (nummer: 201006685/1/R1).

VIII. Het derde aandachtspunt is dat een wijzigingsbevoegdheid moet *voldoen aan een goede ruimtelijke ordening*. De standaard uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State luidt dan ook:
"Met de vaststelling van een wijzigingsbevoegdheid mag de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming in beginsel als een gegeven worden beschouwd. Dit brengt met zich dat de raad reeds bij de vaststelling van het plan moet hebben afgewogen of de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid planologisch aanvaardbaar is."

Hierdoor moet dus vooraf aan vaststelling voldoende inzicht bestaan in de gevolgen ten aanzien van onder andere de geluidsbelasting op de directe omgeving, geluidsbelasting van de snelweg op de nieuwe woningen (A58 in Immers voortaan 130 km/u dus kan niet meer worden gerekend met de oude waarden), financiële uitvoerbaarheid, externe veiligheid, bodemkwaliteit, ect. Deze onderzoeken kunnen niet worden doorgeschoven tot aan de wijzigingsplan fase. Helaas is dat precies wat u wel doet. In de regels staat nota bene dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid een bodemonderzoek en een onderzoek naar mogelijke ecologische effecten moet worden uitgevoerd. Dat strookt met hetgeen hierboven beschreven. Ik verzoek de gemeente daarom ook om een reactie op het ontbreken van een goede ruimtelijke ordening rondom de wijzigingsbevoegdheid en verzoek u voor vaststelling wel inzicht te geven in *alle* (milieu)aspecten. Ter volledigheid verwijs ik u ook naar de uitspraak van de Afdeling van 4 september 2013 (nummer: 201211995/1/R4), 3 juli 2013 (nummer: 201209115/1/R3) en 21 augustus 2013 (nummer: 201200992/1/R1).

Daarnaast mist een onderbouwing op basis van de ladder van duurzame verstedelijking (genoemd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte). Nergens is dit terug te lezen in de toelichting. Gemeente, wordt wakker!

IX. Het laatste argument is dat in mijn ogen sprake is van willekeur door de gemeente. Zo stelt u dat er in een vrijstelling zou staan dat er 9 woningen mogen worden gebouwd. Hiervoor heeft u in het voorontwerp bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Vervolgens maakt u in het ontwerp bestemmingsplan, naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties, "*bij nader inzien*" slechts 4 woningen mogelijk. Dit is niet rechtlijnig overnemen van vastgesteld beleid. Kort gezegd: u doet waar u zin in heeft en wat u goed uitkomt zonder dit te onderbouwen. Het *bij nader inzien* veranderen van de wijzigingsbevoegdheid is wel erg kort door de bocht. U heeft de mogelijkheid om *alles* over te nemen of *niets* over te nemen, maar niet om reeds vastgesteld beleid naar elgen hand en wensen te wijzigen. Ook hier verwacht ik een reactie over.

X. Mocht u vast blijven houden aan de wijzigingsbevoegdheid meld ik u alvast gebruik te willen maken van de mogelijkheid tot planschade. Met de bouw van een blok van 6 meter hoog, daar waar nu vrij uitzicht is over de bossen maakt een groot verschil.

Concluderend kan ik stellen dat de gemeente Goirle een bevoegdheid opneemt in het bestemmingsplan Boschkens-Oost waar twee mogelijke redenen voor zijn. Enerzijds kan het zijn dat het college bij de voorbereiding over het hoofd heeft gezien dat er helemaal geen besluit is genomen over de 9 boswoningen. Anderzijds kan het zijn dat de gemeente over de rug van haar bewoners een handreiking doet aan RaboVastgoed door alsnog de boswoningen door de strot van haar bewoners te duwen. Dit laatste kan ik natuurlijk nooit met felten aantonen, maar u weet als verantwoordelijke portefeuillehouder wel beter.

Daarom vraag ik u: schrap de wijzigingsbevoegdheid voor de boswoningen en doe uw burgers een plezier. Ik zal dan ook niet aarzelen om een gang naar de Raad van State te in te zetten om deze gemeentelijke dwaling recht te zetten, indien u blijft vasthouden aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Ik vertrouw er op dat u een volledige en uitgebreide reactie geeft op de hiervoor beschreven onderwerpen. Mocht u hier nog vragen over hebben ben ik bereid hier extra toelichting over te geven.

Zie bijlage 3 voor ondergetekenden.

College van Burgemeester en wethouders
Postbus 17
5050 AA Goirle

Betref: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Boschkens-Oost

Datum: [REDACTED] 7 januari 2014

Geachte college,

via deze weg ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Boschkens-Oost (kenmerk: NL.IMRO.0785.BP2013003Boschoost-ow01) zoals ter inzage ligt bij uw gemeente van 28 november 2013 tot en met 8 januari 2014. Waarbij ik bij het voorontwerpbestemmingsplan nog verheugd was op uw voornemen om voor de gehele woonwijk Boschkens-Oost één actueel bestemmingsplan op te stellen, ben ik nu zeer teleurgesteld door de zwakke beantwoording in het eindverslag van de inspraakprocedure. Dit geeft mij alle reden om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan.

Het nieuwe bestemmingsplan Boschkens-Oost heeft een conserverend karakter, wat simpelweg inhoudt dat alle ruimtelijk-planologische mogelijkheden die er liggen vóór vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan een-op-een worden overgenomen in dit nieuwe bestemmingsplan. Hierbij wordt wel aangesloten bij de wetgeving zoals die geldt op het moment van vaststellen, zoals milieuspecifieke wetgeving en SVBP2012. Voor de onderdelen van het bestemmingsplan die conserverend zijn overgenomen uit de reeds aanwezig ruimtelijk-planologische mogelijkheden heb ik geen bezwaren. Echter is er één onderdeel waarbij de gemeente voorbij gaat aan haar bevoegdheden. Dit is het mogelijk maken van enkele nieuwe woningen (zogenaamde boswoningen) middels een wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 6.6 van de regels. In de inspraakreactie heb ik reeds aangegeven niet gecharmeerd te zijn van deze wijzigingsbevoegdheid en ook weergegeven dat deze wijzigingsbevoegdheid onrechtmatig is. Helaas blijkt uit het eindverslag van de inspraakprocedure en het ontwerpbestemmingsplan dat u nog steeds voornemens bent om de wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Hieronder zet ik mijn bezwaren uiteen en verzoek u om een compleet, uitgebreid en leesbare reactie. Een reactie die niet juridisch dichtgetimmerd zit, maar voor elke burger te begrijpen is. Helaas was het eindverslag van de inspraakprocedure nauwelijks leesbaar. Voor uw en mijn duidelijkheid heb ik de bezwaren genummerd zodat u per onderdeel kunt reageren. Ik verzoek u dit ook te doen.

- I. In de inspraakreactie heb ik mijn twijfels geuit over de behoefte naar nieuwe woningen in dit deel van de Sporenring. In de geluidswal staan immers nog enkele herenhuizen te koop die sinds de oplevering tot op heden niet zijn bewoond. Indien de behoefte aanwezig zou zijn waren deze woningen reeds verkocht. In het eindverslag geeft u als beantwoording een verwijzing naar de provinciale bevolkings- en woningbehoefteprognose en de regionale woningbouwafspraken 2010. Ik vraag u nogmaals te reageren op het feit dat anno oktober 2013 nog steeds woningen vanaf de oplevering leeg staan en uw beantwoording niet te baseren op cijfers uit vage afspraken, maar een concreet antwoord wat ook past bij de huidige crisis en bijbehorende veranderende woningmarkt. De afdeling van de Raad van State geeft niet voor niets in uitspraken aan dat de woningbehoefte dient te worden onderbouwd met recente cijfers. Gezien de snelle veranderingen zijn cijfers en afspraken van 4 jaar oud niet meer actueel. Als voorbeeld wijs ik u op de vertraging bij de bouw van de woningen aan de surfplas die door de gewijzigde woningmarkt niet van de grond komt zoals van te voren wel was uitgestippeld.
- II. In de inspraakreactie heb ik vermeld dat al sinds de oplevering van alle woningen in de wijk Boschkens-Oost problemen zijn met de toevoer van water ten behoeve van de warmtepompen. Twee jaar geleden zijn daarom diverse nieuwe bronnen/putten aangeboord, die zorgen voor extra aanlevering van water. Deze nieuwe putten zijn gerealiseerd op de plek die nu door u is aangewezen voor nieuwe woningbouw middels de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied'. Deze putten zitten echter de realisatie van woningbouw in de weg. In het eindverslag geeft u geen reactie op dit punt. Ik verzoek dat u of een ambtenaar een bezoek brengt aan de locatie van de wijzigingsbevoegdheid zodat u met eigen ogen kunt constateren dat midden op het grasveld waar u de nieuwe woningen heeft beoogt putten zijn geboord en over het gehele terrein leidingen liggen ten behoeve van deze putten. De bouw van nieuwe woningen boven op de bronnen/putten (die ten alle tijde bereikbaar dienen te zijn) rijmt niet met noodzaak van aanvoer van warm water voor de warmtepompen. Ik verzoek u nogmaals om een reactie, met inachtnaam dat deze bronnen/putten zijn gesitueerd zoals hiervoor beschreven.

NR 2014000105		
AFD		
8 JAN 2013		
KOPIE		B&W

- III. In de inspraakreactie heb ik een citaat overgenomen uit het besluit om vrijstelling voor realisatie van appartementen, herenhuizen, terraswoningen, patio-woningen, boswoningen en daarbij behorende parkeervoorzieningen zoals genomen door uw college op 5 juli 2007. Hierin is het volgende opgenomen:

"dat RaboVastgoed bij brief van 5 juni 2007 de aanvraag om vrijstelling/bouwvergunning van 20 december 2005 voor zover ziende op de bouw van 9 boswoningen ten zuiden van de Sporenring heeft ingetrokken."

en vervolgens:

"dat hun college bij brieven van 14 juni 2007, respectievelijk 21 juni 2007 aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant heeft medegedeeld dat het verzoek om afgifte van de verklaringen, voor zover ziende op de bouw en aanleg van de 9 boswoningen ten zuiden van de Sporenring, wordt ingetrokken".

en tot slot onderdeel '1' van het door u genomen besluit:

"met toepassing van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan RaboVastgoed B.V. te Eindhoven vrijstelling te verlenen van de voorschriften deeluitmakende van de bestemmingsplannen Boschkens en Geledingszone, voorzover deze voorschriften het bouwplan niet toestaan, voor het realiseren van een project dat voorziet in de bouw van (in totaal 178) appartementen, herenhuizen, terraswoningen en patio-woningen en daarbij behorende parkeervoorzieningen, op de percelen, een en ander zoals aangegeven op de bij dit vrijstellingsbesluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen en bescheiden".

Voor de volledigheid heb ik in de bijlage bij deze zienswijze het archief exemplaar van uw daadwerkelijke besluit toegevoegd en de delen die van belang zijn gearceerd. Daarbij verwijst ik u ook op de kaart die behoort bij het vrijstellingsbesluit waar letterlijk door u is opgenomen: *"Boswoningen vervallen"* met een kruis door alle boswoningen. Hiermee concludeer ik dat de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied' met bijbehorende regeling in artikel 56.6 geen recht doet aan uw besluit d.d. 5 juli 2007. In dit besluit wordt duidelijk niet besloten om vrijstelling te verlenen voor de realisatie van de boswoningen. Er is immers ook geen Verklaring van geen bezwaar afgegeven door de provincie voor de zogenaamde boswoningen. De conserverende strekking van het nieuwe bestemmingsplan, zoals u zelf schrijft in paragraaf 1.1 van de toelichting, klopt niet voor deze boswoningen. U geeft in het nieuwe bestemmingsplan ruimte voor het bouwen van woningen, waar u nooit een positief besluit over heeft genomen. In uw daadwerkelijke besluit noemt u ook niet de realisatie van de boswoningen. In de beschrijving van de ruimtelijke en functionele structuur in de toelichting noemt u ook nergens iets over deze boswoningen.

Het stelt mij zeer teleur dat u in het eindverslag van de inspraakreacties slechts één zin besteedt aan dit argument. U stelt dat *"de omstandigheid dat in het kader van de vrijstellingsprocedure is besloten de 9 boswoningen destijds bij het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant niet aan te vragen, maakt het vorenstaande niet anders"* in het eindverslag. Volgens mij draait u hiermee gewoon om de feiten (uw besluit) heen en wilt u, met het alsnog op een illegale manier mogelijk maken van de boswoningen, RaboVastgoed tegemoet komen. Ik verzoek u nogmaals om deze keer wel te reageren waarom u een wijzigingsbevoegdheid opneemt voor een activiteit waar u geen besluit voor hebt genomen.

- IV. In paragraaf 2.3 van de toelichting (technische infrastructuur) geeft u aan dat: *"Binnen het plangebied bevinden zich geen belangrijke technische infrastructuurle voorzieningen met ruimtelijke relevantie"*. Echter wordt de wijk gekenmerkt door het gebruik van warmte/koude opslag, met bijbehorende infrastructuurle netwerk. Wellicht is het niet te veel gevraagd om in de toelichting extra aandacht hieraan te besteden? Ook in paragraaf 5.3 behoort extra aandacht aan deze infrastructuur.
- V. In paragraaf 4.5 wordt bij het onderdeel 'parkeren' uitsluitend ingegaan op CROW publicatie 317. Ik verzoek u hier een uitgebreider stuk op te nemen over de werkelijke stand van zaken met betrekking tot parkeren. U heeft niet voor niets onlangs extra parkeervoorzieningen gerealiseerd.

- VI. Naast voorgaande bezwaren tegen het opnemen van een onrechtmatige wijzigingsbevoegdheid heb ik ook inhoudelijke bezwaren tegen de wijzigingsbevoegdheid. Ondanks dat de wijzigingsbevoegdheid onrechtmatig is, reageer ik wel op de inhoud omdat deze aan alle kanten rammelt en ik mijn rechten om hier op te reageren niet wil verspelen. Een wijzigingsbevoegdheid zorgt voor een bepaalde vorm van flexibiliteit, maar hier zitten wel (wettelijke) grenzen aan. In eerste plaats moet een wijzigingsbevoegdheid worden begrensd. De wet schrijft voor dat een wijzigingsplan *niet mag leiden tot een ingrijpende verandering* van de bestemming. Het wijzigen van een 'Groen' bestemming naar 'Wonen' is een ingrijpende verandering. Ik vraag de gemeente hoe u hier mee omgaat en waarom kan ik dit niet terug vinden in de toelichting? De toelichting telt 65 pagina's en hierin wordt slechts 1 zin(!) besteedt aan de wijzigingsbevoegdheid, in de juridische planbeschrijving op pagina 40.
- VII. Een tweede aandachtspunt is dat de regels in de wijzigingsbevoegdheid *een voldoende objectieve begrenzing* moeten geven. Dit heeft te maken met het rechtszekerheidsbeginsel. Het moet immers vooraf voldoende duidelijk zijn waar het gebruik van de wijzigingsbevoegdheid toe kan leiden. Ik vraag de gemeente ook hier een nadere onderbouwing over te geven, zowel in de regels alsmede in de toelichting. In feite geeft u nu de mogelijkheid van enorme blokken met een hoogte van 6 meter, mits deze een plat dak hebben en niet meer dan 4 woningen. Door het grote oppervlakte van de wijzigingsbevoegdheid kunnen dit enorme woningen worden! Ter volledigheid verwijs ik u voor dit aspect naar een uitspraak van de Afdeling van 11 januari 2012 (nummer: 201006685/1/R1).
- VIII. Het derde aandachtspunt is dat een wijzigingsbevoegdheid moet *voldoen aan een goede ruimtelijke ordening*. De standaard uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State luidt dan ook:
"Met de vaststelling van een wijzigingsbevoegdheid mag de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming in beginsel als een gegeven worden beschouwd. Dit brengt met zich dat de raad reeds bij de vaststelling van het plan moet hebben afgewogen of de situatie die kan ontstaan door de toepassing van deze bevoegdheid planologisch aanvaardbaar is."
- Hierdoor moet dus vooraf aan vaststelling voldoende inzicht bestaan in de gevolgen ten aanzien van onder andere de geluidsbelasting op de directe omgeving, geluidsbelasting van de snelweg op de nieuwe woningen (A58 in Immers voortaan 130 km/u dus kan niet meer worden gerekend met de oude waarden), financiële uitvoerbaarheid, externe veiligheid, bodemkwaliteit, ect. Deze onderzoeken kunnen niet worden doorgeschoven tot aan de wijzigingsplan fase. Helaas is dat precies wat u wel doet. In de regels staat nota bene dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid een bodemonderzoek en een onderzoek naar mogelijke ecologische effecten moet worden uitgevoerd. Dat strookt met hetgeen hierboven beschreven. Ik verzoek de gemeente daarom ook om een reactie op het ontbreken van een goede ruimtelijke ordening rondom de wijzigingsbevoegdheid en verzoek u voor vaststelling wel inzicht te geven in alle (milieu)aspecten. Ter volledigheid verwijs ik u ook naar de uitspraak van de Afdeling van 4 september 2013 (nummer: 201211995/1/R4), 3 juli 2013 (nummer: 201209115/1/R3) en 21 augustus 2013 (nummer: 201200992/1/R1).
- IX. Het laatste argument is dat in mijn ogen sprake is van willekeur door de gemeente. Zo stelt u dat er in een vrijstelling zou staan dat er 9 woningen mogen worden gebouwd. Hiervoor heeft u in het voorontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Vervolgens maakt u in het ontwerpbestemmingsplan, naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties, "*bij nader inzien*" slechts 4 woningen mogelijk. Dit is niet rechtlijnig overnemen van vastgesteld beleid. Kort gezegd: u doet waar u zin in heeft en wat u goed uitkomt zonder dit te onderbouwen. Het *bij nader inzien* veranderen van de wijzigingsbevoegdheid is wel erg kort door de bocht. U heeft de mogelijkheid om alles over te nemen of *niets* over te nemen, maar niet om reeds vastgesteld beleid naar eigen hand en wensen te wijzigen. Ook hier verwacht ik een reactie over.
- X. Mocht vast blijven houden aan de wijzigingsbevoegdheid meld ik u alvast gebruik te willen maken van de mogelijkheid tot planschade. Met de bouw van een blok van 6 meter hoog, daar waar nu vrij uitzicht is over de bossen maakt een groot verschil.

Concluderend kan ik stellen dat de gemeente Goirle een bevoegdheid opneemt in het bestemmingsplan Boschkens-Oost waar twee mogelijke redenen voor zijn. Enerzijds kan het zijn dat het college bij de voorbereiding over het hoofd heeft gezien dat er helemaal geen besluit is genomen over de 9 boswoningen. Anderzijds kan het zijn dat de gemeente over de rug van haar bewoners een handreiking doet aan

RaboVastgoed door alsnog de boswoningen door de strot van haar bewoners te duwen. Dit laatste kan ik natuurlijk nooit met feiten aantonen, maar u weet als verantwoordelijke portefeuillehouder wel beter.

Daarom vraag ik u: schrap de wijzigingsbevoegdheid voor de boswoningen en doe uw burgers een plezier. Ik zal dan ook niet aarzelen om een gang naar de Raad van State te in te zetten om deze gemeentelijke dwaling recht te zetten, indien u blijft vasthouden aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Ik vertrouw er op dat u een volledige en uitgebreide reactie geeft op de hiervoor beschreven onderwerpen. Mocht u hier nog vragen over hebben ben ik bereid hier extra toelichting over te geven.

Zie bijlage 3 voor ondergetekenden.

Bijlage 1: Besluit d.d. 5 juli 2007 (archief exemplaar);
Bijlage 2: situatietekening bij besluit vrijstelling d.d. 5 juli 2007 (archief exemplaar);
Bijlage 3: overzicht van ondergetekende van deze zienswijze.

ARCHIEF
EXEMPLAAR

gemeente
goirle

Vrijstelling ex artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening
ten behoeve van het project Boschkens Noordoost te Goirle.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle;

gelezen de aanvraag om vrijstelling van 20 (ontvangen 20) december 2005 van RoboVastgoed B.V.,
Kronehoofstraat 72, 5622 AS Eindhoven, voor het realiseren van een project dat voorziet in de bouw van
appartementen, herenhuzen, terraswoningen, patlowoningen, boswoningen en de daarbij behorende
parkeervoorzieningen op de percelen kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie A, nummers 1806, 1807,
2231, 2698, 2702, 2713, 3532, 3535, 3842, 3881, 3883, 4026, 4027, 4074 en 4075, allen gedeeltelijk, en
plaatselijk bekend als het gebied Sporenring (Boschkens Noord) te Goirle;

overwegende:

dat de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft zijn begrepen in de ter plaatse geldende
bestemmingsplannen *Boschkens* en *Gelidingszone*;

dat de aanvraag voornoemd (gedeeltelijk) in strijd is met de ter plaatse geldende bestemmingsplannen;

de strijdigheid met de ter plaatse geldende bestemmingsplannen (hoofdzakelijk) betrekking heeft op de volgende
aspecten:

- een deel van de parkeergrachten ligt binnen de bestemming "Ecologische Zone". De aanleg van de
parkeergrachten kan daar grotendeels plaatsvinden via een aentegvergunning. Het bestemmingsplan
Boschkens maakt het echter niet mogelijk de onderdelen van de parkeergrachten die moeten worden
aangelegd als ander bouwwerk (bouwwerken, geen gebouwen zijnde), te realiseren. In zoverre past dit
projectonderdeel niet binnen het bestemmingsplan *Boschkens*;
- in het bestemmingsplan *Boschkens* is voor het oostelijke deel van de muur, die als afscherming voor de
geluidbelasting van de Rijksweg A58 dient, een minimale hoogte van 16 meter bepaald. Het nu
voorgedachte bouwplan gaat uit van een bouwhoogte van 14 meter. Uit onderzoek is gebleken dat dit voor
wat betreft de hoogte van de geluidbelasting niet onmogelijk is. Niettemin past realisatie van deze hoogte
niet in het bestemmingsplan *Boschkens*;
- de patlowoningen en enkele muurwoningen vallen binnen het bestemmingsplan "*Gelidingszone*". In dit
bestemmingsplan hebben de betrokken gronden de bestemming "Agrarisch Kernreengebied". Deze
bestemming maakt de bouw van woningen niet mogelijk. Vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheden bieden
hier evenmin uitkomst;

dat aan de aanvraag derhalve slechts medewerking kan worden verleend nadat vrijstelling als bedoeld in artikel
19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), is verleend;

dat ingevolge het bepaalde in artikel 19, eerste lid, WRO de gemeenteraad ten behoeve van de verwezenlijking
van een project vrijstelling kan verlenen van het geldende bestemmingsplan, mits dat project is voorzien van een
ruimtelijke onderhouwing en vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen, dat zij tegen het
verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben;

Hier wordt nog gesproken over de
boswoningen omdat nog niet is vast
gesteld of deze ook worden
gevoerd.

Bijlage 1: Besluit d.d. 5 juli 2007 (archief-exemplaar);

Bijlage 2: situatietekening bij besluit vrijstelling d.d. 5 juli 2007 (archief-exemplaar);

Bijlage 3: overzicht van ondergetekende van deze zienswijze.

Bijlage 1: Besluit d.d. 5 juli 2007 (archief exemplaar)

ARCHIEF
EXEMPLAAR

gemeente
goirle

Vrijstelling ex artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening
ten behoeve van het project Boschkens Noordoost te Goirle.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle;

gelezen de aanvraag om vrijstelling van 20 (ontvangen 20) december 2005 van RaboVastgoed B.V.,
Kronenhofstraat 72, 5622 AS Eindhoven, voor het realiseren van een project dat voorziet in de bouw van
appartementen, herenhuizen, terraswoningen, patio-woningen, boswoningen en de daarbij behorende
parkeervoorzieningen op de percelen kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie A, nummers 1806, 1807,
2231, 2096, 2702, 2713, 3532, 3536, 3842, 3861, 3863, 4026, 4027, 4074 en 4075; allen gedeeltelijk, en
plaatselijk bekend als het gebied Spoorwoning (Boschkens Noord) te Goirle;

Hier wordt nog gesproken over de
br...ningen, omdat nog niet is vermeld
da...ze zijn ingetrokken.

overwegende:

dat de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft zijn begrepen in de ter plaatse geldende
bestemmingsplannen *Boschkens* en *Geledingszone*;

dat de aanvraag voornoemd (gedeeltelijk) in strijd is met de ter plaatse geldende bestemmingsplannen;

de strijdigheid met de ter plaatse geldende bestemmingsplannen (hoofdzakelijk) betrekking heeft op de volgende
aspecten:

- een deel van de parkeergrachten ligt binnen de bestemming "Ecologische Zone". De aanleg van de
parkeergrachten kan daar grotendeels plaatsvinden via een aanlegvergunning. Het bestemmingsplan
Boschkens maakt het echter niet mogelijk de onderdelen van de parkeergrachten die moeten worden
aangemerkt als ander bouwwerk (bouwwerken, geen gebouwen zijnde), te realiseren. In zoverre past dit
projectonderdeel niet binnen het bestemmingsplan *Boschkens*;
- in het bestemmingsplan *Boschkens* is voor het onstedelijke deel van de muur, die als afscherming voor de
geluidbelasting van de Rijksweg A58 dient, een minimale hoogte van 16 meter bepaald. Het nu
voorgedachte bouwplan gaat uit van een bouwhoogte van 14 meter. Dit onderzoek is gedaan dat dit voor
wat betreft de hoogte van de geluidbelasting niet onmogelijk is. Niettemin past realisatie van deze hoogte
niet in het bestemmingsplan *Boschkens*;
- de patio-woningen en enkele rijwoningen vallen binnen het bestemmingsplan "Geledingszone". In dit
bestemmingsplan hebben de betrokken gronden de bestemming "Agrarisch Kernlandgebied". Deze
bestemming maakt de bouw van woningen niet mogelijk. Vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheden bieden
hier evenmin uitkomst;

dat aan de aanvraag derhalve slechts medewerking kan worden verleend nadat vrijstelling als bedoeld in artikel
19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), is verleend;

dat ingevolge het bepaalde in artikel 19, eerste lid, WRO de gemeenteraad ten behoeve van de verwozenlijking
van een project vrijstelling kan verlenen van het geldende bestemmingsplan, mits dat project is voorzien van een
ruimtelijke onderbouwing en vooral van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen, dat zij tegen het
verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben;

ARCHIEF
EXEMPLAAR

dat op grond van artikel 19, eerste lid, laatste volzin, WRO de gemeenteraad de in de eerste volzin bedoelde vrijstellingsbevoegdheid kan delegeren aan burgemeester en wethouders;

dat de gemeenteraad van Goirle in zijn openbare vergadering van 17 december 2002 heeft besloten de bevoegdheid ex artikel 19, eerste lid, WRO te delegeren aan hun college;

dat voor de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing van juli 2006 (Kuiper Compagnons nummer 190.303.00) welke geacht wordt van dit besluit deel uit te maken;

dat verder op grond van artikel 19, vierde lid, WRO, vrijstelling krachtens het eerste lid niet wordt verleend voor een project dat wordt uitgevoerd in een gebied waarvoor het bestemmingsplan niet tijdig overeenkomstig artikel 33, eerste lid, WRO is herzien of geen vrijstelling overeenkomstig artikel 33, tweede lid, WRO is verleend, tenzij voor het gebied een voorbereidingsbesluit geldt of een ontwerp voor een herziening ter inzage is gelegd;

dat de gemeenteraad in zijn openbare vergaderingen van 10 mei 2005, 16 mei 2006 en 15 mei 2007 heeft besloten te verklaren dat voor een gedeelte van het gebied waarin het project zal worden gerealiseerd een herziening van het ter plaatse geldende bestemmingsplan wordt voorbereid;

dat deze voorbereidingsbesluiten, na voorafgaande publicatie op het gemeentelijke publicatiebord en in het plaatselijk nieuws- en advertentieblad *Goirles Belang* en in de *Staatscourant* van 1 juni 2005, 31 mei 2006, 30 mei 2007 op 2 juni 2005, 1 juni 2006 en 1 juni 2007 in werking zijn getreden;

dat hun college op 9 mei 2006 heeft besloten om onderhavig project aan inspraak te onderwerpen en daarbij heeft bepaald om de inspraakprocedure te volgen, welke is vastgesteld op 18 april 2006 en in werking is getreden op 27 april 2006;

dat de betreffende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp ten behoeve van de inspraak met ingang van 18 mei 2006 gedurende zes weken ter gemeentesecretarie ter inzage hebben gelegen;

dat daartoe op 17 mei 2006 een publicatie heeft plaats gevonden in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad *Goirles Belang*, alsmede op het gemeentelijke publicatiebord, en dat daarin melding is gemaakt van de mogelijkheid voor ingezetenen en belanghebbenden om gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk hun zienswijzen over het ontwerp naar voren brengen bij hun college;

dat van deze mogelijkheid om in te spreken geen gebruik is gemaakt;

dat van de gevolgde inspraakprocedure, conform het bepaalde in de "Inspraakverordering Goirle" een eindverslag is opgesteld dat door hun college op 4 juli 2006 is vastgesteld;

dat het ontwerp-besluit met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp ten behoeve van de vrijstellingsprocedure, overeenkomstig het bepaalde in artikel 19a, vierde lid, WRO met ingang van 13 juli 2006 gedurende zes weken ter gemeentesecretarie ter inzage hebben gelegen;

ARCHIEF EXEMPLAAR

dat daartoe op 12 juli 2006 een publicatie heeft plaatsgevonden in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad *Geirle's Belang*, alsmede op het gemeentelijke publicatiebord, en dat daarin melding is gemaakt van de mogelijkheid voor een ieder om gedurende de termijn van terinzagelegging zijn zienswijze omtrent het ontwerp-besluit naar voren te brengen bij hun college;

dat van deze mogelijkheid gebruik is gemaakt door de Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie (Z.L.T.O.), postbus 619 te Veghel, namens de familie Oerlemans, Bakertand 1 te Tilburg bij gelijklopende brieven van 24 augustus 2006, ingekomen op 25 augustus 2006 respectievelijk 28 augustus 2006;

dat hun college op 24 oktober 2006 heeft besloten de zienswijze van de Z.L.T.O. niet ontvankelijk te verklaren wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding;

dat hun college bij aanvrage van 24 oktober 2006 het college Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant heeft verzocht om afgifte van de verklaringen van geen bezwaar als bedoeld in de artikelen 19, eerste lid, WRO juncto 50, vijfde lid, van de Woningwet;

dat RaboVastgoed bij brief van 5 juni 2007 de aanvraag om vrijstelling/bouwverpunning van 20 december 2006 voorzover ziende op de bouw van 9 boswoningen ten zuiden van de Sporenring heeft ingetrokken;

dat hun college bij brieven van 14 juni 2007, respectievelijk 21 juni 2007 aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant heeft medegedeeld dat het verzoek om afgifte van de verklaringen, voorzover ziende op de bouw en aanleg van de 9 boswoningen respectievelijk 8 parkeerlocaties ten zuiden van de Sporenring, wordt ingetrokken;

dat bij besluit van 3 juli 2007, nummer 1237007, Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant de gevraagde verklaring van geen bezwaar als bedoeld in de artikelen 19, eerste lid, WRO heeft verleend;

gelet op het bepaalde in de artikelen 19, eerste en vierde lid, 19a en 19b WRO;

besluit:

- met toepassing van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan RaboVastgoed B.V. te Eindhoven vrijstelling te verlenen van de voorschriften deeluitmakende van de bestemmingsplannen *Boschkens en Geledingszone*, voorzover deze voorschriften het bouwplan niet toestaan, voor het realiseren van een project dat voorziet in de bouw van (in totaal 17B) appartementen, herenhuizen, terraswoningen en patio-woningen en de daarbij behorende parkeervoorzieningen, op de percelen kadastraal bekend gemeente Geirle, sectie A, nummers 1006, 1807, 2231, 2698, 2702, 2713, 3532, 3535, 3842, 3861, 3863, 4026, 4027, 4074 en 4076, allen gedeeltelijk en plaatselijk bekend als het gebied Sporenring (Boschkens Noord) te Geirle, een en ander zoals aangegeven op de bij dit vrijstellingsbesluit behorende en als zodanig gemaarmerkte tekeningen en bescheiden;

Hier geeft u aan dat RaboVastgoed (initiatiefnemer van dit plan) de aanvraag voor de boswoningen heeft ingetrokken.

Hier geeft u aan dat (wegens het intrekken van RaboVastgoed) het verzoek om een Verklaring van geen bezwaar wordt ingetrokken. Er is dus GEEN verklaring ontvangen van de provincie.

Hier wordt niet meer gesproken over boswoningen, zoals wel in de eerste alinea van dit document wordt gedaan. Zie ook de gele anmerking in de eerste alinea.

ARCHIEF
EXEMPLAAR

2. de onder 1 bedoelde vrijstelling als bijlage op te nemen bij de bestemmingsplannen *Boschkens* en *Geledingszone*;
3. het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van dit besluit in kennis te stellen.

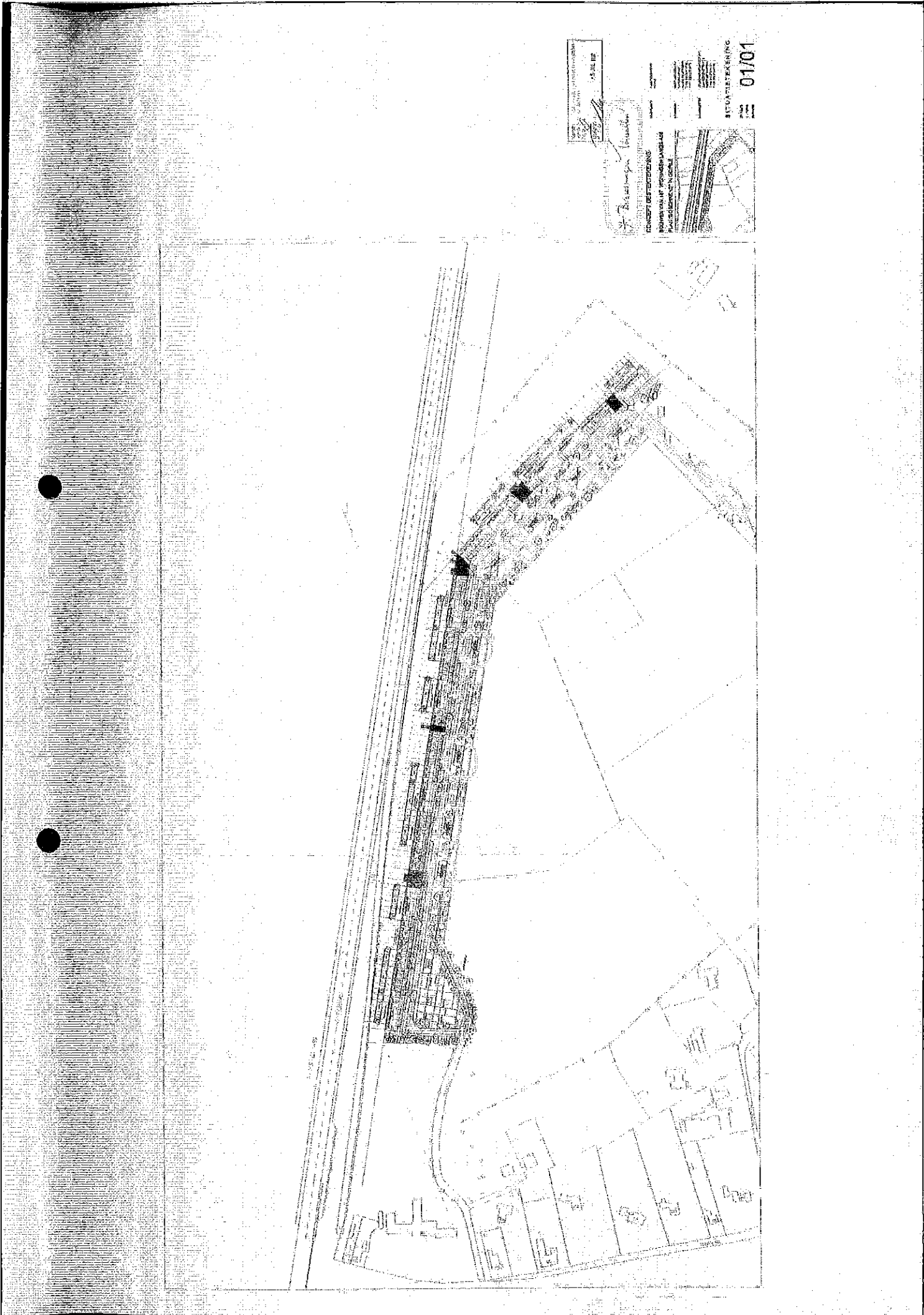
Goirle, 5 juli 2007.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,
de secretaris, de burgemeester,


Mr. R.P.B.M. Brekelmans


Mevrouw M.G. Rijsdorp, L.B.

Bijlage 2: situatietekening bij besluit vrijstelling d.d. 15 juli 2007 (archief exemplaar)



PROJEKTANT: [Signature]
DATA: 1988

PROJEKTANT: [Signature]
DATA: 1988

CONCEPT DESIGN

Architectural Institute of the Republic of Poland

Warsaw, Poland

Scale: 1:500

Sheet: 01/01

01/01