

**Eindverslag inspraakprocedure  
voorontwerpbestemmingsplan  
"Klooster Nieuwkerk"**

**Gemeente Goirle  
Afdeling Ontwikkeling  
Postbus 17  
5050 AA Goirle**

## **INHOUDSOPGAVE**

### **1. Overzicht van de gevolgde procedure**

- 1.1. Algemeen
- 1.2. Object van inspraak
- 1.3. Subject van inspraak
- 1.4. Inspraakprocedure
- 1.5. Ontvankelijkheid

### **2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijzen**

### **3. Tenslotte**

## **1. Overzicht van de gevolgde procedure.**

### ***1.1. Algemeen.***

Artikel 150 van de Gemeentewet draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf *1.4. Inspraakprocedure*). Conform artikel 5 van de inspraakverordening van de gemeente Goirle, dienen burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraak een eindverslag op te maken. Voorliggend stuk behelst dit verslag en bestaat, zoals voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, onder a, b, en c, van de inspraakverordening, uit een overzicht van de gevolgde procedure en, indien van toepassing, een weergave van de zienswijze(n) die tijdens de inspraaktermijn naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijze(n).

### ***1.2. Object van inspraak.***

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Klooster Nieuwkerk".

### ***1.3. Subject van inspraak.***

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

### ***1.4. Inspraakprocedure.***

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening. Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid hebben wij op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
  - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
  - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
  - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 12 juni 2014 tot en met 2 juli 2014, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van 11 juni 2014, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

*Schriftelijke zienswijzen.*

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is drie maal gebruik gemaakt.

Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW( naam, adres woonplaats) gegevens van de insprekers niet opgenomen.

<b>Nr.</b>	<b>Naam</b>	<b>Ontvangen</b>
<b>1</b>	<b>Particulieren</b>	<b>Bij brief van 1 (ontvangen 1) juli 2014</b>
<b>2</b>	<b>Stichting Het Noord Brabants Landschap</b>	<b>Bij mail van 2 juli 2014</b>
<b>3</b>	<b>Stichting Biodiversiteit Goirle - Riel</b>	<b>Bij mail van 2 juli 2014</b>

***1.5. Ontvankelijkheid.***

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reacties tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren zijn gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 12 juni 2014 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 2 juli 2014 (om 00.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan

bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen. Alle inspraakreacties zijn binnen de daarvoor genoemde termijn naar voren gebracht en kunnen derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

## 2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte zienswijzen.

Hieronder worden de inspraakreacties samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreacties die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan Klooster Nieuwkerk, zoals het ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt per inspraakreactie een korte samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

### 2.1. Nummer 1 (Particulieren)

#### ***Samenvatting.***

Inspreker is van mening dat tweede natuurpoort wordt gerealiseerd. Is van mening dat er te veel parkeerplaatsen worden gecreëerd, dat de EHS wordt aangetast en dat door dit plan de natuurwaarden worden geschaad. Is van mening dat bij de realisatie van de Natuurpoort beperkingen zij opgelegd die voor het huidige plan niet lijken te gelden.

#### ***Beoordeling.***

In de huidige situatie wordt Klooster Nieuwkerk gebruikt voor het geven van trainingen, cursussen, teambuilding, groepscoaching en vergaderingen. Daarnaast zijn er momenteel overnachtingsmogelijkheden aanwezig. Deze worden benut voor gasten die een meerdaagse cursus, workshop of bijeenkomst volgen. Tevens worden op de locatie huwelijken gesloten met bijbehorende huwelijksviering voor besloten gezelschappen. Daarnaast maakt dit plan mogelijk dat de overnachtingsplaatsen ook gebruikt mogen worden voor bed&breakfast en dat er daghoreca mag plaatsvinden, zodat bezoekers en passanten hiervan gebruik kunnen maken zonder dat dit gekoppeld is aan een cursus of andere bijeenkomst. Uiteraard kunnen in de avonden de ter plaatsen overnachtende gasten nog gebruik maken van de onderschikte horeca. De horecavoorziening heeft geen afzonderlijke avond c.q. restaurantfunctie. Het is dus nadrukkelijk niet de bedoeling dat op deze locatie afzonderlijke avondhoreca gaat plaats vinden.

De diverse activiteiten en bebouwing zijn niet in de EHS gesitueerd. Door dit plan worden juist de cultuurhistorische waarden van dit complex hersteld en versterkt. Zo worden met dit plan onder andere het Kloostercomplex fors gerenoveerd, wordt de entree hersteld, delen van de tuin worden hersteld en het parkeren wordt op eigen terrein gesitueerd. Inspreker vindt het aantal parkeerplaatsen fors. De gemeente eist dat parkeren op eigen terrein plaats vindt. Tot op heden vond het parkeren plaats in de berm van het Nieuwkerksbaantje. Dit achten wij ongewenst, juist deze vorm van parkeren leidt tot aantasting van de aanwezige natuurwaarden en doet afbreuk aan het historische karakter van deze onverharde weg, alsmede het aanzicht van het Kloostercomplex.

Wij zien deze ontwikkeling juist niet als Natuurpoort aangezien deze locatie zich vooral richt op de cursussen, workshops en andere bijeenkomsten al dan niet met overnachting. De andere activiteiten zoals de daghoreca alsmede de overnachting in de vorm van Bed&Breakfast kunnen wellicht voor een deel dezelfde doelgroep aanspreken als die van een natuurpoort. Gezien de ligging en uitstraling is de verwachting dat de doelgroep van de natuurpoort toch meer gezelschappen en gezinnen met kinderen zullen zijn ook gezien de geplande vestiging van Rocks 'n Rivers bij de natuurpoort, terwijl hier meer de op rust gerichte recreanten als doelgroep worden gezien. Wij zien beide initiatieven eerder complementair dan concurrerend voor elkaar.

Als gemeente willen wij graag meer bezoekers trekken en deze meer faciliteiten bieden, zowel op dagrecreatief gebied als qua overnachtingen. Wij denken dan ook dat het voorliggend plan een meerwaarde heeft voor het totaal product.

Inspreker geeft aan bereid te zijn in overleg te treden. Er heeft inmiddels overleg plaats gevonden tussen inspreker, initiatiefnemer Klooster Nieuwkerk en de gemeente. Hieruit is gebleken dat de intentie van het plan Klooster Nieuwkerk nog verder uitgewerkt dient te worden in het ontwerpbestemmingsplan. Ook zal er afstemming plaats vinden tussen het voorliggend bestemmingsplan en het bestemmingsplan Recreatieve Poort herziening 2014.

### ***Conclusie***

Voor zover de inspraakreactie gericht is tegen uitbreiding van de activiteiten met Bed&Breakfast en dagrecreatie/daghoreca wordt deze niet gedeeld. Ook het aantal parkeerplaatsen worden niet verminderd. Wel is heeft inmiddels overleg tussen de betrokken partijen plaats gevonden en zal een en ander in het ontwerpbestemmingsplan nader worden omschreven c.q. geregeld.

## **2.2 (Stichting het Noord-Brabants Landschap)**

### ***Samenvatting.***

Zie samenvatting 2.1.

### ***Beoordeling.***

Zie beoordeling 2.1.

### ***Conclusie***

Zie conclusie 2.1.

## **2.3. Nummer 3 (Stichting Biodiversiteit Goirle-Riel)**

### ***Samenvatting .***

Stichting geeft aan in eerder stadium aangegeven te hebben voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure betrokken te willen worden bij dit plan. Hieraan is geen gehoor gegeven.

Vragen aandacht voor behoud van de ongestoordheid van het landgoed en omliggende natuur. Vreest dat de ontwikkeling kan leiden tot een forse toename van het autoverkeer op de Nieuwkerksedijk-Zuid en het Nieuwkerksbaantje. Vragen zich af hoe geborgd is dat dit niet leidt tot negatieve gevolgen voor de natuur. Vinden dat een plus op de biodiversiteit voorop moet staan bij de plan gezien de ligging in nabij de natuur. Verzocht wordt om deze punten nader uit te werken.

### ***Beoordeling.***

Stichting heeft inderdaad eerder contact gezocht en is toen rechtstreeks doorverwezen naar initiatiefnemer om samen te bekijken wat de (on) mogelijkheden zijn om biodiversiteit verder in te passen in het plan. De voorliggende inspraakprocedure is ook juist om voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure een ieder in de gelegenheid te stellen om zijn of haar reactie te geven. Pas bij de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan begint de formele procedure.

Met dit bestemmingsplan wordt beoogd om de bestaande functies en activiteiten en een actueel planologisch kader te verankeren en daarnaast gaat dit bestemmingsplan ruimte bieden voor het verhuur van overnachtingsplaatsen aan derden alsmede het uitoefenen van een restaurant. Verder worden er een bijgebouw en serre geplaatst in de toekomst. Het is de vraag in hoeverre er sprake is van het aantrekken van extra verkeer.

De meeste functies mogen nu ook al uitgeoefend worden, daarnaast zal een aantal nieuwe bezoekers bestaan uit voorbijgangers die ook nu al het klooster passeren (met name recreanten zoals fietsers en wandelaars). Wij gaan er dan ook vanuit dat het gebruik van de Nieuwkerksedijk Zuid en Nieuwkerksbaantje niet leidt tot onevenredige negatieve gevolgen voor de natuur. Wat wel zal veranderen die het parkeren op eigen terrein. Momenteel wordt geparkeerd in de bermen van het Nieuwkerksbaantje. Dit achten wij niet wenselijk, vandaar dat wij eisen dat op eigen terrein voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd. Hierdoor worden de kwetsbare bermen van het Nieuwkerksbaantje ontlast. Wij verwachten dat dit positieve gevolgen heeft voor ter plaatse aanwezige flora en fauna.

Aangegeven wordt dat biodiversiteit voorop zou moeten staan. Vanuit de gemeente dient dit genuanceerd te worden. Uiteraard vinden wij biodiversiteit en natuurontwikkeling belangrijk, wij moeten echter ook kijken naar andere belangen zoals het behoud van dit soort cultuurhistorische complexen. Dit plan zorgt ervoor dat het historische kloostercomplex aanzienlijk wordt opknapt, er een deel van de tuin weer wordt hersteld en er onder andere een historische entree wordt hersteld. De aanwezige naturentuin kan in de voorliggende plannen blijven bestaan. Om dit soort historische complexen en waardevolle natuurgebieden in stand te kunnen houden moet gezocht worden naar nieuwe economische dragers, waarbij uiteraard het evenwicht tussen natuur, cultuur en economie gezocht moet worden. Wij vinden dat dit plan bij draagt aan het herstel en versterking van een aantal natuur elementen en van het historische complex. In het kader van de voorliggende planologische procedure zien wij geen reden om verdere biodiversiteitsgerichte maatregelen op te leggen. Wel achten wij het voorstelbaar dat de stichting in contact treedt met de initiatiefnemer om te bekijken in hoeverre er nadere maatregelen mogelijk zijn op het gebied van beheer of kleine ingrepen.

### ***Conclusie***

De inspraakreactie wordt niet gedeeld. Wel wordt nogmaals suggestie gedaan dat stichting in overleg treedt met initiatiefnemer.