

**BESLUITENLIJST van de raadsvergadering
van 7 maart 2017 om 20.00 uur**

Aanwezig: **Raad:**

Bert Schellekens (Lijst Riel Goirle), Eric Schellekens (Lijst Riel-Goirle), Liselotte Franssen-du Maine (Lijst Riel-Goirle), Mark van Oosterwijk (Pro Actief Goirle), Henk Gabriëls (Pro Actief Goirle), Mark van den Hout (Pro Actief Goirle), Piet Poos (CDA), Marije de Groot-Haen (CDA), Corné de Rooij (CDA), Deborah Eikelenboom (SP), Stijn van den Brekel (SP), Arno de Laat (SP), Johan Swaans (VVD), Paul Schellekens (VVD), Ad van Beurden (VVD), Antoon van Baal (PvdA), Pernel Criens (PvdA), Willem Couwenberg (Lijst Couwenberg)

College:

De wethouders Marijo Immink, Harry van de Ven, Guus van der Put en Theo van der Heijden

Afwezig: Mark van Stappershoef (burgemeester), voorzitter en Tim Appels (Lijst Riel Goirle)

Voorzitter: Bert Schellekens

Griffier: Berry van 't Westeinde

Deze vergadering kunt u kijken en beluisteren op <https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2017/07-maart/20:00>

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde ('Vragenuurtje')	Vragen worden gesteld door <u>Corné de Rooij</u> over besluitvorming Nieuwkerksbaantje / Nieuwkerksedijk. De vragen worden beantwoord door <u>wethouder Harry van de Ven</u> . Vragen worden gesteld door <u>Liselotte Franssen</u> over aanpassingen bouwplannen Heisteeg. De vragen worden beantwoord door <u>wethouder Guus van der Put</u> . De antwoorden zijn toegevoegd aan deze besluitenlijst. <u>Stijn van den Brekel</u> heeft een aantal vragen over parkeervoorzieningen voor gehandicapten. <u>Wethouder Marijo Immink</u> beantwoordt de vragen. De antwoorden zijn toegevoegd aan deze besluitenlijst.

2.	Vaststelling agenda	Agendapunt 6, raadsvoorstel uitvoeringskredieten rotonde Turnhoutsebaan-Poppelseweg / kruising Turnhoutsebaan - Rillaersebaan wordt van de agenda afgehaald. Aan de agenda wordt agendapunt 9a, Voorbereidingsbesluit Boschkens - Surfplas toegevoegd.
3.	Vaststelling van de besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 31 januari 2017.	De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld en de toezeggingenlijst wordt bijgewerkt.
4.	<p>Raadsvoorstel Aanvulling raadsvoorstel vaststelling beleidsplan Back to Basics 2.0.</p> <p><u>Voorgesteld raadsbesluit:</u> Het beleidsplan Back to Basics 2.0 op pagina 5 aan te vullen met de paragraaf 'Contracteren in plaats van subsidiëren', waarbij de tekst als volgt luidt:</p> <p>"Contracteren in plaats van subsidiëren <i>De beleidsnota B2B 2.0 is het uitgangspunt van de programma's van eisen voor de opdrachten aan een aantal professionele organisaties. Zowel de algemene voorzieningen als de maatwerk-voorzieningen (Wmo en jeugdhulp) worden ingekocht op basis van een resultaatverplichting. Voor de algemene voorzieningen is dat nieuw: de organisaties die deze voorzieningen voor ons organiseren, ontvangen tot op heden een subsidie. Eén van de kenmerken van een subsidie is dat resultaten niet afdwingbaar zijn. Bij de financiering van de algemene voorzieningen gaat het om aanzienlijke bedragen. We willen daarover meer zakelijke en afdwingbare afspraken maken: in ruil voor een financiële betaling dienen de professionele organisaties concrete tegenprestaties te leveren. Daarmee vallen de afspraken met deze organisaties onder het regime van het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid. Door over te gaan tot inkoop kunnen we ook zorgen voor een betere aansluiting tussen algemene- en (individuele) maatwerkvoorzieningen."</i></p>	<p><u>Moties en amendementen</u> Er is één amendement ingediend. (A1 - zie hieronder)</p> <p><u>Stemmingen</u> Over het amendement wordt met handopsteken gestemd. Het amendement wordt verworpen (zie tabel hieronder). Door stemming met handopsteken wordt het voorstel aangenomen met 12 stemmen voor (LRG, PAG, CDA, VVD) en 6 stemmen tegen (SP, PvdA, Lijst Couwenberg)</p> <p><u>Uiteindelijk raadsbesluit</u> De raad besluit conform het voorstel.</p>

5.	<p>Raadsvoorstel verordening commissie Kunst & Cultuur</p> <p><u>Voorgesteld raadsbesluit:</u> a. De 'Verordening commissie kunst en cultuur 2015' in te trekken; b. De 'Verordening commissie kunst & cultuur 2017' vast te stellen.</p>	<p><u>Uiteindelijk raadsbesluit</u> De raad besluit zonder stemming conform het voorstel.</p>
6.	<p>Raadsvoorstel uitvoeringskredieten rotonde Turnhoutsebaan-Poppelseweg / kruising Turnhoutsebaan - Rillaersebaan</p>	<p>Dit agendapunt is niet behandeld.</p>
7.	<p>Raadsvoorstel ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan Bergstraat (Goirle)</p> <p><u>Voorgesteld raadsbesluit:</u> 1. kennis te nemen van het vastgestelde "Eindverslag voorontwerpbestemmingsplan "Bergstraat"; 2. geen exploitatieplan vast te stellen conform art. 6.12 Wet ruimtelijke ordening; 3. het bestemmingsplan "Bergstraat", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0785.BP2016002Bergstraa-vg01, met de bijbehorende bestanden, conform het bepaalde in de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening, langs elektronische weg (digitaal) en analoog (papieren versie) ongewijzigd vast te stellen, en te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan grootschalige basiskaart (GBK)(2016-08-01).</p>	<p><u>Uiteindelijk raadsbesluit</u> De raad besluit zonder stemming conform het voorstel.</p>
8.	<p>Raadsvoorstel aanpassing verordening rechtspositie raads- en commissieleden en wethouders</p> <p><u>Voorgesteld raadsbesluit:</u> De volgende verordening vast te stellen: Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Goirle 2017</p>	<p><u>Uiteindelijk raadsbesluit</u> De raad besluit zonder stemming conform het voorstel.</p>

9.	<p>Raadsvoorstel informatiebeveiliging</p> <p><u>Voorgesteld raadsbesluit:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Het college een budget beschikbaar te stellen van € 29.450,00 ten behoeve van de incidentele lasten van de implementatie van de Baseline Informatiebeveiliging Nederlandse Gemeenten en dekking te laten plaatsvinden uit de Algemene Weerstandsreserve. De structurele lasten van € 26.100,00 voor informatiebeveiliging op te nemen in de meerjarenbegroting vanaf het begrotingsjaar 2018. 	<p><u>Uiteindelijk raadsbesluit</u></p> <p>De raad besluit zonder stemming conform het voorstel.</p>
9a.	<p>Vorbereidingsbesluit Boschkens - Surfplas</p> <p><u>Voorgesteld raadsbesluit:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> te verklaren dat een herziening van het bestemmingsplan "Boschkens-Surfplas", zoals dat door zijn raad op 31 mei 2011 is vastgesteld, wordt voorbereid; het voorbereidingsbesluit "Boschkens-Surfplas 2017", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0785.VB2017001Boschkens-vg01, met de bijbehorende bestanden, conform het bepaalde in de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening, langs elektronische weg (digitaal) en analoog (papieren versie) vast te stellen, en te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan grootschalige basis kaart (GBK) 20-1-2015; te bepalen dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na de bekendmaking ervan; 	<p><u>Uiteindelijk raadsbesluit</u></p> <p>De raad besluit zonder stemming conform het voorstel.</p>
10.	<p>Ingekomen Stukken</p> <p>A. De volgende stukken worden voor advies in handen van burgemeester en wethouders gesteld ter voorbereiding van raadsbesluit.</p> <p>Voor deze rubriek zijn geen stukken ontvangen.</p>	<p>De raad besluit conform het voorstel.</p>

B. De volgende stukken worden besproken in de commissie

Voor deze rubriek zijn geen stukken ontvangen.

C. De volgende stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

- C1 Brief Provincie Noord-Brabant d.d. 23-12-2016 over rapportage onderzoek gebruik videonotulen bij verslaglegging raadsvergaderingen
- C2 FNV Taxi brandbrief d.d. 17-1-2017 over inkoop taxivervoer Hart van Brabant 2017/2018 leerlingenvervoer
- C3 Reactie college op brieven Stichting Jong over 'Back to Basics 2.0': integraal beleidsplan sociaal domein gemeente Goirle 2018 - 2021
- C4 Nieuwsbrief februari 2017 Midden-BrabantGlas 2017
- C5
 - a. Reactie Regiotaxi Midden Brabant d.d. 8-2-2017 op brief FNV 17-1-2017
 - b. Reactie Regiotaxi Midden Brabant d.d. 8-2-2017 op brief CNV 4-1-2017
 - b. Reactie Gemeente Goirle d.d. 17-2-2017 op brief CNV 4-1-2017
 - c. Reactie Regiotaxi Midden Brabant d.d. 8-2-2017 op brief KNV d.d. 15-12-2016
 - c. Reactie Gemeente Goirle d.d. 17-2-2017 op brief KNV d.d. 15-12-2017
 - d. Reactie Regiotaxi Midden Brabant d.d. 8-2-2017 op brief KNV 5-1-2017
- C6 Aanbiedingsbrief Natuurmonumenten d.d. 6-2-2017: Aanvalsplan voor het Nederlandse Landschap
 - Bijlage: Natuurmonumenten: Een land om te koesteren
 - Aanvalsplan voor het Nederlandse landschap
- C7 Brief VvG en RaadslidNu d.d. 31 januari 2017 over functieprofielen griffie
- C8 Brief Sociale Alliantie d.d. 8-2-2017 over kinderen die opgroeien in een gezin met weinig geld
- C9 Brief FNV Taxi d.d. 16-2-2017 over oproep aan de taxibranche

<p>- Onderzoek: De vloek van de winnende taxi C10 Rekenkamercommissie Dongen-Goirle-Loon op Zand: jaarplan rekenkamercommissie en jaarverslag 2016 C11 Inhoud Leesmap</p> <p>D. De volgende stukken worden in handen van burgemeester en wethouders gesteld ter afdoening. Voor deze rubriek zijn geen stukken ontvangen.</p> <p>E. De volgende stukken worden beantwoord volgens concept antwoord. E1 Brief Provincie Noord-Brabant d.d. 16-12-2016 over goedkeuring begroting 2017 (antwoord volgt in maart 2017)</p> <p>F. Bezwaarschriften in handen gesteld van de commissie voor bezwaarschriften. Voor deze rubriek zijn geen stukken ontvangen.</p> <p>G. Schriftelijke vragen ingevolge artikel 40 van het reglement van orde Voor deze rubriek zijn geen stukken ontvangen.</p>	
---	--

De vergadering wordt op 7 maart 2017 om 21.30 uur gesloten.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 7 maart 2017

Voorzitter,

Griffier,

Mark van Stappershoef,

Berry van 't Westeinde,

Amendementen:

nr	Indiener	Agendapunt / onderwerp	Besluit	Stemming
A1	Pernell Criens - PvdA	Aanvulling raadsvoorstel vaststelling beleidsplan Back to Basics 2.0.: aanbesteden of subsidiëren	<p>de tekst bij het besluit te vervangen door de volgende tekst:</p> <p>B e s l u i t</p> <p>Het beleidsplan Back to Basics 2.0 op pagina 5 aan te vullen met de paragraaf “Contracteren én subsidiëren”, waarbij de tekst als volgt luidt:</p> <p>De beleidsnota B2B 2.0 is het uitgangspunt van de programma’s voor de opdrachten aan een aantal professionele organisaties. Zowel de algemene voorzieningen als de maatwerkvoorzieningen kunnen worden ingekocht op basis van een resultaatverplichting in welk geval een aanbestedingsregime geldt. In het geval van subsidiëring van een uitvoerende partij zullen analoog aan de resultaatverplichtingen, prestatieafspraken worden gemaakt. Bij het bepalen van de keuze van uitvoerende partijen met wie een subsidierelatie gewenst is, zal het college sterk waarde hechten aan kwaliteit van de dienstverlening en van de organisatie, lokale verankering, trackrecord, samenwerkingsrelatie met de gemeente en andere partners.</p>	VERWORPEN 6 stemmen voor (SP, PvdA, Lijst Couwenberg), 12 stemmen tegen (LRG, PAG, CDA, VVD)

Toezeggingen raad 7 maart 2017

Voorgesteld wordt te besluiten dat de grijs gemarkeerde toezeggingen afgedaan zijn.					
nr	Datum raad	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
1.	31-1-2017	Locatieonderzoek 't Loket lange termijn: Neemt in de uitwerking de functionele eisen voor huisvesting 't Loket mee (privacy etc.)	Wethouder van der Heijden	Nog onbekend	Wordt meegenomen in het onderzoek
2.	31-1-2017	Locatieonderzoek 't Loket lange termijn: Mainframe wordt in het onderzoek meegenomen	Wethouder Van der Heijden	Nog onbekend	Wordt meegenomen in het onderzoek
3.	8-11-2016	Programmabegroting: kijkt naar de mogelijkheid of er nog paaltjes op fietspaden te verwijderen zijn.	Wethouder Van der Ven		Een onderzoek wordt uitgevoerd naar de mogelijkheden, waarbij in de voorbereiding ambtelijk contact wordt opgenomen met een van de leden van de werkgroep
4.	8-11-2016	Programmabegroting: Onderzoek instellen naar mogelijkheden van een buurtbemiddelaar waarbij ook gekeken wordt naar de rol van de gemeente en wat de meerwaarde hiervan is. Ook wordt gekeken naar de samenhang met buurtregie en de sociale cohesie in Goirle en Riel.	Wethouder Marijo Immink	Voorjaar 2017	Wordt voorbereid.
5.	8-11-2016	Programmabegroting: Vroegtijdig informeren over ontwikkelingen Bakertand, met name op de elementen Primagas, bodemverontreiniging bij de Oostplas en de openbare orde oostelijk deel.	Wethouder Guus van der Put		Zodra B&W informatie heeft op genoemde onderwerpen, zal de raad die ontvangen.

nr	Datum raad	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
6.	8-11-2016	Programmabegroting: Status vergunningaanvraag schelpenpad Regt Hei Brabants Landschap wordt nagevraagd, raad wordt schriftelijk over de uitkomst geïnformeerd.	Wethouder Van der Put		Het Brabants Landschap is op dit moment in overleg met de provincie om de effecten van de aanleg van een schelpenpad op de natuur van De Regte Heide in kaart te brengen. De uitkomst daarvan is nog niet bekend. Indien de effecten aanvaardbaar blijken te zijn kan het Brabants Landschap bij de gemeente opnieuw een aanlegvergunning aanvragen.
7.	10-5-2016	Voorjaarsnota: Geprobeerd wordt om de kwalitatieve en kwantitatieve effecten van de samenwerking in de begroting 2017 mee te nemen.	Burgemeester	begroting	Binnen de ambtelijke werkgroep samenwerking GH0 wordt momenteel gezocht naar een goede manier om de effecten op de 3 K's (kwaliteit, kwantiteit en kosten) helder in beeld te brengen en op welk moment in de P&C-cyclus deze effecten het beste kunnen worden gerapporteerd.
8.	3-11-2015	APV 2016: Volgend jaar te kijken hoe het schrappen van regelgeving is gegaan.	Burgemeester	Eind 2016	De gewijzigde APV is per 1 januari 2016 in werking getreden. Om een zinvolle evaluatie te kunnen uitvoeren, zal de APV enige tijd in werking moeten zijn. Daarom zal niet voor eind 2016 iets over de ervaringen gezegd kunnen worden.

Beantwoording vragen artikel 41 van LRG Heisteeg

Raadsvergadering 07.03.2017

Vraag 1. Waarom is de site van van Wanrooij op dit onderdeel niet aangepast.

Antwoord: de gemeente heeft tot drie maal toe aan Ruimte voor Ruimte gevraagd om Van Wanrooij te bewegen hun plannen voor deze kavels van hun site te halen. Van Wanrooij heeft dit niet gedaan.

Vraag 2. Wekt de handelswijze van van Wanrooij niet de indruk dat zij en zij alleen bepalen wat er wordt gebouwd.

Antwoord: We kunnen ons voorstellen dat deze indruk bestaat. Maar het is uiteraard een bevoegdheid van de gemeenteraad om via een besluit over een bestemmingsplan te bepalen wat er wel of niet komt.

Vraag 3. Zou het niet raadzaam zijn informeel overleg met omwonenden te starten in de fase dat er wel concrete ontwikkelingen zijn maar nog geen uitgewerkte plannen.

Antwoord: ons college is nog in onderhandeling met grondeigenaar Ruimte voor Ruimte. We zijn bereid om de omwonenden te informeren over de stand van zaken van deze onderhandelingen zoals die hieronder staat beschreven en met hen hierover van gedachten te wisselen.

Nadere toelichting

- De grote percelen in Heisteeg langs de Alphenseweg zijn eigendom van de CV Ruimte voor Ruimte.
- Het is de gemeente bekend dat Ruimte voor Ruimte daarover in gesprek is met ontwikkelaar Van Wanrooij. De gemeente is daar echter niet bij aanwezig en is ook niet bekend met de precieze inhoud van deze gesprekken. De gemeente heeft geen contact met Van Wanrooij over de betreffende gronden.
- Voor zo ver bekend, kadastrale gegevens, is Ruimte voor Ruimte nog steeds eigenaar van de gronden.
- Er is dus ook geen informatie beschikbaar over de communicatie tussen Ruimte voor Ruimte en de gemeente over de verkoop van die percelen, anders dan de informatie die algemeen toegankelijk is over de verkoop van deze percelen via de website van Ruimte voor Ruimte.
- Het bestemmingsplan Heisteeg is van toepassing voor de betreffende percelen.
- Op verzoek van Ruimte voor Ruimte heeft het college in principe ingestemd met een herontwikkeling op de betreffende percelen, waarbij meer woningen mogelijk zijn dan op basis van het vigerend bestemmingsplan mag. In principe omdat uiteindelijk de raad via een bestemmingsplanwijziging bevoegd is hierover een besluit te nemen.
- Van Wanrooij heeft een schetsplan ingediend voor woningen op de betreffende percelen. Deze plannen zijn, op verzoek van van Wanrooij, voor een preadvies ter beoordeling voorgelegd aan de welstandscommissie.
- Een verdere beoordeling van dit schetsplan heeft nog niet plaatsgevonden. Vaststaat wel (alleen al vanwege het aantal woningen) dat dit niet voldoet aan het vigerend bestemmingsplan Heisteeg.
- Ook is het schetsplan globaal getoetst aan de door het college voor de herontwikkeling gestelde voorwaarden. In een e-mail aan Ruimte voor Ruimte is daarom gemeld: *"Er is door Van Wanrooij een preadvies aan welstand gevraagd. Welstand geeft advies aan het college. Het college heeft stedenbouwkundige randvoorwaarden vastgesteld. De door Van Wanrooij ingediende schetsen voldoen daar niet aan. Het preadvies heeft daarom geen enkele waarde. De randvoorwaarden zijn het vaste kader."*

- Naar aanleiding van de principe medewerking van het college heeft Ruimte voor Ruimte een concept voorontwerp bestemmingsplan voor de herontwikkeling ingediend, bestaande uit:

- Verbeelding
- Regels en toelichting
- Vier bijlagen (1 bij regels en 3 bij toelichting)

Deze stukken zijn nog onvoldragen concepten en moeten nog ambtelijk worden beoordeeld. Onze stedenbouwkundige heeft wel al even gekeken naar het stedenbouwkundig plan en de beeldkwaliteitsparagraaf van de aangeleverde stukken. Daarbij is gebleken dat wordt afgeweken van het collegebesluit, dat genomen is over de herverkaveling. Dit is via een e-mail aan Ruimte voor Ruimte gemeld.

- Ruimte voor Ruimte heeft ook een concept van de aanvullende overeenkomst (afspraken gemeente en Ruimte voor Ruimte) betreffende de gedeeltelijke herontwikkeling bij de gemeente ingediend. Ook dit concept is nog niet door de gemeente beoordeeld.
- De gemeente heeft aan Ruimte voor Ruimte verzocht om te overleggen met Van Wanrooij om hun plannen van de website te halen. De gemeente heeft hierover niet rechtstreeks met Van Wanrooij gecommuniceerd omdat Van Wanrooij in het kader van de herontwikkeling geen partij is voor de gemeente. De gemeente heeft tot driemaal toe per e-mail een dergelijk verzoek aan Ruimte voor Ruimte gericht. Dit heeft wel tot een aanpassing van de website geleid. Maar, zo laat Ruimte voor Ruimte weten, Van Wanrooij stelt zich op het standpunt dat ze op hun site mogen publiceren wat ze zelf willen en de gemeente is daarvoor natuurlijk niet verantwoordelijk.

Beantwoording vragen artikel 41 SP inzake gehandicaptenparkeerbeleid

Onlangs bleek uit onderzoek van het tv programma Kassa dat de kosten voor gehandicaptenparkeervoorzieningen enorm verschillen tussen gemeenten. In Oss betaalt men niks en Haarlemmermeer betaald men 602,66 euro.

1. Hoe zit dat in Goirle?
2. Welk beleid passen onze buurgemeenten toe?
3. Wordt dit meegenomen in de inclusie-agenda?

Hier is de link: <http://kassa.vara.nl/nieuws/nieuws-grote-verschillen-in-kosten-gehandicapten-parkeervoorzieningen>

Dit waren de vragen die ik graag mondeling beantwoord wil hebben en bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Stijn van den Brekel

Antwoorden

Op de eerste plaats vallen gehandicapten verkeersvoorzieningen zoals een gehandicaptenparkeerkaart (GPK) en een gehandicapten parkeerplaats niet onder de WMO, maar zijn deze voorzieningen een uitvloeisel van wetgeving rondom bepalingen inzake het wegverkeer. Een GPK is hier bijvoorbeeld een uitvloeisel van is geldig voor de hele Europese unie. Zo is er altijd bij de eerste aanvraag een medische verklaring nodig. (Vastgelegd in het besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer)

1. Bij aanvraag van een gehandicaptenparkeerkaart (GPK) bestuurder of als passagier worden legeskosten gevraagd ter hoogte van € 75,30. Dit is 50% van de werkelijke kosten en is in 2012 door de gemeenteraad besloten.

Bij aanvraag van een gehandicaptenparkeerplaats (GPP) wordt eveneens dit bedrag aan leges gevraagd. Daarnaast wordt voor de aanleg van een gehandicaptenparkeerplaats maximaal € 475,00 bij de klant in rekening gebracht. Hier geldt geen standaard bedrag voor, reden is dat de kosten erg uiteen lopen. Voor de ene situatie is enkel een verkeersbord nodig, terwijl ergens anders een compleet parkeervak moet worden aangelegd. (Het bedrag is altijd gebaseerd op de werkelijke aanlegkosten tot een max van 475,00 euro). Bij verhuizing binnen de gemeente wordt 50% van de kosten in rekening gebracht voor de nieuwe aanleg.

Voor het wijzigen van een kentekenbord bij een gehandicaptenparkeerplaats wordt € 30,40 bij de klant in rekening gebracht. (Gebaseerd op de werkelijke kosten)

2. Oisterwijk: GPK 1^e aanvraag € 137,20; (vervanging bij verlies of diefstal € 25,25); aanleggen GPP € 305,05; vervangen kentekenplaat € 90,20

Tilburg: aanvraag GPK € 28,25; medische keuring standaard € 79,00; medische keuring hardheidsclausule € 158,00 (als klant geen loopbeperking heeft); (GPK kwijt of gestolen € 17,80);aanvraag GPP € 8,70; aanleg GPP € 487,47; bij verhuizing € 316,43; wijzigen kentekenplaat € 76,75

Hilvarenbeek: aanvraag GPK € 30,75; aanleg GPP gratis

Dongen: aanvraag GPK € 28,15; medisch advies € 116,45; aanvraag GPP € 64,05; kosten aanleg tussen € 78,00 en 225,00; aanvraag verplaatsen GPP € 42,70; kosten verplaatsen GPP max. € 150,00

3. De inclusie agenda is nog in ontwikkeling. Wanneer u bedoelt of financiële toegankelijkheid en gelijkheid wordt mee genomen, dan is dit niet het geval. Naar aanleiding van het VN verdrag mbt personen met een handicap wordt de wet gelijke behandeling weliswaar uitgebreid. Echter binnen deze uitbreiding wordt financiële ondersteuning niet meegenomen. Daarom is ook in de opzet van de sociale inclusie agenda financiële ondersteuning niet opgenomen. Mocht uw raad hier een andere mening over hebben, dan heeft u tijdens de behandeling van de inclusie agenda medio 2017 natuurlijk de mogelijkheid hier iets van te vinden.