

ONTVANGEN

15 FEB. 2018

Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Goirle  
Postbus 17  
5050 AA GOIRLE

<b>Kenmerk</b>	<b>Uw brief van</b>	<b>Zaaknummer</b>	<b>Datum</b>
<b>Onderwerp</b>	<b>Behandeld door</b>	<b>Afschrift aan</b>	<b>Bijlage(n)</b>
Jaarverslag 2017 van de Commissie voor bezwaarschriften	Wim den Hartog Tel (013) 5310 623		6 februari2018 Jaarverslag

Geachte college,

In artikel 34, lid 1 van de Verordening op de commissie voor bezwaarschriften 2014 is bepaald dat de commissie voor bezwaarschriften in het eerste kwartaal van ieder jaar verslag uitbrengt aan de gemeenteraad over de door haar in het voorafgaande jaar verrichte werkzaamheden. Ter voldoening aan deze bepaling doet de commissie u hierbij haar verslag over het jaar 2017 toekomen.

Overeenkomstig het bepaalde in lid 3 van voornoemd artikel 34 biedt uw college dit jaarverslag aan de gemeenteraad aan en geeft u daarbij aan wat u met de aanbeveling(en) van de commissie heeft gedaan of gaat doen.

Bij de opstelling van het jaarverslag is het de commissie opgevallen, dat de verordening op de commissie van bezwaarschriften enige discussie kan oproepen met betrekking tot de onafhankelijkheid van de commissie . Zij verzoekt u dan ook te bezien of de verordening aanpassing behoeft.

De commissie voor bezwaarschriften is desgewenst graag bereid een toelichting te geven op het jaarverslag aan uw college en de commissie Algemene Zaken. Zij heeft de heren Van den Berg (voorzitter), Crombach (vice-voorzitter) en de heer den Hartog (secretaris) bereid gevonden die toelichting namens de commissie te geven.

Hoogachtend,



Dhr. W.J.A.T. den Hartog, secretaris

prof. mr. M.A.M.C. van den Berg, voorzitter

***Commissie voor bezwaarschriften  
van de gemeente Goirle***

**Datum**  
1 februari 2018

**Jaarverslag 2017**

## **Inhoud**

<b>Hoofdstuk 1</b>	<b>Inleiding .....</b>	<b>3</b>
<b>Hoofdstuk 2</b>	<b>Samenstelling en werkwijze van de commissie .....</b>	<b>4</b>
	2.1. Samenstelling van de commissie .....	4
	2.2 Opzet en werkterrein van de commissie .....	4
	2.3 Vergaderingen .....	5
<b>Hoofdstuk 3</b>	<b>Ingekomen en afgehandelde bezwaarschriften.....</b>	<b>6</b>
	3.1 Aantal bezwaarschriften dat in 2017 is ingediend .....	6
	3.2 Wijze van afhandeling bezwaarschriften.....	8
	3.3. Aard en inhoud van de adviezen .....	10
	3.4 Overzicht inhoud adviezen in relatie tot het de ingekomen bezwaarschriften .....	12
	3.5 Adviestermijnen.....	13
	3.6. Betaalde vergoedingen.....	14
<b>Hoofdstuk 4</b>	<b>Bevindingen en aanbevelingen .....</b>	<b>15</b>
	4.1 Ingekomen bezwaarschriften .....	15
	4.2 Terugblik op de aanbevelingen voor 2016 .....	15
	4.3 Aanbevelingen voor 2018.....	15
<b>Hoofdstuk 5</b>	<b>Slot .....</b>	<b>16</b>

Geachte gemeenteraad,

## **Hoofdstuk 1      Inleiding**

Op grond van de Verordening op de commissie voor bezwaarschriften 2014 (hierna: Verordening) brengt de commissie voor bezwaarschriften adviezen uit met betrekking tot bezwaarschriften tegen besluiten van de raad, van het college van burgemeester en wethouders en van de burgemeester. Bezwaarschriften aangaande belastingen en ambtenaren- en personeelszaken vallen buiten de adviestaak van de commissie.

Artikel 34 van de Verordening schrijft voor, dat de commissie in het eerste kwartaal van ieder jaar verslag uitbrengt aan uw raad, over de door haar in het voorafgaande jaar verrichte werkzaamheden. Zo nodig doet de commissie in het jaarverslag aanbevelingen ter verbetering van de kwaliteit van de besluiten, procedures en werkwijzen.

Bij de aanbieding van het jaarverslag aan de gemeenteraad geeft het college vervolgens aan wat het met de aanbevelingen van de commissie heeft gedaan of gaat doen.

De opbouw van het jaarverslag wijkt enigszins af van voorgaande jaren.

In de Verordening is bepaald, dat het de taak van de commissie is de beslissingen van de onderscheiden bestuursorganen op bezwaar voor te bereiden. Dit impliceert, dat de taak van de commissie eindigt met het uitbrengen van haar advies aan het desbetreffende bestuursorgaan.

In voorgaande jaren werd in het jaarverslag ook melding gemaakt van besluitvorming, eventueel beroep en hoger beroep ná het advies van de commissie.

Voortschrijdend inzicht heeft er toe geleid, dat een dergelijke melding buiten de competentie van de commissie valt.

Uiteraard is en blijft de commissie, mede gelet op het leereffect, geïnteresseerd in het vervolgtraject, maar kan dit geen reden zijn om daar verslag van te doen in het jaarverslag met betrekking tot de werkzaamheden van de commissie.<sup>1</sup>

Om deze reden wordt in het thans voorliggende jaarverslag dan ook geen melding meer gemaakt over procedures en besluitvorming ná het uitbrengen van adviezen.

Graag biedt de commissie u hierbij het jaarverslag over 2017 aan.

---

<sup>1</sup> Door het secretariaat van de commissie wordt een bijlage toegevoegd met een overzicht tot en met de beslissing op bezwaar.

## Hoofdstuk 2 Samenstelling en werkwijze van de commissie

### 2.1. Samenstelling van de commissie

In het verslagjaar bestond de commissie voor bezwaarschriften uit de volgende personen:

Voorzitter	De heer prof. mr. M.A.M.C. van den Berg
Waarnemend voorzitter	De heer mr. C.J.C.J. Crombach
Lid	De heer mr. H.J.A. van Ham
Lid	De heer mr. J.P. van Hattem
Lid	Mevrouw mr. J.M.H.P. van Neer-van den Broek
Lid	Mevrouw mr. M. van Tijn
Lid	De heer mr. D.J. Vecht

Ondersteuning van de commissie vond plaats door:

Secretaris van de commissie	Mevrouw mr. L.J.M. in 't Veld.
Plaatsvervangend secretaris	De heer mr. L.W. Brands
Plaatsvervangend secretaris	De heer W.J.A.T. den Hartog

Ten overvloede wordt vermeld dat de secretaris van de commissie geen onderdeel uitmaakt van die bezwaarschriftencommissie.

### 2.2 Opzet en werkerrein van de commissie

De commissie kent twee kamers: de Kamer Algemene Zaken en de Kamer Sociale Zaken.

De behandeling van een bezwaarschrift vindt, afhankelijk van het onderwerp, plaats in een van deze twee kamers.

Beide kamers van de commissie bestaan steeds uit een voorzitter en twee leden.

De heer Van den Berg is voorzitter van de Kamer Algemene Zaken.

Voorzitter van de Kamer Sociale Zaken is de heer Crombach. Zo nodig vervangen zij elkaar.

De andere twee plaatsen in beide kamers worden bij toerbeurt ingenomen door de overige leden van de commissie.

De *Kamer Sociale Zaken* adviseert over bezwaarschriften met betrekking tot besluiten op grond van onder andere:

- het Besluit bijstandsverlening zelfstandigen 2004;
- de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW);
- de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ);
- de Wet maatschappelijke ondersteuning 2007;
- de Verordening Wet inburgering gemeente Goirle 2013;
- het Minimabeleid van de gemeente Goirle;
- de Verordening leerlingenvervoer gemeente Goirle 2014;
- de Regeling gehandicaptenparkeerkaart;
- De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs);
- Participatiewet;
- Wet maatschappelijke ondersteuning 2015;
- Jeugdwet.

De *Kamer Algemene Zaken* behandelt bezwaarschriften die onder meer betrekking hebben op:

- omgevingsvergunningen  
bijvoorbeeld voor:
  1. bouwactiviteiten;
  2. het kappen van bomen;
  3. sloopactiviteiten;
  4. het maken van een uitweg;
  5. het oprichten en veranderen van een inrichting (activiteit milieu);
  6. het gebruik van grond in strijd met het bestemmingsplan;
- aanschrijvingen (handhaving);
- planschadebesluiten;
- subsidiebesluiten;
- verkeersbesluiten;
- parkeerontheffingen;
- besluiten op grond van de APV;
- aanwijzingen op basis van de Wet kinderopvang;
- Drank- en Horecawetvergunningen;
- Wob-verzoeken;
- Who-verzoeken;
- startersleningen.

### **2.3 Vergaderingen**

In het verslagjaar 2017 heeft de commissie eenmaal plenair vergaderd over het jaarverslag 2016.

Daarnaast heeft, in het kader van een hoorzitting, de Kamer Algemene Zaken zeventien keer vergaderd en de Kamer Sociale Zaken tien keer.

Er is naar gestreefd tijdens de vergaderingen van de Kamers meerdere zaken te behandelen. Slechts in drie gevallen bleek dat mogelijk te zijn.

## Hoofdstuk 3 Ingekomen en afgehandelde bezwaarschriften

### 3.1 Aantal bezwaarschriften dat in 2017 is ingediend

Begin 2017 waren nog twaalf bezwaarschriften, die in het jaar 2016 waren ingekomen, in behandeling.

In 2017 zijn eenennegentig bezwaarschriften ingediend. Het aantal te behandelen bezwaarschriften over het jaar 2017 bedraagt honderd en drie.

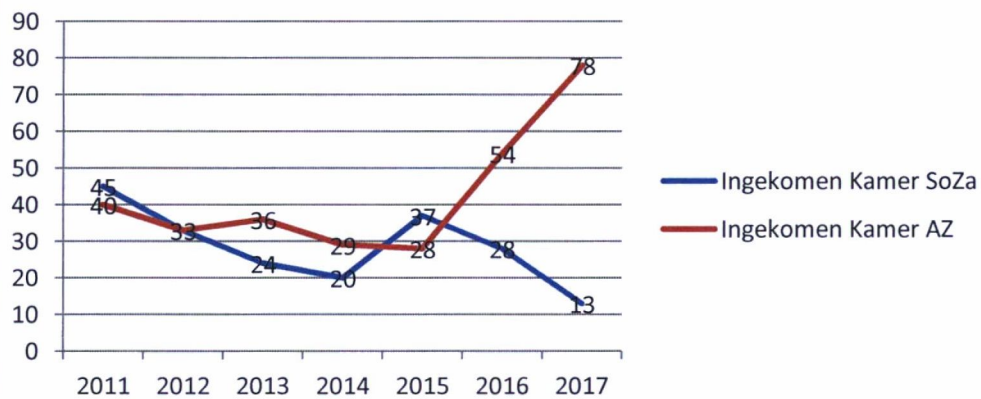
In vier gevallen is er sprake van respectievelijk twintig, vijftien, acht en vier bezwaren tegen één besluit zodat het aantal besluiten waartegen bezwaarschriften zijn ingediend komt op zestig. Het aantal besluiten waartegen in 2016 bezwaarschriften werden ingediend bedroeg drieënzestig.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ingekomen Kamer SoZa	45	33	24	20	37	28	13
Ingekomen Kamer AZ	40	33	36	29	28	54	78
Subtotaal	85	66	60	49	65	82	91
Nog in behandeling Kamer Soza van 2016							3
Nog in behandeling Kamer AZ van 2016							9
Totaal	85	66	60	49	65	82	103

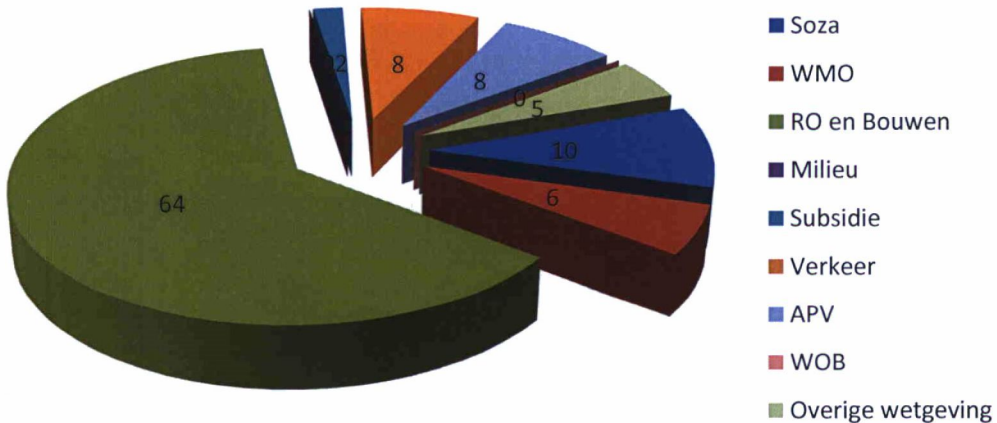
In 2017 behandelde bezwaren	
Soza	10
WMO	6
RO en Bouwen	64 <sup>2</sup>
Milieu	0
Subsidie	2
Verkeer	8
APV	8
Overige wetgeving	5
Totaal	103

<sup>2</sup> Het aantal bezwaarschriften bij RO en Bouwen wijkt af van de overige beleidsvelden doch dat vindt zijn oorzaak in het feit dat ten aanzien van 4 besluiten meerdere bezwaarschriften zijn ingediend.

## Ingekomen bezwaarschriften afgelopen jaren



## bezwaarschriften 2017 per beleidsveld inclusief overloop 2016





### 3.2 Wijze van afhandeling bezwaarschriften

De commissie voor bezwaarschriften is ingesteld ter voorbereiding van de beslissing op bezwaren tegen besluiten van de raad, het college en de burgemeester.

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt, dat, indien een commissie voor bezwaarschriften is ingesteld, het bestuursorgaan binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken dient te beslissen.<sup>3</sup> Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen.

#### *Het verweerschrift*

De commissie vraagt, gelijktijdig met de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift, het desbetreffende bestuursorgaan een verweerschrift op te stellen. Met de bestuursorganen is afgesproken dat zij binnen vier weken na binnenkomst van een bezwaarschrift het verweerschrift opstellen.

Deze afspraak is stringenter dan hetgeen binnen de wettelijke beslistermijn mogelijk is, omdat niet het einde van de bezwarenperiode als uitgangspunt is genomen maar de datum van binnenkomst van het bezwaarschrift.

Toch is voor deze regeling gekozen, omdat er meestal sprake is van een één op één situatie, ofwel dat er slechts sprake is van een enkele (potentiële) bezwaarmaker. Uit een oogpunt van klantvriendelijkheid wordt een grotere voortvarendheid ten zeerste op prijs gesteld.

Deze regeling is evenwel niet toepasbaar bij besluiten met een grotere maatschappelijke impact, omdat in die gevallen meerdere bezwaren tegen hetzelfde besluit te verwachten zijn. Van de bestuursorganen kan dan niet verwacht worden dat zij binnen vier weken na binnenkomst van het eerste bezwaarschrift een verweerschrift hebben opgesteld. In die gevallen is het reëel dat als uitgangspunt wordt genomen het tijdstip van beëindiging van de bezwarentermijn.

In 2017 hebben zich een drietal van deze zaken voorgedaan.

Omdat in het verleden de termijnen voor het opstellen van een verweerschrift onvoldoende werden gehaald is in 2017 bijgehouden wat de gemiddelde behandelingsduur voor het opstellen van een verweerschrift is geweest. Daarbij is uitgegaan van de stringente afspraak over de termijn voor het opstellen van een verweerschrift, gecorrigeerd met de drie hiervoor genoemde zaken.

Gebleden is, dat in 2017 de gemiddelde termijn voor het opstellen van een verweerschrift eenentwintig dagen is geweest.

De commissie constateert dan ook met genoegen, dat de afgesproken termijn ruimschoots is gehaald.

Het verweerschrift wordt samen met het procesdossier gedurende tenminste één week voor belanghebbenden ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen nog tot tien dagen voor de hoorzitting eventuele aanvullende stukken overleggen.

Het vorenstaande impliceert, dat, zodra een bezwaarschrift is ingekomen, in principe (vier weken (verweerschrift) + een week (ter inzage legging) + tien dagen (aanvullende bescheiden) acht weken na binnenkomst van een bezwaarschrift een hoorzitting kan worden gehouden. In het geval van besluiten met een grotere maatschappelijke impact komen daar nog zes weken bij.

---

<sup>3</sup> Behoudens opschorting als bedoeld in artikel 7:10, tweede lid, van de Awb

De commissie houdt hoorzittingen waarin bezwaarmakers, eventuele derde-belanghebbende(n) en het desbetreffende bestuursorgaan worden gehoord. Het zogenaamde principe van hoor en wederhoor.

Gebleken is, dat in 2017 in een tweetal gevallen de op basis van de hiervoor genoemde criteria geplande hoorzitting later heeft plaatsgevonden dan acht c.q. veertien weken.

In één geval ging het om een extra hoorzitting over een zaak waarvoor al eerder een hoorzitting was gehouden. De overschrijding bedroeg zeven dagen. In het tweede geval ging het om een bezwaarschrift dat ver buiten de bezwaretermijn was ingekomen en er toch een hoorzitting is gehouden om een eventuele verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding te kunnen beoordelen. De overschrijding bedroeg, uitgaande van het tijdstip van het einde van de bezwarenperiode, zeven weken.

De commissie constateert dat aan de richtlijnen ter zake ruimschoots is voldaan.

Van de hoorzittingen wordt een zakelijk verslag opgemaakt.

Na de hoorzitting wordt een advies opgesteld en toegezonden aan het bestuursorgaan dat de beslissing heeft genomen en aan bezwaarmaker(s) en/of derde belanghebbende(n).

Uit de in 2017 bijgehouden data blijkt, dat de gemiddelde tijd gelegen tussen de datum van de hoorzitting en de verzending van het advies bijna zesentwintig dagen bedraagt.

#### *Het advies*

De commissie is van oordeel dat er naar gestreefd moet worden de gemiddelde behandelingstijd terug te brengen tot maximaal eenentwintig dagen. Zij zal daartoe in 2018 trachten de interne procedure op zodanige wijze aan te passen dat het hiervoor omschreven streefgetal kan worden gehaald.

In 2017 heeft de commissie over vierennegentig bezwaarschriften adviezen uitgebracht. Over negen bezwaarschriften is nog niet geadviseerd. Deze zullen in 2018 aan bod komen.

Niet afgehandelde bezwaarschriften 2017:

Soort	Aantal
Soza	0
WMO	0
RO en Bouwen	4
Milieu	0
Subsidie	0
Verkeer	2
APV	2
WOB	0
Overige wetgeving	1
Totaal	9

### 3.3. Aard en inhoud van de adviezen

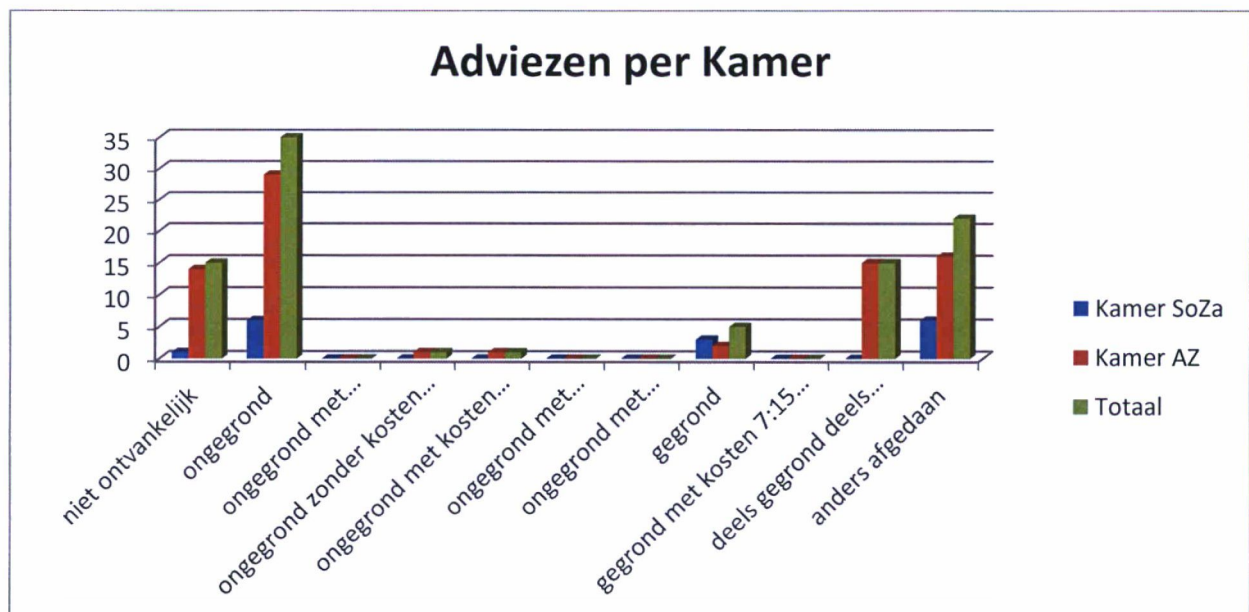
Met betrekking tot adviezen heeft de commissie de keuze uit een viertal mogelijkheden. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat lopende de procedure een bezwaarschrift op een andere wijze wordt afgedaan.

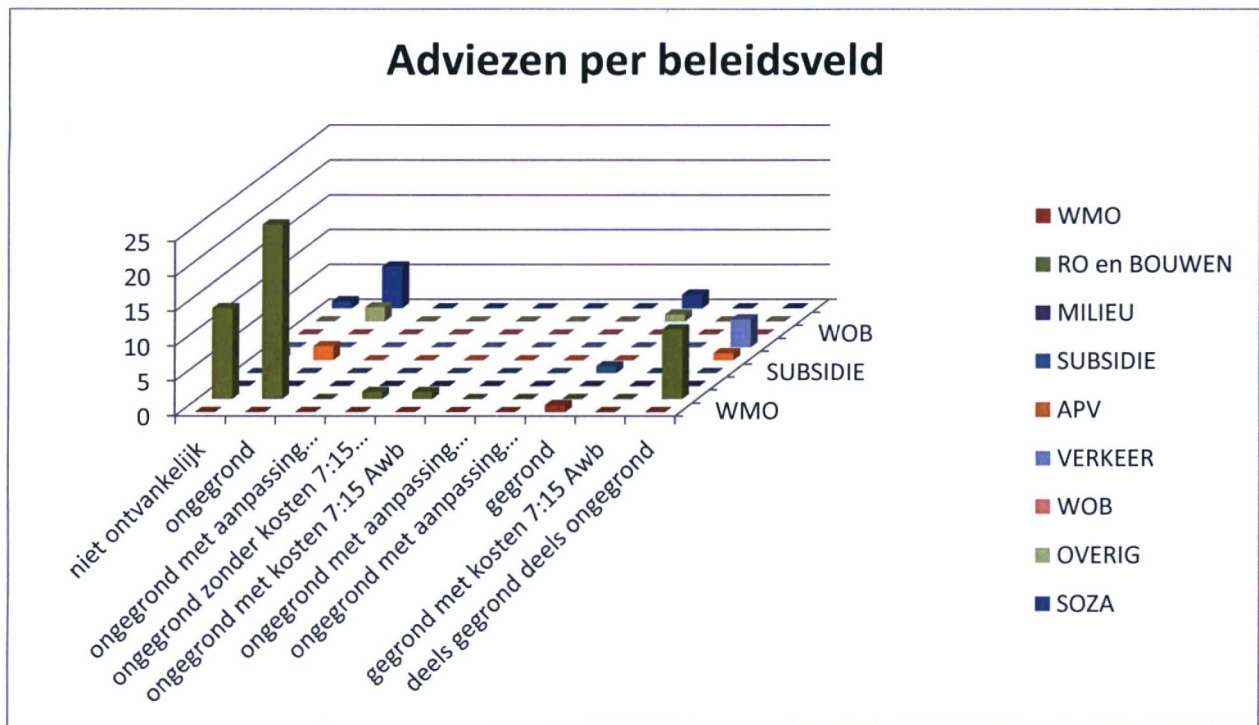
Onder "anders afgedaan" vallen onder meer:

- het intrekken van een bezwaarschrift door de bezwaarmaker;
- het intrekken van het bestreden besluit door het bestuursorgaan, al dan niet gevolgd door het nemen van een nieuw primair besluit;
- het intrekken of zodanig wijzigen van een bestreden besluit dat daarbij aan alle bezwaren tegemoet wordt gekomen.

In onderstaande tabel is per Kamer aangegeven welke adviezen in 2017 zijn uitgebracht.

	Kamer SoZa	Kamer AZ	Totaal
<b>1.Niet-ontvankelijk</b>	1	14	15
<b>2.Ongegrond</b>	6	29	35
ongegrond met aanpassing motivering	0	0	0
ongegrond zonder kosten 7:15 Awb	0	1	1
ongegrond met kosten 7:15 Awb	0	1	1
ongegrond en aanpassing motivering zonder kosten 7:15 Awb	0	0	0
ongegrond met aanpassing motivering met kosten 7:15 Awb	0	0	0
<b>3.Geground</b>	3	2	5
gegrond met aanpassing van de motivering	0	0	0
gegrond met kosten 7:15 Awb	0	0	0
<b>4.Deels gegrond zonder kosten 7:15 Awb</b>	0	15	15
deels gegrond met kosten 7:15 Awb	0	0	0
<b>5.Anders afgedaan</b>	6	16	22
<b>Totaal</b>	16	78	94





Bestudering van bovenstaand schematisch overzicht leert het volgende:

Het wordt niet wenselijk geacht om bij bezwaarschriften bij de Kamer Sociale Zaken inhoudelijk nadere uitleg over de adviezen te geven omdat het steeds om privé-zaken gaat en het soms slechts een enkel bezwaarschrift betreft, zodat de kans groot is dat nadere uitleg kan leiden tot traceerbaarheid van de zaak.

#### Ten aanzien van de rubriek "niet-ontvankelijk"

Op grond van de wet dient een indiener van een bezwaarschrift direct in zijn belang te worden getroffen. Bovendien dient een bezwaarschrift aan wettelijke vereisten te voldoen en moet het tijdig zijn ingediend.

Van de veertien bezwaarschriften bij de Kamer Algemene Zaken waren er drie prematuur, ofwel ingediend voordat een besluit genomen was. De desbetreffende bezwaarmakers zijn hierop gewezen en hen is verzocht hun bezwaar in te trekken en alsnog een bezwaarschrift in te dienen, zodra een besluit is genomen, omdat dit anders zou leiden tot niet-ontvankelijkheid. Zij hebben hun bezwaarschriften niet ingetrokken.

Voorts waren er vijf bezwaarschriften die niet voldeden aan de wettelijke vereisten, zoals tijdige indiening, anoniem, geen rechtspersoon etc.

Een bezwaarmaker was niet-ontvankelijk wegens het ontbreken van procesbelang en vijf bezwaarmakers waren geen belanghebbenden.

#### Ten aanzien van de rubriek "anders afgedaan"

Per 1 september 2004 is de Wet rechtstreeks beroep in werking getreden, die een nieuw artikel 7:1a invoegt in de Algemene wet bestuursrecht. Dit artikel geeft belanghebbenden en bestuursorganen

de mogelijkheid om in onderling overleg de bezwaarschriften procedure over te slaan en hun geschil rechtstreeks voor te leggen aan de bestuursrechter. De zogenaamde "Prorogatie".

Van de zestien bezwaarschriften bij de Kamer Algemene Zaken, die anders zijn afgedaan, is in een geval gebruik gemaakt van prorogatie.

In dertien andere gevallen is het bezwaarschrift lopende de procedure ingetrokken. In een aantal gevallen betrof de reden van intrekking het ambtelijk overleg dat met betrokkenen heeft plaatsgevonden.

In twee gevallen is nog voor het uitbrengen van een advies door de commissie alsnog vergunning verleend.

#### Ten aanzien van de rubrieken "gegrond/ deels gegrond/ ongegrond"

Ten aanzien van achtenzeventig bezwaarschriften, waarin de Kamer Algemene zaken in 2017 een advies uitbracht, werd het bezwaarschrift twee keer gegrond en vijftien keer deels gegrond/deels ongegrond verklaard.

De vijftien deels gegronde bezwaren hadden betrekking op twee zaken, waarbij in een geval het besluit voor een deel onterecht was genomen en in het tweede geval sprake was van het ontbreken van een motivering, wat overigens bij de heroverweging herstelbaar zou zijn.

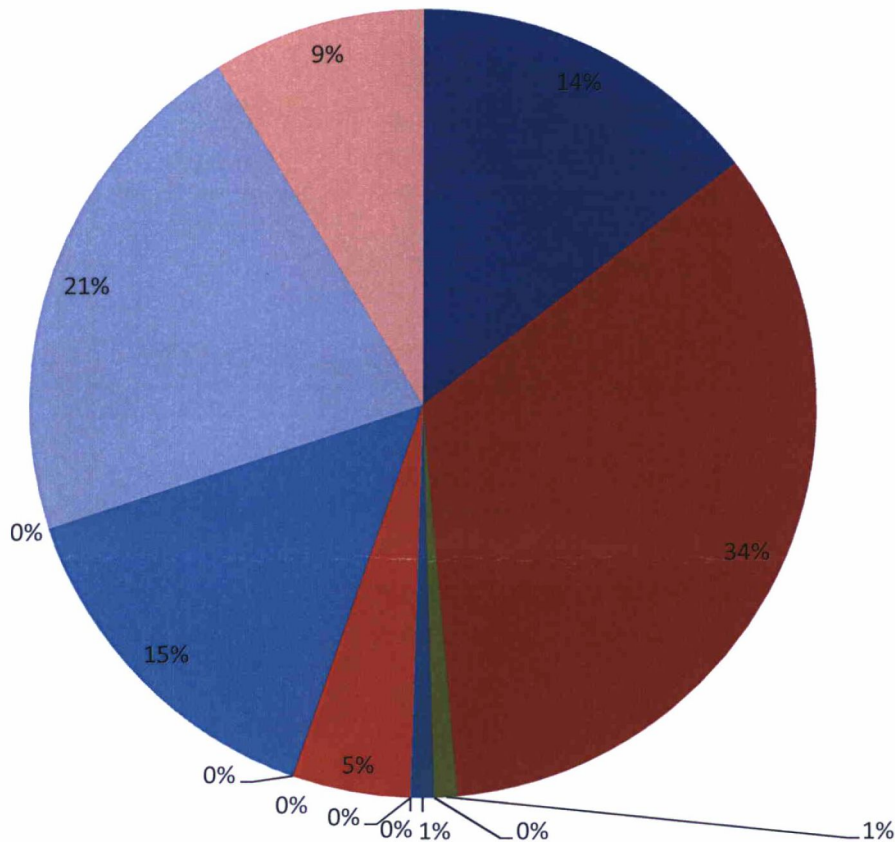
Van de zestien bezwaarschriften waarin de Kamer Sociale zaken in 2017 een advies uitbracht werden er drie gegrond verklaard.

### 3.4 Overzicht inhoud adviezen in relatie tot het de ingekomen bezwaarschriften

	aantal	percentage
<b>Niet-ontvankelijk</b>	<b>15</b>	<b>14,56%</b>
<b>Ongegrond</b>	<b>35</b>	<b>33,98%</b>
ongegrond met aanpassing motivering	1	0,97%
ongegrond zonder kosten 7:15 Awb	0	0,00%
ongegrond met kosten 7:15 Awb	1	0,97%
ongegrond met aanpassing motivering zonder kosten 7:15 Awb	0	0,00%
ongegrond met aanpassing motivering met kosten 7:15 Awb	0	0,00%
<b>Gegrond</b>	<b>5</b>	<b>4,85%</b>
gegrond met aanpassing van de motivering	0	0,00%
gegrond met kosten 7:15 Awb	0	0,00%
<b>Deels gegrond zonder kosten 7:15 Awb</b>	<b>15</b>	<b>14,56%</b>
deels gegrond met kosten 7:15 Awb	0	0,00%
<b>Anders afgedaan</b>	<b>22</b>	<b>21,36%</b>
<b>Nog niet afgedaan</b>	<b>9</b>	<b>8,74%</b>
<b>Totaal</b>	<b>103</b>	<b>100,00%</b>

## Percentage t.o.v. alle bezwaarschriften 2017

- niet ontvankelijk
- Ongegrond
- ongegrond met aanpassing motivering
- ongegrond zonder kosten 7:15 Awb
- ongegrond met kosten 7:15 Awb
- ongegrond met aanpassing motivering zonder kosten 7:15 Awb
- ongegrond met aanpassing motivering met kosten 7:15 Awb
- Gegrond
- gegrond met aanpassing van de motivering
- gegrond met kosten 7:15 Awb



### 3.5 Adviestermijnen

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt, dat, indien een commissie voor bezwaarschriften is ingesteld, een bestuursorgaan binnen twaalf, of - met verdaging - achttien, weken na het verstrijken van de bezwarentermijn op een bezwaarschrift moet beslissen.<sup>4</sup>

Dat houdt in, dat het advies van de commissie uiterlijk negen of vijftien weken voor het verstrijken van de beslistermijn moet zijn uitgebracht om het bestuursorgaan de mogelijkheid te bieden tijdig een beslissing te nemen.

In voorgaande jaren is hiervan geen specifieke administratie bijgehouden, zodat een goede vergelijking met het verleden niet goed mogelijk is.

<sup>4</sup> Opschorting daargelaten

Vanaf 2017 is er wel een administratie ter zake bijgehouden. In bijgaande tabel wordt aangegeven het aantal uitgebrachte adviezen in 2017 in relatie tot de adviestijd van negen en vijftien weken.

<b>adviestermijn</b>	<b>aantal</b>	<b>percentage</b>
<b>binnen 9 weken</b>	<b>40</b>	<b>55,56%</b>
<b>binnen 9 tot 15 weken</b>	<b>30</b>	<b>41,67%</b>
<b>na 15 weken</b>	<b>2</b>	<b>2,78%</b>
<b>Totaal</b>	<b>72</b>	<b>100 %</b>

Voor wat betreft de twee bezwaarschriften waarbij de termijn van vijftien weken is overschreden wordt opgemerkt, dat het één zaak betreft waarbij de termijn is opgeschort in verband met nader onderzoek. Het andere bezwaarschrift betreft een bezwaarschrift dat ver buiten de bezwarentermijn is ingekomen. De bezwaarmaker is eerst nog in de gelegenheid gesteld aan te tonen of de termijnoverschrijding verschoonbaar was, doch dit is niet gebeurd. Eerst na het verstrijken van de hersteltermijn kon het advies worden uitgebracht, maar op dat moment was de termijn van vijftien weken al ruim overschreden.

### **3.6. Betaalde vergoedingen**

Het totaal van de aan de commissieleden voor hun werkzaamheden in 2017 betaalde vergoedingen bedraagt: € 16.534,05  
In de begroting voor 2017 was rekening gehouden met een bedrag van € 18.350,00

## Hoofdstuk 4 Bevindingen en aanbevelingen

### 4.1 Ingekomen bezwaarschriften

Zoals hiervoor al vermeld zijn er in 2017 in totaal een en negentig bezwaarschriften binnen gekomen. Hierdoor lijkt er een stijgende lijn te zijn in de bezwaren. Feit is echter dat de ingekomen bezwaren betrekking hadden op zestig besluiten. In het jaar 2016 werden twee en tachtig bezwaarschriften ontvangen die betrekking hadden op drie en zestig besluiten. Feitelijk is er een afname van het aantal besluiten waartegen bezwaar wordt gemaakt.

### 4.2 Terugblik op de aanbevelingen voor 2016

De commissie deed in het jaarverslag over 2016 voor het jaar 2017 de volgende aanbevelingen.

#### *Aanbeveling 1*

*De commissie acht het nog steeds raadzaam dat een waarnemend secretaris aangesteld wordt, zodat bij afwezigheid wegens verlof of ziekte of anderszins van de zittende secretaris een functioneel bevoegde secretaris aanwezig is en de voortgang en de continuïteit van de werkzaamheden voor de commissie gewaarborgd zijn.*

Deze aanbeveling blijkt inmiddels opgevolgd te zijn. Een waarnemend secretaris is aangewezen, alhoewel de commissie daarvan formeel niet op de hoogte was gesteld.

#### *Aanbeveling 2*

*Tegen de achtergrond van de gemiddelde duur van de termijn waarbinnen in het verslagjaar 2016 verweerschriften werden aangeleverd, beveelt de commissie aan dat ernst gemaakt wordt met naleven van de afspraak betreffende het tijdig aanleveren van de verweerschriften, dat wil dus zeggen met een termijn van vier weken, tenzij bijzondere omstandigheden een langere termijn rechtvaardigen.*

Zoals al hiervoor in het jaarverslag is vermeld heeft de commissie met genoeg kennis genomen van het feit dat de verweerschriften gemiddeld binnen drie weken worden aangeleverd. Zij hoopt dat deze lijn wordt voortgezet.

### 4.3 Aanbevelingen voor 2018

#### *Aanbeveling 1*

Zoals de commissie hiervoor in het jaarverslag al heeft vermeld is de termijn voor het uitbrengen van het advies gemiddeld 26 dagen. De commissie acht deze termijn te lang. In 2018 wil de commissie de interne procedure zodanig verbeteren dat een doorstroomtijd van 21 dagen mogelijk wordt.

#### *Aanbeveling 2*

In voorgaande jaren is aandacht gevraagd voor de procesdossiers. Ook in 2017 is enkele keren geconstateerd, dat het procesdossier niet compleet was. De commissie dringt er op aan blijvend aandacht te besteden aan een goed en volledig procesdossier, omdat daarmee de rechtszekerheid, rechtsbescherming en procesgang ten zeerste zijn gediend.



## Hoofdstuk 5 Slot

De commissie heeft met het vorenstaande inzicht gegeven in haar werkzaamheden en daar naar beste vermogen verslag gedaan.

Goirle, 1 februari 2018

De commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Goirle,



Dhr. prof. mr. M.A.M.C. van den Berg, voorzitter

Dhr. W.J.A.T. den Hartog, secretaris