



Stichting (H)erken Ouderverstoting

Aan alle Colleges van Burgemeester en Wethouders in Noord Brabant
Aan alle Gemeenteraadsleden in Noord Brabant

Betreft: mijn eerdere schrijven van 19 juni jl betreffende JBB
Etten-Leur, 27 november 2018

Geachte colleges en raadsleden,

Op 19 juni jl. heb ik u allen een brief gezonden met betrekking tot Jeugdbescherming Brabant(JBB), mede naar aanleiding van een destijds verschenen persbericht van JBB en Markieza. In dit persbericht kondigde bestuurder Rene Meuwissen aan dat JBB samen met Markieza een project heeft opgestart om de dienstverlening van JBB aan de cliënten te verbeteren en beter te laten aansluiten bij de behoeften door ervaringsdeskundigen te gaan opleiden en inzetten.

In mijn schrijven van 19 juni heb ik u al voorspeld dat dit project zou stranden. En u raadt het al: het project is inderdaad op een 'laag pitje' gezet. Het is het zoveelste (proef)ballonnetje/verhaaltje van bestuurder Rene Meuwissen om u als gemeenten te laten geloven hoe goed JBB bezig is, alles in het belang om de contracten binnen te halen. De contracten voor 2019 zijn binnen en alle ideeën voor verandering en verbetering kunnen weer terug in de bureaulades van de directieleden en bestuurder. Tot het moment dat de volgende contractverlengingen moeten worden binnengehaald.

Het is de zoveelste vreemde actie, naast de vele verdraaiing van de feiten en onjuistheden van Meuwissen en de medewerkers van JBB, richting u als betaler van de jeugdzorg. Ik zet ze namens vele bezorgde cliënten van JBB even op een rijtje voor u:

1. Meuwissen en JBB herkennen zich niet in de kritiek van de pleegouders van Baby Hannah. Ze zijn te emotioneel betrokken. Op het moment van deze uitspraak van Meuwissen en de publicatie hiervan had JBB al 2 weken een vernietigend oordeel van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd in het bezit waarin de inspectie heeft vastgesteld dat er een aanzienlijke hoeveelheid tekortkomingen in de primaire processen van JBB is en dat sommigen daarvan tot verwondering hebben geleid, het gebrek aan communicatie en verschillend taxeren van risico's en het ontbreken van enig overleg hierover. Het is zorgelijk dat de bestuurder met deze wetenschap vervolgens stelt dat hij zich niet in de kritiek van de pleegouders kan vinden terwijl de inspectie dezelfde kritiek heeft. Het toont een bestuurder van een organisatie die geen lerend vermogen heeft en misstanden onder het tapijt wil vegen om in ieder geval bij u, de gemeenten, buiten beeld te houden.
2. Meuwissen en JBB herkennen zich niet in het zwartboek 'Jeugdbescherming Brabant: de doodlopende weg in de jeugdhulpverlening!'. Het is het verhaal van 1 teleurgestelde ouder



Stichting (H)erken Ouderverstoting

volgens JBB. *Nee!!!!* het is niet het verhaal van 1 teleurgestelde ouder, het is een compilatie uit ca 30 dossiers.

3. Meuwissen en JBB stellen continue dat ze in gesprek zijn met de schrijver van het zwartboek, pleegouders van baby Hannah en andere ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek. Vreemd eigenlijk als hij eerst zegt dat het 1 dossier is om vervolgens te stellen dat hij met alle ouders in gesprek is. Nee! Hij en JBB zijn met niemand in gesprek. JBB stuurt zelfs mails dat Meuwissen niet meer wenst te reageren op brieven van klagers en inderdaad op brieven en mails wordt inderdaad niet meer gereageerd. En als ouders iets willen dan moet het maar via de klachtencommissie, een kille botte reactie die elke deur voor een normale communicatie tussen cliënt en GI onmogelijk maakt.
4. Überhaupt is kritiek op JBB ongegrond volgens Meuwissen. JBB houdt zich volgens Meuwissen aan afspraken en regels en kloppen (per definitie) de verhalen van betrokkenen niet, lopen of liepen er geen andere onderzoeken tegen zijn organisatie etc. De betrokkenen die zich beklagen zijn (per definitie) teleurgestelde emotionele ouders waarvan JBB het verhaal niet herkent maar waarover JBB u in het kader van de privacy verder niets over kan vertellen en dus ook geen verantwoording over kan, lees wil, afleggen. Het is alleen opvallend dat steeds meer betrokkenen met de zelfde signalen komen en dat de patronen steeds duidelijker worden.
5. Het aantal klachten bij JBB is al enkele jaren stijgende en is in absolute aantallen en procentueel absoluut het hoogste van Nederland. Ook het aantal gegrond verklaarde klachten is zowel absoluut als in procenten het hoogst: 56% van de klachten wordt gegrond verklaard. De klachtencommissie lijkt het niet meer aan te kunnen, termijnen worden absoluut niet gehaald. Behandeling van een klacht kan soms maanden duren, er zijn termijnen van 6 maanden bekend alvorens de klachtencommissie een klacht al dan niet ontvankelijk verklaard. Tevens lijken klachten tegen de bestuurder of directie, waarbij zij aangesproken worden op hun controlerende taken, niet meer in behandeling genomen te worden.
6. Bij gegrond verklaarde klachten gebeurt er helemaal niets. De klager krijgt een excuusbrief en vervolgens gebeurd er helemaal niets mee. De klager schiet er niets mee op, fouten worden niet gecorrigeerd, er verandert niets. Ergo de strijd tussen JBB en klager verhard alleen maar doordat de rancune en boosheid, na een gegrond verklaarde klacht, van de medewerkers en directie/bestuurder fors is. De beleidslijnen worden strakker getrokken en de klager wordt op deze manier geïntimideerd en gestraft via de dagelijkse praktijk in zijn eigen dossier.
7. Meuwissen en JBB stellen dat de wachtlijsten het gevolg zijn van het feit dat de gemeenten onder de kostprijs zorg inkopen. Nee! De wachtlijsten zijn het gevolg door dat de



Stichting (H)erken Ouderverstoting

hulpverlening niet of niet tijdig wordt aangevraagd, de door de rechter bevolen of door de Raad voor de Kinderbescherming en/of andere professionele hulpverleners geadviseerde hulpverlening niet wordt opgevolgd. Maar ook omdat de hulpverlening slechts betrokken wordt bij een beperkt aantal externe hulpverleners die volledig mee (moeten) gaan in de door JBB ingezette beleidslijnen in een dossier. Hiermee wordt niet alleen de wel degelijk aanwezige capaciteit onnodig verkleind, ook wordt hulpverlening voorgeschreven door jeugdzorgwerkers en gedragswetenschappers die niet gekwalificeerd zijn voor het stellen van diagnoses en bepalen van de type hulpverlening en worden de gewenste uitkomsten op voorhand gedicteerd. Met alle risico's voor de jeugdigen en ouders van dien. Het lijkt er op dat op deze manier de hulpverlening voor de jeugdigen stelselmatig wordt verlengd, er bewust onjuiste hulpverlening wordt aangeboden en de juist benodigde hulpverlening aan de jeugdigen wordt onthouden.

8. We constateren continue dat JBB c.q. Meuwissen telkens met nieuwe feiten en informatie komt. Regelmatig zijn die feiten en informatie zelfs tegenstrijdig. Ook krijgen betrokkenen telkens andere informatie of antwoorden. Kennelijk niet beseffend dat verschillende betrokkenen met elkaar in gesprek kunnen zijn en informatie met elkaar uitwisselen. Zo worden bijvoorbeeld ouders en kinderen tegen elkaar uitgespeeld. Het is het beeld van een organisatie die de zaak niet meer in de hand heeft, er alles aan doet om het eigen falen te verdoezelen en in de doofpot te stoppen en de klagers en informanten stelselmatig als onbetrouwbaar af te schilderen. Om vervolgens die klagers en informanten met allerlei machtsmisbruik te intimideren. Als Meuwissen zo overtuigd is van zijn gelijk dan staat hij toe in elk dossier waar klachten over zijn een second opinion te laten uitvoeren door een onafhankelijke externe deskundige. Maar nee dat doet hij niet. Hij zal er alles aan doen om u te doen laten geloven dat u zich niets moet aantrekken van de klagers.

En ondertussen stuurt dezelfde Meuwissen als bestuurslid van Jeugdzorg Nederland u brieven dat de zorg in gevaar komt omdat u onder de kostprijs wilt inkopen. De kostprijs die Meuwissen stelt is onnodig hoog. Dit omdat de jeugdwet niet wordt gevolgd: steeds vaker zien en horen we dat JBB naast toezichthouder ook als hulpverlener/begeleider optreedt van jeugdigen en ouders. Hiermee komt niet alleen de neutraliteit van de GI in een dossier in gevaar, zeker bij hoog conflictscheidingen absoluut ongewenst, maar wordt ook de wet geschonden: een gecertificeerde instelling biedt geen jeugdhulp aan (Jeugdwet artikel 3.2 lid 2).

Daarnaast zien we dat de jeugdzorgwerkers, pedagogisch geschoolde medewerkers, het hele voortraject van onderzoeken van bijvoorbeeld Veilig Thuis, Raad voor de Kinderbescherming en externe, gekwalificeerde en geregistreerde, professionals als huisartsen en (kinder)psychologen, in twijfel trekken of negeren, en alles zelf opnieuw overdoen zonder daarna hun conclusies te laten toetsen door hiervoor opgeleide professionals en/of de rechtbank. Al deze werkzaamheden zijn niet alleen onnodig maar werken ook vertragend en daardoor ook kosten verhogend. De gecertificeerde



Stichting (H)erken Ouderverstoting

instelling dient toezicht te houden en binnen wettelijke termijnen, die ook stelselmatig niet gehaald worden, hulpverlening op te starten. Hiermee zijn ze niet meer of minder dan een makelaar voor het samenbrengen van vraag en aanbod van hulp. Het gros van de werkzaamheden die nu uitgevoerd worden is hierdoor overbodig en dus onnodig betaald.

De jeugdzorg is inderdaad in gevaar, dat is enige overeenkomst in de boodschap van Meuwissen en de Stichting HOVS. In gevaar omdat partijen als JBB u als betaler een bepaalde richting op probeert te sturen met onjuiste informatie ten einde op basis van die zelfde onjuiste informatie hier (persoonlijk) gewin uit te halen.

Dat het echt fout zit bij JBB blijkt wel uit de steeds groter wordende stroom van zorgen die bij de Stichting HOVS binnen komt. Inmiddels zijn er bijna 100 dossiers bij ons binnengekomen met nog veel meer misstanden bij JBB. Niet alleen ouders ook steeds meer jeugdigen melden zich. Lezen we in de kranten over een zeer emotionele inspraak in de gemeente Boxtel, een gemeente die stelde niet bekend te zijn met klachten over JBB. Klachten van jeugdigen die smalend spreken over 'Jeugdbeschadiging Brabant'.

Dus colleges en raadsfracties: het is niet 1 dossier in Etten-Leur van een teleurgestelde vader, maar het gaat inmiddels om bijna 100 dossiers waarbij een kleine 200 kinderen betrokken zijn. Gezinnen uit heel Brabant. Ook uw gemeente zit daar zeker bij. Kinderen en ouders die schade oplopen door uitblijvende hulpverlening, falende en niet handelende hulpverleners, onjuiste hulp wordt ingezet, hulp waarvan de uitkomsten al op voorhand is vastgelegd door de jeugdzorgwerkers, gezinnen die onnodig uit elkaar getrokken worden. Wat is er nog meer voor nodig om dit tot in de raadszalen en de colleges door te laten dringen? Wat maakt dat gemeenten JBB niet openlijk ter verantwoording roepen en het ministerie, als de Inspectie Gezondheidszorg & Jeugd niet wil, verzoekt om een onderzoek naar JBB te starten? Wat maakt dat u radeloze ouders en kinderen niet gelooft en JBB wel?

Al deze zaken zijn aanleiding tot een deel 2 van het zwartboek over JBB. Aanleiding tot nog meer samenwerking tussen betrokkenen die het slachtoffer zijn geworden van JBB en de misstanden. Samenwerking om de onderste steen boven te krijgen. Samenwerking tot het krijgen van genoegdoening voor geleden schade. Schade in de vorm van opgelopen trauma's door jeugdigen en ouders. Schade waarvoor letselschade advocaten in de startblokken staan, maar ook schade die, als deze wordt toegewezen, vergoed moet gaan worden uit de financiële middelen van uw begrotingen voor de zorg.

Daarom willen wij u als colleges en gemeenteraden adviseren hetzelfde te doen. Trek gezamenlijk op, doe zelf onderzoek en controleer of JBB zich wel aan de contractuele verplichtingen jegens u als gemeente voldoet. Of ze zich aan de wet en regelgeving houden, er wel juiste hulpverlening wordt opgestart. Kijk hierbij dan vooral of de GI bij elk dossier wel (de juiste) hulpverlening inzet, de termijn waarbinnen dat gebeurt na uitspraak van de beschermingsmaatregel en of de hulpverlening wel



Stichting (H)erken Ouderverstoting

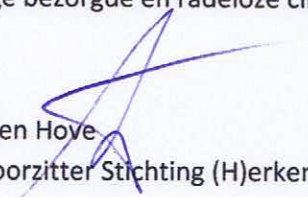
overeen komt met beschikking en/of gegeven adviezen. Ga in gesprek met cliënten van JBB uit uw eigen gemeenten en vraag of er problemen zijn, volg als gemeente op de voet wat er gebeurt. De gecertificeerde instelling is bij wet verplicht (BW boek 1 artikel 262 lid1) om binnen de termijn van de beschermingsmaatregel de ontwikkelingsbedreiging bij de minderjarige weg te nemen en de hulp in te zetten. Maar steeds vaker zien we ook dat aan het eind van de beschermingsmaatregel helemaal geen hulpverlening blijkt te zijn opgestart of dat deze niet gewerkt heeft. Veelal omdat de jeugdzorgwerker eigen, onverklaarbare en niet geadviseerde hulp heeft opgestart.

Vraag daarnaast een rekenkamer onderzoek aan om zo vast te stellen of de werkzaamheden wel terecht en nodig zijn, of het allemaal wel efficiënt is en of de kostprijzen wel reëel zijn.

Conform BW Boek 6 art 262 bent u gerechtigd op basis van bovenstaande punten de overeenkomst of betalingen op te schorten zolang u van mening bent dat de wederpartij niet aan de verplichtingen voldoet. Zet de benodigde druk op JBB om te gaan handelen en dat datgene wat nu naar boven komt direct gestopt wordt om zo nog meer schade in de toekomst te voorkomen. En de jeugdigen de juiste hulp te geven. Ook dat is uw verantwoordelijkheid als college en raadsleden.

Indien u vragen heeft zijn wij uiteraard beschikbaar die te beantwoorden.

Met vriendelijke groet, namens alle (pleeg)ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek en alle overige bezorgde en radeloze cliënten van JBB die zich tot ons gewend hebben


Krijn ten Hove
Vicevoorzitter Stichting (H)erken Ouderverstoting.