

## **Raadsinformatiebrief**

<i>Aan</i>	Raad
<i>Portefeuillehouder</i>	Guus van der Put
<i>Onderwerp</i>	Raadsinformatiebrief
<i>Datum</i>	17-04-2018
<i>Bijlagen</i>	E-mails van 22 en 23 maart 2018 van de heer P. de Jong

---

### **Kennisnemen van**

- Standpunt ten aanzien van e-mails van de heer P. De Jong

### **Inleiding**

Bij e-mails van 22 en 23 maart 2018 stelt de heer P. de Jong dat raadsleden in de raadsvergadering van 30 januari 2018 misleid zijn en dat zij onder valse voorwendselen zijn gevraagd om in te stemmen met het bestemmingsplan "Zandeind 29a". De inhoud van deze e-mails is voor ons aanleiding om u hierover door middel van deze raadsinformatiebrief nader te informeren.

### **Informatie**

Op 30 januari 2018 heeft uw raad het bestemmingsplan "Zandeind 29a" ongewijzigd vastgesteld. Dit plan is tot stand gekomen na een lange en zorgvuldige procedure.

- Op 17 mei 2017 is een kennisgeving geplaatst in het Goirles Belang dat een bestemmingsplan in voorbereiding is voor het perceel Zandeind 29a te Riel.
- In juli 2017 is over het bestemmingsplan een memo gestuurd naar de Commissie Ruimte met daarin opgenomen een afbeelding van de verbeelding met een voor deze omgeving passende maximum goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 8 meter. De maximum goot- en bouwhoogte staan in het bestemmingsplan zodat dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan geen verrassing kan zijn geweest.
- Vervolgens heeft het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen van 13 juli tot en met 2 augustus 2017. Van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is geen gebruik gemaakt. Via de griffie is het voorontwerp ter kennis van de gemeenteraad gebracht.
- Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vervolgens ter visie gelegen van 28 september tot en met 8 november 2017. Van de mogelijkheid om binnen deze termijn een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad heeft niemand gebruik gemaakt. Via de griffie is het ontwerp-bestemmingsplan ter kennis van uw raad gebracht.
- Het plan is op 10 januari 2018 behandeld in de Commissie Ruimte. Er heeft geen inhoudelijke behandeling plaatsgevonden over het plan dat als A-stuk naar de raad gestuurd is.
- Door de heer P. de Jong is op 23 januari 2018 een zienswijze naar voren gebracht die door uw raad buiten beschouwing is gelaten vanwege niet-verschoonbare termijnoverschrijding. Naar aanleiding van de zienswijze van de heer P. de Jong is het bestemmingsplan in de raad als B-stuk behandeld.
- Het plan is op 30 januari 2018 in de raad ongewijzigd vastgesteld.

Tijdens de raadsvergadering is door de wethouder het volgende gemeld:

1<sup>e</sup> termijn Wethouder Van der Put

*"Dank u wel voorzitter, misschien eerst even ingaan op de opmerkingen van de heer Paul Schellekens en in het verlengde daarvan ook andere sprekers. Het is goed om op te merken dat het hier om een oud initiatief gaat dus op het moment dat de Omgevingswet nog niet zo heel erg op het netvlies stond. Voor de nieuwe wijze van werken ligt het uiteraard voor de hand dat ook wij aan initiatiefnemers zullen vragen van nou bent u al in contact met omwonenden en andere belanghebbenden geweest alvorens u het plan heeft ingediend dus het lijkt me gewoon naar de toekomst toe een hele normale wijze van werken ook voor ons als organisatie dat wij op deze manier met onze inwoners en met indieners van initiatieven om gaan gaan. Dat voor dat aspect. Ja verder hoor ik van de sprekers eigenlijk toch instemming met het plan dat voorligt . Als de heer De Rooij zegt dat de beleidsnotitie inbreidingsmogelijkheden Kom Riel dat door de raad in 2005 is vastgesteld dat die de mogelijkheid geeft om dat bouwvlak naar voren te schuiven dan is dat niet zo. Ik heb dat vanmiddag nog even heel goed nagecheckt in de ambtelijke organisatie. Het is echt ongewenst om dat bouwvlak naar voren te schuiven omdat daarmee de open zichtlijnen naar het achterland toe, en ik ken de situatie ook goed daar op het Zandeind meneer De Rooij, dat zou geen goede zaak zijn en daarmee zou u onrecht doen aan uw eigen besluitvorming en het is de vraag of u dat moet willen. Verder is het zo dat inderdaad de initiatiefnemer heeft aangegeven aan de omwonende dat het probleem van de privacy dat hij wellicht gaat ondervinden als daar een woning gebouwd wordt dat hij dat daar gaat oplossen. En we kunnen dat heel makkelijk binnen het bestemmingsplan dat u hopelijk gaat vaststellen doen door het bouwplan en de omgevingsvergunning zodanig vorm te geven dat er inderdaad geen sprake is geen ongewenste inkijk. Dus mijn voorstel aan uw raad zou zijn om toch het voorstel zoals dat hier voorligt om dat ongewijzigd vast te stellen.*

2<sup>e</sup> termijn Wethouder Van der Put

*Ja ik kan daar kort over zijn voorzitter. Er is uitdrukkelijk voor gekozen om het nieuwe bebouwingsvlak om dat gelijk te laten zijn aan de bestaande bebouwing om daardoor geen zeg maar verstoring een van het beeld te doen ontstaan van wat er nu is. Wij vinden de aanblik van Zandeind die vinden wij heel belangrijk, het is echt een historisch lint en daar moet je gewoon niet al teveel nieuwe ontwikkelingen toestaan. Dus nogmaals het bebouwingsoppervlak waar nu de ruimte voor wordt gekozen in het bestemmingsplan is gelijk aan het bestaande bebouwingsoppervlak alleen de functie is anders, het was schuur het wordt woning.*

3e termijn Wethouder Van der Put

*De vraag of het relevant is, inderdaad. Maar de initiatiefnemer heeft een schetsplan ingediend dus er ligt gewoon een schetsplan en van eventuele verkoop aan derden is mij niks bekend.*

3e termijn Wethouder Van der Put

*Voorzitter het volume van de woning blijft hetzelfde als de schuur nu is dus wat dat betreft verandert er niks aan het aanzicht van het Zandeind en dat vinden wij belangrijk.*

**Conclusie**

Geconstateerd moet derhalve worden dat de raadsleden op verschillende momenten kennis hebben kunnen nemen van het bestemmingsplan waaruit ondubbelzinnig blijkt dat er een woning kan worden gebouwd binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak met een maximale goot- en bouwhoogte van 4 respectievelijk 8 meter. De toelichting van het college richtte zich met name op de grootte van het bouwvlak.