

Beantwoording vragen

Aan:	Gemeenteraad
Portefuillehouder:	Burgemeester
Vragen gesteld door:	Corné De Rooij
Onderwerp:	Handhavingsbeleid
Datum:	19 april 2018

Op 10 april jl. stelde de heer Corné De Rooij (CDA) tijdens agendapunt 6 (mondelijke vragen) de volgende vraag (die zo letterlijk mogelijk is weergegeven):

"In de raadsvergadering van 13 maart heeft het CDA een motie ingediend waarin werd opgeroepen om bij handhaving een dienstbare houding aan te nemen en te denken in oplossingen. Die motie is uiteindelijk niet in stemming gebracht, omdat het college die motie overnam. Wel na uitvoerige discussie met de portefeuillehouder, die er nu helaas niet bij is, maar mooi dat hij werd overgenomen. Wie schetst mijn verbazing dat de eerstvolgende collegevergadering als het gaat om handhaving, men op precies dezelfde voet verder gaat. Ik zie daar een dossier voorbij komen, een collegebesluit waarbij ook weer op dezelfde manier als bijvoorbeeld bij de boomhut, mensen niet volledig zijn ingelicht, niet zijn geweest op wat wel mag in het bestemmingsplan. Men gaat exact op de oude voet verder. Dat betreurt ik ten zeerste. Het lijkt erop dat geen kippenhok in het buitengebied meer veilig is. Alles moet maar afgebroken worden. Het lijkt hier een politiestaat te worden. Ik vraag me af hoe dat in die collegevergadering is verlopen? Heeft u daar met elkaar over gesproken of is dat gewoon geaccordeerd? Ik ben er gewoon nieuwsgierig naar. Ik vraag me echt af, heeft u met die motie in uw achterhoofd dat collegestuk behandeld?"

Antwoord van het college:

Waarschijnlijk doelt u hier op handhaving op een perceel aan de Akkerweg te Riel. Betreffend besluit namen wij in onze vergadering van 13 maart jl., dus nog voordat wij de door u ingediende motie hebben overgenomen. Wel hebben wij het besluit een week later (op de besluitenlijst van 20 maart) openbaar gemaakt. Hierdoor konden we betrokkenen, zoals gebruikelijk, eerst persoonlijk informeren voordat men het in de media zou vernemen. Daarmee zou uw vraag in feite niet meer aan de orde zijn. Toch lijkt het ons van belang om ook inhoudelijk te reageren.

Gedurende het handhavingstraject is op meerdere momenten gecommuniceerd. Op 27 juli 2017 controleerde onze toezichthouder het perceel op onrechtmatige bebouwing en op met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Er werden (zonder vergunning) een houten bouwwerk, een blokhut/berging en een loopbrug aangetroffen. Ook bleek het perceel vervuild met diverse materialen. Conform de aanpak van de Landelijke Handhavingsstrategie wordt in eerste instantie mondeling gecommuniceerd met de betrokken overtreder en vervolgens e.a. schriftelijk bevestigd. Ook gedurende het proces van handhaving is er altijd de mogelijkheid voor mondeling overleg. In dit

geval kreeg de eigenaar bij brief van 15 september 2017 zes weken de gelegenheid om de overtredingen te beëindigen. Op 31 oktober 2017 bleek dat de loopbrug was afgebroken, maar de rest er nog stond. Op 25 oktober 2017 diende de eigenaar via een adviseur zienswijzen in. Op 1 februari 2018 kreeg deze adviseur de gelegenheid deze zienswijzen toe te lichten en ter onderbouwing nadere documenten in te dienen. Daarvan werd geen gebruik gemaakt, ook niet na een op 8 februari per mail verzonden rappèl.

Uiteraard zijn de legaliseringsmogelijkheden onderzocht voordat er werd gehandhaafd. Dat onderzoek beperkte zich tot de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Zowel de bebouwing als het gebruik verdragen zich niet met de (bestuurlijk vastgestelde) bestemming (Bos) en dus is legalisering hier niet mogelijk. Overigens kunnen in het buitengebied wel degelijk sommige situaties gelegaliseerd worden of blijken deze vergunningvrij te zijn. In die gevallen wordt dat aan betrokkenen gemeld. Eerder meldden wij u al dat in het project "Verrommeling buitengebied" in zo'n 75% van de overtredingsgevallen de geconstateerde zaken worden gelegaliseerd.

Met nadruk willen we reageren op uw opmerking dat het in Goirle "een politiestaat lijkt te worden". Die conclusie werpen wij ver van ons af. Hier zijn de normale democratische procedures gevolgd. Deze casus vloeit rechtstreeks voort uit voornoemd project, waarover u tijdig bent geïnformeerd. Het ziet erop toe dat ons kwetsbare buitengebied niet verrommelt of anders wordt gebruikt dan in het door de raad vastgestelde bestemmingsplan. Het doel is dus om alle illegale en niet te vergunnen bouwsels te doen verdwijnen. In de praktijk zijn deze er in diverse verschijningsvormen zoals een berging, een schuilhut, een afdak, een boomhut, een houtopslag, een loopbrug, een kippenhok en nog tal van andere varianten.

Naar aanleiding van uw vragen bij concrete kwesties (waarbij logischerwijs meestal sprake is van teleurgestelde percee-eigenaren) is het ons duidelijk dat er discussie is over de handhaving in het buitengebied, met name waar het bospercelen betreft. Wij begrijpen dat deze discussie zich enerzijds richt op de wijze van communicatie, maar wellicht ook op de inhoud van voornoemd project. Zoals afgesproken zullen we deze discussie binnenkort voeren in een beeldvormende raadsbijeenkomst, die zal worden voorbereid in nauwe afstemming met de regiecommissie.
