

Beantwoording schriftelijk gestelde vragen

Aan:

Portefeuillehouder: Bert Schellekens
Vragen gesteld door: VVD ; T. Vissers - van Herpen
Onderwerp: Geluidoverlast A58
Datum: 15 oktober 2019

Op 26 augustus 2019 ontvingen wij vragen van de VVD fractie over de vermeende geluidsoverlast van de A58. Op 26 september 2019 hebben wij u door middel van een tussenbericht geïnformeerd dat de beantwoording van de vragen op een later moment zou volgen. Hieronder treft u de gestelde vragen aan, met het daarbij behorende antwoord:

Vraag 1:

Wij verzoeken u ons inzage te geven in het convenant uit 1998 inz. Ruilverkaveling Tilburg vs Goirle.

Antwoord:

Het convenant is aangeduid als het Einddocument studie A58/Bakertand en is opgenomen in bijlage 1 van onderstaande rapportage

http://ruimtelijkeplannen.goirle.nl/51EF2681-593F-448F-B4B2-66E09BD8408E/t_NL.IMRO.07850000Boschkens-.pdf

Vraag 2:

In een brief aan de "oude" bewoners" schrijft Goirle: "Langs de Rijksweg realiseert Goirle zo mogelijk een gebouw of anders een scherm dat het geluid weert voor het achterliggende woongebied". Is dit juist en zo ja, waarom is er dan nooit een geluidswerende voorziening gekomen.

Antwoord:

Uw aanname is juist, namelijk; de geluidwalwoningen aan de Sporenring zijn voorzien van een dove gevel die werkt als een geluidswerende voorziening. De geluidswerende voorziening van de woningen is dus tweeledig; voor de woningen zelf en als geluidscherm voor het achterliggende gebied.

Vraag 3:

Is aan het hier gestelde volgens u voldaan? En zo nee, wat is daarvan de reden.

Antwoord:

Ja, de geluidwalwoningen zijn gerealiseerd.

Vraag 4:

Door het verdwijnen van Huize de Bocht zou de geluidsoverlast door de A58 zijn toegenomen. Is dat bij u bekend? Wij willen graag weten hoeveel Db daar nu gemeten wordt en hoeveel het was in de tijd dat Huize de Bocht er nog stond.

Antwoord:

- Nee, dit is ons niet bekend, er zijn daar nooit geluidmetingen uitgevoerd. De geluidbelastingen worden berekend aan de hand van verkeergegevens. Deze berekeningen worden alleen uitgevoerd wanneer sprake is van nieuwbouw. Huize de Bocht bestaat sinds 1945, toen waren nog geen eisen gesteld aan geluid.
- Uit het laatste onderzoek is gebleken dat de sloop van Huize de Bocht geen invloed heeft op de geluidbelasting in het gebied. Dit is bepaald aan de hand van rekenmodellen.

Vraag 5:

Waarom is het advies niet opgevolgd (akoestisch onderzoek maart 2001) om een 16 m hoog scherm/(kantoor)gebouw aan de zuidzijde ter hoogte van het viaduct te realiseren om te dienen als geluidsscherm?

Antwoord:

Het advies is nog niet opgevolgd omdat dit gebied nog steeds niet helemaal ontwikkeld is. Bij elk te ontwikkelen plan wordt gekeken naar het aspect geluid. Er wordt gekeken naar maatregelen aan de bron (wegdek, snelheid), maatregelen tussen de weg en de woningen (schermen) en naar maatregelen aan de woningen (geluidluwe en geluiddove gevels). Verder wordt op basis van stedenbouwkundige-, technische- en financiële haalbaarheid een afweging gemaakt op basis van doelmatigheid.

Vraag 6:

Wij verzoeken u ons inzage te geven in de afspraken die er zijn gemaakt met de gemeente Tilburg als er sprake zou zijn van een toenemende geluidsoverlast na de bouw van het metershoge glazen T geluidsscherm in 2016.

Antwoord:

Er zijn hierover geen afspraken gemaakt. Door ons is destijds de zorg uitgesproken bij de gemeente Tilburg over het genoemde scherm. De gemeente Tilburg heeft naar aanleiding van onze zorgen en klachten uit de buurt, de effecten door laten rekenen. Uit de berekeningen bleek dat geen nadelige gevolgen zouden optreden, waarop wij uiteindelijk geen bezwaar hebben gemaakt tegen de plaatsing.

Vraag 7:

Feiten en constatering

Punt 4. De aarden geluidswal die nu wordt aangelegd krijgt een hoogte van 6 meter i.p.v. 9 meter. 9 meter zou te duur zijn! Is er, voordat hiertoe is besloten, nagegaan wat het effect is van de verlaging op de geluidsoverlast? Dit effect willen wij graag weten.

Antwoord:

Ja, dit is nagegaan. Ondanks de verlaging van de geluidswal blijft woningbouw met geluidluwe buitenruimten nog steeds mogelijk.

Vraag 8:

Kunt u de overige feiten/constatering bevestigen? Zo niet, graag een toelichting waarom niet. Onderstaande feiten vernoemd in document van de stichting geluidsoverlast Goirle A58

1. Er zijn diverse "gaten" langs de A58 waar geen geluidswerende maatregelen zijn getroffen, t.w. ter hoogte van de Sporenring/Heiningenstraat, de Tilburgseweg nabij het viaduct en ter hoogte van De Boschkamer/Huize De Bocht. Hierdoor ondervinden ook achterliggende woongebieden, zoals de bewoners van o.a. Dr. Keyzerlaan, ernstige geluidsoverlast van het verkeer op de A58. Ook bewoners in de wijk Grobbendonck ervaren meer geluidsoverlast.

Antw: Daar waar een bestaande situatie van toepassing is, bestaat geen verplichting vanuit de overheid om daarvoor maatregelen te treffen. Bij nieuwbouw dient dit wel te gebeuren. Voor de nieuwbouw is dit inmiddels uitgevoerd. Uit het laatste onderzoek blijkt dat in de huidige situatie geen geluidstoename ontstaat door het scherm van de A58 en een zeer geringe toename is van het geluid ter plaatse van de Sporenring.

2. Bewoners van gevelwoningen aan de Sporenring – Boschkens-Oost - ondervinden duidelijke toename van verkeersgeluid na aanleg geluidswal-scherm aan Tilburgse zijde en ervaren dit als overlast. Niet overal, maar m.n. de hoger gelegen woningen (penthouses) met slaapkamers, die geen gevelisolatie hebben. Daarnaast ook de blokken woningen, waarbij er "geluidsgaten" in de keten zitten.

Antw: De toename van het geluid op de woningen aan de Sporenring is zeer beperkt als gevolg van de plaatsing van het scherm. Deze verhoging is niet met het gehoor waarneembaar. Het achter gelegen gebied ondervindt geen of een zeer geringe toename. Akoestische effecten worden echter ook beïnvloed door situaties zoals weersinvloeden, wisselende verkeersdrukke en andere omgevingsgeluiden. Bovendien wordt geluid persoonlijk en subjectief ervaren. Geluidtoenames worden door verschillende personen ook verschillend ervaren.

3. De keten van gevelwoningen in Boschkens-West zou aanvankelijk doorgetrokken worden tot Katsbogte en vervolgens in een hoek doorlopen over het perceel Tilburgseweg 184b tot bij het viaduct. De hoogte van deze woningen zou hetzelfde zijn als de gevelwoningen, n.l. 9 meter. Vanaf de n.w.-hoek tot aan de Tilburgseweg zou de hoogte tot max. 16 m' bedragen.

Antw: Klopt, dit is bepaald in het bestemmingplan van 2001. Deze inzichten zijn echter veranderd. Hiervoor is een geluidwal in de plaats gekomen. Voor het gedeelte van Huize de Bocht is het bestemmingplan nog niet vastgesteld omdat de verkaveling nog niet gereed is. Na het voltooien van de verkaveling wordt een akoestisch onderzoek uitgevoerd om het te toetsen aan de in de Wet geluidhinder geldende grenswaarden.

4. De aarden geluidswal – nu in aanleg – heeft echter een hoogte van max. 6 m' i.p.v. 9 m'. Navraag bij de HH. Beurkens en Hendriks van de gem. Goirle waarom de extra 3 meter hoge geluidsabsorberende muur niet wordt geplaatst, werd beantwoord met de opmerking dat dat te duur zou worden.

Antw: Volgens berekeningen die door een extern adviesbureau zijn uitgevoerd, is een geluidwal van 6 meter hoogte voldoende en daarmee doelmatig

5. Het nalaten van geluidswerende maatregelen heeft ook effect op de geluidsoverlast van de bewoners in De Boschkamer en het nieuw te ontwikkelen plan Barbara Benz Park.

Antw: Voor het plan de Boschkamer en het toekomstige Barbara Benz park heeft het laatste onderzoek uitgewezen dat de geluidbelasting gelijk blijft en dat een afname van het geluidniveau wordt gerealiseerd ten gevolge van het scherm aan de A58.

6. In het voorontwerp bestemmingsplan Barbara Benz Park worden vrijstaande woningen op ruime kavels voorzien (dit uitgangspunt is geaccordeerd in een raadsvergadering teneinde tot aankoop van terrein Huize De Bocht over te gaan en is ook vastgelegd in het betreffende bestemmingsplan). In dit plan staat duidelijk dat realisatie alleen kan als er een adequate geluidswering tussen dit gebied en de A58 wordt gerealiseerd.

Antw: Er is nog geen voorontwerp bestemmingplan. Dit voorontwerp komt pas aan de orde na het verkavelingsplan dat momenteel nog in ontwikkeling is.

7. Inmiddels heeft de gemeente een website geopend waar geïnteresseerden zich kunnen inschrijven voor o.a. een patiowoning. Dit is strijdig met het voorgaande besluit van de gemeenteraad. Het lijkt er sterk op om op deze manier de geluidsnormen binnenshuis te realiseren zonder over te moeten gaan op geluidswering ter hoogte van de A58.

Antw: Nieuwbouwwoningen moeten ten aanzien van het aspect geluid voldoen aan de eisen zoals deze zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012. In het Bouwbesluit is opgenomen dat het geluidniveau in de woning niet hoger mag zijn dan 33 dB als gevolg van wegverkeerslawaaï.

8. Er is ons ter ore gekomen dat Goirle zich thans op het gewijzigde standpunt stelt de geluidsnormen binnenshuis te realiseren en alleen geluidswerende maatregelen aan de gevels van woningen te treffen. Bewoners van Goirle moeten – als het aan de gemeente ligt – maar binnenshuis blijven

Antw: Zoals vermeld onder punt 7 gelden vanuit het Bouwbesluit eisen ten aanzien van het geluidniveau binnen de woning. Voor buitenruimten zoals tuinen, zijn geen eisen opgesteld. Door middel van bouwvormen en situering ten opzichte van de geluidbronnen kan een zekere

mate van schermwerking worden gecreëerd, met als gevolg dat een geluidluwe buitenruimte ontstaat.

9. Het geluidsscherm op het viaduct over de Tilburgseweg is 2 meter met een opening van 15cm. aan de onderkant. (Zwaarder beladen) vrachtwagens torenen daar ter plaatse 2 meter bovenuit. Om maar niet te spreken over vervuilende (vrachtauto's uit het Oostblok).

Antw: Het geluidsscherm is 2,2 meter hoog. De opening van 15 cm aan de onderzijde van het scherm ligt ongeveer 30 cm lager dan het wegdek. Dit heeft tot gevolg dat geluid afkomstig van de A58 daar ter plaatse wordt gedempt. Voor de vrachtwagens en auto's geldt dat de grootste geluidbron zich bevindt op circa 0,75 -1,5 m boven het wegdek waardoor deze bron zich achter het scherm bevindt.

10. Sinds 2016 (na de crisis) nam het vrachtverkeer met 8% toe mede a.g.v. invoering tolheffingen België. In 2017 bedroeg de toename 8%. In 2014 was het aantal weggebruikers op de A58 90.00 per etmaal en de prognose voor 2030 is dat aantal 131.00. Een stijging van meer dan 45%. Recentere cijfers zijn ons niet bekend; het is nu 2019.

*Antw: Verkeerintensiteiten van de rijkswegen worden bijgehouden door middel van metingen. Op vaste locaties zijn meetpunten die het aantal voertuigen meten. De metingen worden het gehele jaar 24 uur per dag uitgevoerd en bijgehouden. In 2014 was dit op de A58 2421 voertuigen per uur wat resulteert in 58.104 motorvoertuigen per etmaal. In 2017 is dit op de A58 2554 motorvoertuigen per uur wat resulteert in 61.296 motorvoertuigen. Hieruit is af te leiden dat de groei circa 2 % per jaar is. Op de website het CBS zijn de verkeersintensiteiten op de rijkswegen te raadplegen deze staan op:
<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/82855NED/table?ts=1519907724922>*

11. We beschikken over diverse rapporten over onderzoeken van geluidsmetingen. De conclusie is dat de wettelijke Db-geluidsnormen plaatselijk worden overschreden. Bronnen zijn: Bureau Cauberg, Omgevingsdienst Midden-/West-Brabant, RIVM en private metingen. Deze metingen vonden plaats vóór realisatie geluidswal Tilburg.

Antw: In de onderzoeken waar de door u vernoemde bronnen naar verwijzen worden geen normen overschreden maar worden de geluidbelastingen bepaald. Hierbij wordt de voorkeurgrenswaarde overschreden maar niet de maximale ontheffingswaarde. Private metingen zijn voor ons niet controleerbaar of deze overeenkomstig de meetvoorschriften zijn bepaald.

12. Er zijn door Goirle bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan Boschkens diverse dure adviesbureaus in de hand genomen. De adviezen over goede geluidswering voor alle omwonenden langs de A58 worden/werden tot nu toe in de wind geslagen.

Antw: Omdat er verschillende plannen binnen het bestemmingplan Boschkens zijn, zijn hier ook verschillende adviesbureaus bij betrokken. Deze bureaus werken allemaal met dezelfde basisgegevens van verkeer. De adviesbureaus nemen in hun adviezen mee welke maatregelen voldoen aan het doelmatigheidscriterium. Dit advies wordt door de gemeente opgevolgd en zo wordt op deze wijze voldaan aan een goede geluidswering.

13. Last but no least: De verkeersoverlast op de A58 bestaat al veel langer en was er al voor de aanleg van de geluidswal plus scherm aan Tilburgse zijde. Dat het college van B&W nu wacht op de meetresultaten toegenomen verkeersoverlast na plaatsing van de wal aan Tilburgse zijde is – zoals uit alle bovenstaande stukken blijkt – verschuilen achter niet nagekomen beloftes om een leefbaar milieu voor alle bewoners langs de A58 te realiseren.

Antw: Het college heeft de verkeersoverlast altijd serieus genomen en ook waar nodig adviezen ingewonnen bij diverse bureaus om tot een goed besluit te kunnen komen en hier uitvoering aan te geven.

Vraag 9:

De bewoners voelen zich kennelijk zo in hun belangen geschaad dat zij een juridische procedure willen starten. Waar in de communicatie is het volgens u misgegaan dat zij hun toevlucht daartoe willen nemen?

Antwoord:

De gemeente heeft gehandeld binnen het wettelijk kader en heeft de geluidsoverlast altijd als een serieus probleem gezien en daarna gehandeld.

Vraag 10:

Welke mogelijkheden ziet u om een juridische procedure te voorkomen.

Antwoord:

We hebben gesprekken gevoerd met de omwonenden. Naar aanleiding van de gesprekken heeft de gemeente Tilburg op ons verzoek een zeer uitgebreid onderzoek laten uitvoeren waaruit de resultaten aangeven dat sprake is van een zeer geringe niet hoorbare verhoging van de geluidbelasting ter plaatse van de woningen als gevolg van de plaatsing van het scherm. Op een aantal plaatsen is zelfs een verlaging van de geluidbelasting berekend. Indien de bewoners ondanks alle voorgaande onderzoeken en stappen toch besluiten om een procedure te starten is dit door ons niet te beïnvloeden of te voorkomen. Uiteraard zijn wij bereid om hierover in gesprek te blijven.
