

Beantwoording schriftelijk gestelde raadsragen

Aan	Raad
Portefeuillehouder	Mark van Stappershoef
Onderwerp	Beantwoording schriftelijk gestelde vragen
Datum	07-10-2019

Op 17 september 2019 ontvingen wij van mevrouw Van de Wiel (CDA) schriftelijke vragen op basis van artikel 40 Reglement van Orde 'inzake geluidsoverlast van Danvo Bakeries' (hierna in de beantwoording: het bedrijf). Hieronder zullen wij de vragen weergeven, met de daarbij behorende antwoorden. Op sommige vragen geven we een uitgebreid antwoord. Dit doen wij om een zo volledig mogelijk beeld te schetsen.

1. Op welke datum heeft u voor het eerst een overtreding van de geluidsnorm van Danvo Bakeries geconstateerd?

2. Hoeveel controles of geluidsmetingen hebben er sindsdien plaatsgevonden?

Gezien de samenhang van bovenstaande vragen beantwoorden wij beiden in de vorm van een tijdlijn:

Datum	Handeling
28-9-2016 t/m 6-11-2016	<u>Eerste geluidscontrole</u> . Resultaat: overschrijding geluidsnorm geconstateerd. In overleg redelijke termijn gegund voor oplossen problemen.
7-11-2016 t/m 1-4-2017	Bedrijf heeft in deze periode maatregelen genomen.
22-5-2017	Controle bezoek aan het bedrijf. Geconstateerd dat maatregelen door bedrijf genomen waren. Verzocht aan het bedrijf om met een akoestisch onderzoek aan te tonen dat het bedrijf voldoet aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Gemeld dat er een hercontrole plaats zal vinden op 1 augustus 2017.
1-8-2017	Tijdens een hercontrole geconstateerd dat er geen akoestisch onderzoek is overgelegd.
15-8-2017	Brief aan bedrijf waarin staat dat handhavingstraject wordt gestart.
10-11-2017	Aanschrijving voornemen eerste last onder dwangsom.
21-3-2018 t/m 5-4-2018	<u>Geluidscontrole 2</u> resultaat: overschrijding geluidsnorm geconstateerd.
28-5-2018	Eerste last onder dwangsom opgelegd aan het bedrijf.
2-7-2018 t/m 10-7-2018	<u>Geluidscontrole 3</u> resultaat: controle of aan de last was voldaan en de overschrijding opgeheven was. Overtreding niet voldoende opgeheven. Verbeuring van dwangsom á 5.000,00 euro.

10-7-2018 t/m 17-7-2018	<u>Geluidscontrole 4</u> resultaat: controle of aan de last was voldaan en de overschrijding opgeheven was. Overtreding niet voldoende opgeheven. Verbeuring van dwangsom á 5.000,00 euro.
4-9-2018	Bestuurlijk overleg met bedrijf ten aanzien van gemeten overschrijdingen. Afspraken gemaakt over tijdspad te nemen maatregelen.
2-10-2018 t/m 7-10-2018	<u>Geluidscontrole 5</u> resultaat: controle of aan de last was voldaan en de overschrijding opgeheven was. Overtreding niet voldoende opgeheven. Verbeuring van dwangsom á 5.000,00 euro.
8-10-2018 t/m 31-10-2018	<u>Geluidscontrole 6</u> resultaat: controle of aan de last was voldaan en de overschrijding opgeheven was. Overtreding niet voldoende opgeheven. Verbeuring van dwangsom. Maximumbedrag aan dwangsommen verbeurd á 5.000,00 euro.
26-11-2018	Tweede last onder dwangsom opgelegd aan het bedrijf.
13-3-2019 t/m 17-3-2019	<u>Geluidscontrole 7</u> resultaat: overschrijding geconstateerd. Verbeuring van dwangsom á 10.000,00 euro.
18-3-2019 t/m 24-3-2019	<u>Geluidscontrole 8</u> resultaat: overschrijding geconstateerd. Verbeuring van dwangsom á 10.000,00 euro.
25-3-2019 t/m 27-3-2019	<u>Geluidscontrole 9</u> resultaat: overschrijding geconstateerd. Verbeuring van dwangsom á 10.000,00 euro.
19-6-2019	Bijeenkomst door bedrijf voor omwonenden over de te nemen maatregelen.

3. Hoe vaak heeft u tot op heden een dwangsom opgelegd aan Danvo Bakeries?

Zoals hiervoor aangegeven hebben wij tweemaal een last onder dwangsom opgelegd.

De eerste last onder dwangsom bepaalde dat per constatering per week van een overtreding van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit 5.000,00 euro betaald moest worden. Het maximumbedrag te verbeuren bedrag van deze last onder dwangsom was vastgesteld op 20.000,00 euro. De eerste last onder dwangsom is inmiddels uitgewerkt omdat vier keer een dwangsom is verbeurd. Het bedrijf heeft het maximumbedrag inmiddels aan de gemeente Goirle betaald.

Nadat de eerste last onder dwangsom was uitgewerkt hebben we een tweede last onder dwangsom opgelegd. Deze is nog steeds van kracht en bevat een grotere (financiële) prikkel dan de eerste last onder dwangsom. Per geconstateerde overtreding per week moet een bedrag van 10.000,00 euro betaald worden. Het maximum te verbeuren bedrag hebben we bij deze dwangsom vastgesteld op 40.000,00 euro.

4. Wat zijn de beweegredenen om het verzoek van Danvo Bakeries in te willigen, namelijk het opschorten van handhaving tot 1 november 2019, terwijl Danvo Bakeries had beloofd om (al!) in het najaar van 2018 al aan de geldende geluidsnorm te voldoen?

De handhavingprocedure is niet opgeschort maar loopt nog steeds. Er rust namelijk nog steeds een last onder dwangsom op het bedrijf en naar aanleiding van die last hebben wij controles uitgevoerd.

Ons voornaamste doel is om te zorgen dat de overtreding blijvend wordt opgeheven (i.c. dat aan de wettelijke geluidsnormen wordt voldaan). Een last onder dwangsom is geen doel, maar een middel, waarmee onder druk van een financiële prikkel wordt geprobeerd naleving van de regels af te dwingen. Wij hebben ten aanzien van het meetmoment enerzijds oog gehad voor de geluidsoverlast die omwonenden ervaren en anderzijds oog willen hebben voor de moeilijkheden die de ondernemer ervoer bij de technische oplossing van die overlast.

Overigens is deze handelswijze volgens ons in lijn met de aangenomen (CDA-)motie over handhaving van 13 maart 2018 waarin aan ons gevraagd wordt om: *“m.b.t. handhaving een dienstbare houding aan te nemen waarbij het denken in oplossingen voorop staat.”*

5. Waarom is het in dit kader noodzakelijk om toestemming te verkrijgen van omwonenden? Is dit ook in het kader van de geldende wet- en regelgeving houdbaar?

Het is niet noodzakelijk om toestemming te verkrijgen van de omwonenden maar deze handelswijze ligt in lijn met ons bestuursakkoord. In het bestuursakkoord hebben we afgesproken dat we streven naar: *“Inwoners die in goed overleg met elkaar bepalen hoe ze hun omgeving willen gebruiken.”* Dit streven is ook uitgewerkt in het door u goedgekeurde ‘Toezicht- en Handhavingsbeleid 2019-2022’ waarin we hebben afgesproken om: *“Bij elke handhavingszaak te bezien of partijen met elkaar in gesprek willen.”* Gelet op het totale tijdsverloop van het handhavingstraject tot dan toe vonden wij het kies om het bedrijf en de omwonenden in gesprek te laten gaan over het eerstvolgende meetmoment.

6. Ziet u Danvo Bakeries als een betrouwbare partij, aangezien zij in het verleden zonder vergunningaanvraag bedrijfsonderdelen heeft uitgebreid en niet snel bereid is om doeltreffende maatregelen te treffen die ervoor zorgen dat er een einde komt aan jaren van geluidsoverlast?

Ja, wij zien het bedrijf als een betrouwbare partij. Wij hebben geen aanleiding daar een andere opvatting over te hebben.

7. Ziet u de ernst van deze kwestie, namelijk een forse inbreuk op een goed woon- en leefklimaat van omwonenden? Hoe verhoudt zich dit tot het steeds ‘meebuigen’ met deze ondernemer?

Wij zien de ernst van de kwestie in en zijn dan ook van mening dat er geen sprake is van ‘meebuigen’. Niet voor niets hebben wij tweemaal een last onder dwangsom opgelegd, overtredingen geconstateerd, de verbeuring van de opgelegde last onder dwangsommen aan het bedrijf gemeld en hebben we het bedrijf en de omwonenden in gesprek laten gaan over het meetmoment.

8. Hoe zorgt u ervoor dat bestemmingsplannen (woonwijk ten opzichte van een bedrijventerrein) in de toekomst wel goed op elkaar aansluiten, en dat u tijdig ingrijpt als dit (bijvoorbeeld op gebied van geluid, geur, luchtkwaliteit e.d.) dreigt mis te gaan?

In het kader van de totstandkoming van de bestemmingsplannen worden alle relevante (juridische) milieuaspecten afgewogen. De gemeenteraad is bevoegd om de bestemmingsplannen vast te stellen in de gemeente Goirle.

9. Waarom was er tijdens de informatie geen vertegenwoordiger van de gemeente Goirle aanwezig om de rol van de gemeente en de tot op heden verrichte acties toe te lichten?

Deze keuze is gemaakt aan de hand van het bestuursakkoord waarin we met elkaar hebben afgesproken dat het; *“natuurlijk nodig is om je aan regelgeving te houden maar binnen een zo ruim*

mogelijke bandbreedte willen wij als overheid terugtreden en de regie bij inwoners leggen.” Er is dan ook bewust voor gekozen om de dialoog tussen de omwonenden en het bedrijf een onderlinge dialoog te laten zijn.

10. Bent u op de hoogte van het feit dat bij Danvo Bakeries een nieuwe directeur is aangetreden? Heeft u de indruk dat deze directeur voortvarender te werk wil gaan?

Ja, daar zijn wij van op de hoogte. Wij hebben aan het bedrijf aangegeven dat een directiewissel niet van invloed mag zijn op het te lopen traject.

11. Tot slot, op welke dagen en tijdstippen mag Danvo Bakeries in bedrijf zijn?

In principe mag het bedrijf altijd open zijn, zolang men maar aan alle relevante voorschriften uit het Activiteitenbesluit blijft voldoen. Deze regels zien onder andere op normen voor de geluidsproductie overdag en in de avond.
