

### **Beantwoording schriftelijk gestelde vragen**

<b>Aan:</b>	Raad
<b>Portefeuillehouder:</b>	Johan Swaans
<b>Vragen gesteld door:</b>	D66
<b>Onderwerp:</b>	Hondenlosloopveld Zandschelstraat
<b>Datum:</b>	19 maart 2020

---

Op 3 februari 2020 ontvingen wij vragen op basis van artikel 40 Reglement van Orde, van D66 over de voorgenomen aanleg van een hondenlosloopveld aan de Zandschelstraat.. Na beantwoording is een aantal vervolgvragen gesteld door beide partijen.

Een deel hiervan berust op veronderstellingen, deze zijn zo goed als mogelijk beantwoord. Juist door een pilot te starten hoopt ook het college duidelijkheid te krijgen over de (on)mogelijkheden van een hondenlosloopplaats binnen de gemeente.

#### Beantwoording vragen D66

**1. Heeft uw college de omwonenden op twee verschillende momenten geïnformeerd over uw besluit (15 januari en 29 januari)?**

Ja, er is bewust gekozen om in eerste instantie de direct aanwonenden te informeren. Op het moment dat bleek dat er een informatiebehoefte bestond bij andere buurtbewoners is de tweede brief verstuurd.

**2. Gezien de afspraak met de raad bij ingrijpen in de omgeving, waarom heeft er geen omgevingsdialoog plaats gevonden alvorens uw besluit definitief werd?;**

De inwoners zijn geïnformeerd. Gelet op de discussie die is ontstaan kiezen we in het vervolg voor een andere aanpak.

19/03:

Formeel/ juridisch gezien was het voor dit project niet noodzakelijk een omgevingsdialoog te voeren. Achteraf gezien was het een verkeerde inschatting om de (direct) omwonenden niet te betrekken bij de inrichting van het terrein om alle partijen (zo goed als mogelijk) tegemoet te komen

**3. Is het college voornemens om alsnog het besluit terug te nemen en als voorgenomen besluit aan de omwonenden, in een omgevingsdialoog te presenteren en inspraak te accepteren?**

Er was door de gemeente een bijeenkomst georganiseerd op 12 maart as. waar de initiatiefnemers en bezwaarmakers hun verhaal zouden kunnen doen. In verband met de ontwikkelingen rondom het coronavirus is besloten dit overleg tot nader order uit te stellen. In dit overleg is de gemeente faciliterend, beide partijen zullen er onderling uit moeten komen.

**4. Gesteld dat de pilot voor de hondenspeelplaats toch doorgang zal vinden, welke criteria gaat u dan hanteren om te beoordelen of al dan niet de hondenspeelplaats permanent gevestigd zal worden?**

Dit onderwerp staat op de agenda tijdens de bijeenkomst tussen initiatiefnemers en omwonenden.

19/03:

De criteria zouden samen met de initiatiefnemers opgesteld worden, zeker gezien zij een grote rol spelen bij het wel of niet slagen van de pilot. Helaas is het niet zover gekomen door alle ophef die is ontstaan.

Criteria die wat ons betreft in ieder geval aan de orde zouden moeten komen:

- gedrag van honden en hun eigenaren;
- veiligheidsaspect in relatie tot verkeer;
- schoonhouden van het veld (opruimen uitwerpselen) door hondenbezitters;
- ontaarden van het veld in een hangplek.

**5. Bent u voornemens om de omwonenden in dit geval te betrekken bij het opstellen van de beoordelingscriteria?**

Ja, dit zal een van de onderwerpen zijn die besproken worden in de bijeenkomst.

**6. Zou u zo goed willen zijn om de raad dan wel de D66 fractie te informeren over welke beoordelingscriteria u gaat hanteren?**

Jazeker.

19/03:

De uitkomst van het gesprek tussen beide partijen zal input zijn voor een Raadsinformatiebrief. Het gesprek is met het oog op het coronavirus tot nader order uitgesteld.