

Beantwoording schriftelijk gestelde vragen

Aan:	Raad
Portefeuillehouder:	Johan Swaans
Vragen gesteld door:	VVD
Onderwerp:	Aanvullende vragen hondenlosloopveld Zandschelstraat
Datum:	21 april 2020

Op 10 februari 2020 ontvingen wij vragen op basis van artikel 40 Reglement van Orde, van de VVD over de voorgenomen aanleg van een hondenlosloopveld aan de Zandschelstraat. Na beantwoording is een aantal vervolgvragen gesteld door beide partijen.

Een deel hiervan berust op veronderstellingen, deze zijn zo goed als mogelijk beantwoord. Juist door een pilot te starten hoopt ook het college duidelijkheid te krijgen over de (on)mogelijkheden van een hondenlosloopplaats binnen de gemeente.

- 1. Deelt het college onze mening dat het protest nog meegenomen had moeten worden in het besluit al dan niet een pilot te starten? Door een fout van de gemeente konden zij immers niet eerder reageren.**

Nee, de bewuste bezwaarmakers zijn -gezien de locatie van het appartementencomplex ten opzichte van het losloopveld- in eerste instantie niet gezien als "direct omwonenden/ betrokkenen". Het feit dat zij niet meteen werden geïnformeerd is daarvan een gevolg en geen fout van de gemeente. De genoemde groep is op de hoogte gesteld van de plannen door anderen en hebben vervolgens hun bezwaren geuit. Zij zijn daarom meegenomen in de tweede communicatieronde die heeft plaatsgevonden na overleg met de direct aanwonenden.

- 2. Deelt het college onze mening dat er eerst overleg had moeten plaatsvinden met omwonenden zeker ook omdat eerdere pogingen op verzet stuitten van omwonenden en daarom niet doorgingen? Nog afgezien van de afspraken die er zijn om eerst een omgevingsdialoog te voeren voordat er een besluit wordt genomen.**

De inwoners zijn geïnformeerd. Gelet op de discussie die is ontstaan kiezen we in het vervolg voor een andere aanpak.

19/03:

Formeel/ juridisch gezien was het voor dit project niet noodzakelijk een omgevingsdialoog te voeren. Achteraf gezien was het een verkeerde inschatting om de omwonenden niet te betrekken bij de inrichting van het terrein om alle partijen (zo goed als mogelijk) tegemoet te komen

- 3. Navraag bij de desbetreffende afdeling leert dat er door wisseling van personeel moeilijk te achterhalen is waarom in 2015 de pilot niet is gestart. Kan het college dan aangeven waarom deze niet is gestart? Het kan toch niet zo zijn dat informatie verloren gaat als er een personeelwisseling plaatsvindt.**

Helaas is de exacte reden voor het annuleren van de pilot in 2015 niet te achterhalen. Met het vertrek van betrokken medewerkers is ook de bijbehorende digitale account, met daarop de informatie over dit onderwerp, opgeheven.

Aanvullende vragen:

Is dit een incident of wordt informatie vaker niet overgedragen als iemand vertrekt? Bij welke onderwerpen gebeurt dat niet?

19/03:

Dit is een incident en geen bewuste keuze.

Mag een account zomaar worden opgeheven zonder dat de informatie eerst anders beschikbaar wordt gesteld?

19/03:

Ja, dit is zelfs een verplichting omdat het hier een persoonlijke mailaccount betreft. In het zaakstelsel InProces worden bestanden en dossiers verwerkt die gedeeld moeten worden.

Zo ja, is het college van mening dat het ICT protocol hierop moet worden aangepast?

19/03:

Nee, dit is niet noodzakelijk.

4. **Voor zover mij bekend heeft het college in 2012/2013 besloten de nog bestaande hondenuitlaat te sluiten omdat het ziekterisico voor kinderen en andere honden te groot was*. Kan het college garanderen dat dit nu niet meer aan de orde is?**

Deze pilot betreft Het betreft hier een hondenlosloopveld/ hondenontmoetingsplaats, in 2012/2013 was er sprake van een hondentoilet/ hondenuitlaatplaats. Het nieuwe veld is een locatie waar na het uitlaatrondje de honden nog even kunnen "uitrazen". Net als overal in de openbare ruimte is de hondenbezitter verplicht de uitwerpselen op te ruimen. Er wordt hiervoor op het veld een afvalbak geplaatst.

Aanvullende vraag:

In uw antwoord stelt u dat na het uitlaten de hond nog even uit kan razen op het hondenlosloopveld. D.w.z. dat bijvoorbeeld iemand die in de Grobbendonk woont daar zijn hond uitlaat en dan naar het hondenlosloopveld loopt zodat de hond nog uit kan razen. Of dat men met de hond in de auto stapt en naar het losloopveld rijdt. De VVD voorziet dat de meeste hondenbezitters meteen naar het losloopveldje gaan zodat de hond ook daar zijn/haar behoefte kan doen.

Deelt het college onze mening hierover? Graag met korte toelichting.

19/03

Deze aannamen kunnen we niet bekrachtigen, de pilot moet uitwijzen hoe het veld gebruikt wordt. Mocht het zijn dat de hondenbezitter de hond zijn/haar behoefte doet dan is de eigenaar (net als overal in de gemeente) verplicht dit op te ruimen. Ervaring leert dat het grootste deel van de hondenbezitters dit ook daadwerkelijk doet. Mocht het veld onverhoopt veranderen in een hondentoilet dan is dit reden de pilot te beëindigen.

Aanvullende vraag:

Voor zover mij bekend heeft het college in 2012/2013 besloten de nog bestaande hondenuitlaat te sluiten omdat het ziekterisico voor kinderen en andere honden te groot was*. Kan het college garanderen dat dit nu niet meer aan de orde is?

19/03:

Er is inmiddels een verplichting hondenpoep op te ruimen (APV 01-01-2016, artikel 2.57), hierdoor wordt het aantal uitwerpselen geminimaliseerd. Het veld wordt begrensd door een hek en is daardoor niet uitnodigend als kinderspeelplaats. Er wordt een informatiebord geplaatst met een aantal spelregels. Dit moet meehelpen het terrein schoon en begaanbaar te houden. De individuele hondenbezitter moet zelf de verantwoordelijkheid voelen en nemen om dit initiatief te laten slagen.

5. *Is het college bereid de start van het pilot uit te stellen/stop te zetten en **eerst in gesprek te gaan met omwonenden en hun bezwaren/zienswijze mee te wegen in een nieuw te nemen besluit over de pilot?***

Er was door de gemeente een bijeenkomst georganiseerd op 12 maart as. waar de initiatiefnemers en bezwaarmakers hun verhaal zouden kunnen doen. In verband met de ontwikkelingen rondom het coronavirus is besloten dit overleg tot nader order uit te stellen. In dit overleg is de gemeente faciliterend, beide partijen zullen er onderling uit moeten komen. De aanleg van het veld staat op dit moment "on hold".