

Verslag	Oordeelsvormende vergadering
<i>Gehouden op</i>	23 november 2021, 19:30 uur – Pexip
<i>Opgemaakt door</i>	Berry van 't Westeinde
<i>Aanwezig</i>	<p><u>Voorzitter</u>: Eric Schellekens</p> <p><u>LRG</u>: Mark Verhoeven (vanaf agendapunt 3), Cees Pelkmans, Frans Theijs (tot agendapunt 3)</p> <p><u>CDA</u>: Ineke Wolswijk, Eric van Daal</p> <p><u>PAG</u>: Henk Gabriëls (vanaf agendapunt 4), Bert van der Velden, Hendrik Dejonckheere (tot agendapunt 3)</p> <p><u>VVD</u>: Theo van der Heijden, Trix Vissers</p> <p><u>D66</u>: Piet Verheijen, Janneke van den Hout</p> <p><u>PvdA</u>: Pernell Criens</p> <p><u>Arbeiderspartij</u>: Servie Beekmans (tot en met agendapunt 5)</p> <p><u>SP</u>: Stijn van den Brekel (agendapunt 4), Jan van den Brekel, Deborah Eikelenboom (tot agendapunt 3)</p> <p><u>College</u>: burgemeester Mark van Stappershoef, wethouders Franssen- du Maine, Swaans en Van de Wiel, gemeentesecretaris mevrouw Jolie Hasselman</p> <p><u>Griffie</u>: Berry van 't Westeinde, Carlo Zwartendijk, Ingrid Hartlief</p> <p><u>Ambtelijke ondersteuning</u>: Mevrouw Van de Ven (agendapunt 3)</p>

U kunt de vergadering terugkijken via

<https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Oordeelsvormend/2021/23-november/19:30>

Agendapunt 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

Agendapunt 2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

Agendapunt 3. Raadsvoorstel Transitievisie warmte

LRG	<p>Vindt het heel belangrijk dat de warmtetransitie voortvarend wordt aangepakt. Dit is een goede start. We moeten voorkomen dat we te vroegtijdig in zaken investeren die door technische ontwikkelingen worden ingehaald. De belangrijke opdracht ligt erin dat we inwoners goed adviseren zodat we een bijdrage leveren. Eerst moet de communicatie en participatiestrategie worden opgezet. Alleen op deze manier wordt de warmtetransitie een succes. Gas erop!</p> <p>Is bang dat een te hoog ambitieniveau ertoe leidt dat mensen schrikken en niet meer mee willen doen. We moeten meer de langzame weg kiezen.</p> <p>Tilburg is aan de slag met het aanleggen van warmtenet in Tilburg-Zuid. Kunnen we daar in Goirle ook in meelopen?</p> <p>Is er persoonlijk van overtuigd als je ziet wat de opbrengsten zijn van huizen die al klaar zijn, dat de hogere ambitie van 40% vanzelf in beeld komt.</p>
-----	--

CDA	<p>Sluit zich aan bij D66. Vindt het een gedegen stuk waarin men zich helemaal kan vinden. Het is wel opgefallen dat er voorlopig geen eigen middelen worden ingezet. We moeten ook afwachten wat er uit de strategische heroriëntatie komt.</p> <p>Duurzaamheid en het draagvlak daarvoor is enorm belangrijk. Zou zich graag aansluiten bij een hoger ambitieniveau. De voorliggende visie is realistisch.</p>
PAG	<p>Breekt een lans voor een hoger ambitieniveau van 40%. Het eerste argument is dat het verbeteren van de isolatie al ervoor zorgt dat we een belangrijk deel van de 20% besparing halen. Er wordt te weinig gebruik gemaakt van warmtepompen die met een klein gasverbruik ook nog voor een flinke besparing kunnen leiden. Pleit voor tussentijdse doelstellingen van 15 jaar. Door te kiezen voor een tussentijdse oplossing met een lucht-warmtepomp kan dat. Het is van enorm belang dat er wordt gekeken naar een goede strategie om de lage inkomens mee te nemen. Met name de samenwerking met Leystromen is daarom van belang. Maatregelen die gekozen worden, moeten in combinatie met subsidies en besparingen niet leiden tot hogere kosten voor de laagste inkomens. We moeten onze doelstelling op de goede manier communiceren. We moeten minder gas gaan verbruiken, de doelstelling is niet van het gas af, maar het gasverbruik verminderen.</p> <p>Er moet een stok achter de deur komen, om te zorgen dat het verder gaat. Als we in 2030 op 20 procent zitten, moeten we vervolgens in 20 jaar 80% halen. Roept in herinnering dat de raad nog niet zo lang geleden heeft afgesproken om voor een 50% reductie gaan in 2030. Dan komt 20% niet eens in de buurt.</p>
VVD	<p>Kan zich geheel vinden in de realistische aanpak in het stuk. Een hogere ambitie werkt mogelijk eerder afschrikwekkend.</p> <p>Mist nog een drietal duidelijkheden. Wat verstaan we onder de terugverdientijd? Wat wordt er verstaan onder energiearmoede, waar is de grens, wat verstaan we onder lage inkomens in het kader hiervan? Voorstel voor de financiering moet nog komen maar enerzijds wordt aangegeven dat we van het rijk het geld moeten krijgen maar ook dat we vanuit de reserves geld moeten reserveren. Kan de wethouder dit toelichten?</p>
SP	<p>Vindt dat we het niet bij mensen door de strot moeten duwen. Zorg is er voor de betaalbaarheid voor lage inkomens. Dit is een procesvoorstel, maar is er al wel over dit probleem nagedacht.</p> <p>Isolatie kan veel besparen, ook in financieel opzicht. Maakt zich wel zorgen over de vraag hoe de investeringen worden opgebracht, bijvoorbeeld als Leystromen dit in de huren moet doorberekenen. Als we goed aan de slag gaan, kunnen we de ambitie tussentijds nog bijstellen. We moeten goed beginnen, zodat onze inwoners enthousiast zijn.</p>
D66	<p>De ambitie van 20% lijkt al pittig genoeg. Is erg gecharmeerd van de communicatie opzet. Onderkent dat er een juiste ondersteuning van de gemeente nodig is. Niet alleen informeren. Wellicht is er nog meer nodig voor onder andere de laagste inkomens.</p>
PvdA	<p>Snapt ook best dat Pro Actief een hoger ambitieniveau heeft. Als het hoger kan, dan graag. Het meeste rendement halen we op korte termijn uit isoleren, ook</p>

	voor de lage inkomens. Dit is een kans. De samenwerking met Leystromen is van belang.
Arbeiderspartij	Kan zich wel vinden in een hoger ambitieniveau van 40%. Hoe minder fossiele brandstoffen we gaan gebruiken, hoe beter. Als we net onder die hogere doelstelling uitkomen, dan hebben we het nog goed gedaan. Met zon en wind kunnen we onder andere veel doen.

Wethouder Franssen zegt toe dat de vragen van de VVD schriftelijk worden beantwoord. Veel van de gestelde vragen staan in de visie.

De voorzitter concludeert dat PAG van plan is met een of meerdere amendementen te komen. Het stuk kan worden doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

Agendapunt 4. Raadsvoorstel wijziging Gemeenschappelijke Regeling Hart van Brabant

De heer Gabriëls geeft een korte inleiding als lid van de klankbordgroep. Geeft aan dat we als raad met twee personen zijn vertegenwoordigd in de klankbordgroep. Naar aanleiding van de opdracht voor een onderzoek naar Hart van Brabant is besloten om ook klankbordgroep Governance in te richten. In de stukken is te lezen wat er is aangepast. Er is veel gesproken over in hoeverre de raden betrokken moeten zijn bij de regio Hart van Brabant. Er is stevig gediscussieerd. Dit is eruit gerold, als wat hij ziet als een compromis rond vergaande invloed van de raden. Hij doet een oproep aan de toekomstige raadsleden want dit wordt straks een zwaardere vertegenwoordigende taak om namens de raad het juiste in te brengen in de adviesgroep. Neem de zaken serieus en zorg dat je goed vertegenwoordigd wordt!

Burgemeester Van Stappershoef geeft aan dat door de regio wordt voorgesteld om een kleine wijziging in het voorstel te doen. Dit verzoek is nog niet in het AB en het college besproken. Stelt voor dat het college nog de gelegenheid krijgt om naar deze voorgestelde wijziging te kijken.

De heer Gabriëls geeft aan dat deze aanpassing in alle raden eensluidend moet zijn.

De heer Verhoeven vraagt om vandaag wel in te gaan op de brief zodat de burgemeester dit mee kan nemen in het overleg met college en AB.

LRG	Geeft complimenten over het voorliggend raadsvoorstel. Met betrekking tot de nagekomen brief met voorgestelde wijziging: Het lijkt een kleine aanpassing en waarom is er gekozen voor deze formulering? Wat is er mis met de oude formulering. Je wil de nieuwe raad zo snel mogelijk in positie brengen, maar regeer je niet over je graf heen als je het oude bestuur dat laat voorbereiden?
PAG	We werkten in Hart van Brabant met de Strategische MeerjarenAgenda (SMA), die ligt er nog. Daarin staat in hoofdlijnen wat de opdracht is. Er lijkt mij op zich niets op tegen als de kernagenda wordt gevuld vanuit SMA. Was ook verrast over de uitbreiding van de collegeregeling naar een radenregeling. Dat is een juridisch oplossing om subsidies te kunnen toekennen oa in het sociale domein. Heeft gemerkt, ook in de werkgroep zicht en grip, dat het zicht ontbreekt op de verstrekte subsidies en waar het aan besteed is. Vraagt

	<p>het college om hier ook duidelijkheid over te geven voordat de raad hierover gaat besluiten. Het ontbreekt aan inzicht in de verantwoording. Maakt zich zorgen over de soms dominante positie van Tilburg die hij ervaart.</p>
VVD	<p>Kan zich vinden in het voorstel. Met betrekking tot de nagekomen brief met wijziging: Vraagt wanneer de raad in positie komt. Het is belangrijk dat de nieuwe raad zo snel mogelijk in positie komt. Kunnen zich vinden in de aanpassing in de brief.</p>
D66	<p>Sluit zich aan bij de vorige sprekers. Vraag aandacht voor de werkbaarheid intern. We kennen al lang de Gemeenschappelijke Regeling. Straks kan hier ook een wethouder in het AB zitten. Wat hij als lid klankbordgroep heeft gemist is overleg met iemand uit het Algemeen Bestuur vanuit Goirle. Dit moeten we anders organiseren, om betere afspraken voor de gemeente Goirle te kunnen maken. Pleit voor overleg tussen de vertegenwoordigers vanuit Goirle in het AB en de Adviesgroep.</p>

Burgemeester zegt toe de nagekomen brief met de mogelijke aanpassing te bespreken in het college en met het AB van HvB, over de impact van de wijziging en komt hier tijdig mee terug voor de besluitvorming in december.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel door kan naar de besluitvormende vergadering. Het college zal nog tijdig aangeven of het voorstel wordt gewijzigd zoals aangegeven in de brief.

Agendapunt 5. Raadsvoorstel Regiovisie beschermd wonen

CDA	<p>Is blij met de regionale visie. Het is weer een onderdeel dat vanuit landelijk de verantwoordelijkheid in de regio komt te liggen. Hiermee durven we de toekomst in. Het zal een grote zorg zijn om het goed geregeld te krijgen. Er is zorg over de financiën die nog niet helemaal duidelijk zijn. Het afschalen mag niet ten koste van de mensen gaan en vraagt om het niet te snel te doen, niet uit het oog verliezen en met goede begeleiding.</p>
PAG	<p>Vindt het een goed geschreven, ambitieus plan. De kosten zijn wel een grote bron van zorg. In 2022 wordt het vervolg aan de raad voorgelegd. We hopen niet dat het weer iets is wat door Den Haag over de schutting wordt gegooid, zonder voldoende middelen</p>
VVD	<p>Vindt dit een goed en ambitieus startpunt. Heeft nog wel vragen, net zoals de adviesraad. Krijgen mensen straks voorrang op onze oververhitte woningmarkt? Hoeveel mensen moeten we in Goirle dan aan een woning helpen? Waar halen we die woningen vandaan? De financiën zijn een aandachtspunt. Hoe wordt voorkomen dat bij de uitstroom mensen in een sociaal isolement komen? Mensen mogen niet de dupe worden van deze verandering.</p>
PvdA	<p>Het is een heel positief verhaal. De energie spat eraf. Er is veel samengewerkt om dit voor elkaar te krijgen. Vindt het een goed advies om de inwoner centraal te stellen. Het stuk sluit aan bij Goirle Glanst, omdat we willen dat iedereen zoveel mogelijk in het normale leven mee kunnen draaien. Daarom is</p>

	ervaringsdeskundigheid ook zo belangrijk. Kijk naar goede voorbeelden in den lande.
--	---

Wethouder Van de Wiel geeft aan dat er morgen bij de radenavond mensen aanwezig zijn om de vragen die er zijn gesteld te beantwoorden. Doet een oproep om hierbij aanwezig te zijn. In Goirle gaat het naar verwachting om 4 personen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

Agenda punt 6. Tweede bestuursrapportage 2021

LRG	Doet in de tweede termijn een appèl op het college. Is het eens dat de raad tijdig zijn vragen moet indienen maar dat ook voor het college geldt dat zij stukken tijdig moeten aanleveren. Dit is een samenspel waar we samen voor aan de lat staan.
CDA	Vraagt naar de steunpakketten voor cultuur. Hebben de toegekende extra gelden uit de steunpakketten aan Factorium te maken met de periode voor of na de beëindiging van de samenwerking?
PAG	In de BURAP wordt gevraagd om decharge te verlenen op de behaalde bezuinigingen van €150.000 op de dienstverlening. Het grootste deel wordt behaald bij overhead, maar is dit niet gewoon een verschuiving geweest van de toekenning van de overhead aan andere onderdelen, een soort boekhoudkundig trucje? Vinden we dat het college een bezuiniging heeft gehaald op de dienstverlening? Naar zijn mening is het een verschuiving van posten en is de bezuiniging dus niet gehaald.
VVD	Vindt het een pijnlijke zaak om nu al de middelen door te sluisen naar de AWR. De tweede bestuursrapportage is bedoeld om een prognose te geven. Vindt dat wanneer wordt geschreven dat het resultaat is gehaald, dat dit ook het eerlijke verhaal is. De toerekening van overhead is gewijzigd waardoor het niet helemaal wordt toegerekend maar ook apart wordt benoemd.
D66	In reactie op de PAG, of de bezuiniging is behaald ligt aan de invulling die het college eraan heeft gegeven. Kan zich vinden in de toelichting van de burgemeester en wethouder.

Burgemeester zegt toe een lijstje te delen waarin duidelijk wordt waar de bezuiniging op de dienstverlening gehaald is. Werpt verre van zich dat er een boekhoudkundige verschuiving heeft geleid tot de bezuiniging

De voorzitter concludeert dat de tweede bestuursrapportage kan worden doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

Agendapunt 7. Sluiting

Griffie



De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur.

Toezeggingen oordeelsvormende vergaderingen (voorgesteld wordt te besluiten dat gemarkeerd nrs./rijen zijn AFGEDAAN)

Nr.	Datum	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
1.	23-11-2021	Raadsvoorstel Transitievisie warmte VVD stelt een drietal vragen, wethouder zegt toe deze schriftelijk te beantwoorden <i>Wat verstaan we onder de terugverdiensijd? Wat wordt er verstaan onder energiearmoede, waar is de grens, wat verstaan we onder lage inkomens in het kader hiervan? Voorstel voor de financiering moet nog komen maar enerzijds wordt aangegeven dat we van het rijk het geld moeten krijgen maar ook dat we vanuit de reserves geld moeten reserveren. Kan de wethouder dit toelichten?</i>	Wethouder Franssen	z.s.m. in ieder geval voor besluitvorming	

2.	23-11-2021	Raadsvoorstel wijziging Gemeenschappelijke Regeling Hart van Brabant Nagekomen brief met voorgestelde wijziging: burgemeester zegt toe dat hij eerst in het college overlegt wat de wijziging tot gevolg heeft. Neemt de gevoelens van de raad mee, ook naar het AB van Hart van Brabant.	Burgemeester van Stappershoef	z.s.m. in ieder geval voor besluitvorming	
3.	23-11-2021	Tweede bestuursrapportage 2021 Een lijstje met uitleg van de behaalde bezuiniging op dienstverlening wordt met de raad gedeeld	Burgemeester van Stappershoef	z.s.m. in ieder geval voor besluitvorming	