

In de besluiten lijst van de B&W-vergadering van 4 oktober jl. Lees ik dat uw college besloten heeft geen medewerking te verlenen aan de splitsing van de boerderij op het perceel Breehees 5 en 5a.

principeverzoek Breehees 5, splitsing boerderij

Toelichting:

Aan de Breehees 5 en Breehees 5a in Goirle staat een boerderij die deels bestaat uit een woongedeelte en stalgedeelte. Het woongedeelte van de bestaande boerderij (Breehees 5) heeft een woonbestemming. Het stalgedeelte van de bestaande boerderij (Breehees 5s (sch)) en een aantal opstallen meer hebben een agrarische bedrijfsbestemming. Het woongedeelte ligt ingeklemd in de agrarische bedrijfsbestemming van Breehees 5a. Met het principeverzoek wil de initiatiefnemer het stalgedeelte van de boerderij omzetten naar een woning. Planologisch gezien wordt het verzoek gezien als een verzoek om een derde bedrijfswoning nu op het perceel, waar Breehees 5s (sch) toebehoort, reeds een 2 bedrijfswoningen aanwezig zijn. De geldende planvoorschriften bevatten geen mogelijkheid om een 3e agrarische bedrijfswoning te realiseren. In dit voorstel wordt aan u voorgelegd of u bereid bent om wel/niet mee te werken aan de realisatie van een 3e agrarische bedrijfswoning.

Besluit:

Geen medewerking te verlenen aan de splitsing van de boerderij op het perceel Breehees 5 en 5a.

U schrijft dat de planvoorschriften geen mogelijkheid bevatten om een 3e agrarische bedrijfswoning te realiseren.

Mijn vragen:

- Wat moet er gebeuren om wel aan de geldende voorschriften te voldoen?
- Waarom wordt er in de tijd dat boeren verzocht worden te stoppen met hun bedrijf en dat er grote woningnood is, niet alles in het werk gesteld om toch goedkeuring te verlenen?
- Hoe komt het dat de buurman wel 6 recreatiewoningen heeft mogen bouwen?

Beantwoording graag vóór 20 december 2022.

Pro Actief Goirle
Ad van Elsacker