

verslag Oordeelsvormende vergadering
 Gehouden op 26 september 2023, vanaf 21:00 uur
 Opgemaakt door Griffie: Ingrid van Breda
 Aanwezig Voorzitter: Joep van Iersel
 Raadsleden en burgerleden:
 PvdA: Antoon van Baal
 LRG: Erik Schellekens
 VVD: Niels Verschuuren, Ad van Beurden
 CDA: Ineke Wolswijk, Fons Smits
 D66: Piet Verheijen, Michael Meijers
 PAG: Bert van der Velden, Ad van Elsacker
 Gezond Verstand GR: Teun van den Brand, Corne de Rooij
 College: Liselotte Franssen
 Griffie: Bart Bosmans, Ingrid van Breda
 Bericht van Wethouder Peter van Dijk
 verhindering Raadslid Arno de Laat

1. De voorzitter opent de vergadering

2. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

3. Raadsvoorstel Ontwikkelstrategie SRBT en Ontwikkelperspectief Stedelijk Brabant 2040

VVD	Kunnen wij indien nodig nog van SRBT afwijken? Gevraagd wordt of we er niet teveel van vinden en geen wensen of bedenkingen indienen.
PAG	Prima stuk. Complimenten aan de wethouder. Hiermee verder gaan. Kritisch kijken wat er in de toekomst op ons af komt.
GV	Stelt voor om zuinig te zijn op de landbouwgrond en -ontwikkeling. Pleit voor een agrarische functie in plaats van natuurontwikkeling tussen Tilburg en Breda.
LRG	<p>Complimenten voor het raadsvoorstel. Zet vraagtekens bij de democratische legitimatie van dit stuk. De raad wordt meegenomen met raadsinformatiebrieven en een webinar. Maar de raad stelt niet het beleid vast. LRG overweegt een zienswijze m.b.t stedelijk milieu, omdat dit voor Riel in Ontwikkelstrategie SRBT en Ontwikkelperspectief Stedelijk Brabant 2040 wisselend wordt weergegeven. Doel van de zienswijze is dat de formulering uit deze stukken overeenkomt.</p> <p><u>Vraag van Gezond Verstand</u>: wilt u meer of minder verstedelijking?</p> <p><u>Reactie LRG</u>: het betreft met name Spaanse hoek. Als de kern Riel als stedelijk milieu wordt aangemerkt dan wordt daarmee de mogelijkheid geboden om in de toekomst om aan de rand van Riel te bouwen.</p>
PvdA	Vindt het een goed en gedegen stuk. Ook het proces is goed doorlopen. Het hoofdstuk kanttekeningen is best stevig. Maar het college geeft aan dat de inbreng van Goirle goed is overgenomen.
D66	Vindt dat de raad niet bereid was om goed over de toekomst van onze gemeente na te denken. Ontwikkelstrategie SRBT en Ontwikkelperspectief Stedelijk Brabant 2040 wijkt af van de omgevingsvisie. Maak dat scherper, dan ontstaat weer een debat. Met de omgevingsvisie zijn we naar buiten gegaan, maar SRBT is topdown opgesteld. Wat als dit voelbaar wordt voor onze inwoners? Landbouw ten westen van Riel wordt nu ter discussie gesteld. D66 is kritisch ten aanzien van het democratisch gehalte van de besluitvorming. Het wordt heel lastig om als kleine gemeente en om als volksvertegenwoordigers invloed uit te

	oefenen op Ontwikkelstrategie SRBT en Ontwikkelperspectief Stedelijk Brabant 2040. D66 overweegt om het college de opdracht te geven de democratische legitimatie te borgen. <u>VVD</u> : Wij zijn maar een klein schakeltje, en hebben niet veel invloed. Daar moeten we ook realistisch in zijn. <u>Gezond Verstand</u> : Wij waren volgens D66 niet bereid om over de toekomst na te denken. Wat hadden we in dit geval kunnen doen? <u>D66</u> : Dit had bij de strategische heroriëntatie moeten gebeuren.
GV	Ervaart lichtelijk ongemak bij het stuk, met name wat betreft de voedselzekerheid. Volgens de kaart is alles natuur of extensieve landbouw, maar dat is niet altijd even redelijk. Verdient dit geen zienswijze? Hoe gaan we om met de omgevingsvisie als die serieus conflicteert met de SRBT? Kunnen we een ferme reactie geven op de SRBT? <u>D66</u> : is het hiermee eens. <u>VVD</u> : staat sympathiek tegenover een reactie.
CDA	De ontwikkelstrategie SRBT en Ontwikkelperspectief Stedelijk Brabant 2040 sluiten voor een groot deel aan bij omgevingsvisie. Daar waar het niet aansluit denkt het college dat het wel goedkomt. CDA heeft webinars gevolgd en zal dit onderwerp kritisch blijven volgen voor de punten waar het niet precies op elkaar aansluit. De afwijkingen van de omgevingsvisie kunnen ook positief zijn, het hoeft niet per se negatief te zijn.
PvdA	Beide ontwikkelperspectieven sluiten goed aan op de omgevingsvisie. Vandaar dat PvdA de noodzaak tot een zienswijze nog niet ziet. Het is mogelijk om op een later moment op onderdelen die schuren nog terug te komen. <u>Gezond Verstand</u> : Als je eerst het stuk goedkeurt, dan is het lastiger om later details nog te wijzigen. <u>PvdA</u> : stelt voor om richting SRBT aan te geven dat Goirle er op detailniveau later nog op terug wil komen. Dus een zienswijze inbrengen om handelingsvrijheid te behouden. Eventueel een paar voorbeelden noemen maar nu niet verder ingaan op de inhoud.
D66	Wil graag het debat voeren over de agrarische functie ten westen van Goirle en ook over 'doenerig dorp'.
Wethouder Franssen	Het gaat over 2 verschillende stukken. Let goed op waarop de zienswijze betrekking heeft. Ontwikkelperspectief Stedelijk Brabant 2040 is in juli al besproken. De wethouder kan kijken of ze een voorzet kan maken voor de zienswijze en schakelt hierover op korte termijn met de griffie en de ambtelijke organisatie.

De voorzitter rond af:

- Er wordt een zienswijze voorbereid, daarover moet goed worden nagedacht;
- Het voorstel kan geagendeerd worden voor de besluitvormend vergadering van 10 oktober 2023.

4. Raadsvoorstel 1^e Bestuursrapportage 2023

CDA	Geeft complimenten aan de wethouder en is blij met het positief resultaat. CDA is kritisch t.a.v. het extra investeringskrediet voor 't Ven noord. Het is weliswaar budgetneutraal maar CDA vindt het toch een hoog bedrag. Dit wordt met name veroorzaakt door vertraging door derden. Stelt voor om de kosten gedeeltelijk te verhalen op degene die voor de vertraging hebben gezorgd. Tabel thema 2.1 op pagina 16 en 17: De regels zijn genummerd en de uitleg bij de tabel ook, maar het correspondeert niet met elkaar. Verzoek om dit te herstellen.
D66	Geeft aan dat we prima op schot zijn met Grip op het sociaal domein. De taakstellingen uit het bestuursakkoord zijn niet nodig. De Burap is ook een beleidsmatige verantwoording. Er staat niets in over het fietspad Gilze-Riel. D66 vraagt aan het college hoe het daarmee staat.
PAG	Geeft aan dat de Burap erg laat wordt behandeld. PAG heeft de volgende vragen schriftelijk gesteld i.v.m. afwezigheid van wethouder van Dijk:

	<p>Op blz. 7 onder <u>1.1.1 flankerend beleid energiearmoede</u> staat vermeld dat de gemeente hiervoor in 2023 incidenteel € 43.147 krijgt voor de verwachte extra inzet op het gebied van vroegsignalering.</p> <p>Op blz. 8 onder <u>1.1.2 aanpak geldzorgen, armoede en schulden</u> staat vermeld dat de gemeente via het gemeentefonds incidenteel in 2023 een bedrag ontvangt van € 34.518 voor een betere dienstverlening op het gebied van armoede en schulden.</p> <p>Als we op blz 7 kijken v.w.b. het schema bijsturen op beleid zien we dat deze 2 posten als lasten worden geboekt!!</p> <p>Waarom worden deze 2 posten als lasten geboekt en niet als baten? Waarom geen boekingen van zowel € 43.147 als € 34.518 als lasten en baten?</p> <p>Op blz.17 onder <u>2.1.12</u> staat <u>de woonzorgvisie</u> vermeld.</p> <p>Hier vermeld U dat deze gesplitst word in een beleidsprogramma (2023) en een uitvoeringsprogramma (2024). Het valt ons op dat er voor 2023 nog geen beleidsprogramma na de raad is gestuurd. Hoe is de stand van zaken?</p>
GV	<p>Bij de leges bouwvergunning staat € 300.000 voordelig. Maar dit zou budgetneutraal moeten zijn. Zijn leges te hoog? Idem de OZB. Roept op om na te denken of dit terecht is. We hebben 5 miljoen over, is een hoge OZB dan nog fatsoenlijk? Stelt voor om het budget voor het fietspad te verhogen. Stelt voor om van de 2,5 miljoen van TWM een pot te maken zodat de gemeente slagvaardig kan zijn in grondontwikkeling.</p>
Voorzitter	Stel uw technische vragen svp schriftelijk.

In 2^e termijn

LRG	Wat is status van het fietspad?
VVD	<p>In tijden van bezuiniging hebben we met elkaar besloten om de leges te verhogen. <u>Gezond Verstand</u> wil zien waar we dit hebben besloten.</p> <p><u>VVD</u>: de leges waren niet in balans.</p> <p><u>LRG</u>: Leges mogen niet meer bedragen dan ze kosten. Dus zou niet mogelijk moeten zijn om hier geld aan over te houden.</p> <p><u>Wethouder Franssen</u> geeft aan dat deze discussie niet helemaal correct is. We leggen tonnen toe op de leges. De afrekening komt nog.</p>
CDA	Stelt voor om terughoudend te zijn met het verschuiven van kredieten.
GV	<p>Vindt dat de raad bij de Burap geacht wordt om snel in te stemmen met de investeringskredieten. Gezond Verstand wil hier liever zorgvuldig mee omgaan en als raad hierover met elkaar in debat gaan.</p> <p><u>VVD</u>: reserveren is slechts oormerken. De raad gaat erover of we het daaraan daadwerkelijk uitgeven.</p>

De voorzitter rond af: Het voorstel kan geagendeerd worden voor de besluitvormend vergadering van 10 oktober 2023.

5. De voorzitter sluit de vergadering.

Toezeggingen oordeelsvormende vergaderingen (voorgesteld wordt te besluiten dat gemarkeerd nrs./rijen zijn AFGEDAAN)

Nr.	Datum	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
1.	26-09-2023	<u>Raadsvoorstel Ontwikkelstrategie SRBT en Ontwikkelperspectief Stedelijk Brabant 2040</u> De wethouder stelt voor om een voorzet te maken voor de zienswijze en schakelt hierover op korte termijn met de griffie en de ambtelijke organisatie.	Wethouder Franssen, griffie		
2.					
3.					