

ONTVANGEN

28 JUNI 2023

Raad van de gemeente Goirle
Postbus 17
5050 AA GOIRLE

Datum
27 juni 2023

Ons nummer
202002631/3/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen

5.1,2,e

5.1,2,e

Onderwerp

Goirle

Bp. Looienhoek 1

Procedure

Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

13 JUNI 2023

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD DD:

PAR:

Krijger Advies b.v.
Nassaulaan 18
5111 XE Baarle-Nassau

t 06-532 16622
e info@krijgeradvies.nl

bankr: NL33 ABNA 0470 158 093
KvK: 52583961
BTW nr: 8505.10.922 B01

AANTEKENEN

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Baarle-Nassau, 9 juni 2023.

Onderwerp

Verzoek inschakeling StAB.

**Procedurenummers 202002631/3/R2
en 202002631/4/R2**

Edelachtbaar college,

In bovengenoemde zaak vertegenwoordig ik een tweetal cliënten, te weten:

1. 5.1.2.e en de 5.1.2.e te 5.1.2.e en
2. De 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e

Samenhang beroepsgronden cliënten

Het beroep van de heer en 5.1.2.e betreft een beroep gericht tegen het herstelbesluit dat is genomen naar aanleiding van de tussenuitspraak van uw Afdeling d.d. 6 juli 2022 m.b.t. het beroep van de 5.1.2.e en 5.1.2.e

Het beroep van 5.1.2.e betreft een beroep gericht tegen het herstelbesluit, zonder dat de 5.1.2.e tegen het oorspronkelijk bestemmingsplan Looienhoek 1 beroep heeft aangetekend.

In de tussentijd is de samenwerking tussen Krijger & Van Dun b.v. en ondergetekende beëindigd en is afgesproken dat ik lopende zaken nog onder de naam Krijger & Van Dun b.v. zal afwerken (i.c. beroep 5.1.2.e) en dat nieuwe zaken onder de Krijger Advies b.v. opgepakt zouden worden.

Vandaar dat het beroep namens cliënten 5.1.2.e is ingesteld onder Krijger & Van Dun b.v. en dat van client 5.1.2.e onder Krijger Advies. In beide zaken is ondergetekende overigens de behandelaar. Om praktische redenen (beide cliënten zijn ook rechtsbijstand verzekerd bij Achmea) heb ik er voor gekozen deze procedure verder te voeren vanuit Krijger Advies b.v.. Dat is ook v.w.b. de correspondentie in deze zaak efficiënter voor alle partijen. Ondergetekende heeft vanuit Uw Afdeling een doorlopende machtiging vanuit beide b.v.'s, zodat ook dat geen problemen oplevert.

Geluid

Het merendeel van de grieven van cliënten betreffen het geluid afkomstig van zowel het dierenpension als de toerit en parkeerplaats ten noorden van het dierenpension.

Namens ^{5.1.2,e} heb ik bij brief van 4 april 2023 de notitie d.d. 3 april 2023 van Sain milieuadvies/Vliex Akoestiek en Lawaai-beheersing ingebracht. Deze notitie wordt bij deze ook ingebracht namens cliënten ^{5.1.2,e}

Uit deze notitie van een tweetal geluidsdeskundigen blijkt dat er nogal wat bemerkingen zijn omtrent het aspect geluid van het bestemmingsplan "Looienhoek 1" te Riel.

Daarnaast loopt inmiddels ook een handhavingprocedure, geïnitieerd door de ^{5.1.2,e} en ^{5.1.2,e} ^{5.1.2,e} bij de gemeente Goirle. Bij brief van 25 juli 2022 (**productie 1**) is namens hen een verzoek om handhaving gedaan. Op dat verzoek is eerst op 5 december 2022 beslist (**productie 2**). Tegen dit besluit is namens beide cliënten bezwaar aangetekend (**productie 3**), waarop op 26 mei 2023 is beslist (**productie 4**). Vervolgens is bij brief van 2 maart 2023 een hernieuwd verzoek om handhaving gedaan, waarop nog niet is beslist (**productie 5**). In het kader van deze handhavingprocedure is ook daar een akoestisch rapport ingebracht namens cliënten (**productie 6**).

Ik begrijp dat Uw Afdeling zich (nog niet) bezighoudt met voornoemde handhavingprocedure, maar duidelijk is wel dat het geluidaspect ook in die procedure een prominente rol speelt. Vandaar dat ik de producties heb bijgevoegd.

Omdat dit aspect geluid een zo cruciale rol speelt in de beroepsprocedure en door de daarnaast lopende procedures alleen maar complexer dreigt te worden, wil ik U namens cliënten concreet verzoeken om de StAB in te schakelen voor in elk geval die onderdelen van de beroepen welke toezien op het aspect geluid.

Behalve datgene wat reeds is ingebracht middels de in het beroep onder verwijzing naar het akoestisch rapport van Sain milieuadvies/Vliex akoestiek van 3 april 2023 genoemde onderdelen, zijn ons door de discussie over het geluid in de planregels nog een aantal zaken opgevallen die tot geschillen kunnen leiden, zoals:

- Artikel 3.1.: Als de aanduiding " agrarisch" als ondergrond voor het hondenuitloopveld gehandhaafd zou worden, is er sprake van twee verschillende bestemmingen op het dierenpension. Dit heeft gevolgen voor de regelgeving van geluid.
- Artikel 4.4.2. lid c: Er ontbreekt een geluidsabsorptie coëfficiënt waaraan een constructie moet voldoen. De door cliënten ingeschakelde geluidsexperts twijfelen voorts aan het feit of de opgenomen hoogte van 1,50m genoeg geluid tegenhoudt ten opzichte van het perceel Looienhoek 2. Ook is niet aangegeven dat het geluidsscherm kierdicht dient te zijn . Dit leidt bij het verzoek om handhaving tot verschil in mening over de op grond van het bestemmingsplan te stellen eisen aan de geluidschermen en derhalve ook het al dan niet aan de orde zijn van overtredingen.
- Artikel 4.4.2. lid d: Door de komst van P2 is het onduidelijk waar de verschillende parkeerplaatsen (P1 en P2) zich moeten bevinden of verdeeld moeten zijn en wat de consequenties daarvan zijn voor het geluid afkomstig van deze parkeerplaatsen.
- Artikel 4.4.4 lid b: Dit artikel is niet handhaafbaar met enkel een bordje zoals nu in de praktijk aan de orde. Bovendien wordt er ook geparkeerd in de avond- en nachtperiode door de bewoners en prive bezoek van Looienhoek 1 zelf of door passanten die in de omgeving gaan of hebben gewandeld of gefietst en hun auto op P2 parkeren.

- In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van het Activiteitenbesluit, terwijl bij nieuwe planologische ontwikkelingen dient te worden uitgegaan van de richtlijnen opgenomen in de VNG brochure " Bedrijven en milieuzonering". Nu het Activiteitenbesluit een hogere normstelling qua geluid kent dan de richtlijnen uit de VNG brochure, levert dit discussie op aan welke waarden nu moet worden getoetst.
- Een ander aspect betreft de normstelling van geluid in de EVZ waarover verschil van mening bestaat.

Formeel-Juridisch

En ander cruciaal punt in de voorliggende procedure betreft de omvang van het herstelbesluit. Zoals in het beroep van beide cliënten is aangegeven betekent de werkwijze die door de raad van de gemeente Goirle is gekozen dat de gevolgen van de beroepsprocedure niet geheel duidelijk zijn.

Zowel de regels als het akoestisch onderzoek dat (overigens alleen op onderdelen zo blijkt uit de regels) onderdeel uitmaakt van de regels, zijn wel gewijzigd t.o.v. de oorspronkelijke tekst vastgesteld op 20 februari 2020, maar niet duidelijk is op welke onderdelen. Bovendien zijn de wijzigingen in het gewijzigde akoestisch onderzoek tegenstrijdig met de wijzigingen in de gewijzigde regels.

Omdat de aard van een bestemmingsplan is het bieden van rechtszekerheid voor alle partijen, dient ook over de formeel-juridische status van het herstelbesluit (regels en deel daarvan uitmakend akoestisch rapport) t.o.v. het oorspronkelijk bestemmingsplan Looienhoek 1 van 20 februari 2020 duidelijkheid te worden geschapen.

Vandaar dat ik u namens cliënten verzoek om ook op dit onderdeel de StAB in te schakelen.

In afwachting van uw reactie,

5.1.2.e

Krijger Advies b.v.

Productie 1

AANTEKENEN

Aan het college van burgemeester en wethouders van Goirle
Postbus 17
5050 AA Goirle

Gilze, 25 juli 2022

Onderwerp

Verzoek om handhaving Looienhoek 1.

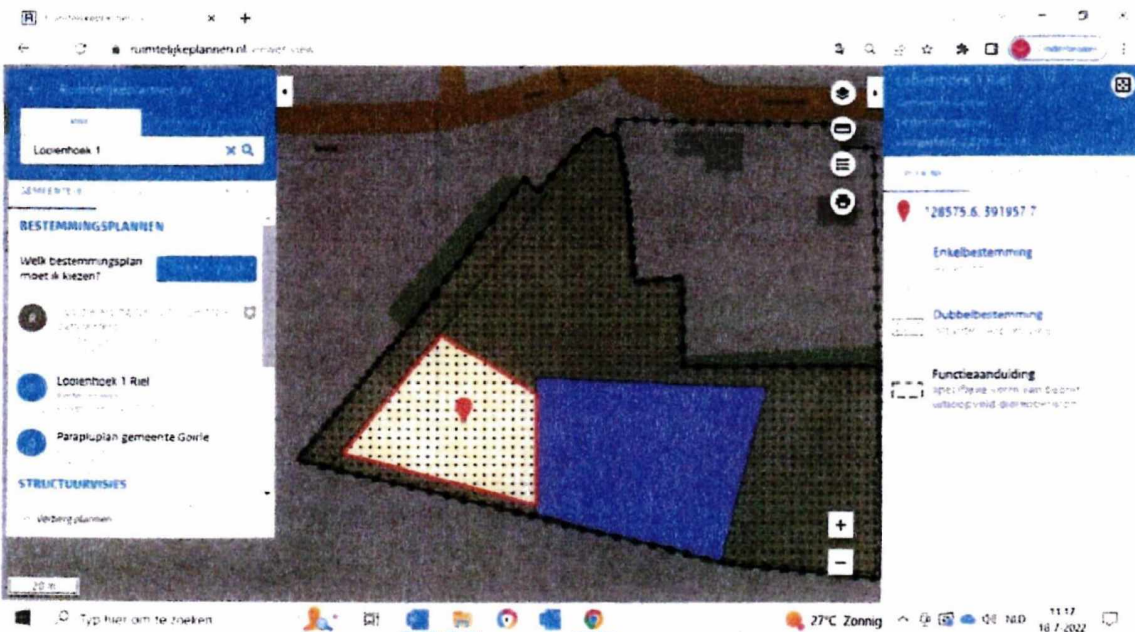
Geacht college,

Namens de bewoners van respectievelijk Looienhoek ^{512a} en Looienhoek ^{512a} te Riel, verzoek ik u bij deze om over te gaan tot handhaving van de overschrijding van enerzijds de geluidsnormen en anderzijds de bepalingen van het vigerend bestemmingsplan m.b.t. het hondenpension aan de Looienhoek 1 te Riel.

Looienhoek 4

De bewoners van Looienhoek ^{512a} hebben reeds eerder mondeling aangegeven dat de honden welke in het hondenpension verblijven, worden uitgelaten op open ruimten welke niet als zodanig in het bestemmingsplan zijn aangewezen als hondenuitlooprennen. Dit is in strijd met het vigerend bestemmingsplan. Daardoor ondervinden zij geluidsoverlast. Het laten lopen/spelen van honden op de betreffende percelen is namelijk niet betrokken in het akoestisch onderzoek en de daaruit voortvloeiende akoestische maatregelen en levert voorts vanwege de rechtstreekse gang van het geluid richting de woning van cliënten, geluidsoverlast op.

Voor de hondenuitlooprennen is in het bestemmingsplan het onderstaande functieaanduidingsvlak aangegeven:



De honden worden echter ook uitgelaten op het perceel ten noorden van de functieaanduiding hondenuitlooprennen, ten zuiden van de parkeerplaats. Dit is in strijd met het vigerend bestemmingsplan en levert voorts door het ontbreken van geluidwerende voorzieningen op die locatie geluidsoverlast op.

Daarnaast is in het akoestisch onderzoek van 2019 aangegeven dat de in de berekeningen genoemde akoestische maatregelen getroffen dienen te worden. Aangegeven wordt op pagina 8 van het akoestisch onderzoek (ik citeer): "de 'buitenzijde' van de uitlooprennen wordt over de volledige hoogte van 1,5 meter akoestisch afgesloten (gesloten en een minimale massa van 10 kg/m²). De uitlooprennen zijn verder afgeschermd met gaaswerk." (einde citaat).

Ter zitting bij de behandeling van het door de bewoners van Looienhoek ⁵¹²⁴ te Riel ingediende beroepsschrift is door de Afdeling aangegeven dat het de taak is van het college om te controleren of de voorgeschreven akoestische maatregelen zijn getroffen. Ter zitting is door exploitant aangegeven dat deze voorzieningen wel getroffen zouden zijn maar op een andere wijze dan in het akoestisch onderzoek aangegeven. Daarvan heeft de Afdeling in haar tussenuitspraak van 6 juli 2022 aangegeven dat het in dat geval op de weg van het college ligt om te controleren of de getroffen maatregelen inderdaad voldoen aan de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek dat aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt. Voor zover ons bekend is deze controle na 6 juli nog niet uitgevoerd en/of is ons daarvan in elk geval niets bekend en ook geen informatie (b.v. controle-rapport) verstrekt. Naast de controle op de gebruikte materialen, is ook nodig om te controleren op de locatie van de geluidsschermen aangezien ter zitting is bevestigd door de exploitant dat zij deze naar eigen inzicht op een andere locatie hebben geplaatst. Gaarne zien wij ook op dat punt handhaving door het college als bevoegd gezag.

Bewoners voeren verder nogmaals aan dat de parkeerplaats op geen enkele manier passend is binnen het geldende bestemmingsplan. Los van het feit dat de Afdeling hier nu vragen over heeft gesteld waarvoor de gemeente 26 weken de tijd krijgt om te reageren, is er op dit moment sprake van een met het bestemmingsplan strijdige situatie. Wij wijzen de gemeente op het feit dat de parkeerplaats totaal niet is meegenomen in het geluidsrapport op de plek waar de parkeerplaats nu is gerealiseerd. In het geluidsrapport staat deze n.l. gesitueerd aan het einde van de oprit vlakbij de woonboerderij. Op dit moment ervaren cliënten veel overlast van de parkeerplaats, met name blaffende honden die 's ochtends vanaf 6.45 al blaffend de oprit overlopen richting het hondenverblijf. Gaarne zien wij op punt per direct handhaving van het college als bevoegd gezag vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan en overschrijding van de geluidsnormen.

Looienhoek 2

De bewoners van Looienhoek ⁵¹²⁴ hebben zich tot op heden niet in de procedure rondom het hondenspan gemengd, maar ondervinden inmiddels in de praktijk zodanige geluidsoverlast van de honden op het moment dat deze in de uitlooprennen aanwezig zijn, dat zij zich aansluiten bij dit handnavingsverzoek en ook zij concreet om handhaving vragen. Ook zij wijzen op het feit dat de honden worden uitgelaten op hondenuitlooprennen die niet in het bestemmingsplan als zodanig zijn aangeduid. Daarnaast wijzen zij er op dat de geluidwerende voorzieningen welke in het akoestisch rapport behorende bij het bestemmingsplan zijn aangegeven, niet of althans niet volledig zijn uitgevoerd. Ook dat is in strijd met het bestemmingsplan.

Ook de bewoners van Looienhoek ⁵¹²⁴ geven aan dat zij enorm veel geluidsoverlast ervaren vanaf de parkeerplaats zoals die nu is gerealiseerd en die qua situering afwijkt van het bestemmingsplan. Hieronder hebben zij in hun eigen bewoordingen de overlast beschreven die zij ervaren.

(ik citeer) "Op het moment dat wij het huis aan de Looienhoek 2 gekocht hebben zijn wij in goed vertrouwen uitgegaan van de juistheid van de aangeleverde stukken. Wij constateren nu dat de exploitatie niet volgens het bestemmingsplan en akoestisch rapport is uitgevoerd. Wij vragen dan ook heel nadrukkelijk het akoestisch rapport daarop aan te passen. Ik wil dat er naar ons als burgers wordt gekeken met als doel een goed leefklimaat zonder hinder van derden.

Wij verzoeken aan de gemeente om de volgende punten in dit handhavingsverzoek te betrekken:

Parkeerplaats

- *De parkeerplaats op de huidige locatie is niet meegenomen als geluid producerende factor terwijl deze wel enorm veel geluid produceert. Ongeveer 1,5 jaar geleden is de gras en beplanting verwijderd; vervolgens volgestort met puin en met geluid producerend grint/kiezelsteentjes afgewerkt. Daar komt bij dat wij uit ons keuken raam en terras mooi uitkeken op flora en fauna en nu uitkijken op straatwerk / stenen.*
- *Bovendien is de huidige parkeerplaats nergens in het bestemmingsplan of akoestisch rapport aangegeven. De geluidsberekeningen omtrent het parkeren / parkeerplaatsen lopen over de gehele inrit naar achteren toe en daar zijn de geluidsberekening op berekend (P1, P2, V1), aangegeven op figuur op pagina 7 (overzicht locaties honden), met de uitleg op pagina 9 van het akoestisch rapport. Dat wijkt dus af van de praktijk.*
- *Wij zijn ervan uit gegaan dat de parkeerplaats zoals opgetekend in het akoestisch rapport tussen de bedrijfswoning en de schuur in geplaatst zou worden op ongeveer 80 meter van het woonhuis Looienhoek 2. De parkeerplaats is nu aangelegd op 5 meter van het perceel van Looienhoek 2. De geluidsnormen zijn op die locatie berekend van 80 meter en niet 5 meter. Er wordt nu enorm veel overlast ervaren door: auto's die af en aan rijden vanaf 06:45 uur tot 19:00 uur met de daar bijbehorende harde dichtslaande deuren, mensen die op de parkeerplaats praten, blaffende honden, kiezelsteentjes die geluid maken. Daar komt bij dat wij uit ons keuken raam en terras mooi uitkeken op flora en fauna en nu uitkijken op straatwerk / stenen.*
- *De vrachtwagens en auto's maken enorm veel lawaai en geven overlast*

Beplanting

Op meerdere plekken is de afgelopen tijd beplanting weggehaald bij de erfafscheiding. Hiermee is onze privacy aangetast. Ook kijken wij hierdoor uit op een stenen parkeerplaats die eigenlijk achter op het erf hoort te liggen en wij hierdoor niet van ons beloofde / voorgeschreven (bestemmingsplan, landschappelijk inpassing plan) flora en fauna uitkijken / kunnen genieten. Volgens het bestemmingsplan zou er geen bestaande beplanting worden verwijderd (pagina 13-14 van het bestemmingsplan). Hierin staat dat de locatie hiermee visueel goed is afgeschermd naar de omgeving. Allen bestaande beplanting blijft behouden. Dit blijkt nu niet het geval te zijn.

Uitlooprennen

In het akoestisch rapport staat dat alle uitlooprennen aan de buitenzijde geluiddempend/werend moeten worden afgeschermd, door bijvoorbeeld kokowal wat een gerenommeerd product is in de geluidsweringswereld. Hierbij een citaat uit het akoestisch rapport: De 'buitenzijde' van de uitlooprennen wordt over de volledige hoogte van minimaal 1,50 m hoog afgesloten met een gesloten schutting minimale massa 10 kg/m². Welke absorberend (bijvoorbeeld middels kokowal) is uitgevoerd aan de zijde waar zich de honden bevinden." Dat is nu niet het geval. De enige vorm van afscheiding die er nu zit zijn door elkaar geweven takken (sprokkelhout/'beverwal'), die niet geluidswerend of enige vorm van geluidsdemping hebben, opgehangen boomschorsmatten met gaten en kieren wat geen of nauwelijks geluidswering / demping is/geeft. En zelfs dit is niet eens over de gehele buitenzijde van de uitlooprennen geplaatst (einde citaat).

Het is duidelijk dat de bewoners van Looienhoek ^{512a} goed beargumenteerd aangeven dat het akoestisch rapport behorende bij het bestemmingsplan afwijkt van de exploitatie in de praktijk, dat dit geluidsoverlast oplevert en een situatie die op meerdere punten strijdig is met het bestemmingsplan. Ook de bewoners van Looienhoek 2 vragen derhalve om handhaving.

Tijdstip en wijze van controle

Het hondenpension wordt druk bezocht, maar in de komende weken van de vakantieperiode is het volledig bezet. Namens cliënten verzoek ik het college dan ook om conform de daarvoor geldende metingsvoorwaarden, tijdens de vakantieperiode meerdere geluidsmetingen te (doen) verrichten en

handhavend op te treden bij overschrijding van de normen en overschrijding van de plaats waar de honden naar buiten worden gelaten (n.l. niet conforme bestemmingsplan). In dat kader verzoeken wij u ook de feitelijk representatieve bedrijfssituatie te meten en niet pas na het informeren van het hondenpension de metingen uit te voeren, zodanig dat zij de honden niet op de genoemde plaatsen uitlaten. Dat laatste is immers wel de dagelijkse gang van zaken en dus de representatieve situatie! Ook wordt gevraagd te controleren of de geluidwerende maatregelen die zijn getroffen conform de maatregelen zijn die in het akoestisch rapport behorende bij het bestemmingsplan zijn getroffen. Als dat namelijk niet het geval is, dient ook daartegen handhavend te worden opgetreden, sterker nog, dan mag het hondenpension conform het bestemmingsplan niet geëxploiteerd worden.

Graag ontvangen wij, naast het besluit van het college op dit verzoek tot handhaving, de resultaten van de verrichte geluidsmetingen en de aanschrijving tot handhaving richting het hondenpension.

Met vriendelijke groet,

Mr  ^{5.1.2,e}


Krijger & Van Dun Omgevingsjuristen.

Productie 2

5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e RIEL

Kenmerk	Uw brief van 5 augustus 2022	Zaaknummer 2022-020307	Verzenddatum 6 december 2022
Onderwerp Besluit op handhavingsverzoek	Behandeld door 5.1.2,e Tel 5.1.2,e	Afschrift aan	Bijlage(n) 5

Geachte 5.1.2,e

Op 5 augustus 2022 heeft u een handhavingsverzoek ingediend. In deze brief leest u ons besluit op dat handhavingsverzoek. U leest dat wij het handhavingsverzoek op een aantal punten inwilligen, en op een aantal punten afwijzen.

Uw handhavingsverzoek

In uw handhavingsverzoek verzoekt u ons om handhavend op te treden tegen overschrijding van de geluidsnormen en tegen overtreding van de bepalingen van het geldende bestemmingsplan door (de exploitanten) het hondenpension.

Meer concreet vraagt om op handhavend op te treden op de volgende punten:

1. De honden worden uitgelaten op stukken grond ten noorden van het uitloopveld zoals dat in het bestemmingsplan daarvoor is aangewezen. Deze stukken zijn echter in het bestemmingsplan niet aangewezen als uitloopveld. Het gaat om de stukken grond die op afbeelding 1 met rood en oranje zijn omlijnd. U ervaart hierdoor geluidsoverlast, zo stelt u.
2. De akoestische maatregelen die worden genoemd op pagina 8 van het akoestische rapport van 18 juni 2019 zijn niet op een juiste manier uitgevoerd. Zowel het materiaal als de plaatsing van de schermen is niet in overeenstemming met de uitgangspunten zoals die in het akoestisch rapport staan.
3. De huidige parkeerplaats ten behoeve van het hondenpension is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. Het gebruik van de parkeerplaats is in strijd met het bestemmingsplan. Bovendien zorgt het gebruik van de parkeerplaats voor geluidsoverlast. In het akoestisch rapport dat als onderbouwing voor het bestemmingsplan is opgesteld, is deze parkeerplaats niet als bron van geluid meegenomen en beoordeeld. U stelt geluidsoverlast te ondervinden van auto's die over de ondergrond van grind/kiezelsteentjes rijden, dichtslaande autodeuren, pratende mensen en blaffende honden op de parkeerplaats en de weg naar het pension.



Afbeelding 1

4. Voor het aanbrengen van de oppervlakte verharding ten behoeve van parkeerplaats was op grond van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning nodig. Die is voor zover verzoeker bekend is nooit aangevraagd of verleend.
5. Op het uitloopveld ten westen van de woning lopen 45 honden, terwijl hier slechts 25 honden zijn toegestaan. Dit levert extra geluidsoverlast op.
6. Er is beplanting weggehaald, onder andere bij de erfafscheiding. Daardoor wordt de privacy van verzoeker aangetast. Er is volgens verzoeker geen sprak van beplanting volgens het landschappelijke inrichtingsplan.

Controle toezichthouder en geluidsspecialist gemeente

Op 13 oktober 2022 hebben de ^{5.1.2.e} handhaver en toezichthouder van gemeente Goirle, de ^{5.1.2.e} geluidsspecialist van de gemeente Goirle, en de ^{5.1.2.e} juridisch medewerker, een bezoek gebracht aan het perceel aan de Looienhoek 1 in Riel. Doel van het bezoek was om de gestelde overtredingen te onderzoeken. De toezichthouder en de geluidsspecialist hebben hun bevindingen vastgelegd in een controlerapport. Het rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd. Voor de inhoud van het controlerapport verwijzen wij naar deze bijlage.

Bladnummer
3 van 10

Zaaknummer
2022-020307

Datum
6 december 2022

Beoordeling overtredingen

Uitloopveld

Met betrekking tot de uitlaten van honden op de gronden ten noorden van het aangewezen uitloopveld hebben wij niet vastgesteld dat dit ten tijde van de controle (nog) plaatsvond. De toegang tot het rood omliggende stuk grond via een houten veldhek in de afscheiding was geblokkeerd door grote houten kabelhaspels van ongeveer 1,80 meter of hoger. Deze haspels zijn niet eenvoudig verplaatsbaar. De toegang tot het oranje omliggende stuk grond is afgesloten een metalen hekwerkdeur bekleed met een schorsmat. Tijdens de controle verklaarde 5.1.2.e dat de honden niet op deze stukken grond werden uitgelaten. Gelet op deze constatering en omstandigheden wijzen wij het handhavingsverzoek op dit punt af.

Naar aanleiding van onderzoek dat we hebben uitgevoerd hebben we wel geconstateerd dat de feitelijk gebouwde afscheiding aan de noordzijde van het uitloopveld niet is geplaatst op de grens van het uitloopveld zoals die in het geldende bestemmingsplan is aangegeven. Op onderstaande afbeelding is de werkelijk geplaatste afscheiding met een gele en oranje lijn aangegeven. De grens van het uitloopveld zoals opgenomen in het bestemmingsplan is met een rode lijn aangegeven. Dat betekent dat de spie tussen de gele en de rode lijn in gebruik is als hondenuitlaatveld zonder dat de bestemming dat toelaat. Dat is in strijd met het bestemmingsplan én een overtreding van de wet. In artikel 2.1, eerste lid, de aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsvergunning (Wabo) staat namelijk dat het verboden is om zonder een vergunning daarvoor gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.



Afbeelding 2

Uw handhavingsverzoek wordt ingewilligd voor zover het ziet op het gebruik van deze spie en op een juiste positionering van de afscheidingen. Met betrekking tot deze overtreding hebben wij aan de eigenaren van het hondenspion een last onder dwangsom opgelegd waarin zij gelast worden om

het gebruik van de spie als hondenuitloopveld te staken en gestaakt te houden. Ook worden zij gelast om een hekwerk, met daarop bevestigd de vereiste akoestische maatregelen, te plaatsen op de grens van het uitloopveld zoals die in het bestemmingsplan is weergegeven. Een afschrift van de opgelegde last onder dwangsom is als bijlage bij dit besluit gevoegd. Voor de inhoud van dat besluit verwijzen wij u graag naar deze bijlage.

Geluidwerende schermen

Om de vestiging van het honden- en kattenpension op deze locatie mogelijk te maken is het bestemmingsplan voor deze locatie gewijzigd. Ter onderbouwing van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de bestemmingswijziging is een geluidsrapportage opgesteld, gedateerd 7 september 2018. Op 18 juni 2019 is deze rapportage aangepast (rapportnummer 219-RL01-il-v1). In het bestemmingsplan wordt ten onrechte verwezen naar de geluidsrapportage van 7 september 2017 in plaats van de rapportage van 18 juni 2019.

In paragraaf 4.2.1 van deze geluidsrapportage staat onder meer: *“De buitenzijde van de buitenweiden/ruimten worden over een hoogte van 1,5 meter hoogte afgesloten met een gesloten schutting (minimale massa van 10 kg/m²), welke absorberend (bijvoorbeeld middels Kokowall) is uitgevoerd aan de zijde waar zich de honden bevinden. Tussen de verschillende hondenweiden is een afscherming aanwezig met gaaswerk”.*

In het bestemmingsplan is in artikel 4.4.2, onder b, bepaald dat het gebruik als een dierenpension uitsluitend is toegestaan als de geluidsisolerende maatregelen zijn toegepast zoals opgenomen in de geluidsrapportage van 18 juni 2019 (rapportnummer 219-RL01-il-v1) onder paragraaf 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 en 4.2.4.

In artikel 4.4.2, onder c, van het bestemmingsplan is bepaald dat de buitenzijde van de buitenweiden/ruimten over een hoogte van 1,5 meter is afgesloten met een gesloten schutting (minimale massa van 10 kg/m²), welke absorberend (bijvoorbeeld middels Kokowall) is uitgevoerd aan de zijde waar zich de honden bevinden.

De toezichthouder heeft tezamen met de geluidsspecialist van de gemeente geconstateerd dat op het hekwerk aan de noordzijde van het uitloopveld voor de geluidswering is gekozen voor een oplossing in twee delen. In het eerste gedeelte (het gele stuk op afbeelding 2) is de gaasomheining voorzien van 3 lagen schorshekken welke verspringend ten opzichte van elkaar zijn geplaatst. Door 3 lagen toe te passen wordt de massa-eis van 10 kg per m² gehaald. Door het verspringend plaatsen wordt een gesloten afscheiding gecreëerd. Door deze wijze van plaatsing ontstaat bovendien een onregelmatige structuur waardoor deze afscheiding een geluidsabsorberende werking heeft. Dit deel van de afscheiding voldoet naar ons oordeel dan ook qua akoestische kenmerken aan de eisen uit het bestemmingsplan / akoestisch rapport. Zoals hiervoor is uiteengezet staat dit deel van de afscheiding echter niet op de grens van het uitloopveld zoals die in het akoestisch rapport en in het bestemmingsplan staat aangegeven. Om die reden voldoet deze afscheiding toch niet aan de bepalingen van artikel 4.2.2 onder b. en c. van het bestemmingsplan.

Het tweede gedeelte van het hekwerk aan de noordzijde (het oranje stuk op afbeelding 2) is dicht gezet met houten kabelhaspels van 1,80 meter en meer hoog. Deze haspels zijn voorzien van kokosmatten van 1 cm dik. De haspels zijn tegen elkaar gelegd / gerold, mede om ruimte ertussen te

Bladnummer
5 van 10

Zaaknummer
2022-020307

Datum
6 december 2022



houden zodat de honden tussen de haspels kunnen spelen. Doordat de haspels rond zijn blijft er ruimte aan onderkant en bovenkant open. Deze afscheiding is naar ons oordeel dan ook niet akoestisch dicht te noemen, en voldoet niet aan de eisen uit het bestemmingsplan / akoestisch rapport. Daarom is ook dit deel in strijd met artikel 4.2.2 onder b. en c. van het bestemmingsplan. Dat vormt een overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Uw verzoek om handhaving wordt op dit punt ingewilligd.

Wij hebben aan de eigenaren van het hondenpension een last onder dwangsom opgelegd. Hierin worden zij gelast om de genoemde overtreding op te heffen. Voor de inhoud van de last onder dwangsom verwijzen wij naar de bijlage bij dit besluit.

Parkeerplaats

Aan de noordzijde van het perceel Looienhoek 1 is een half-verharde parkeerplaats met grind aangelegd voor de bezoekers van het dierenpension die hun hond of kat komen brengen of halen.

De grond waarop de parkeerplaats is gerealiseerd heeft op dit moment de bestemming 'Agrarisch', met een dubbelbestemming 'Waarde -Archeologie'.

De gronden met de bestemming 'Agrarisch' zijn bestemd voor:

- a. agrarisch gebruik in de vorm van grondgebonden agrarische bedrijfsvoering met bijbehorende voorzieningen;
- b. een uitloopveld ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - uitloopveld dierenpension';
- c. landschappelijke inpassing ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - landschappelijke inpassing';
- d. extensief recreatief medegebruik.

De gronden zijn tevens bestemd voor bij de hierboven genoemde functies behorende wegen, paden, tuinen, erven, verhardingen, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

De parkeerplaats is aangelegd ten behoeve van het dierenpension. De parkeerplaats is niet aangelegd ten behoeve van agrarisch gebruik in de vorm van grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, of ten behoeve van een uitloopveld van het dierenpension, of één van de andere genoemde toegestane functies. Het gebruik van de gronden als parkeerplaats ten behoeve van het dierenpension is derhalve in strijd met de bestemming 'Agrarisch'.

Wanneer er sprake is van een overtreding van de regels dan moeten wij daar in de regel tegen optreden. We zijn daar in beginsel toe verplicht. Alleen in uitzonderlijke gevallen mogen wij – wanneer eenmaal een overtreding is geconstateerd – besluiten om daartegen toch niet op te treden. Een van die uitzonderingsgevallen is wanneer er sprake is van zogenoemd 'concreet zicht op legalisatie' van de overtreding is. Daarvan is sprake als er op korte termijn een verandering van de regels op stapel staat, waardoor datgene wat nu nog een overtreding is, straks geen overtreding meer zal zijn. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als er een nieuw bestemmingsplan in de maak is, waarin het nu nog strijdige gebruik toegestaan gaat worden. Wanneer een dergelijk nieuw

bestemmingsplan in een ver genoeg gevorderd stadium is, dan mag het college besluiten om – in afwachting van dat nieuwe bestemmingsplan – niet te handhaven.

In deze zaak is er inderdaad sprake van een reparatiebestemmingsplan in de maak. In dat nieuwe / gerepareerde bestemmingsplan heeft de parkeerplaats niet langer de bestemming 'Agrarisch', maar krijgt die de bestemming 'Bedrijf -Dierenpension', met een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - parkeerplaats'. Binnen die bestemming zijn parkeervoorzieningen ten behoeve van een dierenpension wél toegestaan. Als dat bestemmingsplan dus straks geldt is er niet langer sprake meer van een overtreding.

In ons voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom waren wij van oordeel dat nog niet voldoende concreet zicht op legalisatie van de overtreding. Inmiddels ontvingen wij bij het gerepareerde / nieuwe bestemmingsplan ook een nieuw akoestisch onderzoek. Hierin is de geluidsbelasting op de omliggende woningen als gevolg van het gebruik van de parkeerplaats onderzocht. De conclusie van dit rapport is dat aan de normen voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden voldaan. Uit oogpunt van de ruimtelijke ordening kan het akoestisch klimaat ten gevolge van de gewenste bedrijfsactiviteiten met honden op de locatie Looienhoek 1 te Riel, zowel binnen als buiten de woningen rondom de inrichting als redelijk tot goed betiteld kan worden. Uit akoestisch oogpunt is er dus geen belemmering om de huidige bestemming 'Agrarisch' te wijzigen naar 'Agrarisch verwant'.

Op basis van een eerste beoordeling gaan wij uit van de juistheid van het akoestisch onderzoek.

Gelet op het bovenstaand is er naar ons oordeel op dit moment concreet zicht op legalisatie van de overtreding. Wij zien daarom af van handhaving met betrekking tot het gebruik van de parkeerplaats.

Aanlegvergunning voor de parkeerplaats

U stelt in uw handnavingsverzoek dat voor het aanbrengen van de oppervlakte verharding ten behoeve van parkeerplaats op grond van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning nodig is. Die is voor zover u bekend nooit aangevraagd of verleend.

In het bestemmingsplan is in artikel 5.5.1, onder d, bepaald dat:

"Het is verboden op of in de gronden ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of voor werkzaamheden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- d. het aanbrengen van niet-omkeerbare verhardingen en/of verharde oppervlakken van meer dan 100 m² anders dan een bouwwerk."*

De parkeerplaats is verhard door daarop grind aan te brengen. Nabij de oprit van de parkeerplaats zijn grindroosters onder het grind aangebracht. De parkeerplaats heeft een oppervlakte van meer dan 500m². Dat betekent dat voor het verharden van de parkeerplaats op grond van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning benodigd was.

Bladnummer
7 van 10

Zaaknummer
2022-020307

Datum
6 december 2022



Inmiddels hebben de eigenaren van het hondenpension deze omgevingsvergunning op 18 november 2022 bij ons aangevraagd. Deze aanvraag ligt op dit moment bij ons ter behandeling en ter beoordeling.

Gelet op de aard van de uitgevoerde werkzaamheden schatten wij op dit moment in dat de aangevraagde vergunning voor het uitvoeren van dit werk door ons verleend zal kunnen worden, mits de aanvraag daartoe voorzien wordt van een goede onderbouwing of en welke archeologische waarden worden verwacht en of en hoe eventuele waarden beschermd zijn, dan wel niet geraakt worden door de (reeds) uitgevoerde werkzaamheden. Wij achten op dit punt concreet zicht op legalisatie aanwezig, en zien (vooralsnog) af van handhaving met betrekking tot de aangebrachte verharding. Mocht de aangevraagde vergunning ondanks de verwachting door ons toch niet verleend kunnen worden, dan kunnen wij op een later tijdstip besluiten om alsnog handhavend op te treden. Wij wijzen uw verzoek om handhaving op dit punt af.

Te veel honden op het 'westelijke' uitlooppveld

U stelt in uw handhavingsverzoek dat er op het uitlooppveld ten westen van de woning 45 honden lopen terwijl hier maximaal 25 honden tegelijk zijn toegestaan.

In hoofdstuk 3 van het akoestisch onderzoek staat als uitgangspunt voor de bedrijfsvoering van het pension, en daarmee als uitgangspunt voor het gehanteerde akoestisch model, dat er maximaal 25 honden worden uitgelaten in het veld ten westen van de gebouwen. In paragraaf 4.2.1 van het onderzoek wordt dit herhaald.

In het bestemmingsplan is in artikel 4.4.2 bepaald onder meer bepaald dat het binnen de bestemming "Bedrijf – Dierenpension" is toegestaan "om uitsluitend gedurende de dagperiode dieren buiten te laten lopen op het uitlooppveld. Hierbij wordt steeds de werkwijze zoals deze is omschreven op pagina 6 en 7 van het akoestisch rapport (Hoofdstuk 3. Bedrijfsvoering onder "Uitgangspunten pension") zoals dit integraal onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan gehanteerd".

Op grond van het akoestisch onderzoek en het bestemmingsplan mogen dus op het uitlooppveld ten westen van de gebouwen maximaal 25 honden tegelijk uitgelaten worden.

Tijdens de controle van de toezichthouder is niet geconstateerd dat er te veel honden tegelijkertijd op het uitlooppveld werden uitgelaten. Er is derhalve geen overtreding van het bestemmingsplan of andere regelgeving geconstateerd. Uw verzoek om handhaving wordt op dit punt dan ook afgewezen.

Overigens heeft ^{5.1.2,e} tijdens de controle verklaard dat het maximaal toegestane aantal van 45 honden in de praktijk nooit in het pension aanwezig is (geweest), omdat dit uit het oogpunt van het welzijn van de honden niet wenselijk is. Bovendien kan en/of voelt niet iedere hond zich veilig met een andere hond samen in een verblijf. Op piekmomenten zijn er maximaal 35 honden in het pension aanwezig, aldus de exploitanten.

Beplanting

U stelt in uw handhavingsverzoek dat er beplanting is weggehaald, onder andere bij de erfafscheiding. Daardoor wordt uw privacy aangetast. Er is volgens u geen sprake van beplanting volgens het landschappelijke inrichtingsplan.

Ten behoeve van de bestemmingplanherziening is in samenwerking met het Brabants Landschap een landschappelijk inrichtingsplan opgesteld. Het inrichtingsplan voorziet in de aanleg van een aantal nieuwe groenelementen (NE), en het behoud van een aantal bestaande elementen (BE). Het inrichtingsplan voorziet onder meer in de aanleg van een robuuste groenstrook bij het Bels Lijntje. Hiermee wordt bijgedragen aan de ontwikkeling van de ecologische verbindingzone die hier geprojecteerd is.

In het bestemmingsplan is de aanleg en instandhouding van deze beplanting als voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 4.4.2 van de voorschriften. Verder voorziet het landschappelijk inpassingsplan in nieuwe beplanting langs de zuidoostelijke grens van het perceel.

De te behouden landschappelijke elementen zijn op de kaart aangeduid

Het inrichtingsplan is naar ons oordeel correct uitgevoerd. De in het inrichtingsplan aangegeven nieuwe beplantingselementen zijn aangelegd conform het plan, en de in het inrichtingsplan aangeduide bestaande elementen zijn behouden.

Er is verder naar ons oordeel geen rechtsregel die het de eigenaar van het pension verbiedt om kapvergunningsvrije struiken en bomen op eigen terrein – ook langs de erfgrans met uw perceel – te verwijderen. Wij wijzen uw handhavingsverzoek op dit punt af.

Belangenafweging

Bij het nemen van een besluit op een handhavingsverzoek moeten wij de belangen van de verzoekers om handhaving afwegen tegen de belangen van degene tegen wie om handhaving wordt verzocht en afwegen tegen het algemeen belang.

Uw belang is gelegen in een acceptabel woon- en leefklimaat en in het gevrijwaard blijven van onevenredige overlast als gevolg van het hondenspension.

Het belang van de exploitanten van het hondenspension is gelegen in het voortzetten van het gebruik en het exploiteren van het hondenspension op de wijze zoals dat nu gebeurt.

Het algemeen belang is gediend met handhaving van regels. Als wij niet handhavend optreden tegen overtredingen van de regels, dan heeft het opstellen van regels immers weinig zin. Daarom is de gemeente in beginsel zelfs verplicht om handhavend op te treden tegen geconstateerde overtredingen.

Alleen in uitzonderlijke gevallen mogen wij – wanneer eenmaal een overtreding is geconstateerd – besluiten om daartegen toch niet op te treden. Een van die uitzonderingen doet zich voor wanneer er sprake is van zogenoemd ‘concreet zicht op legalisatie’ van de overtreding. Eerder in deze brief hebben we uitgelegd waarom er voor het verhard en het gebruiken van de parkeerplaats concreet zicht op legalisatie bestaat.

Voor de andere overtredingen waarvoor we een last onder dwangsom hebben opgelegd, is er naar ons oordeel geen concreet zicht op legalisatie.

Bladnummer

9 van 10

Zaaknummer

2022-020307

Datum

6 december 2022



Ook is het handhavend optreden in dit geval naar ons oordeel niet onredelijk of buiten proporties. Handhaving is niet zodanig onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat wij van handhavend optreden hadden moeten afzien.

Alles overwegend vinden wij – voor wat betreft de overtredingen waarvoor wij een last onder dwangsom opleggen – het algemeen belang dat gediend is met handhaving, en uw belang dat gediend is met het naleven van regels die zijn opgesteld om een goed woon-en leefklimaat te borgen, zwaarder wegen dan de belangen van de exploitanten van het hondenpension bij het voortzetten van die overtredingen.

Ingebrekestelling

Op 8 november 2022 heeft u ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op het verzoek om handhaving.

Uw handhavingsverzoek ontvingen wij op 5 augustus 2022. Op grond van artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de beslistermijn op het verzoek acht weken. Dat betekent dat de beslistermijn eindigde op 29 september 2022, en dat de beslistermijn was verstreken op het moment dat wij uw ingebrekestelling ontvingen. Op grond van artikel 4:17 Awb moeten wij u een dwangsom van 23 euro betalen voor elke dag dat wij er nog geen besluit is genomen ná de dag dat twee weken verstreken zijn na de dag van ontvangst van uw ingebrekestelling. Dit betekent dat wij u een dwangsom verschuldigd zijn van € 299,-.

Vragen

In deze brief heeft u ons besluit op uw handhavingsverzoek kunnen lezen. U heeft kunnen lezen dat wij het handhavingsverzoek op een aantal punten inwilligen, en op een aantal afwijzen wegens het ontbreken van een overtreding of wegens concreet zicht op legalisatie van de overtreding. U ontvangt een afschrift van de last onder dwangsom die wij hebben opgelegd. U heeft ook kunnen lezen dat wij een dwangsom verschuldigd zijn wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek om handhaving. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, neemt u dan contact op met

5.1.2.e Hij is bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2.e 662, of via e-mail:

5.1.2.e [goirle.nl](mailto:info@goirle.nl).

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u binnen 6 weken na de dag van verzending van deze brief bezwaar maken. Ook andere belanghebbenden kunnen dat doen. Bezwaar maken kan op twee manieren:

1. Online: ga naar www.goirle.nl/bezwaarschriftindienen en gebruik uw DigiD.
2. Op papier: stuur uw bezwaarschrift naar het college van burgemeester en wethouders, Postbus 17, 5050 AA Goirle.

Zet in het bezwaarschrift in elk geval:

- Uw naam en adres
- De datum van uw bezwaarschrift

Bladnummer
10 van 10

Zaaknummer
2022-020307

Datum
6 december 2022

- Om welk besluit het gaat (bijv. onderwerp, zaaknummer)
- Waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening. Als u uw bezwaar online indient, is uw DigiD uw handtekening.

Daarnaast vragen wij u om uw telefoonnummer in het bezwaarschrift te zetten. Zo kunnen we u beter van dienst zijn.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2,e

5.1.2,e

5

Productie 3

AANTEKENEN

Aan het college van burgemeester
en wethouders van Goirle
Postbus 17
5050 AA Goirle

Gilze, 12 januari 2023.

Onderwerp

Bezwaarschrift gericht tegen een tweetal besluiten omtrent
verzoek tot handhaving Looienhoek 1 te Riel.

Geacht college,

Bij brief van 25 juli 2022 heb ik namens de bewoners van Looienhoek ^{5.1.2.e} (de heer ^{5.1.2.e} en de bewoners van Looienhoek ^{5.1.2.e}) een verzoek om handhaving ingediend terzake van het perceel Looienhoek 1 te Riel.

Daarnaast is bij brief van 5 augustus 2022 door ^{5.1.2.e} zelf ook een verzoek om handhaving ingediend, dat inhoudelijk als aanvulling moet worden gezien op mijn brief d.d. 28 juli 2022.

Door het college is bij brieven van respectievelijk 5 december 2022 (handhaving ingediend namens ondergetekende) en 6 december (handhaving ingediend door ^{5.1.2.e}) een inhoudelijk besluit genomen op de hiervoor genoemde verzoeken om handhaving.

Deze brief betreft een bezwaar gericht tegen **beide** besluiten, ingediend namens ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} eigenaar en bewoner Looienhoek ^{5.1.2.e} te Riel.

De ^{5.1.2.e} heeft vanwege het niet tijdig beslissen reeds een beroep bij de rechtbank aanhangig gemaakt en zal derhalve de grieven tegen het besluit van 5 december 2022 middels artikel 6:19 Awb aanhangig maken als beroep bij de rechtbank.

Formele bezwaren

In de eerste plaats de formele bezwaren gericht tegen de beide besluiten.

a. Niet tijdig besluiten

De verzoeken om handhaving dateren van 29 juli en 5 augustus 2022. Pas op 13 oktober 2022 is een eerste en enige controle uitgevoerd naar aanleiding van deze verzoeken. Dit terwijl de Algemene wet bestuursrecht voorschrijft dat het college binnen 8 weken na het verzoek tot handhaving daaromtrent een besluit moet nemen. De besluiten zijn dus veel te laat genomen.

b. Controle tijdens niet representatieve bedrijfssituatie

Niet voor niets is in het handhavingsverzoek nadrukkelijk gevraagd om de controles te doen uitvoeren tijdens de zomervakantie omdat in die periode het dierenpension volledig bezet is en er dus sprake is van een representatieve bedrijfssituatie. Het college heeft zonder motivering dit verzoek niet gehonoreerd, maar heeft gecontroleerd op 13 oktober 2022. Dat is een dag die valt buiten de vakantieperiode en het aantal aanwezige honden in het dierenpension aanzienlijk lager was dan maximaal is toegestaan (45 honden). Dat geeft geen beeld van de representatieve bedrijfssituatie. Bovendien is het aanwezige aantal honden niet in het controlerapport opgenomen.

c. Wijze van controleren niet deugdelijk

Voorts constateren wij dat slechts 1 controle heeft plaatsgevonden, te weten die van 13 oktober 2022. Bij een verzoek om handhaving terzake van aanwezigheid van dieren en geluid, ligt het voor de hand om op meerdere dagen en verschillende tijdstippen te controleren zodat de controlerende ambtenaren een goed beeld krijgen van de feitelijke situatie. Eén controle is een dermate summier momentopname, dat één controle niet als deugdelijke controle kan worden gekwalificeerd. Zeker niet als het controlemoment ook nog eens plaatsvindt op een voor de bedrijfsvoering niet representatief moment.

In het controlerapport wordt aangegeven dat op 13 oktober niet is "geconstateerd" (lees: feitelijk waargenomen) dat er honden buiten de daartoe aangewezen hondenuitlaatvelden liepen en dat dus het verzoek om handhaving wordt afgewezen op dit punt. Dat is een ondeugdelijke motivering.

In de eerste plaats was op de datum 13 oktober 2022 het aantal honden aanwezig in het dierenpension niet representatief voor de normale bedrijfssituatie (geen 45 honden). Dat is niet onderzocht/nagevraagd en/of in het controlerapport opgenomen.

In de tweede plaats was het controlebezoek vooraf aangekondigd (de akoestisch deskundige van de gemeente was er immers op 13 oktober al een uur eerder zo blijkt uit het controlerapport).

In de derde plaats zetten de eigenaren van het dierenpension met grote regelmaat filmpjes op Instagram waarop duidelijk te zien is dat meermaals, op verschillende dagen, pensionhonden buiten de daarvoor aangewezen hondenuitlaatvelden aanwezig zijn.

Ten vierde zijn op de luchtfoto welke deel uitmaakt van het controlerapport duidelijk de loopsporen van de honden te zien op het veldje nabij Looienhoek 2. Die sporen ontstaan door het vele gebruik. Dat had ook de controleur moeten constateren. Die gaat echter alleen af op de beweringen van de exploitant, welke uiteraard verre van onpartijdig is als het gaat om constateren van overtredingen.

Tot slot is duidelijk te zien dat er meerdere poorten zijn aan de zuidzijde van het op het bestemmingsplan aangegeven hondenuitlaatveld waardoor de honden buiten de hondenuitlaatvelden hun weg vinden van en naar de hondenuitlaatvelden en het pension. Ook dat is in strijd met het bestemmingsplan. Ook dat had geconstateerd kunnen en moeten worden.

Kortom: de constatering van de controleur is te summier om het oordeel op te kunnen baseren dat het verzoek om handhaving ongegrond is en de geluidsoverlast door het lopen van honden buiten de daartoe aangewezen hondenuitlaatvelden niet aan de orde is.

d. Te eenzijdig gebaseerd op uitlatingen pensionhouder

Voorts blijkt uit de zienswijze van de houder van het dierenpension dat door ^{5.1.2.e} is aangegeven dat er nooit honden buiten de hondenuitlaatvelden aanwezig zijn geweest. Dat wordt voor waar aangenomen. Dit terwijl uit de filmpjes en foto's die op Instagram geplaatst door de houder van het dierenpension iets anders blijkt. Het college had de stelling van de grootste belanghebbende in dit kader, te weten de exploitant van het dierenpension, niet zondermeer mogen geloven en nader onderzoek moeten plegen. Dit klemmt temeer daar mijn client meerdere malen aan ^{5.1.2.e} van uw gemeente heeft gevraagd om deze foto's te komen bekijken.

Zeker nu de klachten van het uitlaten van honden buiten de hondennen al voor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 6 juli 2022 zijn geuit door de omgeving en zelfs ter zitting van de behandeling van het bestemmingsplan bij de Afdeling in januari 2022 aan de orde is gesteld, had het in de rede gelegen dat het college daar meer onafhankelijk en meer deugdelijk onderzoek naar had gedaan.

e. Geen sprake van niet vooringenomenheid college

Zowel het dossier rondom de totstandkoming van het bestemmingsplan als het dossier rondom de handhaving ademt volledig de sfeer van vooringenomenheid van het college uit. Door een ambtenaar van de gemeente is aan de huidige exploitant van het dierenpension toegezegd dat hij de locatie kon kopen omdat daar een dierenpension zou worden toegestaan.

De eigenaar heeft het pand gekocht, heeft het verbouwd (zonder de benodigde vergunningen) en is honden gaan houden. De gemeente heeft daar nimmer handhavend tegen opgetreden. Sterker nog, men heeft eerst middels een binnenplanse procedure en later toen men er op werd aangesproken dat dit juridisch niet juist was, via een bestemmingsplanwijziging alle randvoorwaarden gesteld om het hondenpension mogelijk te maken.

Daar waar in het bestemmingsplan is opgenomen als voorwaardelijke verplichting dat eerst alle geluidwerende voorzieningen aangebracht moeten zijn alvorens er een hondenpension geëxploiteerd mag worden, heeft de gemeente altijd toegelaten dat ondanks het niet of niet geheel aanwezig zijn van deze geluidwerende voorzieningen (tot op de dag van vandaag niet het geval!) het dierenpension toch gewoon geopend mag zijn.

Het hondenpension is derhalve al enkele jaren in werking, terwijl de voorgeschreven geluidwerende voorzieningen nog steeds niet op orde zijn.

Deze gang van zaken ademt in alle opzichten een houding uit van het college dat men koste wat kost het dierenpension mogelijk wil maken en open wil houden, ook als dat ten koste gaat van overlast in de directe omgeving. Dat is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Mijn client heeft geen beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan Looienhoek 1 te Riel. Dit omdat zowel de gemeente als de exploitant van het hondenpension hem desgevraagd hebben aangegeven dat alles op een correcte wijze was geregeld en conform zou worden uitgevoerd. Nu mijn client in 2022 bijna het gehele seizoen geluidsoverlast heeft ervaren, met zijn klacht niet bij de exploitant terecht kan, de gemeente niet handhavend optreedt en de exploitant zich niet houdt aan de bepalingen vastgelegd in het bestemmingsplan, is het vertrouwen van mijn client in zowel de gemeente als de exploitant tot een minimum geslonken. Bovendien constateert hij – zowel in het handhavingsbesluit als middels de publicatie van het herstelbesluit – dat de situatie nog negatiever voor hem gaat worden nu de parkeerplaats alsmede de toegangsweg naar het hondenpension formeel verlegd gaat worden naar de locatie in de directe nabijheid van zijn woning en het woonperceel. Dat zal de geluidsoverlast die hij nu toch al ondervindt, zeker niet verminderen. Client zal dan ook beroep aantekenen tegen het besluit van de raad d.d. 20 december 2022 dat op 11 januari 2022 is gepubliceerd.

f. Deskundigheid geluidsdeskundig controleur

Mijn client heeft bij verschillende akoestisch adviseurs (ook het akoestisch bureau waarnaar in dit bestemmingsplan wordt verwezen bevestigd dit zelf) navraag gedaan over de vraag of het juist is dat de geluidsdeskundige van de gemeente in het controlerapport heeft opgenomen dat "een gaasomheining voorzien van schorsmatten welke verspringend zijn geplaatst ten opzichte van elkaar voldoet aan de massa-eis van 10 kg per m², een gesloten en geluidsabsorberende afscheiding". De deskundigen geven aan dat dit zonder nader onderzoek en/of metingen niet zo zondermeer kan worden vastgesteld.

Twijfels moeten dan ook worden gesteld bij de juistheid en deskundigheid van de stelling van ^{5.1.2,e} die deze voorzieningen heeft beoordeeld. Er wordt in het controlerapport geen enkele onderbouwing van de stellingen van ^{5.1.2,e} gegeven.

g. Haspels als toelaatbare erfafscheiding onacceptabel

In het controlerapport staat op pagina 5 dat "het tweede gedeelte van het hekwerk aan de noordzijde is dichtgezet met houten kabelhaspels van 1.80 meter en meer hoog. Deze haspels zijn voorzien van kokosmatten van 1 cm dik. Doordat de haspels rond zijn blijft er ruimte aan de onderkant en bovenkant open. Deze afscheiding is naar ons oordeel dan ook niet akoestisch dicht te noemen.

Los van het feit dat mijn cliënt instemt met de stelling dat dit deel van het hekwerk niet voldoet aan de geluidwerende voorwaarden, dient ook de vraag zich op of een hekwerk met haspels zoals op de foto van het controlerapport is aangegeven ruimtelijk gezien passend is.

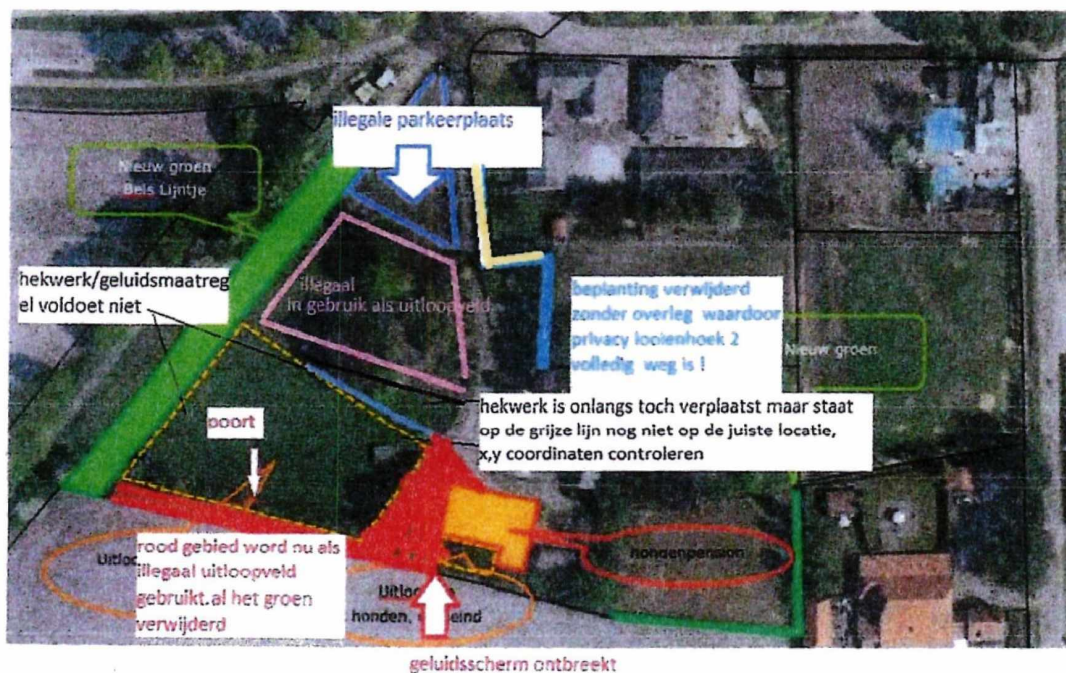
De raad heeft er in het bestemmingsplan "Looienhoek 1" voor gekozen om alle bebouwing op deze locatie aan te merken als "gemeentelijk monument". Het vanaf de weg in het oog springende hekwerk van haspels doet afbreuk aan het zicht op en de uitstraling van een gemeentelijk monument. Hierop is in het voorliggend besluit op geen enkele wijze ingegaan. Bovendien is ook voor een niet geluideskundige duidelijk dat een kokosmat van 1 cm dikte die maar voor de helft is bevestigd met een rood plastic afdichtingsdopje in het midden niet voldoet aan de akoestische voorwaarden zoals die in het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van het bestemmingsplan Looienhoek 1 zijn vereist.

Inhoudelijke bezwaren

De gecombineerde verzoeken om handhaving gedaan door/namens 5.1.2.e zien toe op de volgende onderwerpen:

1. Er worden honden uitgelaten buiten de daartoe in het bestemmingsplan en het daarvan deel uitmakend akoestisch onderzoek aangegeven hondenuitrenvelden.
2. De omheining van de hondenuitlaatvelden voldoet niet aan de daaraan te stellen geluidwerende eisen neergelegd in het akoestisch onderzoek behorende bij het bestemmingsplan; De omheining van de hondenuitlaatvelden voldoet niet aan de in het akoestisch onderzoek opgenomen verplichting tot het blinderen vanwege het reduceren van het aantal blaffen.
3. De parkeerplaats is niet gesitueerd binnen het bouwvlak van het bedrijf zoals in het akoestisch onderzoek is aangegeven, maar naast de woning van mijn cliënt.
4. Een deel van de beplanting is weggehaald waardoor geluidsoverlast ontstaat en de privacy deels weg is
5. Er worden meer dan 25 honden tegelijk uitgelaten in het hondenuitlaatveld ten westen van de gebouwen.

Om ook voor de commissie- en collegeleden die niet ter plaatse bekend zijn duidelijk te maken wat wordt bedoeld in de diverse onderdelen van het bezwaar, heb ik op het onderstaande plaatje de verschillende onderdelen van het bezwaar gevisualiseerd:



Sub 1: uitlaten buiten de hondenrennen

Sinds het bezoek van 13 oktober 2022 constateert ^{5.1.2.e} dat de honden niet meer worden uitgelaten op het grasveld op afbeelding 1 van het handhavingsbesluit met rood en oranje aangegeven. Wel worden tot op de dag van vandaag nog steeds honden buiten de hondenuitlaatvelden uitgelaten. Dit enerzijds omdat het hekwerk aan de noordzijde van het hondenuitlaatveld niet op de juiste plaats staat en daardoor het hondenuitlaatveld in de praktijk groter is dan in het bestemmingsplan aangeduid.

Anderzijds bevinden de honden zich ook ten zuiden van het hondenuitlaatveld. Zie ook het bovenstaande plaatje. Aan deze handelwijze wordt in het handhavingsbesluit geen aandacht besteed, terwijl het wel in strijd is met het bestemmingsplan.

Bovendien is geen preventieve handhaving opgelegd voor het de komende zomer opnieuw uitlaten van honden op de grasvelden ten noorden van het hondenuitlaatveld. Nu dat niet het geval is en is gebleken dat de gemeente Goirle niet op een tijdige en deugdelijke wijze handhaaft, heeft client er weinig vertrouwen in dat komende zomer niet opnieuw overlast van honden buiten het hondenuitlaatveld zal plaatsvinden.

Sub 2: omheining voldoet niet v.w.b. geluidwerende voorzieningen

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. van het akoestisch rapport d.d. 18 juni 2019 dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan "Looienhoek 1" waarbij het college constateert dat het hekwerk aan de noordzijde van het uitloopveld v.w.b. de gele strook (afbeelding 2 van het handhavingsbesluit) voldoet, maar niet op de juiste plaats staat.

Gesteld wordt ook dat het overige gedeelte (oranje gedeelte) niet voldoet. Aan het hondenpension wordt nu een dwangsom opgelegd voor alleen het oranje gedeelte.

Client blijft van mening en acht door het college onvoldoende aangetoond, dat zowel het oranje als het gele gedeelte van het hekwerk niet voldoen aan de eisen daaraan gesteld in het akoestisch rapport van 18 januari 2019 dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan en daarmee dus in strijd is.

De lastgeving had derhalve niet alleen opgelegd moeten worden voor het oranje deel maar ook voor het rode deel van het hekwerk bedoeld in afdeling 2 van het handhavingsverzoek.

Overigens dient te worden opgemerkt dat ook na het verplaatsen van het hekwerk op het oranje deel zoals in het handhavingsbesluit genoemd, het hekwerk nog steeds niet op de plaats staat welke daarvoor in het bestemmingsplan is aangegeven (zie bovenstaande plaatje).

Daarnaast is ook v.w.b. het hekwerk langs het Bels Lijntje een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Ook dat hekwerk voldoet naar de mening van client niet aan de in het akoestisch onderzoek van 18 juni 2019 vervatte eisen.

Sub 3: omheining voldoet niet v.w.b. voorzieningen wegens minder blaffen

In datzelfde akoestisch rapport zijn voor de volgende locaties omheiningen voorgeschreven die zodanig dicht gemaakt moeten zijn dat de honden geen zicht hebben op de omliggende locatie en daardoor minder blaffen. Ik citeer "voor onderhavige inrichting zijn een aantal relevante factoren aanwezig, welke als onderbouwing gelden voor de (theoretische) blaftijd van 5% voor de dag- en avondperiode en 4% voor de nachtperiode: • de honden buiten worden afgeschermd middels een gesloten omheining; visuele stoorbronnen zijn nagenoeg niet aanwezig".

Van een dergelijke afscherming met een gesloten omheining is geen sprake. In het voorliggende besluit is daarover niets opgenomen.

Sub 4: parkeerplaats

De locatie

Het verzoek om handhaving v.w.b. de parkeerplaats wordt afgewezen omdat er sprake is van "concreet zicht op legalisatie". Op het moment dat het college de beslissing op de handhaving nam (respectievelijk 5 en 6 december 2022) was er echter geen concreet zicht op legalisatie.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dat voor concreet zicht op legalisatie sprake moet zijn van een ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet aan de orde. Op 20 december 2022 is door de raad van de gemeente Riel een "herstelbesluit" genomen gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 6 juli 2022 m.b.t. het bestemmingsplan "Looienhoek 1" maar dat besluit is pas op 12 januari 2023 ter visie gelegd en treedt pas na afloop van de beroepstermijn in werking, mits geen verzoek om voorlopige voorziening gedurende deze beroepstermijn wordt ingediend. Er was dus op 5 en 6 december 2022 geen concreet zicht op legalisatie v.w.b. de parkeerplaats en dus is het onterecht dat het verzoek om handhaving op dit punt wordt afgewezen.

Mij is bekend dat bij een bezwaar sprake is van een algehele heroverweging. Tegen de tijd dat de beslissing op bezwaar aan de orde is, zal dit formele punt wellicht niet langer aan de orde zijn. Daarmee is het probleem voor het college echter niet opgelost.

In de regels van het herstelbesluit staat dat op de aldaar als parkeerplaats aangewezen locatie bezoekers met honden niet mogen parkeren. Dat gebeurt nu wel.

De parkeerplaats wordt gebruikt door bezoekers van het hondenpension met honden. Daartegen is om handhaving gevraagd. Ook het herstelbesluit legaliseert dat gebruik niet dus moet het college handhavend optreden. Het feit dat de handhaving op dit punt is afgewezen is dus onterecht.

nieuw akoestisch onderzoek

Vervolgens wordt in het handhavingsbesluit aangegeven dat "op basis van een eerste voorlopige beoordeling" het college uitgaat van de juistheid van het akoestisch onderzoek van 18 november 2022 dat aan het herstelbesluit ten grondslag is gelegd. Dat is een juridisch onjuiste conclusie maar bovendien heel opmerkelijk. Het college is belast met de voorbereiding van raadsbesluiten. Het college heeft al ver voor het besluit van 5 en 6 december 2022 op de handhaving aan de raad een voorstel tot het nemen van een "herstelbesluit" voorgelegd. Mijn client mag toch aannemen dat voordat een dergelijk voorstel aan de raad wordt voorgelegd, het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan dat herstelbesluit niet alleen maar "voorlopig" is beoordeeld, maar deugdelijk en definitief op waarheid is onderzocht.

Wat stelt echter het onderzoek? Dat bezoekers met honden daar niet mogen parkeren.

Er zijn dus in het herstelbesluit twee parkeerplaatsen voorzien: P1 (voor bezoekers met hond) en P2 (voor bezoekers zonder hond).

De feitelijke reden voor deze splitsing is dat ook het hondengeblaf de geluidsnormen vanaf P2 overschrijdt. Daarom is middels een wijziging op het eerder voorgelegde bestemmingsplan via een amendement geregeld dat er op P2 alleen geparkeerd mag worden door bezoekers zonder hond.

Hierbij rijzen onmiddellijk een tweetal juridische vragen:

Vraag 1: hoe handhaafbaar is een dergelijke regeling?

Naar de mening van cliënt is deze regel in de praktijk niet handhaafbaar. Wie gaat controleren of iemand wel/niet een hond bij zich heeft op P2? Gaat de exploitant dat dagelijks staan regelen?

Gaat de gemeente dat dagelijks controleren? (er komen bordjes en bewegwijzeringen te staan met hierop de aanwijzingen) Lees plantoelichting pagina 15 en 16et. Eén en ander is niet handhaafbaar.

Het ontwikkelen van beleid en de vertaling daarvan in een bestemmingsplan heeft geen zin, indien na de vaststelling van het bestemmingsplan geen handhaving plaatsvindt. Daarom is het belangrijk om reeds ten tijde van het opstellen van een bestemmingsplan te waarborgen dat de regels kunnen worden gehandhaafd. De wettelijke basis hiervoor is gelegd in artikel 125 van de Gemeentewet, in samenhang met de afdelingen 5.3 en 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Dat is ook vaste jurisprudentie van de Afdeling.

Vraag 2: waarom is de omvang van parkeerplaats P2 zo groot?

Ten behoeve van het herstelbesluit is ook de oorspronkelijke toelichting behorende bij het bestemmingsplan "Looienhoek 1" aangepast. Daarin is verwoord dat op basis van het gemeentelijk parkeerbeleid in totaal 7 parkeerplaatsen nodig zijn voor het dierenpension. 2 daarvan zijn benodigd voor personeel en 5 voor bezoekers.

Ik citeer:

"Zoals aangegeven in het akoestisch onderzoek, is op een drukke dag in de vakantieperiode sprake van 18 personenauto's die het dierenpension bezoeken om een hond of kat te brengen of te halen. Om verstoring van dieren zoveel mogelijk te voorkomen, is sprake van venstertijden waarbinnen huisdieren kunnen worden gehaald en gebracht. Er vanuit gaande van dat de helft van de auto's in de ochtendperiode het dierenpension bezoekt, dat (worst case) alle auto's in één uur komen en gaan en dat gemiddeld 15 minuten wordt geparkeerd, zijn in deze maatgevende situatie 5 parkeerplaatsen nodig voor bezoekersparkeren. Op het terrein van het dierenpension worden 7 parkeerplaatsen gerealiseerd. Hiermee wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid om op eigen terrein volledig in de parkeerbehoefte te voorzien"

Uit deze toelichting blijkt dat 18 personenauto's veroorzaakt worden door bezoekers die hun hond of kat komen brengen. Dat zijn dus de mensen die NIET op P2 mogen parkeren.

Als dus alleen de dierenarts (1 auto) en het personeel (2 auto's) mogen parkeren op P2, waarom moet deze parkeerplaats dan zo groot zijn? Dat wordt op geen enkele wijze verklaard.

Waarschijnlijk omdat P2 al volledig is verhard en de hele verharde oppervlakte dus voor het gemak maar als parkeerplaats wordt aangemerkt. Een andere reden kan cliënt niet bedenken.

Client ondervindt echter wel aanzienlijke geluidsoverlast van P2 door zowel het parkeren als het parkeren met hond.

verharding

Het college erkent dat voor de verharding eigenlijk een vergunning nodig was. Die is inmiddels aangevraagd maar kan niet verleend worden wegens strijd met het bestemmingsplan. Het college ziet desondanks toch een "concreet zicht op legalisering" en treedt om die reden niet handhavend op. Dit is een volstrekt ondeugdelijke motivering. Ik wijs daarvoor naar de overige inhoudelijke opmerkingen in dit bezwaarschrift.

Sub 6: beplanting

In de toelichting destijds bij de oprichting van het dierenpension is aangegeven dat de perceelsgrenzen goed afgeschermd waren en zouden blijven. Dit is een van de redenen waarom deze toelichting het plan mogelijk maakte. Bovendien staan deze erfafscheidingen wel afgebeeld op het landschappelijk inpassingsplan en maakt de erfafscheiding om die reden wel degelijk onderdeel uit van de verplichte landschappelijke inpassing.

Sub 7: meer dan 25 honden in het hondenuitlooppveld

In het akoestisch rapport behorende bij het bestemmingsplan Looienhoek 1 is aangegeven dat er twee hondenuitlooppennen zijn. Een aan de westkant van de gebouwen. Daar mogen maximaal 25 honden tegelijk worden uitgelaten. Op het kleinere hondenuitlaatveld op het bouwvlak van het dierenpension zelf, mogen 20 honden tegelijk worden uitgelaten.

Het kleinere hondenuitlaatveld is in de praktijk niet of nauwelijks in gebruik en is in het akoestisch onderzoek van 18 november 2022 (hierover straks meer) ook geheel vervallen (deze is nog wel in de berekeningen/ de bronnen opgenomen in dit onderzoek), waardoor alle aanwezige honden (in veel gevallen meer dan 25 in totaal) worden uitgelaten op het hondenuitlaatveld ten westen van de gebouwen. Dat zijn er met enige regelmaat meer dan 25 tegelijkertijd. Dat kan ook niet anders als het dierenpension zich moet houden aan de eisen v.w.b. de uitlaattijden van honden.

Een onderdeel van het handhavingsbesluit wat mijn client zeer bevreemd en bovendien niet juist acht, is de stelling dat er nooit 45 honden in het pension aanwezig zijn omdat dit in strijd is met het welzijn van de dieren. Als het college deze stelling van de exploitant deelt, bevreemdt het client zeer dat in het bestemmingsplan "Looienhoek 1" wel de maximaal planologische mogelijkheid van 45 honden is opgenomen en dit aantal ook in het herstelbesluit is gehandhaafd.

Als het aantal van 45 honden in strijd is met het dierenwelzijn, had het college dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Looienhoek 1 vastgesteld door de raad in februari 2020 al moeten constateren en moeten opnemen dat maximaal 35 stuks honden zijn toegestaan.

Ik wil er echter namens client op wijzen dat oorspronkelijk een hondenuitlooppveld van 60 honden was voorzien op dezelfde locatie en in dezelfde gebouwen.

Dat is in het uiteindelijk vastgestelde bestemmingsplan teruggebracht tot 45 honden omdat alleen bij dat aantal aan de geluidsvoorwaarden kon worden voldaan. Over het welzijn van de dieren is toen niets gezegd.

Nu zou in de praktijk het aantal honden maximaal 35 stuks zijn. Dit terwijl ^{5.1.2.e} als exploitant van het hondenpension in januari 2022 tijdens de zitting bij de Afdeling nog volop zat te verkondigen dat het hondenpension voor de gehele vakantieperiode al volledig volgeboekt was (dus met 45 honden).

Ook hier geldt dat het college niet zondermeer mag uitgaan van de beweringen van de grootste belanghebbenden in deze kwestie, de exploitant van het dierenpension. Het college heeft hier een eigen onderzoek plicht. Mijn client heeft als direct omwonende namelijk helemaal niets gemerkt van "rustiger periodes" vanwege corona. Integendeel, mijn client heeft richting de ^{5.1.2.e} meer dan eens klachten geuit over geluidsoverlast.

Belangenafweging

Een ander onderdeel van het bezwaar betreft de motivering terzake van de afweging van de belangen. In het handhavingsbesluit wordt aangegeven dat de belangen van de verzoekers om handhaving zijn "een acceptabel woon- en leefklimaat".

De belangen van de exploitant worden in het handhavingsbesluit verwoord als "de exploitatie van het hondenpension voortzetten *op de wijze zoals dat nu gebeurt*". Dat is uiteraard niet het belang van de exploitant welke in de afweging moet worden betrokken. Het belang van de exploitant is het exploiteren van een hondenpension op de wijze waarop dit in het bestemmingsplan "Looienhoek 1" planologisch mogelijk is gemaakt.

Het is de exploitant zelf die de ruimtelijke onderbouwing voor het bestemmingsplan "Looienhoek 1" vastgesteld in februari 2020 heeft opgesteld. De exploitant heeft dus de vrijheid gehad om een bedrijfsvoering op te nemen zoals men die voor ogen had.

In die ruimtelijke onderbouwing werd gesproken over hondenuitlaatvelden, het parkeren en de akoestische maatregelen.

De exploitant wist dus al ver voor de vaststelling van het bestemmingsplan aan welke regels zij moeten voldoen. Tot op heden hebben zij zich – ook al is er sprake van een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan!! – niet aan die regels gehouden. Niet voordat het bestemmingsplan werd vastgesteld en ook niet daarna. Het is dan ook niet terecht dat het voortzetten van deze ongewenste situatie als belang van de exploitant meegewogen zou moeten worden.

Begunstigingstermijn annex exploitatie hondenpension

Een laatste onderdeel van het bezwaar betreft het feit dat het college ondanks het feit dat de exploitant nu al meerdere jaren de gelegenheid heeft gehad om aan zijn verplichtingen te voldoen, nu 2 jaar na datum (!!!) opnieuw een termijn van 16 weken geeft aan de exploitant om een omheining te plaatsen terwijl de exploitatie van het hondenpension gedurende die tijd gewoon mag doorgaan.

Het is de raad die een voorwaardelijke verplichting heeft opgenomen in het bestemmingsplan zoals dat in februari 2020 is vastgesteld. Dat betekent formeel-juridisch dat het hondenpension niet in gebruik mag zijn als niet aan die voorwaardelijke verplichting is voldaan. Dat is nu dus al ruim 3 jaar het geval, maar desondanks geeft het college weer 16 weken de tijd (vanaf 29 november 2022) om aan die voorwaardelijke verplichting te voldoen.

Naar onze mening dient het college om na 3 jaar alles toe te laten, nu echt een voorbeeld te stellen en aan te geven dat het hondenpension gesloten moet zijn en blijven totdat aan alle voorwaardelijke verplichtingen uit het bestemmingsplan is voldaan.

Het is wachten op het feit dat straks einde voorjaar als de drukte voor het dierenpension weer voor de deur staat, snel weer omheiningen worden geplaatst van eenzelfde kaliber en ondeugdelijkheid als al hetgeen er nu is geplaatst. Als direct omwonende zit ik wel al een heel jaar met de geluidsoverlast vanwege het feit dat de exploitant zich niet aan de regels houdt. Dat punt is onvoldoende meegewogen in het besluit.

Verzoek

Tot slot verzoek ik het college namens client om bij heroverweging van het handhavingsbesluit alsnog tot handhaving van de diverse in het bezwaar genoemde onderdelen over te gaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e


Krijger & Van Dun Omgevingsjuristen.

Productie 4

Krijger & Van Dun B.V.

5.1.2,e

Raadhuisstraat 32
5126 CJ GILZE

Kenmerk

Uw brief van

Zaaknummer

Verzenddatum

2023-009180

26 mei 2023

Onderwerp

Behandeld door

Afschrift aan

Bijlage(n)

Besluit op bezwaren
Looienhoek 1

5.1.2,e

Tel 5.1.2,e

2

Geachte 5.1.2,e

Bij brief van 12 januari 2023 maakte u namens 5.1.2,e wonend aan de Looienhoek 1 te Riel, bezwaar tegen onze besluiten van 5 december 2022 en 6 december 2022, waarbij wij een besluiten namen op het verzoek om handhaving van 25 juli 2022 dat was ingediend mede namens 5.1.2,e en op het verzoek van 5 augustus 2022 van 5.1.2,e inzake gestelde overtredingen op het perceel Looienhoek 1.

Daarnaast heeft u namens de heer en 5.1.2,e wonend aan de Looienhoek 1 te Riel, bij brief van 23 november 2022 beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen door ons college op het handhavingsverzoek van 25 juli 2022 dat u indiende namens 5.1.2,e 5.1.2,e en 5.1.2,e 5.1.2,e inzake gestelde overtredingen op het perceel Looienhoek 1.

Op 5 december 2022 heeft het college een besluit genomen op dat handhavingsverzoek. Bij brief van 13 januari 2023 heeft u, naar aanleiding van het inmiddels genomen besluit op het handhavingsverzoek, het beroep tegen het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek aangevuld. Dit beroep is op 13 maart 2023 door de rechtbank terugverwezen naar het college met het verzoek het in bezwaar te behandelen.

Daarnaast heeft 5.1.2,e van Linssen cs Advocaten, namens haar cliënten de heer 5.1.2,e en 5.1.2,e 5.1.2,e van 5.1.2,e 5.1.2,e zaakdoende en wonend aan de Looienhoek 1 te Riel, bezwaar gemaakt tegen de aan haar cliënten oplegde last onder dwangsom, die (tevens) onderdeel uitmaakt van de besluiten op de handhavingsverzoeken van 5 en 6 december 2022.

De bezwaarschriften zijn behandeld door de commissie voor bezwaarschriften (hierna: de commissie). De commissie heeft op 26 april 2023 een hoorzitting over de bezwaren gehouden. Op 17 mei 2023 heeft de commissie haar advies over de bezwaren uitgebracht. Een afschrift van het advies is aan u verzonden. In deze brief leest u ons besluit op de bezwaren.

Bladnummer

2 van 3

Zaaknummer

2023-009180

Datum

26 mei 2023

Wat adviseert de commissie?

De commissie adviseert ons om het bestreden besluit in stand te laten, en om de verzoeken om vergoeding van de kosten van professionele rechtsbijstand in bezwaar af te wijzen.

De commissie adviseert ons verder om de hoogte van de opgelegde dwangsom in het besluit op bezwaar aanvullend te motiveren.

Wat besluit het college?

Het college neemt het advies van de commissie voor bezwaarschriften over. Dat betekent dat wij het bestreden besluit in stand laten onder aanvullende motivering van de hoogte van de dwangsom, en de verzoeken om vergoeding van de kosten van professionele rechtsbijstand in bezwaar afwijzen.

Motivering

Voor de motivering van het besluit verwijzen wij naar het advies van de commissie voor bezwaarschriften, dat u hier als herhaald en ingelast dient te beschouwen. Een afschrift van het advies is, tezamen met het verslag van de hoorzitting, als bijlage bij deze brief gevoegd.

Voor wat betreft de hoogte van de opgelegde dwangsommen overwegen wij het volgende: Wij zijn van oordeel dat de hoogte van de opgelegde dwangsommen in verhouding staat tot de zwaarte van de overtreding en het geschonden belang. Van de dwangsom moet een voldoende prikkel uitgaan om de overtredingen op te heffen. Bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom heeft het college rekening gehouden met de gevolgen van overtredingen. Het geschonden belang is in dit geval niet alleen gelegen in de overtreding van wet- en regelgeving. Omwonenden kunnen in beginsel van ontbrekende of de onjuiste plaatsing van akoestische schermen ook hinder ondervinden. Ook hun belangen zijn daarmee ook in het geding. Anderzijds heeft het college bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom ook de omvang van de onderneming in ogenschouw genomen, en in aanmerking genomen dat het hier gaat om een relatief kleinschalige onderneming (qua werknemers). Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom heeft het college de 'Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen' op de website van Kenniscentrum InfoMil geraadpleegd. In die leidraad wordt voor 'Overig Illegaal gebruik' met beperkte gevolgen een dwangsom van € 1.500,- per week als voorbeeld gegeven, met een maximum van 10 x de dwangsom. Alles overwegende is het college van oordeel dat het met de opgelegde dwangsommen van respectievelijk € 500,- en € 1.000,- per week, met een maximum van 10x deze dwangsommen, evenredige en effectieve dwangsommen heeft opgelegd.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u in beroep gaan bij de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Zeeland - West-Brabant, Postbus 90110, 4800 RA Breda. Beroep instellen moet binnen zes weken, gerekend vanaf de dag ná de verzenddatum van deze brief. Houdt u er rekening mee dat beroep instellen kosten (griffierecht) met zich meebrengt. In het beroepschrift:

- omschrijft u de reden van uw beroep en het besluit waartegen u in beroep gaat;
- staan uw naam, handtekening, adresgegevens en de datum van uw beroepschrift;
- stuurt u als bijlage een kopie van ons besluit mee.

Bladnummer
3 van 3

Zaaknummer
2023-009180

Datum
26 mei 2023



Heeft u nog vragen?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u echter naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben neemt u dan gerust op ^{5.1.2.e} [redacted] Hij is bereikbaar op telefoonnummer ^{5.1.2.e} [redacted] ^{5.1.2.e} [redacted] of via e-mail: ^{5.1.2.e} [redacted] [goirle.nl](mailto:[redacted]@goirle.nl).

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders,

M. de Rooij

5.1.2.e

Commissie voor bezwaarschriften

ADVIES aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle (hierna: het college) met betrekking tot de bezwaarschriften van 9 januari 2023, 12 januari 2023 en 13 januari 2023 van:

- **de** 5.1.2,e 5.1.2,e **en** 5.1.2,e 5.1.2,e
- 5.1.2,e **in** 5.1.2,e;
- 5.1.2,e 5.1.2,e **in** 5.1.2,e **en**
- **de heer en** 5.1.2,e **in** 5.1.2,e

tegen het besluit van het college verzonden op 29 november 2022, 2 december 2022 en 6 december 2022 waarbij naar aanleiding van een handhavingsverzoek van de burens aan hondenpension 5.1.2,e 5.1.2,e " een last onder dwangsom is opgelegd wegens het overtreden van voorschriften van het bestemmingsplan en het handhavingsverzoek voor het overige is afgewezen (hierna: bestreden besluit).

1. Inleiding

Bij brief van 25 juli 2022 heeft 5.1.2,e 5.1.2,e van Krijger & Van Dun omgevingsjuristen namens de bewoners van 5.1.2,e en 5.1.2,e in 5.1.2,e (hierna: verzoekers) het college verzocht om handhaving van de geluidsnormen en de bepalingen van het bestemmingsplan ten aanzien van het hondenpension aan de Looienhoek 1 in Riel.

Naar aanleiding van onderzoek heeft het college bij brief van 11 november 2022 een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan 5.1.2,e 5.1.2,e (hierna: overtreder) kenbaar gemaakt. Overtreder heeft bij brief van 20 november 2022 zijn zienswijze op dat voornemen kenbaar gemaakt.

Het college heeft daarop het bestreden besluit genomen.

Bij brief van 9 januari 2023 heeft 5.1.2,e 5.1.2,e van Linssen Advocaten namens overtreder bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Volgens de stempel op de brief heeft het college dit bezwaarschrift op 10 januari 2023 ontvangen.

Bij brief van 12 januari 2023 heeft 5.1.2,e namens 5.1.2,e tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Volgens de stempel op de brief heeft het college dit bezwaarschrift op 13 januari 2023 ontvangen.

Daarnaast heeft 5.1.2,e namens 5.1.2,e 5.1.2,e bij brief van 23 november 2022 beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen door het college op het handhavingsverzoek. Bij brief van 13 januari 2023 heeft zij, naar aanleiding van het bestreden besluit, het beroep tegen het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek aangevuld. Dit beroep is op 13 maart 2023, naar aanleiding van een verzoek daartoe door het college, door de rechtbank terug verwezen naar het college met het verzoek het in bezwaar te behandelen.

Op 26 april 2023 heeft de commissie voor bezwaarschriften (hierna: commissie) een hoorzitting gehouden. Op de hoorzitting zijn bezwaarmakers met hun gemachtigden verschenen en heeft het college zich laten vertegenwoordigen. De commissie heeft bij haar oordeelsvorming datgene wat op de hoorzitting is besproken betrokken. Het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij dit advies aan.

2. Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit zes weken. Deze termijn vangt volgens artikel 6:8 van de Awb aan op de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt.

De brieven waarin het bestreden besluit kenbaar is gemaakt zijn op 29 november 2022, 2 december 2022 en 6 december 2022 verzonden. Zodoende liepen de termijnen voor het indienen van de bezwaarschriften tot en met 10 januari 2023, 13 januari 2023 respectievelijk 17 januari 2023. De bezwaarschriften zijn binnen deze termijnen ontvangen.

Bezwaarmakers zijn als verzoekers tot handhaving en overtreder alsmede als geadresseerden van het bestreden besluit aan te merken als belanghebbenden zoals bedoeld in artikel 1:2 van de Awb. Ook voor het overige voldoen de bezwaarschriften aan de wettelijke vereisten, zodat de bezwaren ontvankelijk zijn.

3. Wettelijk kader

Voor de beoordeling van de bezwaren zijn de regels van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), de Awb en de voorschriften van het bestemmingsplan van belang. De relevante wettelijke bepalingen zijn in de bijlage onder dit advies opgenomen.

4. Samenvatting van de bezwaargronden

Namens overtreder:

1. De overtredingen zijn inmiddels opgeheven. De lasten waren voorbarig.
2. Voor de verharding van de parkeerplaats is geen omgevingsvergunning vereist.
3. De hoogte van de opgelegde dwangsommen is niet onderbouwd.
4. Verzocht is om vergoeding van de kosten van het bezwaar op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb.

Namens verzoekers:

1. Het besluit is te laat genomen.
2. De controle is uitgevoerd tijdens een niet-representatieve bedrijfssituatie.
3. De wijze van controleren is niet deugdelijk.
4. De besluiten zijn te eenzijdig gebaseerd op de uitlatingen van de overtreder.
5. Het college is vooringenomen.
6. De geluidsdeskundige van de gemeente is niet deskundig.
7. De kabelhaspels als erfafscheiding zijn ruimtelijk onaanvaardbaar.
8. Het hekwerk aan de noordzijde van het hondenuitloopveld staat niet op de goede plaats.
9. De omheining voldoet niet aan de eisen van geluidwerendheid.
10. Er is geen concreet zicht op legalisatie (verharding) parkeerplaats.
11. Het herstelbesluit legaliseert de overtreding niet.
12. De regels uit het bestemmingsplan zijn niet handhaafbaar en de parkeerplaats is twee keer zo groot als nodig.
13. Er is beplanting weggehaald in strijd met het landschappelijke inpassingsplan.
14. Er is een onjuiste belangenafweging gemaakt.

15. De begunstigingstermijnen zijn te lang.
16. Verzocht is om vergoeding van de proceskosten.

5. Beoordeling bezwaar

5.1. Inhoud bestreden besluit

Alvorens toe te komen aan de beoordeling van de bezwaargronden, ziet de commissie aanleiding het bestreden besluit nader te duiden. Nu het bestreden besluit is genomen naar aanleiding van de verzoeken tot handhaving, is van belang wat de inhoud van die verzoeken was. Het college heeft daarop zijn reactie in het bestreden besluit gebaseerd en daartoe beperkt de beoordeling in bezwaar zich. Daarnaast hebben bezwaarmakers op verschillende data een besluit ontvangen. Deze duiding is daardoor mede van belang voor de vraag hoeveel besluiten er zijn, waar de bezwaren tegen gericht zijn c.q. wat het object van de heroverweging in bezwaar is en wat de omvang is van het geschil.

5.1.1. Verzoek tot handhaving

Verzoekers hebben op 25 juli 2022 (5.1.2.e) namens (5.1.2.e) (5.1.2.e) en 5 augustus 2022 (5.1.2.e) verzocht om handhaving ten aanzien van de voorschriften van het bestemmingsplan en de (milieu)normen met betrekking tot geluid. In beide verzoeken zijn de volgende punten naar voren gebracht:

- o De honden zouden worden uitgelaten op terreinen die daarvoor volgens het bestemmingsplan niet bestemd zijn, met geluidsoverlast tot gevolg
- o De akoestische maatregelen uit het akoestisch rapport van 18 juni 2019 zijn niet op de juiste manier uitgevoerd
- o De parkeerplaats die wordt gebruikt is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen

Het verzoek van (5.1.2.e) heeft in aanvulling daarop ook betrekking op de volgende onderwerpen:

- o Het toegestane aantal honden van 25 wordt overschreden doordat er 45 honden worden uitgelaten op het uitlooppveld ten westen van de woning
- o Voor aanbrengen oppervlakteverharding parkeerplaats is geen omgevingsvergunning aangevraagd
- o Er is beplanting weggehaald, onder andere bij de erfafscheiding; dit gaat ten koste van privacy verzoekers

In het bezwaarschrift van 12 januari 2023 heeft (5.1.2.e) aangegeven dat het handhavingsverzoek van (5.1.2.e) inhoudelijk als aanvulling op haar verzoek namens (5.1.2.e) (5.1.2.e) van 25 juli 2022 moet worden gezien. De commissie gaat er daarom bij de beoordeling van de besluitvorming en bezwaren vanuit dat er sprake is van één gezamenlijk handhavingsverzoek waarin verzocht is om handhaving op alle hiervoor genoemde aspecten.

5.1.2. Controle en voornemen

Op 13 oktober 2022 heeft een toezichthouder een controle uitgevoerd op het bedrijf van overtreder. Van die controle is een rapport opgemaakt. Naar aanleiding daarvan heeft het college een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan overtreder kenbaar gemaakt. In dat voornemen is kenbaar gemaakt dat het college voornemens is een last onder dwangsom op te leggen voor de volgende overtredingen:

- o Gebruik deel uitlooppveld/spie moet worden gestaakt (overtreding 1)

- Geluidsisolerende voorzieningen/schermen moeten worden verbeterd (overtreding 2)
- In afwachting van herziening geluidsonderzoek en aanpassing BP moet het gebruik van de parkeerplaats ten behoeve van het dierenpension worden gestaakt, aangezien de grond waarop de parkeerplaats is gelegen nu een agrarische bestemming heeft (overtreding 3)

Voor het overige was er op basis van de onderzoeksbevindingen voor het college geen aanleiding tot handhavend optreden.

5.1.3. Last onder dwangsom

In het bestreden besluit gericht aan overtreder heeft het college lasten onder dwangsom opgelegd voor overtreding 1 en 2. Daarin is in last 1 bepaald dat overtreder het gebruik van de spie als hondenuitloopveld binnen zes weken moet staken. De dwangsom daarvoor is bepaald op € 500,- per week met een maximum van € 5.000,-.

In last 2 is bepaald dat het oranje deel van het hekwerk (zie afbeelding hieronder) niet conform de voorschriften van het bestemmingsplan is uitgevoerd als gesloten schutting die geluidsabsorberend is uitgevoerd. Dit deel van het hekwerk is namelijk uitgevoerd met houten kabelhaspels van 1,80 meter hoogte die naast elkaar staan. Door de rondingen van de kabelhaspels blijven er aan de onder- en bovenzijde ruimtes open en het hekwerk is daardoor niet akoestisch dicht te noemen. Deze overtreding dient binnen zestien weken te worden beëindigd, waarbij de dwangsom is bepaald op € 1.000,- per week met een maximum van € 10.000,-.



Op basis van een nieuw akoestisch onderzoek van de geluidsbelasting op de omliggende woningen als gevolg van het gebruik van de parkeerplaats (P2) behorend bij de herziening van het bestemmingsplan heeft het college geoordeeld dat er geen sprake is van overschrijding. Van handhaving ten aanzien van de hiervoor genoemde overtreding 3 heeft het college daarom afgezien. Ook ten aanzien van de overige door verzoekers aangedragen aspecten heeft het college afgezien van handhavend optreden.

5.1.4. Omvang bestreden besluit

Op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) vormen de last onder dwangsom en de brief waarin het handhavingsverzoek gedeeltelijk

wordt toegewezen en voor het overige is afgewezen, samen één besluit. De commissie verwijst daarbij naar de uitspraak van de Afdeling van 20 november 2019, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:RVS:2019:3804.

In het voorgaande is uiteengezet dat er sprake is van één gezamenlijk handhavingsverzoek van ^{5.1.2.e}
 ^{5.1.2.e} Er is in reactie daarop op 29 november 2022 een last onder dwangsom in verband met twee overtredingen aan overtreder opgelegd. In de brief aan overtreder is daarnaast vermeld dat het handhavingsverzoek voor het overige wordt afgewezen. Daarnaast is aan verzoekers bij brieven van 2 december 2022 en 6 december 2022 onder verwijzing naar de last onder dwangsom medegedeeld dat het handhavingsverzoek deels is toegewezen en voor het overige wordt afgewezen. Nu er sprake is van één handhavingsverzoek is er naar het oordeel van de commissie ook sprake van één reactie op dat handhavingsverzoek, zij het dat deze reactie op verschillende data aan overtreder en verzoekers kenbaar is gemaakt. De brieven aan verzoekers vormen, gelet op de rechtspraak van de Afdeling, samen met de last onder dwangsom één besluit. Dat besluit strekt ertoe dat voor twee overtredingen handhavend is opgetreden en dat voor het overige het handhavingsverzoek is afgewezen. De bezwaren van overtreder en verzoekers zijn daardoor alle gericht tegen dat ene besluit en het college dient dat geheel, bestaande uit de last onder dwangsom en de gedeeltelijke afwijzing van het handhavingsverzoek, in bezwaar te heroverwegen.

5.2. Toetsingskader

De commissie overweegt dat, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift in de regel van deze bevoegdheid gebruik zal moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Zij baseert zich daarbij op vaste rechtspraak van Afdeling en verwijst onder meer naar de uitspraak van de Afdeling van 6 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:10.

5.3. Beoordeling gronden van bezwaar

Bij de beoordeling van de bezwaargronden zullen eerst de formele gronden van verzoekers worden behandeld. Daarna komen de inhoudelijke gronden van beide partijen per onderwerp aan bod.

5.3.1. Formele gronden; te late besluitvorming, wijze van controleren en vooringenomenheid

Verzoekers hebben in bezwaar gesteld dat het handhavingsbesluit te laat is genomen, dat de controle niet tijdens een representatieve bedrijfssituatie plaatsvond en dat de wijze van controleren niet deugdelijk en te eenzijdig was. Daarnaast is gesteld dat het college vooringenomen is ten aanzien van de exploitatie van het hondenveld.

Ten aanzien van het te late handhavingsbesluit heeft het college erkend dat de beslistermijn is overschreden. Niet is gebleken dat het college dat opzettelijk heeft gedaan om een controle in de zomerperiode te vermijden. Mede gelet op wat in het verweerschrift en op de hoorzitting naar voren is gebracht, is de commissie niet gebleken dat het onderzoek niet tijdens een representatieve bedrijfssituatie is gedaan of te eenzijdig is gebaseerd op het standpunt van overtreder. Daarvoor is van belang dat de handhavingsbesluiten zien op het gebruik van delen van het perceel als hondenuitloopveld en de geluidsisolerende maatregelen. Voor die overtredingen is het aantal honden dat op enig moment aanwezig is niet van belang. Verzoekers hebben voorts niet concreet aangetoond dat het aantal toegestane honden op het hondenuitloopveld wordt overschreden. Meer

zover er foto's of filmpjes zijn die daartoe als bewijs kunnen dienen, had het op de weg van verzoekers gelegen die aan het college ter beschikking te stellen. Dat is niet gebeurd.

Wat betreft de vooringenomenheid is in bezwaar aangevoerd dat deze blijkt uit het feit dat het college de exploitatie van een hondenpension ter plaatse heeft toegestaan en de exploitatie mag worden voortgezet terwijl de geluidwerende voorzieningen nog niet op orde zijn. De commissie ziet in die argumenten geen aanleiding voor het oordeel dat er sprake is van vooringenomenheid. Het college dient een verzoek van een exploitant voor een bepaalde bedrijfsactiviteit te toetsen aan de relevante regels en het beleid. Indien deze activiteit vervolgens wordt toegestaan onder bepaalde voorwaarden betekent dat niet dat het college vooringenomen is. Voor de omstandigheid dat de bedrijfsactiviteiten niet meteen beëindigd moeten worden indien niet aan alle eisen is voldaan, geldt hetzelfde. Het handhavingsbesluit is er juist op gericht om die situatie te herstellen.

5.3.2. Overtreder heeft aan de lasten voldaan?

Overtreder heeft in bezwaar gesteld dat de last onder dwangsom voorbarig was omdat de geconstateerde tekortkomingen inmiddels zijn hersteld. De commissie constateert dat overtreder in bezwaar niet heeft betwist dat de overtredingen waarvoor de lasten zijn opgelegd ten tijde van het nemen van het bestreden besluit bestonden.

Artikel 7:11 van de Awb bepaalt dat op grondslag van het bezwaar een heroverweging plaatsvindt en dat het bestuursorgaan het bestreden besluit herroept voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft. In beginsel dient deze heroverweging te worden gemaakt op basis van de feiten en omstandigheden ten tijde van het nemen van de beslissing op bezwaar. Dat heet een toetsing ex nunc. Bij handhavingsbesluiten dient volgens vaste rechtspraak de rechtmatigheid van het besluit in beginsel ex tunc te worden getoetst. Dat wil zeggen met inachtneming van de feiten en omstandigheden op het moment dat het handhavingsbesluit werd genomen. Het latere herstel van de overtreding door de overtreder doet daardoor niet af aan de rechtmatigheid van het eerder genomen handhavingsbesluit en leidt er niet toe dat een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom in bezwaar moet worden herroepen. De commissie baseert zich daarbij op vaste rechtspraak van de Afdeling en verwijst onder meer naar de uitspraak van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3388 en de uitspraak van 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:610.

Gelet op de hiervoor beschreven ex tunc-toetsing van het handhavingsbesluit in bezwaar, leidt de omstandigheid dat overtreder na het nemen van het handhavingsbesluit aan de opgelegde last(en) heeft voldaan, niet tot de conclusie dat de last onder dwangsom ten onrechte is opgelegd. Het college hoeft op grond daarvan de last onder dwangsom dan ook niet te herroepen.

5.3.3. Parkeerplaats

Het college heeft van handhaving tegen het gebruik van parkeerplaats P2 afgezien omdat de gronden waarop deze is gelegen bij de herziening van het bestemmingsplan een juiste bestemming voor het gebruik ten behoeve van het dierenpension zouden krijgen en er daarmee concreet zicht op legalisatie bestond. Verzoekers hebben in bezwaar betoogd dat er ten tijde van het nemen van het bestreden besluit op 6 december 2022 geen sprake was van concreet zicht op legalisatie aangezien de herziening van het bestemmingsplan pas op 20 december 2022 door de raad is vastgesteld. Daarnaast zou er geen sprake zijn van legalisering aangezien het herziene bestemmingsplan in 4.4.4 bepaalt dat bezoekers met honden geen gebruik mogen maken van deze parkeervoorziening.

Partijen verschillen niet van mening over het uitgangspunt dat volgens de rechtspraak pas sprake is van concreet zicht op legalisatie als een ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd dat het gebruik toestaat. Nu het bestemmingsplan is herzien naar aanleiding van de herstelopdracht van de Afdeling in de tussenuitspraak van 6 juli 2022, heeft de raad niet eerst een ontwerp ter inzage gelegd. Op het moment dat het bestreden besluit werd genomen, was er daarom naar het oordeel

van de commissie geen aanknopingspunt voor het legale gebruik van P2 en was er daardoor geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Dat de besluitvorming voor het herstelbesluit in voorbereiding was en daartoe een aanvullend akoestisch onderzoek was verricht maakt dat niet anders.

Gezien het voorgaande heeft het college in het bestreden besluit ten onrechte afgezien van handhavend optreden ten aanzien van P2. Vervolgens dient zich de vraag zich aan, wat het college bij de heroverweging in bezwaar op dit onderdeel dient te besluiten. Daarbij is van belang dat het herstelbesluit op 20 december 2022 door de raad is genomen. Inmiddels heeft de Afdeling ook het verzoek om voorlopige voorziening van ^{5.1.2.e} daartegen beoordeeld. In de uitspraak daarover van 24 april 2023 heeft de Afdeling bepaald dat tot de uitspraak in de bodemprocedure slechts drie voertuigen tegelijkertijd op P2 mogen parkeren. De bestemming en het gebruik van P2 is daardoor binnen deze kaders vooralsnog toegestaan en er is geen aanleiding (meer) voor handhavend optreden.

Nu het rechtsregime als gevolg van het herstelbesluit is gewijzigd, moet het college daarmee rekening houden. In zoverre dient het handhavingsbesluit wel ex nunc te worden getoetst. De commissie vindt steun voor dat standpunt in de conclusie van AG Wattel van 11 maart 2020 over de heroverweging van herstelsancties in bezwaar, ECLI:NL:RVS:2020:738, onder 6.18. Het college mag de afwijzing van het handhavingsverzoek daardoor, gelet op de legalisatie van P2 met het herstelbesluit, in de beslissing op bezwaar in stand laten.

Wat in bezwaar naar voren is gebracht over de in artikel 4.4.4 geformuleerde regel dat bezoekers met honden geen gebruik mogen maken van P2 leidt niet tot een andere conclusie. Deze voorwaarde is juist gesteld om geluidsoverlast bij verzoekers te voorkomen. Het college kan op de naleving van dat voorschrift toezicht houden. Het voorschrift staat niet in de weg aan het legale gebruik van P2 als parkeervoorziening ten behoeve van het dierenpension.

Nu ook vaststaat dat een omgevingsvergunning voor het aanbrengen van verharding op de parkeerplaats is aangevraagd en het college voornemens is die vergunning te verlenen, is er ook op dit onderdeel concreet zicht op legalisatie. Op grond daarvan bestaat evenmin de noodzaak tot handhavend optreden

5.3.4. Geluidsnormen en akoestisch onderzoek in relatie tot omheining

In bezwaar staat voorts ter discussie of de omheiningen voldoen aan de geluidsvoorschriften die aan het bestemmingsplan zijn verbonden. De commissie stelt vast dat akoestische onderzoeken zijn uitgevoerd zowel ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan in 2020 als ten behoeve van het herstelbesluit van 20 december 2022. Verzoekers hebben een onderzoek van Sain milieuvadvis van 17 februari 2023 ingebracht. Het college heeft in reactie daarop bij het verweerschrift een notitie met de beoordeling van de akoestische voorzieningen van 4 april 2023 overgelegd.

In bezwaar zijn de akoestische onderzoeken die aan het bestemmingsplan en het herstelbesluit ten grondslag liggen niet bestreden. Deze onderzoeken vormen de grondslag voor de geluidsvoorschriften in het (herziene) bestemmingsplan. De vraag is daardoor of met de aangebrachte geluidsisolerende maatregelen voldaan wordt aan deze geluidsvoorschriften. De commissie is van oordeel dat dat het geval is. Daarbij is van belang dat de kanttekeningen die in het onderzoek van Sain zijn gemaakt in de notitie van het college van 4 april 2023 zijn weerlegd. Het gaat daarbij met name om de geluidsabsorberende werking van het materiaal en de plaatsen waar de geluidsisolerende voorzieningen zijn aangebracht.

Wat betreft de geluidsabsorberende werking is in de notitie van het college beargumenteerd dat Sain daarbij slechts de fysische eigenschappen van het materiaal heeft betrokken en niet de akoestische werking van de constructie die uit meerdere lagen boomschors bestaat. Voorts is uitgelegd dat de geluidsabsorberende voorzieningen uitsluitend hoeven te worden aangebracht aan de zijden van de hondenuitloopvelden die in het akoestisch onderzoek behorend bij het bestemmingsplan in aanmerking zijn genomen. De commissie vindt deze onderbouwing overtuigend en ziet in het rapport van Sain geen aanleiding voor de conclusie dat met de aangebrachte voorzieningen niet wordt voldaan aan de geluidsnormen van het bestemmingsplan. Datzelfde geldt voor het gebruik van de kabelhaspels die inmiddels in elkaar zijn geschoven zodat aan de onder- en bovenzijde geen openingen meer aanwezig zijn. Evenmin ziet de commissie aanleiding voor twijfel aan de deskundigheid van de akoestisch adviseur van de gemeente.

Nu in het bestreden besluit een last is opgelegd ten aanzien van het oranje deel van het scherm en overtreder inmiddels aan die last gevolg heeft gegeven, wordt voldaan aan de geluidsvorschriften van het bestemmingsplan. Er is op grond daarvan geen aanleiding voor aanvullend handhavingsmaatregelen van het college.

5.3.5. Gebruik gronden als uitloopterrein voor honden

Verzoekers hebben in bezwaar aangevoerd dat honden buiten de daartoe bestemde uitloopterreinen worden uitgelaten doordat het hekwerk aan de noordzijde deels niet op de juiste plaats staat. In het bestreden besluit is overtreder gelast het gebruik van de spie als hondenuitloopveld te staken. Gebleken is dat overtreder aan die last heeft voldaan door verplaatsing van het hekwerk. Wat voor het overige in bezwaar is aangevoerd over het uitlaten op de strook ten zuiden van het uitlaatveld is geen onderdeel van het handhavingsverzoek en daardoor evenmin van het bestreden besluit. Evenmin is gebleken dat op andere plaatsen buiten de daartoe aangewezen uitloopterreinen honden worden uitgelaten sinds de herstelmaatregelen van overtreder naar aanleiding van het bestreden besluit.

5.3.6. Kabelhaspels als erfafscheiding ruimtelijk onaanvaardbaar

Verzoekers hebben in bezwaar aangevoerd dat de kabelhaspels afbreuk doen aan het gemeentelijk monument. Nu dit aspect niet is opgenomen in het handhavingsverzoek en pas in bezwaar is aangevoerd, is het geen onderdeel van het bestreden besluit. Het ligt in bezwaar dan ook niet ter beoordeling voor.

5.3.7. Beplanting

Wat door verzoekers in bezwaar is gesteld ten aanzien van het verwijderen van groen doet niet af aan het bestreden besluit. Zoals het college in het bestreden besluit heeft gesteld is het landschappelijk inrichtingsplan correct uitgevoerd en mogen kapvergunningvrije struiken en bomen op eigen terrein worden verwijderd. Wat verzoekers daarover hebben gesteld leidt niet tot een andere conclusie.

5.3.8. Begunstigingstermijn

Voor zover verzoekers hebben aangevoerd dat de begunstigingstermijnen te lang zijn bestaat er in bezwaar geen belang meer bij beoordeling van dat argument. De begunstigingstermijnen zijn verstreken en overtreder heeft binnen de gestelde termijnen aan de last(en) voldaan.

5.3.9. Hoogte dwangsommen

Overtreder heeft gesteld dat de hoogte van de dwangsommen in het bestreden besluit niet is gemotiveerd. Het college heeft dat in het verweerschrift erkend en een nadere onderbouwing gegeven voor de hoogte van de dwangsommen verbonden aan de last. Nu volgens vaste rechtspraak aan de hoogte van de gekozen bedragen een deugdelijke motivering ten grondslag moet liggen, is het bestreden besluit in zoverre genomen in strijd met het motiveringsbeginsel van artikel 3:46 van

de Awb en het evenredigheidsbeginsel van artikel 5:32b, derde lid, van de Awb. De commissie verwijst daarbij naar de uitspraak van de Afdeling van 2 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:638. Het college kan dit gebrek in de beslissing op bezwaar herstellen door de in het verweerschrift gegeven onderbouwing aan het bestreden besluit toe te voegen. Deze onderbouwing is deugdelijk en voorziet daarmee in de vereiste motivering.

5.3.10. Belangenafweging

Verzoekers hebben de inhoud van de door het college gemaakte belangenafweging betwist. Daarbij hebben zij gesteld dat het college ten onrechte het belang van de exploitant heeft omschreven als voortzetting van de exploitatie van het hondenpension "op de wijze zoals dat nu gebeurt".

De commissie is van oordeel dat het college op juiste wijze het algemeen belang van handhaving en de belangen van verzoekers en overtreder in zijn afweging heeft betrokken. Het uitgangspunt is daarbij is de beginselplicht tot handhaving. Daarover verschillen partijen niet van mening. In het kader van de uitzonderingsgrond dat handhaving onevenredig zou zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dient het college echter wel af te wege van handhavend optreden tegen de geconstateerde overtredingen moet worden afgezien. Nu het college heeft besloten tot handhavend optreden en geen gebruik heeft gemaakt van de uitzonderingsgrond kan dit argument verder onbesproken blijven.

5.3.11 Overige gronden

Wat voor het overige naar voren is gebracht door verzoekers heeft ofwel betrekking op het bestemmingsplan of is geen onderdeel van het oorspronkelijke handhavingsverzoek. Deze aspecten staan in het kader van deze bezwaarprocedure niet ter beoordeling.

5.4. Verzoek om kostenvergoeding

Door de gemachtigden is verzocht om vergoeding van de kosten van professionele rechtsbijstand in de (bezwaar)procedure. In artikel 7:15, tweede lid, van de Awb is bepaald dat deze kosten uitsluitend worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu er geen noodzaak is tot herroeping van het bestreden besluit, is er geen grond voor een kostenvergoeding.

6. Advies

De commissie adviseert uw college om bij beslissing op bezwaar:

- het bestreden besluit in stand te laten, met een aanvulling van de motivering van de hoogte van de dwangsommen zoals de commissie heeft overwogen en
- de verzoeken om vergoeding van de kosten van professionele rechtsbijstand in bezwaar af te wijzen.

Goirle, 15 mei 2023

de voorzitter,

de secretaris,

5.1.2,e

5.1.2,e

mr. 5.1.2,e

mr. 5.1.2,e

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, Wabo

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (...)

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 5:32, eerste lid, Awb

1. Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Artikel 5:32b, derde lid, Awb

3. De bedragen staan in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom.

Productie 5



Krijger Advies

juristen in omgevingsrecht

Krijger Advies b.v.
Nassaulaan 18
5111 XE Baarle-Nassau

t 06-532 16622
e info@krijgeradvies.nl

bankr: NL33 ABNA 0470 158 093
KvK: 52583961
BTW nr: 8505.10.922 B01

AANTEKENEN

Aan het college van burgemeester
en wethouders van Goirle
Postbus 17
5050 AA Goirle

Baarle-Nassau, 2 maart 2023.

Onderwerp

Hernieuwd verzoek om handhaving op nieuwe onderdelen
Looienhoek 1 te Riel.

Geacht college,

Bij brief van 25 juli 2022 heb ik namens de ^{5.1.2.e} (^{5.1.2.e}) en de heer en mevrouw ^{5.1.2.e} (^{5.1.2.e}) te Riel om handhaving gevraagd van een aantal overtredingen aan de orde op het perceel Looienhoek 1 te Riel.

Uw college heeft hierop begin december 2022 een besluit genomen en daartegen loopt nu respectievelijk een bezwaar (^{5.1.2.e}) en een beroep (^{5.1.2.e}).

In de tussentijd zijn echter een aantal t.o.v. het verzoek van 25 juli 2023 nieuwe overtredingen aan de orde en/of zijn er NOVA welke maken dat er nieuwe overtredingen aan de orde zijn. Deze brief is een verzoek om handhavend optreden daartegen.

Te uwer informatie: de samenwerking tussen Krijger & Van Dun en ondergetekende wordt afgebouwd, waarbij is afgesproken dat nieuwe zaken/verzoeken niet langer onder Krijger & Van Dun maar onder Krijger Advies b.v. zullen worden aangevraagd. De behandelaar betreft echter dezelfde persoon.

Het nieuwe verzoek om handhaving betreft de volgende zaken:

1. Gebruik van P2 door bezoekers die een hond komen halen of brengen.
2. P1 op eigen terrein is niet aangelegd en/of aangeduid en derhalve niet in gebruik.
3. Plaats van de afrastering van de hondenuitlaatvelden, maar in elk geval het grote hondenuitlaatveld ten westen van het hondenpension is niet conform de plaats daarvoor aangegeven in het bestemmingsplan.
4. Realisering van een derde hondenuitlaatveld in strijd met het bestemmingsplan.
5. Het niet afgeschermd zijn van meerdere zijden van zowel het grote hondenuitlaatveld ten westen van het hondenpension als van het kleinere hondenuitlaatveld gelegen achter het hondenpension.
6. Het zonder overleg verwijderen van groenbeplanting richting het perceel ^{5.1.2.e} zodat meer geluidsoverlast optreedt.

Ad 1: P2

Inmiddels is bij besluit van 20 december 2022 door de raad een hernieuwd bestemmingsplan Looienhoek 1 vastgesteld. Op grond van dit bestemmingsplan mag op P2 alleen worden geparkeerd door mensen die niet een hond komen brengen of ophalen. Dat is echter wel dagelijks het geval. Momenteel bevinden zich weinig honden voor een langdurig verblijf in het hondenpension, maar wordt veel gewerkt met dagopvang.



Krijger Advies

Dat betekent dat de bezoekers zowel in de ochtend als eind van de dag hun hond komen brengen en halen. Daarbij wordt zonder uitzondering steeds gebruik gemaakt van P2. Dat is in strijd met het bestemmingsplan.

Ad 2: P1 is niet gerealiseerd

Eén van de voorwaarden die aan het in gebruik nemen als dierenpension zijn gesteld is dat er 7 parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd. Tot op heden is dat niet het geval. Er wordt alleen geparkeerd op P2. Dat is in strijd met zowel het bestemmingsplan Looienhoek 18 februari 2020 als 20 december 2022. Gevraagd wordt dan ook er voor te zorgen dat 7 parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd zoals ook in de toelichting behorende bij beide bestemmingsplannen is aangegeven.

Ad 3: plaats afrastering hondenuitlaatveld

Door de ondernemer is naar aanleiding van de bij brief van 29 november 2022 opgelegde lastgeving de afrastering van het hondenuitlaatveld ten westen van het dierenpension verplaatst. Dit is echter zodanig gebeurd dat het hondenuitlaatveld nog steeds niet zodanig is geplaatst als in het bestemmingsplan concreet aangeduid. Dit betekent dat het hondenuitlaatveld groter is dan is toegestaan en daarmee in strijd is met het bestemmingsplan.



De gemeente heeft aangegeven dat het bestaande hek (gele lijn) op de oranje lijn moet worden gezet (aanduiding bestemmingsplan). Dat is nu gedaan, maar het hek op de gele lijn is niet weggehaald. Er is zo nog steeds een extra stuk waar de honden kunnen worden uitgelaten. Ook de hekwerken rondom de 2 grotere uitloopvelden die zoals in het eerdere handhavingsverzoek is aangegeven illegaal worden gebruikt, zijn nog steeds niet weggehaald.

Krijger Advies

Ad 3: derde hondenuitlaatveld

Door de ondernemer is het groen als zodanig in het landschapsplan aangeduid gelegen achter het hondenuitlaatveld ten westen van het hondenspension voor 80% verwijderd. Er is aldaar een derde hondenuitlaatveld gerealiseerd zonder akoestische en afscherpende maatregelen.

Het laten lopen van de honden buiten de aanduiding van de hondenuitlaatvelden is in strijd met het bestemmingsplan (zowel het oorspronkelijke bestemmingsplan Looienhoek 1 vastgesteld op 18 februari 2020 als het bestemmingsplan Looienhoek 1 vastgesteld op 20 december 2022). Het gebruik als hondenuitlaatveld op de hiervoor bedoelde plaats is nieuw t.o.v. het eerdere handhavingsverzoek.

Ad 4: niet afgeschermd zijn van de afrasteringen van de hondenuitlaatvelden

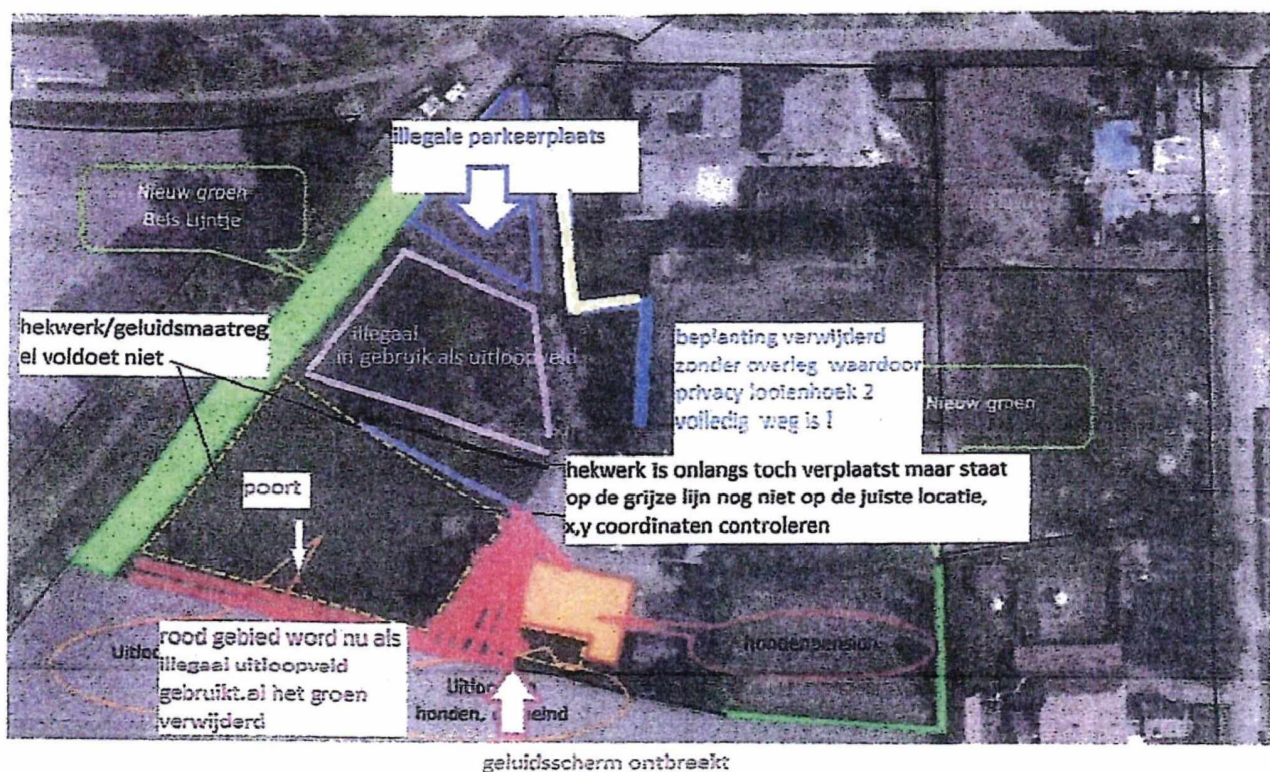
In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van zowel het bestemmingsplan Looienhoek 1 vastgesteld op 18 februari 2020 als 20 december 2022 is in de toelichting als in het bijbehorende akoestisch onderzoek aangegeven dat alle zijden van de hondenuitlaatvelden zullen worden voorzien van een dichte afrastering zodat de honden minder "geprikkeld" zullen worden.

Aan meerdere zijden van de afrastering ontbreekt tot op de dag van vandaag een dergelijke visuele afscherming. Dat is in strijd met het akoestisch onderzoek dat integraal deel uitmaakt van het bestemmingsplan.

Ad 5: verwijderen beplanting

Tot slot is zonder overleg met de bewoner ^{5.1,2,e} beplanting gelegen tussen ^{5.1,2,e} en het dierenpension verwijderd waardoor de toename van geluid door het gebruik van de toerit en de hondenuitlaatvelden is toegenomen.

Wellicht ten overvloede voor de duidelijkheid nog eens visueel de overschrijdingen hiervoor genoemd:





Krijger Advies

Opnieuw verzoek ik het college om binnen de daarvoor geldende termijn een besluit te nemen op dit nieuwe handhavingsverzoek.

In afwachting van uw reactie, teken ik,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Krijger Advies b.v.

Productie 6

AANTEKENEN

Aan het college van burgemeester
en wethouders van Goirle
Postbus 17
5050 AA Goirle

Gilze, 27 februari 2023.

Onderwerp

Anvulling bezwaar d.d. 12 januari 2023 onderdeel
Beoordeling akoestische voorzieningen

Geacht college,

Bij brief van 12 januari 2023 heb ik bezwaar ingediend namens de 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e tegen het besluit op diens verzoek om handhaving.

In dat bezwaar heb ik aangegeven dat wij een akoestisch adviseur opdracht hebben gegeven om de akoestische voorzieningen welke zijn getroffen en welke door een toezichthouder van uw college als voldoende zijn gekwalificeerd, te beoordelen.

Bijgaand treft u aan de notitie van Sain milieuadvies gedateerd 17 februari 2023. Ik verzoek u deze notitie toe te voegen aan het procesdossier terzake van de behandeling van het bezwaar.

Hoewel het bezwaar reeds bij brief van 12 januari 2023 is ingediend, heb ik nog geen datum voor de te houden hoorzitting mogen ontvangen. Ik wil u in dit kader aangeven dat ik van 10 tot en met 26 april 2023 verhinderd ben. Ik wil u verzoeken met het plannen van een datum hiermee rekening te houden.

Graag zien wij een uitnodiging voor een hoorzitting in de maand maart 2023 tegemoet, zodat bij een eventueel beroep kan worden aangesloten bij het reeds lopende beroep ingediend namens 5.1.2.e 5.1.2.e 4 te Riel.

In afwachting van uw reactie, teken ik,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Krijger & Van Dun Omgevingsjuristen.

Notitie

Project: Looienhoek 1, Riel (bezwaar dierenpension)
Betreft: Beoordeling akoestische voorzieningen
Kenmerk: 2022-3178-b4204/755
Datum: 17 februari 2023

Inleiding

In voorschrift 4.4.2. van het bestemmingsplan 'Looienhoek 1 Riel' dat is vastgesteld op 18 februari 2020 is opgenomen dat er akoestische voorzieningen moeten worden getroffen. Op verzoek van onze opdrachtgever hebben wij beoordeeld of met de thans aanwezige voorzieningen voldaan wordt aan de voorschriften uit het bestemmingsplan.

Voorschriften

Voorschrift 4.4.2. en 4.4.3. van de regels van het bestemmingsplan luidt als volgt.

4.4.2 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing, geluidarm voorzien bestaande gebouw ter huisvesting en aanleg van geluidschermen

Het gebruik van het perceel als een dierenpension als bedoeld in artikel 4 lid 1 is uitsluitend toegestaan als:

- a) Ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – landschappelijke inpassing" gebiedseigen (erf) beplantingen is aangebracht en in stand gehouden overeenkomstig het landschappelijk inpassingsplan als opgenomen in de bijlage horend bij dit bestemmingsplan.
- b) *De geluidsisolerende maatregelen zijn toegepast zoals opgenomen in de geluidsrapportage van 7 september 2018 (rapportnummer 217-RLo1-il-v4a) onder paragraaf 4.2.3.^o*
- c) *De buitenzijde van de buitenweiden/ruimten over een hoogte van 1,5 meter is afgesloten met een gesloten schutting (minimale massa van 10 kg/m²), welke absorberend (bijvoorbeeld middels Kokowall) is uitgevoerd aan de zijde waar zich de honden bevinden.*
- d) Er 7 parkeerplaatsen op het eigen terrein zijn gerealiseerd ten behoeve van de bezoekers die dieren komen brengen en halen.

4.4.3 Maximaal aantal te houden honden, bedrijfstijden, uitlaattijden

Binnen de bestemming "Bedrijf – Dierenpension" is het toegestaan om:

- a) Maximaal 45 honden en 20 katten bedrijfsmatig te huisvesten.
- b) Om uitsluitend gedurende de dagperiode (7:00 tot 19:00 uur) dieren te laten brengen en halen.
- c) *Gedurende de dagperiode dieren buiten te laten op het uitlooppveld. Hierbij wordt steeds de werkwijze zoals deze is omschreven op pagina 6 en 7 van het akoestisch rapport (Hoofdstuk 3. Bedrijfsvoering onder "Uitgangspunten pension") zoals dit intergraal onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan gehanteerd.*
- d) Maximaal 30 lichte verkeersbewegingen in de dagperiode en 2 zware voertuigbewegingen en 6 lichte voertuigbewegingen in de avondperiode te laten plaatsvinden van of naar de inrichting.

Voorschrift 4.4.2 lid C stelt dat er voorzieningen om de buitenweiden/ruimtes moeten worden

0 Als bijlage bij het bestemmingsplan is een rapport opgenomen met kenmerk 219-Rlo-1-il-v1 van 18 juni 2019. Aangenomen is dat dit rapport bedoeld wordt.

aangebracht. Andere erfafscheidingen hebben wij daarom niet beoordeeld. Voor ons is niet controleerbaar of wordt voldaan aan de voorschriften 4.4.2 lid B en 4.4.3, omdat daarvoor het gebouw betreden moet worden en het gebruik van de uitloopvelden langdurig geobserveerd moet worden.

Beoordeling voorschrift 4.4.2 lid C

In het akoestisch rapport zijn afscherpende voorzieningen opgenomen langs een deel van de buitenzijde van de twee uitloopvelden. Op grond van het voorschrift in de regels van het bestemmingsplan dient rondom de hele buitenzijde van het uitloopveld een afscherpende voorziening geplaatst te worden. Hierbij wordt opgemerkt dat in het bestemmingsplan het uitloopveld dat aansluit aan de hondenverblijven niet is ingetekend en dus niet als uitloopveld gebruikt mag worden.

Op 15 februari 2023 hebben wij vanaf het Bels Lijntje de situatie bekeken. Verder hebben wij de situatie beschouwd aan de hand van een recente luchtfoto (PDOK, voorjaar 2022) en het controlerapport van de gemeente, opgesteld op 13 oktober 2022.

Locaties van de voorzieningen

Wij constateren dat niet rondom het hele uitloopveld een voorziening is aangebracht, zie ook bijlage 1. Aan de oostzijde van het uitloopveld is enkel een gaashekwerk aanwezig. Ook aan de westzijde van het veld dat aansluit aan de hondenverblijven is enkel een gaashekwerk aanwezig. Dit is in strijd met het voorschrift.

De voorziening langs het Bels Lijntje staat meer westelijk dan de bestemmingsaanduiding van het uitloopveld. Ook de voorziening langs de noordzijde van het uitloopveld lijkt deels buiten deze aanduiding te staan. In het voorjaar van 2023 worden nieuwe luchtfoto's verwacht, zodat dit punt dan nader beschouwd kan worden.

Beschouwing van de aanwezige voorzieningen

Voor zover er wel voorzieningen zijn aangebracht, bestaan deze uit gaasomheining met boomschorsmatten, kabelrollen en gaasomheining met wilgenmatten of vergelijkbaar materiaal. Geen van deze constructies voldoet aan de criteria uit het voorschrift (gesloten, 10 kg/m² en absorberend):

- **Boomschorsmatten.** In het controlerapport wordt gesteld dat de gaasomheining met 3 lagen schorshekken, verspringend aangebracht, qua massa en absorptie zou voldoen aan de criteria. Dit is echter niet het geval:
 - Op basis van informatie van diverse leveranciers bedraagt de massa van een boomschorsmat circa 1,7 tot 3,1 kg/m², zie ook bijlage 2. Daarmee wordt ook bij 3 lagen niet voldaan aan de vereiste massa van 10 kg/m².
 - In elke laag boomschorsmatten zijn spleten aanwezig. Deels zijn er ook spleten waarneembaar, zodanig dat door de matten heen gekeken kan worden, zie ook bijlage 1.
 - De absorptiecoëfficiënt van boomschors bedraagt 0,05 tot 0,1⁰. Daarmee is boomschors nagenoeg niet absorberend. De onregelmatige structuur verstrooit het geluid wellicht wel (het geluid weerkaatst in verschillende richtingen), maar daarmee is er geen sprake van absorptie (het geluid wordt niet weerkaatst).

De voorziening bestaande uit boomschors voldoet derhalve niet aan het voorschrift. Het aanbrengen van nog een extra laag of extra lagen boomschors zal daar geen verandering in

brengen, omdat de constructie niet absorberend is.

- **Kabelrollen.** In het controlerapport staat beschreven dat de kabelrollen (ook) tot doel hebben om een speelgelegenheid te geven aan de honden. Geconstateerd wordt dat de rollen deels open zijn, zodat deze voorziening niet voldoet. Inmiddels zijn de gaten tussen de rollen aan de buitenzijde dichtgezet.

Nu de rollen ook bedoeld zijn als speelgelegenheid, kunnen honden ook op de rollen lopen. Daardoor wordt de bronhoogte groter dan de hoogte van de voorziening. De constructie wordt daarmee als geluidsreducerende voorziening nutteloos.

Deels zijn kokosmatten aangebracht op de rollen. Ongeacht de vraag in hoeverre een dunne laag kokos op een houten ondergrond absorberend is, is de kokoslaag niet over de hele lengte en over een hoogte van 1,5 meter aanwezig.

De voorziening bestaande uit kabelrollen voldoet derhalve niet aan het voorschrift.

- **Wilgenmatten.** De massa van wilgenmatten, heidematten, bamboematten en soortgelijke producten is vergelijkbaar met de massa van de boomschorsmatten, zie ook bijlage 3. Ongeacht de vraag of dergelijke matten wel een voldoende geluidsabsorberende werking hebben en kierdicht zijn, voldoet de constructie op basis van de massa niet aan het voorschrift.

Geconcludeerd wordt dat geen van de aanwezige afscherpende voorzieningen voldoet aan de criteria uit het voorschrift.

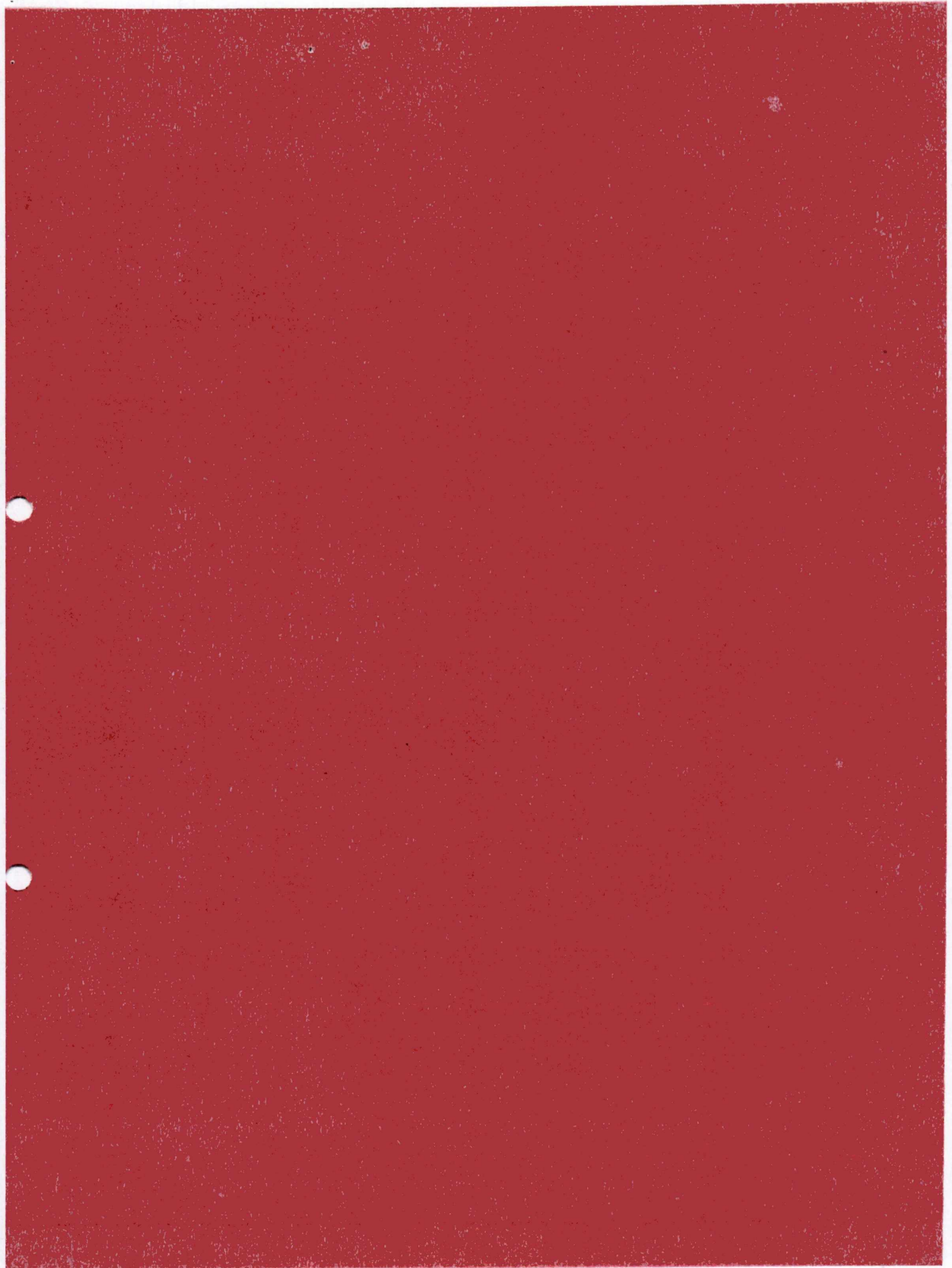
Conclusie

Niet rondom het hele uitloopveld is een afscherpende voorziening aanwezig. Voor zover er wel voorzieningen aanwezig zijn, zijn deze deels buiten de bestemmingsplanaanduiding aangebracht. Ook voldoet geen van de aanwezige voorzieningen aan de criteria die volgen uit voorschrift 4.4.2 lid C.

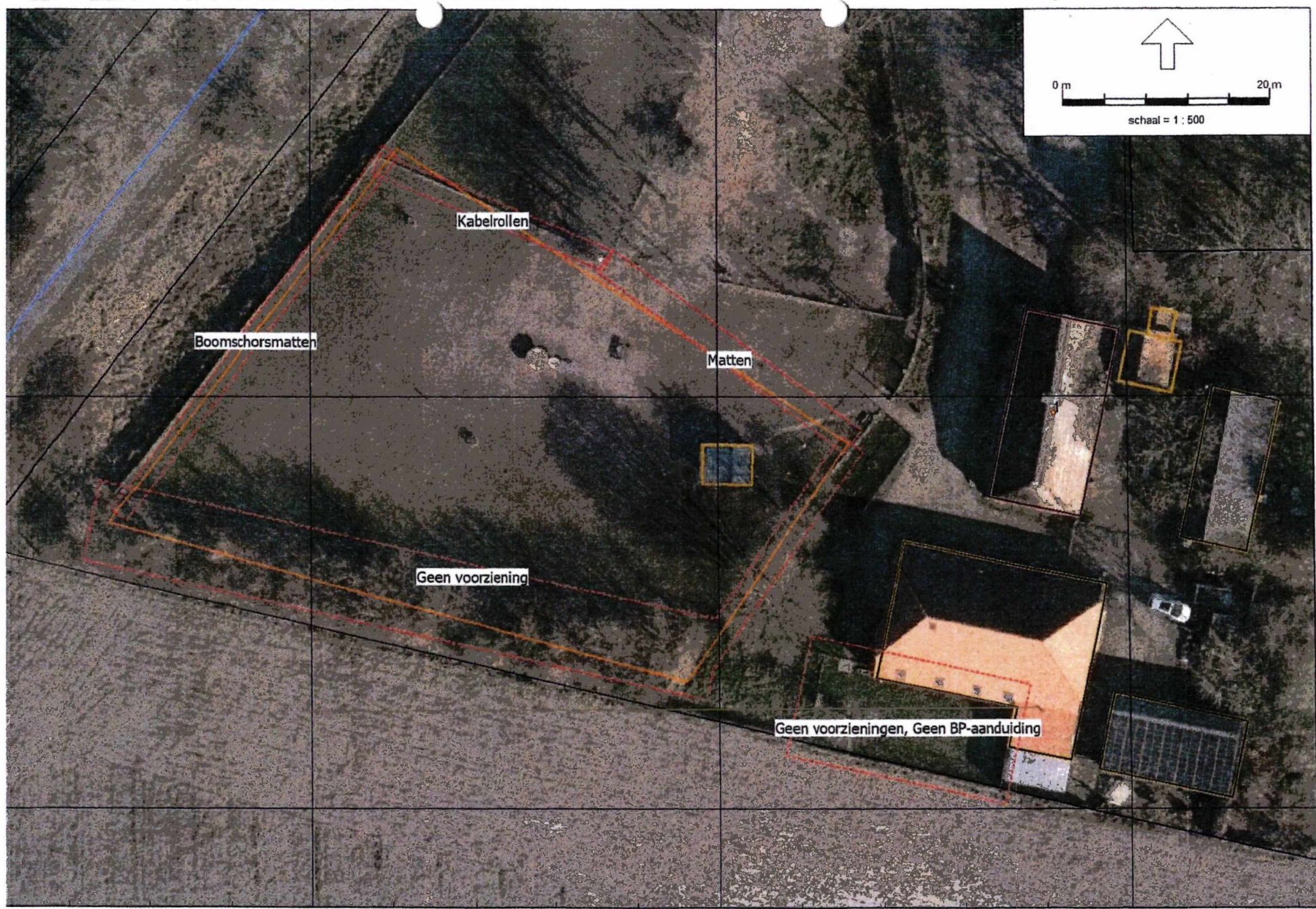
Nu onvoldoende invulling is gegeven aan voorschrift 4.4.2 lid C is de inrichting in strijd met het bestemmingsplan in werking.

In hoeverre voldaan wordt aan de voorschriften 4.4.2 lid B en 4.4.3 is voor ons niet controleerbaar, omdat daarvoor het gebouw betreden moet worden en het gebruik van de uitloopvelden langdurig geobserveerd zou moeten worden.

- Bijlage(n):
1. Visualisatie
 2. Toelichting boomschorsmatten
 3. Toelichting wilgenmatten en soortgelijke constructies







128560

128600

128640

[versie van Riel - eerste model] , Geomilieu V2022.4 rev 1 Licentiehouder: Sain milieuvadvis

nden: PDOK



Voorziening ontbreekt

schors niet
cht

Voorziening ontbreekt

Voorziening ontbreekt

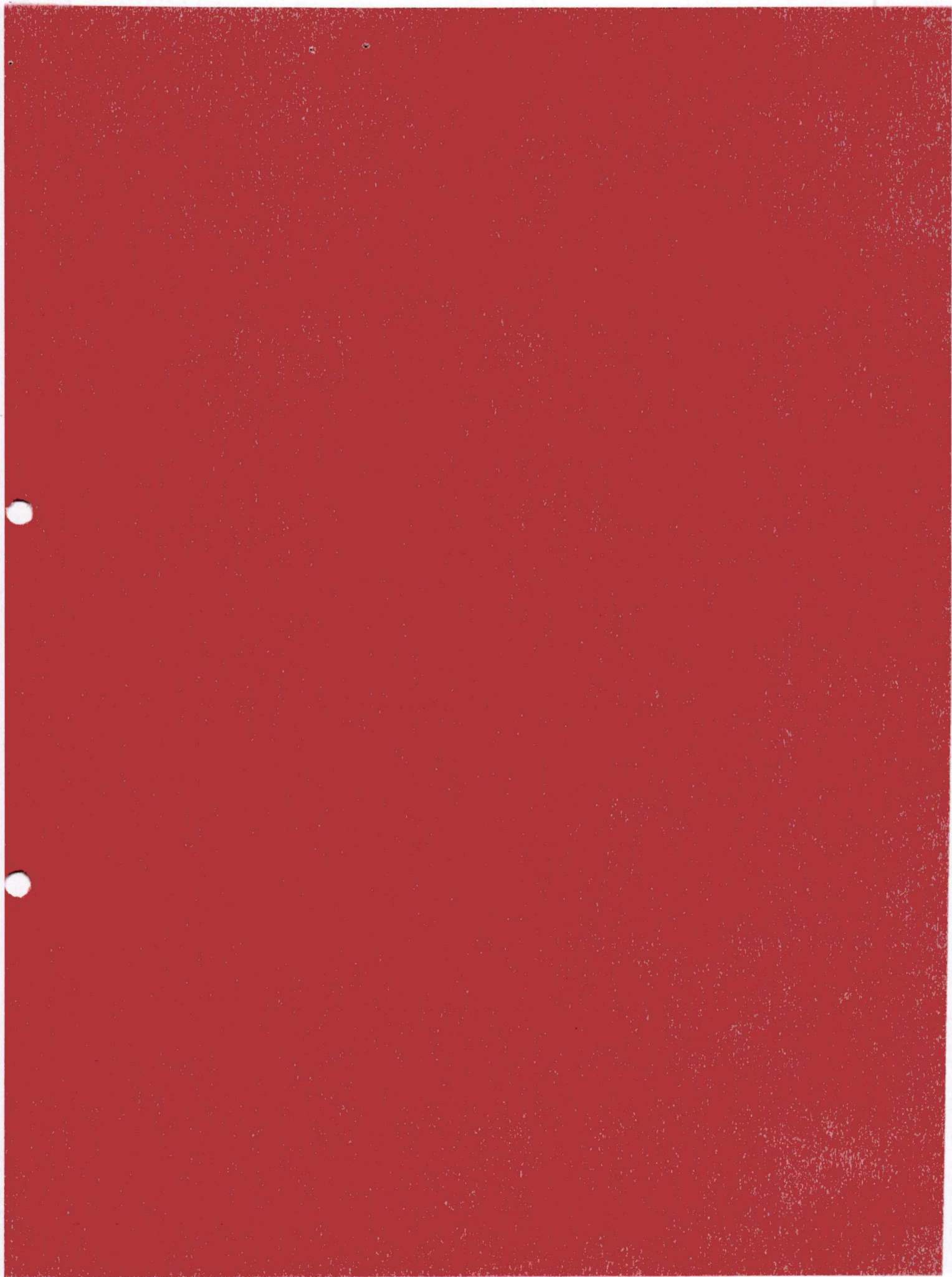


Voorziening ontbreekt

schors niet
ht

Voorziening ontbreekt

Voorziening ontbreekt



Boomschorsmat op rol ca. 18l

★★★★★ 18 klantreviews

36.⁹⁹

✓ Fabrikant op voorraad

1

- Gratin bezogd in de bouwmarkt
- Voor 23.00 besteld, 20 februari in huis
- Kies zelf je bezorgdag
- Thuisbezorgd voor €29



Afbeelding 1 van 1



Productomschrijving

Afmeting ca. (hxb) 100x100 cm
 Dikte: ca. 5mm
 Materiaal: Boomschors

Boomschorsmat bij Karwei

Dit tuinscherm is gemaakt van boomschors en is aan elkaar geweven met ijzerdraad. De boomschorsmat heeft twee verschillende kanten, een kant met schors en een kant zonder schors. De dikte van de boomschorsmat is circa 5mm. De boomschorsmat kan uitstekend dienen als afscheiding of als decoratie. De boomschorsmat wordt geleverd op rol. Dit is een natuur product en hierdoor zal dierlijk mogelijk zijn en kunnen de afmetingen iets afwijken.

Natuurschermen

Een natuurscherm kan een ideale oplossing zijn voor een afscheiding met een natuurlijke uitstraling. Natuurschermen kunnen bevestigd worden tegen een gaascherm of tegen palen. Bij de meeste natuurschermen is het mogelijk om klimplanten hierin te laten groeien. Hierdoor is het ideaal om een natuurscherm te gebruiken tegen je gaascherm terwijl je wacht tot de klimplanten volledig begroeid zijn. Lage natuurschermen zijn ideaal voor op een balkon om meer privacy te creëren met een natuurlijke uitstraling. De meeste natuurschermen kunnen bevestigd worden met banders, riemen of schroeven. Zorg ervoor dat het scherm niet in direct contact komt met de ondergrond om de levensduur te verlengen.

Specificaties

Product	
Productnummer	240006
EAN	071296817916
Gewicht product	0,230 gr
Hoogte product	1,8 m
Lengte product	5 mm
Breedte product	1,8 m
Merk	Goen
Algemeen	
FSC-keurmerk	Nee
Kleur	hout
Kleurfamilie	Hout
PEFC-keurmerk	Nee
Materiaal	Hout
Type	Tuinscherm
Gebruik	
Toepassing	Tuinschermen
Toepassinggebied	Buiten

Vaak samen gekocht



Posthouder met punt verankerd 7x7 cm

€ 99



Zoeken in producten

- Tuinhout
- Tuinafscheiding
- Buitenverblijven
- Dierwaringen
- Dak
- Gerelateerd & Onderhoud
- Meubels & Speelgoed
- Opruiming

Boomschorsmat

Kies hier uw variant:

Boomschors mat 1x3m - € 51,31

€ 51,31 per stuk

Kosten incl. btw



Klantservice

Inloggen



Afrekenen

- Zeer uitgebreid tuinassortiment
- Digna alles uit voorraad leverbaar
- Bij u thuis laten bezorgen of haal af in Beilen

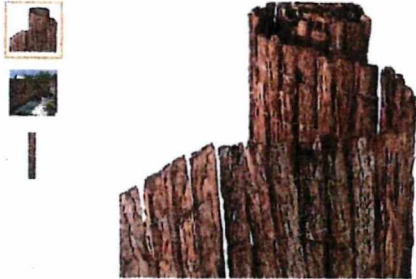
Producteigenschappen

Artikelnummer	67713
Breedte	3000 mm
Hoogte	1000 mm
Hoogte (mm)	1000 mm
Maat	1,0x3m
Materiaal	boomschors
Gewicht	0000 gr.
Emailnotificatie	Ja

Productomschrijving

Boomschorsmatten zijn dubbel ingebonden. Met deze boomschorsmat is eenvoudig een natuurlijke tuinafscheiding te maken. De boomschorsmatten kunnen doormiddel van ijzerdraadjes of handbandjes aan een schutting of gaas paneel worden gemonteerd.

Boomschorsmat 1x3m



Konsta

KONSTA Boomschorsmat grenen brein, 3 m x 150 cm

100 Levensduur Garantie

119,00 € * / stuk
3967 € / m²

Art. n. 1047-077

- Breedte: 300 cm
- Hoogte: 150 cm
- Oppervlaktebehandeling: Geen

MEER ARTIKELDETAILS

Zhansheng 1 van 3

← AAN DE VERLANGDSTE PRIJZEN > VERGELIJKEN > AFRIJVEN

Hoeveelheid (Stuks)

- + = 119,00 € *

Conseil: laten bezorgen

ONLINE BESTELLEN

Totnuddert voor 0,50€

⊖ Levering 1-2 werkdagen

Alkalen in de vestiging Apeldoorn

RESERVEREN & AFHALEN

Gratis bezorg:

- ⊖ Min. zelf je afhalen om, m
- ✓ 7 Stuks op zaterdag en de voorliging
- ⊖ Tuin gang 44

DE SCHIKBAARHEID IN DE DUURT CONTROLEEREN

Materiaal voor je project

<p>KONSTA Inbinder 25 st kastafel transparant</p> <p>5,89 € * / stuk</p>	<p>KONSTA Bevestigingskoord wit HOPE 17 m</p> <p>3,99 € * / stuk (8,33 € / m)</p>	<p>KONSTA Bevestigingskoord grijs HOPE 17 m</p> <p>3,99 € * / stuk (8,33 € / m)</p>	<p>KONSTA Inbinder 80 st kastafel transparant</p> <p>14 stuks</p> <p>6,99 € * / stuk</p>
--	---	---	--

Artikeldetails

HORN BACH
6 & 10 jaar garantie

Apparaten

Bestelmaterie

Winkelwagen

Professie

Winkel

MATERIAAL VOOR JE PROJECT	ARTIKELDETAILS	MEER ARTIKEL VAN DEZELVE SERIE	VERBODEN RIJLEN	BLIJVEN
Soort drak gesproongen	Noo			Materiaalgeedialle
Bevskleur	Hout			Oppervlaktebehandeling
Breedte	300 cm			Gewicht
Hoogte	150 cm			Leveranciers-artikelnummer
Gebruiksmogeligheden	Duuten			EAN

MINDER WEERGEVEN

Forme / Tuindeco / Tuinafscheiding / Natuurlijke afscheidingen / Dopheide / Dopheidematten / Boomschorsmat

Boomschorsmat

€75.61

Deze boomschorsmatten hebben een lengte van 300cm

Extra informatie:

Levertijd: 2 tot 10 dagen, eea afhankelijk van beschikbaarheid leveranciers (maatwerk op aanvraag, ca 2 tot 8 weken)

1

Toevoegen aan winkelwagen

Categorieën: Dopheide, Dopheidematten, Natuurlijke afscheidingen, Tuinafscheiding, Tuindeco
Tags: 0.32001, Dopheide, Dopheidematten, Natuurlijke afscheidingen, Tuinafscheiding, Tuindeco

Home Aantredingen & opkop Showroom Onbedrijf Contact Mij Account Winkelwagen Druim

ELEGANT WOOD & STONES

POORTEN • TUINHOUT • TUINHUIZEN • TUINAFSCHIEDING • TERRAS & GEVEL •

IJZERWAREN • OVERKAPPINGEN • TUINDECORATIE • BUITENSPELEN •

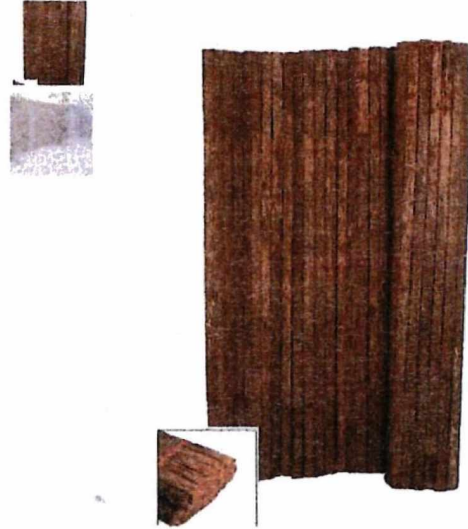
contactformulier.

Extra informatie

Lengte(CM):	
Breedte(CM):	300
Hoogte (CM):	200
Gewicht (KG):	12



Boomschorsmat 200x300cm



*Boomschorsmat 200x300cm

Wij zijn afbreder Aantal: 1
200x300 cm

Adviesprijs: 110,00 incl. btw. per stuk
Totaalprijs: 110,00 incl. btw.

[Bekijk de afbeeldingen](#)

[In winkelwagen](#) [Winkelmandje bekijken](#)



De Marktservice is
open tot 18:00 uur
Belton



Ontdek Onze winkel Contact Offerte aanvraag

Wij zijn afbreder



[Bouwing](#) [Bestrating](#) [Tuinbouw](#) [Grind & Splijt](#) [Tuinrijke & Overslagplaat](#) [Verlichting](#) [Klinkplaat](#) [Afweging](#) [Orde afhaal](#) [Winkelwagen](#)

Gemaakt van boomschors, duurzaam en samen gehouden met gealvaneerd ijzerdraad

[Zelf afhalen](#) [Zelf bezorgen](#)

Standaard lengte ca 300 cm

Specificaties

Artikelnummer	17201
Collectie	Natuurlijke afscheidingen
Kleur	bruin, donker
Formaat	200x300 cm
Gewicht per stuk	10,5 kg
Stuks per eenheid (stuk)	1 stuks/stuk
Eenheden (stuk) per verpakking	1 stuk

