

ONTVANGSEL
07 JUNI 2023

RAAD VAN STATE INGEKOMEN <i>ms</i> - 6 JUNI 2023	
ZAAKNR.	
AAN:	<i>R2</i>
BEHANDELD DD:	PAR:

Raad van de gemeente Goirle
Postbus 17
5050 AA GOIRLE

Datum 16 mei 2023
Ons nummer 202207010/1/R2
6 juni 2023; 2^e verzending

Uw kenmerk
2021-012149

Inlichtingen

5.1.2,e

5.1.2,e

Onderwerp

Goirle

bp. Zuidrand Goirle, locatie Van Besouw
fase 2

Procedure

Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 19 mei gesloten.

8A

Ingediend 13-05-2023 om 12:10

Raad van State Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Eigen kopie, niet insturen!

Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Soort procedure

Soort procedure

Soort procedure

Nadere stukken

Beroep/Hoger beroep

Nadere stukken

Zaaknummer

20220710/1/R2

Behandelend ambtenaar

5.1.2.e

Heeft dit dossier betrekking op een beroepszaak of een hoger beroepszaak?

Beroep

Bestreden besluit

Beroep

Maak uw keuze

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestuursorgaan

College van burgemeester en wethouders

In welke gemeente is het bestuursorgaan gevestigd?

Goirle

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Wat is het kenmerk van het besluit?

bp. Zuidrand Goirle, locatie Van Besouw fase 2

Waarover gaat de zaak?

reactie verweerschrift inzake beroep

Gronden

Gronden

U kunt uw redenen/gronden in onderstaand vlak invullen.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 MEI 2023	
ZAAKNR:	20220710
AAN:	R2
BEHANDELD DD:	PAR:

De mogelijkheid bestaat ook om de redenen/gronden als bijlage toe te voegen. Selecteer daarvoor onderstaand vinkje.

Ik stuur redenen/gronden als digitale bijlage mee.

Indiener

Keuzemenu

Gegevens indiener

Ik treed op voor mijzelf, maar ook als gemachtigde namens één of meerdere personen

Gegevens indiener

Voorletter(s)

5.1,2,e

Tussenvoegsel

5.12,e

Achternaam

5.1,2,e 5.12,e

Is het adres een Nederlands adres?

Ja

Nederlands adres Ja

Postcode

5.1,2,e

Huisnummer

5.12,e

Huisnummertoevoeging

5.12,e

Straatnaam

5.1,2,e

Woonplaats

Goirle

Is bovenstaand adres ook het correspondentieadres?

Ja

Adres ook correspondentieadres Ja

Telefoonnummer

5.1,2,e

Telefoonnummer2

Faxnummer

Bijlage(n)

Bijlage

Bijlage type

redenen/gronden

Bijlage

aanvulling RvS fase 2 bestemmingsplan.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer

5.1.2.e

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG
Zaaknummer 202207010/1/R2

Goirle 13-05-2023

Onderwerp: Reactie op schriftelijke uiteenzetting: mede gedaan namens omwonende tegen het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan Zuidrand Goirle, locatie Van Besouw fase 2

Hoogedelgestreng heer/vrouw,

Geachte Raad,

Reactie op het: "Bestemmingsplan leidt niet tot een onaanvaardbare parkeersituatie."

In de memo van 5.1.2.e van april 2021 staat op pagina 5 productie 6 van Asselbergs & Klinkhamer Advocaten staat: "Zoals hiervoor al aangegeven, heeft de gemeente Goirle toegezegd dat de nieuwe bewoners van deze zijde van de Kerkstraat niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning."

De bewoners werden doormiddel van een artikel van het BD op de hoogte gebracht dat er toch 11 ontheffingen afgegeven waren. De bewoners die na overleg besloten hadden om geen beroep bij de RvS tegen het bestemmingsplan fase 1 aan te tekenen, omdat ze het vertrouwen hadden dat het parkeren niet op de Kerkstraat afgewenteld zou worden. Wethouder 5.1.2.e heeft het vertrouwen van de bewoners geschaad, en daarmee algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.



Parkeerontheffing blauwe zone verdeelt buren in de Kerkstraat

5.1.2.e

Mooi is dat, zullen ze in de Kerkstraat te Goirle tegen elkaar zeggen. De een krijgt wel een parkeerontheffing van de gemeente, de ander niet.

Wethouder 5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e baalt er ook van. Het was de bedoeling om alle nieuwkomers in de straat onder de blauwe zone te laten vallen, maar per abuis zijn er toch nog elf aanvragen voor een ontheffing gehonoreerd.

In de 'beleidsregel' was een omissie geslopen. Fluks heeft het college dat gerepareerd. De andere helft in de nieuwbouwwoningen vist nu dus achter het net. Intrekken van de verleende vergunningen gaat juridisch niet, maar verlenging zit er volgend jaar niet in.

Het waren de oorspronkelijke bewoners van de Kerkstraat die bij de gemeente aan de bel trokken. Sommige van hun nieuwe overburen bleken over een parkeerontheffing te beschikken. En dat terwijl het bestemmingsplan ervan uitging dat de nieuwe bewoners in hun nieuwbouwwijk gingen parkeren. „Daar is ook ruimte genoeg voor”, weet 5.1.2.e

Het college doet een beroep op de 'welwillendheid' van de nieuwe bewoners van de Kerkstraat. Het verzoek is om aan de achterzijde van hun woning te parkeren en dus niet met hun parkeerontheffing langer dan twee uur in de blauwe zone te gaan staan.

De oorspronkelijke bewoners van de Kerkstraat mogen dat overigens wél. Sommigen hebben zich de afgelopen jaren tevergeefs verzet tegen woningbouw op het Van Besouw-terrein aan de overkant. Met name vreesden ze een toename van de verkeers- en parkeerdruk in de omgeving.

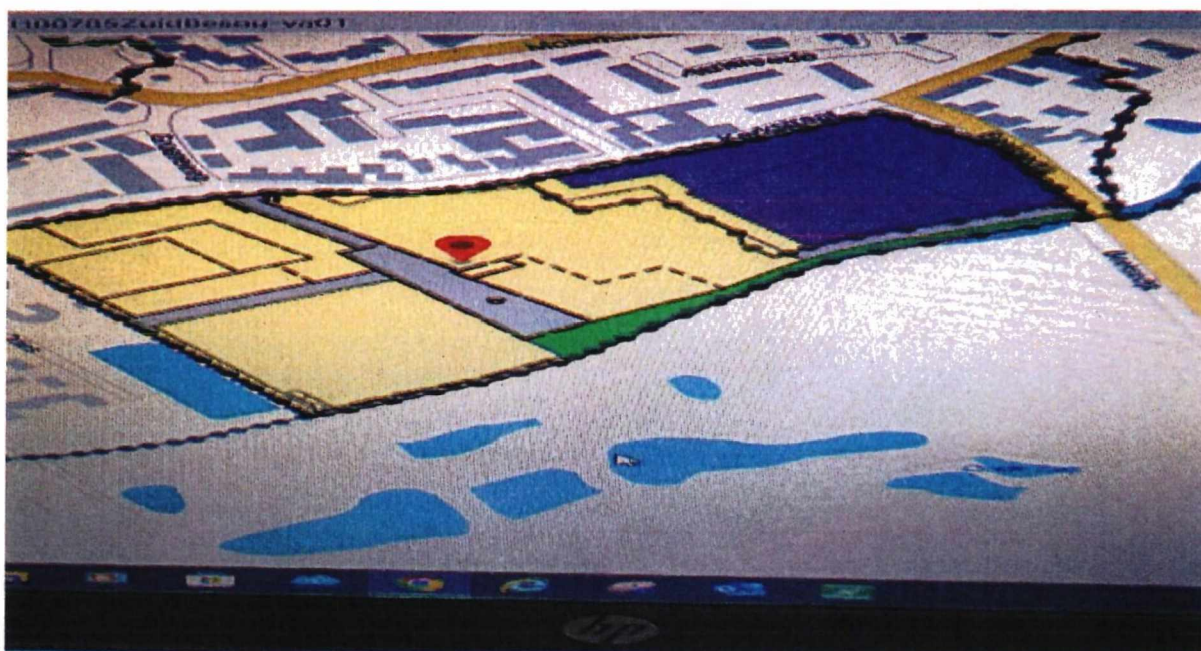
5.1.2.e

Reactie op: "Het bestemmingsplan leidt niet tot een onaanvaardbare verkeerssituatie."

"De verkeerssituatie is ook voldoende onderzocht en er hoeft niet gevreesd te worden voor een onaanvaardbare verkeerssituatie. Antea Group heeft als onderdeel van de Ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan voor de verkeerssituatie (zie bijlage 11 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Appellanten trekken de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken in twijfel zonder zelf een rapport van een deskundige in te dienen op grond waarvan getwijfeld zou moeten worden aan hetgeen in de onderzoeken van Antea Group is gesteld." Verder staat er: "De waarden voor de verkeersgeneratie zijn dus aan de veilige kant (worstcase scenario). De algehele conclusie van het verkeersonderzoek is dat door de ontwikkeling van het bestemmingsplan er ongeveer 300 motorvoertuigen per etmaal van en naar het plangebied gaan. Dit aantal zorgt niet voor problemen."

In een plangebied met 193 voornamelijk duurdere woningen en dure appartementen. Waar een gemiddeld autobezit van 2 auto's per woning normaal is, waardoor er 386 auto's in het gebied staan. De conclusie dat er ongeveer 300 motorvoertuigen per etmaal van en naar het plangebied gaan, in de worstcase scenario gaan is bijzonder. Er wordt beweerd dat 78% van de auto's per 24 uur het gebied in en uit gaat, verder is er geen autoverkeer. 78% van de mensen die daar wonen gebruiken de auto alleen voor op en neer naar het werk te gaan. Ze gebruiken de auto niet voor het doen van boodschappen, het op bezoek gaan, naar de sport gaan, het halen en brengen van kinderen naar de kinderopvang/school enz. enz. In dat aantal van ongeveer 600 motorvoertuigen bewegingen per 24 uur die van en naar het plangebied gaan zitten ook het thuisbezorgen van boodschappen, eten en pakketjes. Daarnaast zijn er bedrijven milieuklasse 1 toegestaan en een aan huis gebonden bedrijf is ook toegestaan, wat ook extra verkeer genereert. Je hoeft geen deskundige te zijn om te kunnen bedenken dat deze conclusie op een verkeerde aanname berust. De deskundige in deze casus zijn door de NBU betaald en zijn niet onafhankelijk.

Onder 19. Staat: "Appellanten zijn tegen de weg die toegang geeft tot de nieuwe woonwijk. Echter deze weg maakt uitdrukkelijk geen deel uit van het bestemmingsplan, maar van het inmiddels inwerking getreden en onherroepelijke bestemmingsplan "Zuidrand Goirle, locatie Van Besouw", zodat dit onderdeel van beroep geen doel treft." (Schermafdruk plankaart het grijs gebied zijn de wegen die opgenomen zijn in het bestemmingsplan)



Volgens de uitspraken BRE 21/2323 WABOA, BRE 21/3824 WABOA, BRE 21/3825 WABOA en BRE 21/3826 WABOA "NBU heeft aangegeven dat er geen aanvraag voor een ontsluitingsweg is ingediend" (r.o bladzijde 3 5.2). "De gemachtigde van het college heeft verder toegelicht dat er met de bestreden besluiten géén vergunning is verleend voor de ontsluitingsweg." En "Het bestemmingsplan geeft niet aan waar de ontsluitingswegen moeten komen." (r.o bladzijde 3 bij 5.3)

In de Algemene plaatselijke verordening gemeente Goirle 2021 (APV) staat:

"Artikel 2:11 (Omgevings)vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegde bestuursorgaan een weg aan te leggen, de verharding daarvan op te breken, in een weg te graven of te spitten, aard of breedte van de wegverharding te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg."

"Artikel 2:12 Maken of veranderen van een uitweg

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.

2. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 wordt de vergunning slechts geweigerd:

- a. ter voorkoming van gevaar voor het verkeer op de weg;
- b. als de uitweg zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
- c. als door de uitweg het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast; of
- d. als er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen."

Volgens artikel 2:11 van het APV is er een omgevingsvergunning nodig volgens artikel 2:12 van het APV is het verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg. En volgens uitspraken BRE 21/2323 WABOA, BRE 21/3824 WABOA, BRE 21/3825 WABOA en BRE 21/3826 WABOA geeft het bestemmingsplan niet aan waar de ontsluitingswegen moeten komen.

In Artikel 1.40 van de regels behorend bij bestemmingsplan Zuidrand Goirle locatie Van Besouw. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo.

Maar is er ondertussen begonnen aan het verwijderen van openbaar groen t.b.v. een ontsluitingsweg waar geen bezwaar tegen te maken is omdat deze niet aangevraagd, niet vergunt en niet in het bestemmingsplan opgenomen is. Mijns inziens is dit een zeer bijzondere situatie. (Zie onderstaande foto waar het openbaar groen verwijderd is voor de ontsluitingsweg in fase 2 van het onderhavige bestemmingsplan.)



Het met rood omkaderde deel is fase 2 van het bestemmingsplan en de weg in het midden is de weg waarover mijn bezwaar gaat. En het gaat niet over de weg maar over de aansluiting van de weg naar de Kerkstraat die recht tegenover de woningen van drie van de mede bezwaarmakers wonende Kerkstraat met huisnummers 86, 88 en 90 gepland is.



Reactie op stikstof:

De beschikking van gedeputeerde staten van Noord-Brabant aangevraagd op 02- juni 2020 getekend op 28 september 2020 heeft een geldigheid van 3 jaar. Het is niet te verwachten dat voor 28 september 2023 het project afgerond is en dat is de uiterste datum. Daarnaast berust deze beschikking op verouderde wetgeving. Verder is er een uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2023:602 waarin staat: "de gevolgen van de stikstofdepositie zijn nooit onderzocht. Dit betekent dat niets bekend is over de gevolgen van de feitelijke toename van stikstofdepositie voor de Natura 2000 gebieden."

Bij punt 20 staat: gelet op het artikel 8:69a Awb neergelegde relativiteitsbeginsel kunnen appellanten geen beroep doen op de stikstofdepositie op het Natura2000-gebied "Regte Heide & Riels Laag, zoals uit de op 28 september 2020 door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming volgt." Het varkens in nood arrest van 14 april 2021. In dat arrest bepaalde het Europese Hof dat artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht in strijd is met het Verdrag van Aarhus dat onder meer de toegang tot de rechter regelt in besluiten over milieu-aangelegenheden, de zogenoemde 'Aarhus-besluiten'. Staat op de site van de RvS.

Hierbij wil ik wel de opmerking plaatsen dat ik aan de voorwaarde heb voldaan door een zienswijze naar voren te brengen met betrekking tot het ontwerpbesluit.

Reactie Oprichten van zend-, ontvang-, sirenemasten:

In het moeder bestemmingsplan Zuidrand Goirle locatie Van Besouw fase 1 staat in de Regels, bij 4.2.2, Bouwwerken, geen gebouwen zijde onder d., bij 5.2.3 onder b. en 6.2.5 onder c. de bouwhoogte van antenne-, licht- en vlaggenmasten mag niet meer dan 8 meter bedragen;

Het mogelijk maken voor het oprichten van zend-, ontvang-, sirenemasten in het plangebied is meer dan voldoende geborgd in het bestemmingsplan.

Hierbij verzoekt ik het beroep als herhaald en ingelast te beschouwen

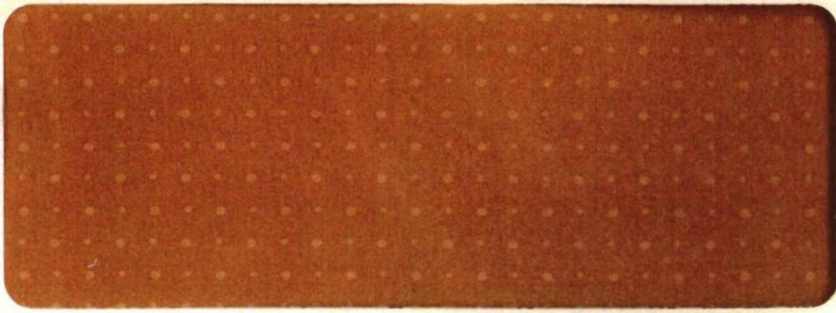
Gelet op het vorenstaande verzoek ik u dit hoger beroep gegrond te verklaren en de voornoemde uitspraak geheel te vernietigen, het maken van een nieuwe toegangsweg te verbieden en te bepalen dat de gemeente Goirle, met veroordeling van verweerder in de kosten die ik in verband met de behandeling van dit hoger beroep redelijkerwijs heb moeten maken.

Hoogachtend,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Goirle



Verkeerd bezorgd

RET.
R41R1#833DX#D0#0000#