

Opgemaakt door	Berry van 't Westeinde
Aanwezig	<p>Piet Verheijen (voorzitter)</p> <p>Raads- en burgerleden: Tess van de Wiel (CDA), Ineke Wolswijk (CDA), Ad van Beurden (VVD) (agendapunt 3), Trix Vissers (agendapunt 4 en verder), Theo van der Heijden (VVD), Stijn van den Brekel (SP), Deborah Eikelenboom (SP), Pernell Criens (PvdA), Arno de Laat (Arbeiderspartij), Servie Beekmans (Arbeiderspartij), Janneke van den Hout (D66), Michael Meijers (D66), Hendrik Dejonckheere (PAG), Mark van Oosterwijk (PAG), Cees Pelkmans (LRG agendapunt 3 en 4)), Mark Verhoeven (agendapunt 4 en verder), Erik Schellekens (LRG – agendapunt 5 en verder)</p> <p>Collegeleden: Mark van Stappershoef (burgemeester) en wethouders Bert Schellekens, Marijo Immink, Piet Poos</p> <p>Spreekrecht: de heer De heer Vos (indiener zienswijze), de heer Van Dijk Biodiversiteitsteam (indiener zienswijze)</p> <p>Publieke tribune: +/- 10 personen.</p>

Deze bijeenkomst kunt u [hier](#) terugluisteren.

1. Opening door de voorzitter.

De voorzitter opent de vergadering

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Raadsvoorstel gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Leijvennen

Dit bestemmingsplan dient om een gelijknamig bouwproject mogelijk te maken. Op het ontwerp is een aantal zienswijzen ingediend, die niet hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De heer Vos geeft aan dat het intuïtief niet klopt dat er landhuizen in de natuur komt. Vraagt de gemeenteraad om aandacht te hebben voor de mooie natuur. Het is arrogantie dat alles maakbaar is. Natuur mag zijn eigen weggaan. Daar kunnen we ons bescheiden in opstellen. (Zie onder dit verslag). De heer Van Dijk verwijst naar [Powerpoint in de bijlage](#). Verwijst naar de opdracht om groene natuur te maken. De natuur heeft zelf geen stem. Hoe ziet u de wethouder dit plan in relatie tot het landschapsbeleidsplan? Als er niets gebeurt blijft het landbouwgebied. Wat ermee gebeurt is aan de eigenaar van de grond.

Standpunten fracties

	Ontwikkeling gebied
LRG	Is tegen deze ontwikkelingen in dit gebied. Als we deze ontwikkelingen door laten gaan, wordt er een historische fout gemaakt. Het gebied was voor honderden jaren een karakteristiek zandpad. Het is een prachtig gebied dat voor een groot deel wordt gevormd door landbouw. We zitten niet te wachten om dit in dit gebied mogelijk te maken. Vraagt zich af hoelang dit goed gaat. We moeten van dit gebied afblijven.

	<p>Uit de stukken komt ook naar voren dat de gemeente geen exploitatieplan opstelt. Wat als in de toekomst mensen vragen om een verharde weg? De ontwikkeling alleen aan de oostkant van het pad lijkt een mooi compromis dat gesloten zou kunnen worden.</p> <p>Landgoederenbeleid is een prima regeling, maar de vraag is of je dat op deze plaats ook wilt doen. Welk hoog doel dient bebouwing daar? We missen een visie op dat hele gebied.</p> <p>Wil het in de besluitvormende raad behandelen. Als het plan het dan niet haalt, dan kan vervolgens gekeken worden hoe we verder gaan.</p>
VVD	<p>Het argument wie er wil wonen is een non argument. Dat is een andere vraag dan of je in dit gebied deze ontwikkeling moet doen. Wil graag de rest van de standpunten eerst horen. In een aangepaste vorm kan het plan misschien toch een meerderheid halen.</p>
SP	<p>Is het eens met de sprekers. Het algemeen belang wordt hier geweld aangedaan. We gaan echt het gebied verstedelijken. We willen graag onze inwoners betrekken bij plannen. Dat is hier maar minimaal gedaan. Het is niet waar dat er natuur bij komt, het is alleen een naamplaatje verhangen. Het verbaast haar dat we nu in de natuur grote landhuizen gaan bouwen. Dit plan moet absoluut niet doorgaan.</p> <p>Het mag blijven zoals het is.</p>
Arbeiderspartij	<p>Vindt dat dit te laat op de agenda staat. Het is een mooi stuk natuur, daar moeten we geen stenen neerleggen. De volgende keer moet de raad sneller met dit soort plannen naar de raad komen. Waarom wordt het nu pas ons voorgelegd. Als er niet gebouwd gaat worden, wat gebeurt er dan? Er is een grote nee tegen dit voorstel. Ontwikkelaar en college kunnen met een nieuw plan komen.</p>
PAG	<p>In het voorstel wordt niet ingegaan op plan, nut en noodzaak. Als compensatie krijgen we 8 hectare nieuwe natuur terug, waarbij de complete natuurwaarde verloren gaat. We dragen alleen maar bij dat de natuur verder achteruit gaat. Wil dus met deze plannen niet meewerken.</p> <p>De balans tussen rood en groen lijkt naar rood door te slaan. Vindt wel dat het plan zou kunnen als het meer naar de groene kant doorslaat.</p> <p>Er zijn best kansen om dit plan haalbaar te maken. Bij het besluit kunnen we het college randvoorwaarden meegeven. We kunnen er niet mee volstaan met te zeggen dat het niet goed is.</p>
D66	<p>Het college moet kunnen beantwoorden waarom op deze plaats bebouwing nodig is. Is zoekende naar wat nu wel en wat nu niet. Waarom moet dit zolang duren? Wat gebeurt er met dit plan als dit plan niet doorgaat?</p>
CDA	<p>In hoeverre is het gebied nu toegankelijk? Nijgt ernaar om de plannen nog nader te bezien en van rood naar groen om te buigen.</p> <p>Met betrekking tot het zandpad is het CDA het niet eens met de transformatie van rood naar groen. Het moet wel goed in het stuk komen te staan.</p>
PvdA	<p>Vraagt aan de heer Van Dijk dat het plan als het wordt ingekrompen het dan niet meer haalbaar is voor de projectontwikkelaar?</p>

Wethouder Bert Schellekens verwijst naar de inleiding van het raadsvoorstel. Het college vindt dit een prima uitruil om nieuwe natuur te maken. Dat is de kern van het verhaal. We vinden dit nog steeds een kans. De plannen van de ontwikkelaar zijn flink aangepast als het gaat om de hoogte van het gebouw. Hier zou hij graag bij willen houden.

Besluit dat hij goed begrijpt waarom het plan zo gevoelig ligt. Vindt het jammer dat een aantal partijen zich redelijk fundamentalistisch opstellen. Ook zijn eigen partij. Vindt het niet de manier

waarop we met elkaar omgaan. Wil samen met de ontwikkelaar gaan bezien waar de mogelijkheden liggen. Heeft niets tegen gras, maar je moet slechte ogen hebben om te zeggen dat dit de kwaliteit is waarvoor we staan. Dit gebied kan best een kwaliteitsimpuls gebruiken.

Conclusie:

Het voorstel wordt doorgeleid naar de besluitvormende raad.

4. Initiatiefvoorstel CDA-fractie “poging minnelijke schikking in het kader van de bezwaarschriftprocedure”.

De CDA-fractie heeft een initiatiefvoorstel ingediend dat ter oordeelsvorming voorligt. Het CDA licht het voorstel toe en beantwoordt vragen. Dit willen we bovenop het normale overleg. Beantwoordt de vragen van Proactief schriftelijk.

Standpunten fracties

D66	Hoe verhoudt dit zich tot mediation? Vraagt zich af of dit ergens formeel in een procedure moet worden vastgelegd.
VVD	Vindt dat dit mensen dwingt om terug te gaan naar de ambtenaar waarmee een probleem is.
LRG	Als een bewoner een ontwikkeling ziet zou het juist goed zijn om het traject naar voren te trekken. Niet pas als er al bezwaar is. Ziet de meerwaarde van de oplossing niet.
PAG	Is er één voorbeeld te noemen van een besluit waarop een bezwaar is ingediend, waar sprake is van een minnelijke schikking? Waar zou dan die minnelijke schikking uit bestaan?
PvdA	Vraagt zich af in hoeverre dit wordt ondervangen door de Omgevingswet.
Arbeiderspartij	Vindt het een prima initiatiefvoorstel.

Burgemeester Van Stappershoef geeft aan dat er nu vaak sprake is van pre-mediation, waarmee het aantal bezwaren teruglopen. Dit kunnen we in de verordening opnemen. In Dordrecht wordt binnen een week telefonisch contact opgenomen met bezwaarmakers. In Dordrecht leidt dit tot 40% minder bezwaren. “In den minne schikken” suggereert dat we besluiten aanpassen. Soms kan dat, maar in de meeste gevallen kan dat niet. Dit kunnen we doen, het betekent wel dat we erover moeten nadenken hoe we wat inrichten. Het kost aan de voorkant meer capaciteit, dat levert het aan de achterkant op.

We zijn bezig met de modernisering van de verordening Bezwaarschriftencommissie. In dat kader willen we ook kijken naar deze mogelijkheid. Er zitten een aantal elementen in waar ik mij vanaf vraag hoe we dat regelen. Wij geloven veel meer in het investeren in de voorkant.

Conclusie:

CDA reageert schriftelijk op de vragen. Het voorstel wordt doorgeleid naar de raad.

5. Raadsvoorstel Krediet Key2Finance

Standpunten fracties

LRG	Voorstel is een direct gevolg van de ICT harmonisatie in GH0-verband. De vraag is of wij met steeds weer incidentele kosten onze ICT structuur aanpassen. Kunnen we inzage krijgen in de investeringen voor de komende jaren, zodat wij ons ook uit kunnen spreken over de ICT ambitie?
D66	Verbaast zich over de voorlopige gunning in januari 2018 en dat het niet in de begroting van 2019 is meegenomen.

Wethouder Piet Poos

Vandaag is de e-visie in GH0 verband in het college vastgesteld. De raad krijgt dit stuk. Geeft de planning schriftelijk door. Er is ook een inventarisatie van de prioriteiten om tot harmonisatie te komen. Dat is een project dat in GH0 verband loopt. Daar gaat de raad in de loop van 2020 een document van krijgen. De raad krijgt een planning wanneer deze inventarisatie gereed is.

Conclusie:

Het voorstel kan door worden geleid naar de raad.

6. Raadsvoorstel afvalstoffenverordening

Standpunten fracties

D66	Leest in de financiële paragraaf dat deze niet van toepassing is. Past het binnen dit budget?
PAG	Heeft de verordening zelf niet aangetroffen. Dat huishoudens vanaf 5 personen kosteloos een extra container te gebruiken vindt PAG geen maatwerk. Het draagt niet bij aan de doelstelling uit het grondstoffenbeleidsplan.
Arbeiderspartij	Weet niet of het een grote groep is van mensen van 5 of meer personen. Maatwerk naar grootte van het gezin kan het volgen. Onderschrijft ook de doelstelling van het grondstoffenbeleid.
LRG	Huishoudens van 5 of meer personen krijgen niet automatisch een extra restafvalbak. Als het echt nodig is, kan men om de grijze bak vragen. Het is geen automatisme.

Wethouder Bert Schellekens

Zegt toe te kijken naar de passage over het kosteloos verstrekken van een extra container.

Heeft begrepen dat er geen financiële consequenties zijn.

Conclusie:

Het voorstel kan worden doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

7. Raadsvoorstel verordening Wet maatschappelijke ondersteuning Goirle 2020

Standpunten fracties

SP	Wil amendement indienen om mensen vrij te stellen van de eigen bijdrage. Voor minima is er al kwijtschelding. Dat leidt tot nutteloze papierwinkel. We pompen geld rond voor een relatief klein bedrag. We kunnen het beter aan de voorkant doen.
PAG	Wil graag zich hebben op de kosten van de maatregel, zowel voor 120% als 150%. We zien ook een grote aanzuigende werking op de Wmo. Dat zou PAG graag eerst gekwantificeerd willen zien. Het is wel een sympathiek voorstel.
LRG	Wat zijn de kosten van dit amendement? Heeft geen idee wat voor extra aanvragen er nu zijn. Wil zeker niet hoger gaan dan 120% maar wil ook de financiële consequenties zien. In de gemeente Tilburg is een voorstel om het tot 120% te doen verwerpen.
PvdA	Als mensen zich collectief aanvullend verzekeren, kunnen zij hier al een vergoeding voor krijgen. Is het dan nog een probleem?

Wethouder Marijo Immink schat in dat het veel gaat kosten. Als we nu uitgaan van de 150% dat we dit jaar € 100.000 eigen bijdrage zouden missen. 95% van de cliënten heeft een inkomen onder de 150%. We moeten bezuinigen. Waar gaan we dat dan op doen?

We hebben een open eind regeling. Er is een aanzuigende werking. Er zijn al waarschuwingen door de VNG afgegeven. We worden niet gecompenseerd door het Rijk. We hebben hier in Brabant te maken met een meer dan dubbele vergrijzing. Ook vanuit de Wet langdurige zorg zijn er o.a. wachttijden. Ook van die kant is er een aantrekkende werking. De gevolgen zijn de komende jaren groot, heel groot.

Wethouder Marijo Immink zegt toe uit te zoeken hoeveel deze regeling kost, als mensen tot een inkomen van 120% vrij worden gesteld.

De ziektekostenverzekering is inderdaad flink duurder geworden. Dat kunnen wij niet beïnvloeden. De Wmo eigen bijdragen kunnen vanuit de collectieve ziektekostenverzekering worden teruggegeven. De zorgtoeslagen kunnen omhoog worden gebracht, dat brengt een mate van compensatie voor de hogere kosten van de verzekeringen.

Conclusie:

SP wacht de informatie van het college over de 120% af. Dient mogelijk een amendement in voor vrijstelling van de eigen bijdrage.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:15 uur.

Toezeggingen oordeelsvormende vergaderingen 3-12-2019

Nr	Datum	Wat	Wie	Uiterste afdoeningdatum	Wijze afdoening
1	3-12-2019	Raadsvoorstel afvalstoffenverordening Kijken naar de passage over het kosteloos verstrekken van een extra container in relatie tot de doelstellingen van het grondstoffenbeleid.	Wethouder Bert Schellekens	Voor de raadsvergadering van 17 december	
2	3-12-2019	Raadsvoorstel Krediet Key2Finance De raad ontvangt de e-visie die in GH0 verband in het college vastgesteld. De raad krijgt dit stuk. Geeft de planning schriftelijk door.	Wethouder Piet Poos		
3	3-12-2019	Raadsvoorstel Krediet Key2 Finance De raad ontvangt medio 2020 een inventarisatie van de prioriteiten om tot harmonisatie te komen. Dat is een project dat in GH0 verband loopt.	Wethouder Piet Poos	De raad ontvangt een planning van wanneer dit document gereed is	
4	3-12-2019	<u>Initiatiefvoorstel “poging minnelijke schikking”</u> : schriftelijk te reageren op de vraag om concrete voorbeelden te geven van een minnelijke schikking	Tess van de Wiel		
5	26-11-2019	Raadsvoorstel Herijking Jeugdzorg Met een afvaardiging uit de naar de kwartaal cijfers jeugdzorg te kijken.	Wethouder Piet Poos		
6	26-11-2019	Raadsvoorstel Koersdocument Bacaertlant Er komt raadsinformatie over het woningbouwprogramma. Over twee weken, maximaal drie weken.	Wethouder Johan Swaans	17 december	Raadsinformatie

		De te ontvangen raadsinformatie onderdeel uit kan maken van het raadsvoorstel.			
7	18 juni 2019	<u>Bestuursrapportage I - 2019</u> Tijdspad met een inschatting van wat met betrekking tot zon en wind wordt gerealiseerd vooruitlopend op de REKS	Wethouder Bert Schellekens		7/8/2019: We zijn ons bewust van de gedachte te wachten op de REKS maar ook van de noodzaak voor de energietransitie en de opdracht van de raad. Het college komt na de zomer met een raadsvoorstel voor het afwegingskader of een raadsinformatiebrief over de stand van zaken van het afwegingskader. In dit kader is ook de relatie met de REKS opgenomen.
8	8 oktober 2019	<u>Raadsvoorstel Koersdocument Bacaertlant</u> . Er wordt opnieuw gekeken naar het geluidsonderzoek omdat gerekend is met een snelheid van 120 km/uur in plaats van 130 km/uur. Hierover wordt duidelijkheid gegeven aan de raad.	Wethouder Bert Schellekens		Er geldt een geluidsproductieplafond voor de A58. Dit plafond geldt voor referentiepunten langs de weg. Langs de A58 is dat gemiddeld 70 dB. Rijkswaterstaat mag hier niet overheen. Blijkbaar bood het geluidsproductieplafond voldoende ruimte om de snelheid destijds te verhogen van 120 naar 130 km/u. De geluidsberekening moet worden gebaseerd op dit geluidsproductieplafond (dat wil zeggen op het niveau uit het geluidsregister). De werkelijke belasting ligt lager dan dit geluidproductieplafond. Er is dus gerekend met een niveau dat hoger is dan de bestaande belasting. We hebben het effect van een verlaging van de snelheid op de geluidsbelasting doorgerekend (dag-avond- en nachtperiode). - van 130 naar 120 km geeft een verlaging van 0,3 dB - van 130 naar 100 km geeft een verlaging van 1,0 dB
9	8 oktober 2019	<u>Raadsvoorstel Koersdocument Bacaertlant</u> . Het college zal met Tilburg optrekken in een lobby om de snelheid op de A58 omlaag te krijgen. De raad	Wethouder Bert Schellekens		22/10/2019: De raad heeft een motie aanvaard. Onder andere door een afschrift van brief aan regio gemeenten is de raad over voortgang geïnformeerd.

		wordt van de vorderingen op de hoogte gehouden.			
--	--	---	--	--	--

Oordeelsvormende vergadering

Toespraak 3 december 2019

Beste mensen,

Ik heb al eerder mijn mening gegeven over het plan Landgoed Leijvennen.

Daar heb ik reactie op ontvangen 5 nov 2019 van het afdelingshoofd, die mij meedeelt: “Wij hebben besloten de gemeenteraad voor te stellen uw zienswijze niet te delen.”

Een volledige afwijzing!

Ik ga al die argumenten niet herhalen

Er is door de gemeente op gereageerd.

Juridisch en procedureel zal het allemaal wel kloppen en toch zegt mijn gevoel dat het niet klopt, omdat er naast de juridische en procedurele benadering ook nog een zienswijze is die dat overstijgt een visie, die economische en juridische belangen toetst aan de meerwaarde voor het algemeen belang, in dit geval door echt oog hebben voor de natuur en daar heel zorgvuldig mee omgaan. En natuurlijk wordt er gezegd dat door bouw van de landhuizen een bijdrage wordt geleverd aan de zorg voor de natuur.

Je voelt intuïtief aan dat dat niet klopt Een eeuwenlange ecologische zone wordt onderbroken door landhuizen. Dat mogen wij onszelf en ook de generaties na ons niet aandoen!

Daarom hebben individuele mensen, maar ook organisaties zoals Brabants Landschap en Biodiversiteit Goirle hun bedenkingen gegeven. En toch gaat het project door. Anders zaten wij hier niet.

Wiens wens is dat dan? Het gaat in tegen het gevoel van velen, die het onbegrijpelijk vinden om inbreuk te doen aan een prachtig natuurgebied.

Wie bedenkt zoiets? Wie heeft er baat bij?

Zeker het belang van de projectontwikkelaar, die benaderd is door grondeigenaren.

Ik herinner mij nog goed de eerste bijeenkomst in de Commanderie 17 oktober 2017, waarin iemand mij toevertrouwde een kwartier voor het begin van de bijeenkomst: Ik wil mijn grond goed verkopen. Over economische belangen gesproken! Op zulke bijeenkomsten ben ik altijd graag vroeg, want dan heb je kans de echte beweegredenen te horen.

Na die bijeenkomst zijn er enkele bijeenkomsten geweest bij mij thuis met de projectontwikkelaar en enkele omwonenden om ons te overtuigen.

Ondanks de goede sfeer was duidelijk dat er vanuit verschillende optieken werd gekeken.

De economische, juridische, procedurele optiek en de bril van weldoen om oog te hebben

voor het koesteren van de prachtige huidige coulissen- natuur waar reeën de vrije uitloop hebben en ook door respect en bewondering te hebben voor wat er in de eeuwen voor ons aan mooie natuur zich heeft ontwikkeld in het Leydal.

7 februari van dit jaar stond er een artikel in het Brabants Dagblad over de fauna-passage.

Terecht dat Goirle daar trots op is.

Ik was tijdens de nieuwjaarsbijeenkomst blij verrast door de toespraak van onze burgemeester Marc van Stappershoef, die met trots refereerde aan dit mooie project, zeer uniek in Nederland.

Een paradepaardje, waar het Leydal er toch ook één van is.

Het past daarom toch niet de dat er landhuizen gebouwd worden in het Leydal, waardoor onherstelbare schade wordt aangericht aan het ononderbroken natuurgebied van de Regte Hei naar de Kaaistoep.

Ik wens de gemeente niet toe dat ze hierin een voortrekkersrol gaat vervullen door de projectontwikkelaar samen met grondeigenaren hun gang te laten gaan voor financieel gewin. Dat is een verkeerde weg, die gecorrigeerd mag worden!

De gemeente toetst alvorens een vergunning af te geven het project aan de natuurwaarde in het plangebied. Dat is haar missie en opdracht. Ik hoop dat de gemeenteraad een ruimere blik heeft dan de juridische, procedurele en economische optiek en dit ten gunste van een groter goed, namelijk zorgvuldig omgaan met een eeuwenlang prachtig natuurgebied wat van ons allemaal is.

Als de natuurwaarden worden aangetast zal de gemeente toch de vergunning weigeren! De gemeente heeft toch een handhavingsplicht als er inbreuk gedaan wordt aan belangrijke waarden, in dit geval de natuurwaarden.

Ik ben van mening dat de gemeente, de wethouder, door het toestaan van het bouwen van de landhuizen enkel oog heeft voor de juridische en procedurele analyse van dit project.

Misschien is de gemeente ook financieel belanghebbend. Dat weet ik niet.

Ik hoop dat de gemeenteraad de bril opzet van zorg hebben voor het behoud van de mooie natuur en dat de gemeenteraad de commissies betreffende dit project en de wethouder corrigeert in de tot nu toe onjuiste visie. Gebeurt dit niet dan zal onherstelbare schade het gevolg zijn.

Ik dank u wel.

Jac Vos 3 december 2019