

Van: Blom, Alieke XXXXXXXXXXXXXXXX

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 11:36

Aan: Gemeenteraad <Gemeenteraad@Goirle.nl>

CC: XXXXXXXXXXXXXXXX

Onderwerp: Informatie ten behoeve van oordeelsvormende vergadering Bakertand 26 november 2019

Beste griffie,

Naar aanleiding van de door ons ontvangen brief van de heer Walraven, de heer Beijer, mevrouw Adema en de heer Stuifmeel, hebben wij een reactie geformuleerd.

Aangezien de door hen verzonden brief (die tevens aan uw raad is verstuurd) een aantal onjuistheden bevat, willen wij deze graag rechtzetten.

Daarom heb ik onderstaande email verzonden aan de heer Walraven als reactie op de aan ons (en uw raad) verstuurde brief.

Om de gemeenteraad volledig te informeren zouden wij het op prijs stellen als onderstaande e-mail, inclusief bijlage ook aan de gemeenteraad wordt gestuurd.

Met vriendelijke groet,

Alieke Blom

Projectmanager Bakertand B.V.

XXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX

Van: Blom, Alieke

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 11:11

Aan: XXXXXXXXXXXXXXXX'

Onderwerp: RE: Onze reactie op uw brief aan planteam Bakertand

Beste heer,

Dank voor uw mail. Ik zet de bijgevoegde brief door aan het planteam én de directeur van de BV.

Ik wil echter nog wel graag reageren op een aantal onjuistheden in uw brief.

1. Allereerst stelt u in uw brief dat er teleurstelling was over het feit dat er slechts twee bewoners per omliggende wijk mochten deelnemen aan het planteam en dat het véél beter was geweest als dat vooraf was aangegeven. → De teleurstelling is te begrijpen én de tijd om met 9 bewoners te komen tot een vertegenwoordiging naar 2 bewoners was wellicht wat te kort. Het was echter al wel vooraf aangegeven in de brief. Zie bijlage, punt 1, geel gearceerde tekst. Dit is de inhoud van de door de wijken verspreide brief.

2. Vervolgens geeft u aan dat u zélf het initiatief heeft genomen om onderling twee vertegenwoordigers uit uw midden te kiezen. → Dit was helaas nog niet zo makkelijk als hier wordt voorgesteld. Zie mijn e-mails in de bijlage van 10, 12 en 14 september 2018 (punt 2, 3 en 4), waarin ik alle aanmelders van uw wijk verzoek om 2 vertegenwoordigers aan te wijzen en hier zelfs voorstellen voor probeer te doen, omdat u er onderling niet uit leek te komen én het niet eens was met deze procedure.

3. Voor wat betreft de derde teleurstelling dat uw vertegenwoordigers in het planteam zich niet voldoende herkenden in de opgenomen bewoordingen in het planteam advies. → Ik heb dit nóóit gehoord van deze vertegenwoordigers. Zij hebben dit nóch mondeling nóch schriftelijk bij mij aangegeven.
4. Voor wat betreft de verslagen van de planteambijeenkomsten geeft u aan dat er maar van één van de twee bijeenkomsten een verslag is gemaakt en dat veel van de inbreng van de vertegenwoordigers van uw wijk in dit verslag ontbrak. → Ook dit is incorrect. Van beide bijeenkomsten is een verslag gemaakt. Dit verslag is beide keren eerst in concept naar alle planteamleden verzonden om hen de mogelijkheid te bieden hun op- en aanmerkingen met mij te delen. Na verwerking van de opmerkingen is het verslag pas definitief met de leden gedeeld. Waarvan de eerste keer tevens met een versie die ze met hun achterban konden delen. Voor wat betreft de eerste bijeenkomst gaat het om mijn mails van 28 september, 11 oktober en 15 oktober 2018 (punt 5, 6 en 7 van de bijlage). Voor wat betreft de tweede bijeenkomst gaat het om mijn mails van 12 juni en 4 juli 2019 (punt 8 en 9 van de bijlage).
5. Verder geeft u nog aan dat de vertegenwoordigers een verzoek om een extra bijeenkomst te plannen hebben gedaan om o.a. de impact van F-Pas te bespreken. → De vertegenwoordigers van uw wijk hebben dit verzoek echter pas gedaan vlak voor de vorige oordeelsvormende vergadering in oktober 2019, terwijl het planteam advies dateert van juni 2019. De insteek voor een mogelijke bijeenkomst met het planteam zou zijn om met hen de uitkomsten van het raadsoverleg te bespreken. De term F-Pas is hier niet bij gevallen.
6. Tot slot spreekt u nog over een vijfde teleurstelling waarbij u aangeeft dat u relevante onvolkomenheden in het koersdocument heeft "blootgelegd" en dat er daarmee alle aanleiding was om tussentijds alsnog met het planteam bijeen te komen. Wij zijn van mening dat er geen relevante onvolkomenheden in het koersdocument staan. Het planteam heeft haar advies uitgebracht op basis van het koersdocument inclusief bijlagen. Het college heeft daarover besloten en nu is het aan de raad. Als de raad haar besluit heeft genomen over dit document, kunnen wij een stap verder zetten in de ontwikkeling. Bij deze volgende stap wordt het planteam, zoals aangegeven, uiteraard weer betrokken.

Omdat ik er waarde aan hecht dat men op basis van waarheidsgetrouwe informatie met elkaar in gesprek gaat, stuur ik deze e-mail (inclusief bijlagen) ook door aan het planteam en de gemeenteraad van Goirle.

Tot slot denk ik dat het verstandig is binnenkort met elkaar in overleg te gaan in plaats van te mailen. Ik hoor graag welke mogelijkheden u in uw agenda heeft, zodat we binnenkort een overleg kunnen hebben.

Met vriendelijke groet,

Alieke Blom

XXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXX