

Nota zienswijzen ontwerp- bestemmingsplan “Boschkens fase 4C”

**Behoort bij het besluit van de raad
van de gemeente Goirle van**
Mij bekend,

De griffier

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUD

1	INLEIDING	3
1.1.	Aanleiding	3
1.2.	Lijst zienswijzen	3
1.3.	Ontvankelijkheid	4
1.4.	Inhoud van de zienswijzen	4
2.	SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN	5
2.1.	Particulier	5

1. INLEIDING.

1.1. Aanleiding.

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerp-bestemmingsplan "Boschkens fase 4C". Dit ontwerp-bestemmingsplan heeft gedurende zes weken, van 17 oktober 2019 tot en met 27 november 2019, voor een ieder ter visie gelegen. Gedurende deze periode kon een ieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad. Bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan heeft plaatsgevonden in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en in de "Staatscourant" van 16 oktober 2019, alsmede op de website van de gemeente Goirle. Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de inhoud van de ontvangen zienswijze en de beoordeling daarvan.

1.2. Lijst zienswijzen.

In de onderstaande tabel staat de zienswijze die bij de gemeenteraad naar voren is gebracht. Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is één maal schriftelijk gebruik gemaakt. Van de mogelijkheid om mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren te brengen is geen gebruik gemaakt.

Anonimiseringsverplichting.

In deze nota zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de ontvangen zienswijze vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens, de "anonimiseringsverplichting", vloeit voort uit privacywetgeving. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. Alleen bij de "papieren" versie van deze zienswijzennota zijn de NAW-gegevens van de indieners, niet geanonimiseerd (dit door een kopie van de zienswijze als bijlage bij de zienswijzennota te voegen).

1. s	Particulier	Bij brief van 17 (ontvangen 17) november 2019.
------	-------------	------------------------------------------------

s = schriftelijke zienswijze

1.3. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van een zienswijze kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor geldende termijn, bij de gemeenteraad naar voren is gebracht.

Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn door een ieder zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad. Op grond van artikel 3:16 Awb zijn op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 Awb van overeenkomstige toepassing.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Boschkens fase 4C" is met ingang van 17 oktober 2019, voor de duur van zes weken (42 dagen), ter inzage gelegd. Dat betekent dat de termijn eindigde op 27 november 2019 na het verstrijken van het tijdstip 23.59 uur. Op dit moment waren immers 42 dagen (van 24 uur) verstreken.

De ontvangen zienswijze is binnen de daarvoor in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening genoemde termijn naar voren gebracht en kan derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

1.4. Inhoud van de zienswijze.

In hoofdstuk 2 is de ingediende zienswijze samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. De zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling en de conclusie. Daar waar hierna wordt gesproken over het ontwerp-bestemmingsplan of ontwerp is daarmee bedoeld het ontwerp-bestemmingsplan "Boschkens fase 4C", zoals dat ter visie heeft gelegen. Diegenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht worden in deze nota aangeduid als indieners.

Voordat wij inhoudelijk tot de beoordeling van de zienswijze overgaan hechten wij er aan om in het algemeen op te merken dat een grondbeginsel voor overheidsoptreden is dat besluiten worden genomen zonder aanzien des persoons. Voor bestuursorganen brengt dit mee dat zij zich steeds objectief behoren op te stellen. Zij moeten hun oordelen baseren op deskundigheid en oordelen op beleid, maar mogen niet de ene burger zonder grond bevoordelen boven de ander. Dit beginsel is ook vastgelegd in artikel 2:4 Awb.¹

¹ Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht luidt: *Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.*

2. SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN.

2.1. Particulier (nummer 1).

I. Samenvatting zienswijze, onderdeel aantasting woongenot/woonplezier.

Indieners woning grenst aan het plangebied en vanuit hun achtertuin hebben zij geheel vrij uitzicht op het, thans nog groene perceel. Indieners stellen dat het ontwerp een aanzienlijke inbreuk maakt op hun woongenot/woonplezier.

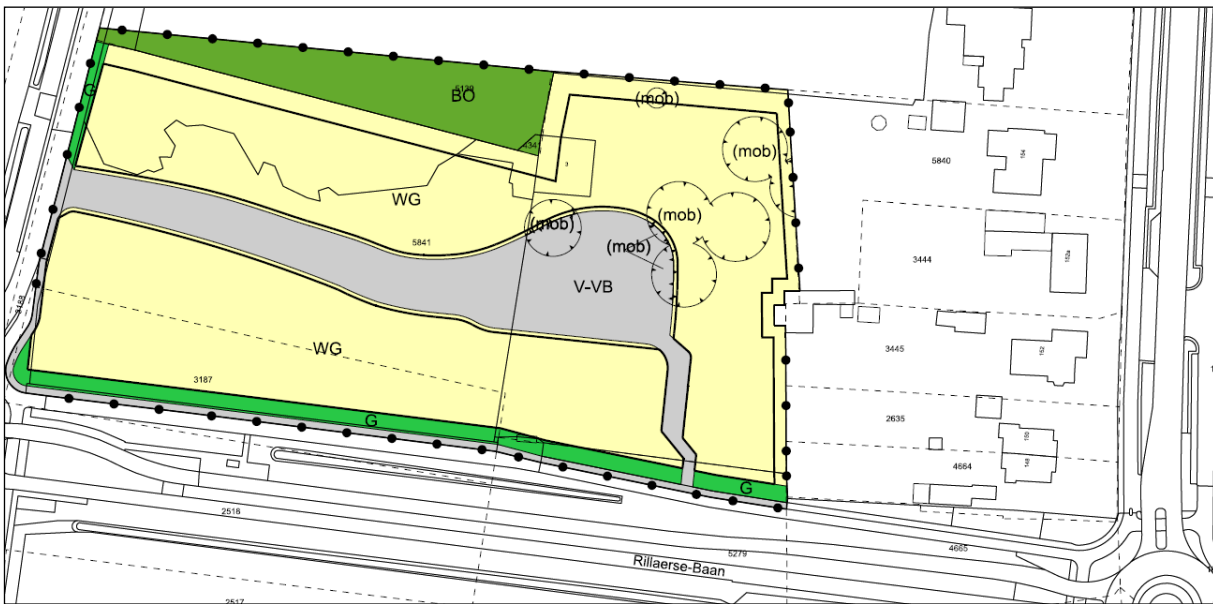
Beoordeling, onderdeel aantasting woongenot/woonplezier.

In zijn algemeenheid kan het volgende worden gesteld. Het bestemmingsplan staat -als algemeen bindend plan- centraal als instrument van ruimtelijke ordening. De gemeenteraad komt daarbij de vrijheid toe om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die hij uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS) van 16 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3839). Daarbij dient de gemeenteraad ingevolge artikel 3:2 Awb de relevante feiten vast te stellen en de nodige kennis te vergaren over de af te wegen belangen.

De dynamiek in de kern Goirle brengt met zich mee dat de druk op de ruimte groot is en blijft. Het is daarom van groot belang om zuinig met de resterende ruimte om te gaan en optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden om de bestaande ruimte opnieuw en beter te benutten. In dit verband hechten wij aan intensivering van het ruimtegebruik, onder meer door inbreiding. Het ontwerp-bestemmingsplan past in dit uitgangspunt. Dit algemene uitgangspunt neemt niet weg dat een bestemmingsplan een goede ruimtelijke ordening tot doel dient te hebben. Deze wordt verkregen door het coördineren van de verschillende belangen tot een harmonisch geheel dat een grotere waarde vertegenwoordigt dan het dienen van de belangen afzonderlijk.

Het plangebied is in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant (inmiddels opgenomen in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant) aangeduid als stedelijk gebied.

Het ontwerp voorziet in een planologisch-juridische regeling voor kleinschalige woningbouw van maximaal 22 woningen in de kern Goirle, in het gebied dat globaal omsloten wordt door de Rillaersebaan in het zuiden, de Venneweg in het westen en de percelen Tilburgseweg 148, 150, 152, 152A en 154 in het oosten. In het noorden wordt het plangebied begrensd door bospercelen. Naast de woonbestemming, die het grootste deel van het plangebied beslaat, is de beoogde ontsluitingsweg bestemd tot "Verkeer-Verblijfsgebied". Daarnaast kent het plangebied een bosbestemming en een groenbestemming. De voorziene woningtypologie (vrijstaande woningen, twee-aaneen gebouwde woningen, patiowoningen en aaneengebouwde woningen) sluit aan bij die van de omgeving. Het plangebied is hierna weergegeven.



Afbeelding: verbeelding ontwerp-bestemmingsplan "Boschkens fase 4 C".

Ingevolge de planregels bedraagt de goot- en bouwhoogte van de te bouwen woningen ten hoogste 7 meter en 11 meter of indien er een plat dak wordt gebouwd een goot- en bouwhoogte van ten hoogste 10 meter. Voorts zijn voornoemde woningen uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak en dienen vrijstaande woningen, twee-aaneen gebouwde woningen en aaneengebouwde woningen tenminste 5 meter uit de achterste perceelsgrens te worden gebouwd. Een bouwperceel van een vrijstaande of twee-aaneengebouwde woning mag ten hoogste voor 40% worden bebouwd. Een bouwperceel van een patio-, en aaneengebouwde woning mag ten hoogste voor 60 % worden bebouwd.

Indieners perceel grenst aan de achterzijde over een breedte van circa 20 meter aan het plangebied. De afstand tussen de grens van het op de verbeelding weergegeven bouwvlak tot de achterste perceelsgrens van indieners perceel bedraagt over circa 3 meter lengte circa 6 meter. Voor de overige circa 17 meter dat indieners perceel aan het plangebied grenst, ligt de grens van het op de verbeelding weergegeven bouwvlak op een afstand van circa 3 meter tot indieners achterste perceelsgrens.

De afstand tussen indieners woning en de grens van het plangebied bedraagt circa 55 meter. De afstand tussen insprekers woning en het op de verbeelding weergegeven bouwvlak bedraagt circa 58 meter, en over een lengte van circa 3 meter bedraagt deze afstand circa 61 meter. In een sterk verstedelijkte omgeving als onderhavige zijn dit zeer ruime, en in stedenbouwkundig opzicht aanvaardbare, afstanden.

Ingevolge het geldende bestemmingsplan "Boschkens", zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 5 maart 2002, heeft het plangebied grotendeels een woonbestemming (uit te werken door burgemeester en wethouders). Binnen deze woonbestemming zijn, naast woningen, eveneens maatschappelijke voorzieningen, zoals een school, een voorziening voor kinderopvang, een artspraktijk en dergelijke, toegestaan. Daarnaast zijn ook gestapelde woningen toegestaan met een maximaal toelaatbare hoogte van 16 meter. Het geldende bestemmingsplan "Boschkens" voorziet derhalve in een intensiever grondgebruik en staat hogere bebouwing toe dan het ontwerp-bestemmingsplan "Boschkens fase 4C".

Voor zover indieners met hun zienswijze beogen te wijzen op bestaande rechten, onder meer ten aanzien van een ongewijzigde situatie voor wat betreft vrij, blijvend, uniek en groen uitzicht, overwegen wij dat ingevolge het geldende bestemmingsplan "Boschkens" dit recht niet bestaat, maar dat ook aan een bestemmingsplan zonder bebouwingmogelijkheden geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in onderhavig geval een uitzondering moet worden gemaakt op dit uitgangspunt.

Bovendien zal elke verandering van een bestaande situatie invloed kunnen hebben op het woongenot. Uitgangspunt voor onderhavig plangebied is dat indieners woongenot niet in onevenredige mate wordt aangetast. Daarbij komt dat woongenot altijd een subjectieve aangelegenheid betreft: wat de een als aanvaardbaar ervaart, kan bij een ander weerstand oproepen. Indieners kunnen dan ook geen aanspraak maken op een blijvende ongewijzigde situatie of een blijvend vrij uitzicht.

Niet in geschil is dat het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid tot het bouwen van (maximaal 22) woningen. De bebouwing zal, zoals hiervoor al aangegeven, evenwel plaatsvinden op een aanzienlijke afstand van insprekers woning. Niet valt uit te sluiten dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van indieners woning in (enige mate) zal worden aangetast ten opzichte van de tot dusver bestaande feitelijke (nagenoeg) onbebouwde situatie, waarbij wij nogmaals opmerken dat ingevolge het vigerende bestemmingsplan "Boschkens" woningbouw (inclusief appartementen met een maximum hoogte van 16 meter) en maatschappelijke voorzieningen zijn toegestaan en derhalve een intensiever grondgebruik is toegestaan.

De projectontwikkelaar heeft inmiddels een bouwplan gemaakt dat voorziet in zes tweekappers, zeven vrijstaande woningen en negen patio-woningen. Aan de oostzijde van het plangebied zijn, achter de woningen aan de Tilburgseweg 148 tot en met 154, drie vrijstaande woningen voorzien. Hier is specifiek voor vrijstaande woningen gekozen omdat dit deel van het plangebied grenst aan de tuinen van de bestaande woningen Tilburgseweg 148 tot en met 154. Door hier te kiezen voor slechts drie vrijstaande woningen wordt eventuele inbreuk op het woongenot van de bewoners aan de Tilburgseweg zoveel als mogelijk beperkt.

Gelet op voornoemde afstanden van indieners woning tot de plangrens en tot het op de verbeelding weergegeven bouwvlak, alsmede gelet op de omstandigheid dat achter indieners perceel slechts vrijstaande woningen zijn voorzien, alsmede gelet op de beleidsvrijheid die de gemeenteraad heeft om nieuwe bestemmingen vast te stellen, zijn wij van mening dat het ontwerp-bestemmingsplan niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van indieners woongenot. De aantasting van het woongenot is niet zodanig ernstig is dat hieraan de betekenis toekomt die indieners daaraan wensen te zien. Het ontwerp-bestemmingsplan zal niet leiden tot een onevenredige aantasting van hun belangen. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in onderhavig geval een uitzondering moet worden gemaakt op dit uitgangspunt.

Conclusie, onderdeel aantasting woongenot/woonplezier.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld maar geeft wel aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan, dat zich als volgt laat verklaren.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze heeft de gemeente indieners en de projectontwikkelaar uitgenodigd voor een gesprek op 22 januari 2020. In dit gesprek is gesproken over de volgende punten.

1. Afstand tussen de grens van het bouwvlak en indieners perceel leggen op 5 meter (in plaats van de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen 3 meter).
2. Aanbod van de projectontwikkelaar tot realisering van een hoge groene erfafscheiding.

Op verzoek van indieners heeft op 11 maart 2020 opnieuw een gesprek plaatsgevonden tussen indieners (samen met hun adviseur), de projectontwikkelaar en de gemeente. In dat gesprek is onder meer gesproken over de volgende punten.

1. Verlagen van de bouwhoogte van de woning op kavel C10.
2. Verlagen van de toegestane bouwhoogte van bijgebouwen, voor zover toegestaan in het gebied grenzend aan indieners perceel naar 4 meter (in plaats van de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen 5 meter).
3. Verplaatsen (indien mogelijk) van een boom op kavel C10 waardoor de mogelijkheid zou ontstaan de daar beoogde woning verder van indieners perceel te realiseren.

De projectontwikkelaar kon hier in principe mee instemmen.

Na het overleg is gebleken dat het verplaatsen van de betreffende boom niet mogelijk is nu uit een door Pius Floris gehouden bomeninventarisatie blijkt dat deze boom niet verplaatsbaar is.

Indieners hebben vervolgens bij e-mail van 19 maart 2020 een voorstel gedaan inhoudende de volgende punten. In schuine letters is de regeling in het ontwerp-bestemmingsplan aangegeven / een reactie op dit voorstel gegeven.

1. Afstand tussen het bouwvlak en indieners perceel leggen op 10 meter.
In het ontwerp-bestemmingsplan is 3 meter opgenomen.
2. Opnemen van twee afzonderlijke bouwvlakken voor de beoogde twee woningen achter indieners woning.
In het ontwerp-bestemmingsplan is één groot bouwvlak opgenomen waarbinnen, met inachtneming van de planregels, gebouwd mag worden, door deze systematiek ontstaat gewenste flexibiliteit.
3. Bij een woning met kap: maximale goothoogte 5,50 meter, maximale bouw(nok)hoogte 9,50 meter.
In het ontwerp-bestemmingsplan is een maximale goot- en bouwhoogte opgenomen van respectievelijk 7 en 11 meter, en bij een plat dak een maximale goot- en bouwhoogte van 10 meter.
4. Bij een woning met plat dak: maximaal 2 lagen, maximaal 7meter.
Het ontwerp-bestemmingsplan gaat bij een plat dak uit van een maximale goot- en bouwhoogte van 10 meter.
5. Oppervlakte van bijgebouwen maximaliseren.
In het ontwerp-bestemmingsplan is het maximum vierkante meters aan bijgebouwen al vastgelegd.
6. Hoogte bijgebouwen maximaliseren op 3,25 meter.
In het ontwerp-bestemmingsplan is een maximale bouwhoogte van 5 meter opgenomen.
7. Daarnaast hebben indieners aangegeven het prettig te vinden als er leibeuken geplant kunnen worden (i.p.v. coniferen), op hun perceel.
Er bestaat voor de projectontwikkelaar geen juridische verplichting dit te doen.

8. Tenslotte hebben indieners aangegeven het fijn te vinden als de projectontwikkelaar inzicht zou kunnen laten geven door een specialist in de hoogte van eventuele planschade.
Er bestaat voor de projectontwikkelaar geen juridische verplichting dit te doen. Als indieners inzicht wensen in planschade kunnen zij dit op eigen kosten laten uitzoeken.

De projectontwikkelaar heeft bij e-mail van 20 maart 2020 indieners laten weten met het voorstel niet in te stemmen omdat hij problemen voorziet met de verkoopbaarheid van de woningen/percelen.

Voorop staat dat er een stedenbouwkundig evenwichtig plan ligt. In zoverre zijn aanpassingen van het ontwerp-bestemmingsplan niet nodig. Het raadsvoorstel en raadbesluit strekken dan ook tot het niet delen van de zienswijze. Tegelijkertijd kan wellicht een procedure worden voorkomen indien toch een paar aanpassingen worden doorgevoerd. Daarom heeft de gemeente contact met de projectontwikkelaar opgenomen en is voorgesteld om het ontwerp-bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen.

1. Afstand tussen het bouwvlak en indieners perceel leggen op 5 meter.
2. Voor kavel C10 en kavel C11 wordt de bouwhoogte van bijgebouwen (artikel 6.2.3.h in het ontwerp-bestemmingsplan) verlaagd naar 4 meter, in plaats van 5 meter.
3. Voor de woning op kavel C10 en de woning op kavel C11 wordt de maximale goot- en bouwhoogte (artikel 6.2.2.c) aangepast naar 7 en 9 meter, in plaats van 7 en 11 meter. En in geval van een woning met plat dak, wordt de goot- en bouwhoogte verlaagd naar 8 meter, in plaats van 10 meter.

De projectontwikkelaar heeft bij e-mail van 23 maart 2020 aangegeven hiermee te kunnen instemmen.

Voorgesteld wordt derhalve het ontwerp-bestemmingsplan op voornoemde drie punten aan te passen.

II. Samenvatting zienswijze, onderdeel bomen.

In het voorgenomen plan worden alle bomen gekapt die vanuit indieners tuin zichtbaar zijn. Daarover hebben indieners de volgende vragen.

- a. De verschillende rapportages en plannen gaan uit van zes te vellen bomen. Op de terp staan echter zeven bomen. Wat is de reden dat deze boom buiten beschouwing wordt gelaten en hoe wordt omgegaan met deze boom?
- b. In het rapport Pius Floris wordt de kwaliteit van de bomen beoordeeld als goed. Er is derhalve geen fauna gerelateerde noodzaak om de bomen te vellen. Wat is reden tot het vellen van deze bomen?
- c. Een andere locatie van de villa's op de percelen C10 en C11 zorgt voor behoud van de zes ruwe berken. Wat is de reden dat daar niet naar gekeken is?
- d. In het onderwerp wordt gesproken over het terugplaatsen van bomen. Zijn er eisen gesteld aan de locatie en stamdiameter?

Beoordeling, onderdeel bomen.

- a. Ten behoeve van het bestemmingsplan is door Pius Floris Boomverzorging geïnventariseerd waar alle bomen in het plangebied staan en wat de kwaliteit hiervan is. De resultaten zijn neergelegd in het rapport “Boomeffectanalyse Boschkens West 2018-2019 te Goirle” van 18 april 2019. Doel van dit onderzoek is het bepalen of de bomen duurzaam op hun huidige locatie behouden kunnen blijven of dat de bomen verplant kunnen worden. De door indieners genoemde zevende boom is in het voornoemde rapport van Pius Floris boom nummer 5. Het betreft een berk die vanwege het aanleggen van ondergrondse infrastructuur niet kan worden gehandhaafd (zie figuur 11 van pagina 9 van het rapport). Monumentale bomen zijn door middel van een aanduiding op de verbeelding (monumentale boom, “mob”) beschermd. Voor deze bomen is voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of voor werkzaamheden, een omgevingsvergunning vereist die slechts kan worden verleend indien aan bepaalde criteria wordt voldaan (conditie, levensverwachting, groeiplaats en (beeld)kwaliteit van de bomen mogen niet worden aangetast). Daarnaast kan het bevoegd gezag op grond van de planregels (zie de artikelen 5.4.2, sub b en 6.5.2, sub b) alvorens te beslissen omtrent een vergunning als voornoemd een bomeneffectrapportage verlangen, waaruit blijkt dat de werken en/of werkzaamheden geen onevenredige gevolgen hebben voor de levensvatbaarheid en de ruimtelijke, monumentale of ecologische betekenis van de bomen.
- b. Het is onvermijdelijk dat daar waar wordt gebouwd bomen niet kunnen worden gehandhaafd. Overigens kan op basis van de bomeninventarisatie worden geconstateerd dat het merendeel van de bomen binnen het plangebied behouden blijft. In het voornoemde rapport van Pius Floris wordt geconstateerd dat de meeste bomen in een goede conditie verkeren en dat ook de toekomstverwachting bij de meeste bomen redelijk tot goed is beoordeeld. Van twee bomen (nummers 11 en 26) is de toekomstverwachting slecht (minder dan 5 jaar) en wordt voorgesteld om deze daarom te vellen. Eén boom (nummer 15) zal worden verplant. Als gevolg van de beoogde woningbouw, bovengrondse en ondergrondse infrastructuur komen dertien bomen te vervallen (zie figuur 11 op pagina 9 van het voornoemde rapport). De dertien te kappen bomen worden gecompenseerd binnen het plangebied. Daarvan worden zeven bomen (plantmaat 18-20 centimeter) gecompenseerd langs de aan te leggen straat (in de aan te leggen openbare groenstrook) en een solitaire boom (plantmaat 25-30 centimeter) in de middencirkel. Daarnaast moeten vijf boomvormende struiken in de groenzone langs de Rillaersebaan worden herplant. Voor het kappen van deze bomen is een vergunning vereist op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Goirle. De herplantplicht zal ook in het kader van deze vergunningverlening plaatsvinden. Het nog door de projectontwikkelaar op te stellen beplantingsplan zal in het kader van de vergunningverlening voor het kappen /compenseren van de bomen worden beoordeeld. Tegen de te verlenen vergunning staan rechtsbeschermingsmogelijkheden open.
- c. Gekozen is voor een globaal plan waarbij de situering van de te bouwen woningen wordt bepaald door de in de planregels opgenomen marges. Dit biedt de mogelijkheid om in te spelen op marktontwikkelingen en/of bouw wensen. Daarom is in dit plan niet gekozen voor vastomlijnde gedetailleerde bouwvlakken per woning. Dit kan betekenen dat de bedoelde berken gekapt zullen worden. Of dat ook daadwerkelijk het geval is zal uiteindelijk blijken uit de in te dienen aanvraag. Overigens is dit, gelet op het bouwplan van de projectontwikkelaar, wel de verwachting. Gelet echter op hetgeen hiervoor is overwogen (bescherming van de monumentale bomen met vergunningstelsel voor bepaalde activiteiten in het bestemmingsplan, alsmede op het leggen van een herplantplicht bij het verlenen van een vergunning voor de te kappen bomen) laten wij het belang dat is gediend met onderhavig plan (woningbouw) zwaarder wegen dan het behoud van de door indieners bedoelde bomen.
- d. Voor de weerlegging van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij korthedshalve naar hetgeen wij hebben overwogen onder b.

Conclusie, onderdeel bomen.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

III. Samenvatting zienswijze, onderdeel situering woningen.

In het plan worden twee vrijstaande villa's getekend die beide zichtbaar zijn vanuit indieners achtertuin. Daarbij hebben zij de volgende vragen.

- a. Waarom zijn de villa's zo ingetekend dat enkel indieners perceel uitzicht heeft op twee woningen?
- b. In een eerdere zienswijze wees de gemeente een argument van slechts één aangrenzend perceel af. Is dat bij twee aangrenzende percelen ook het geval?
- c. Waarom staat de geplande woning C10 direct tegen onze stenen garage aan? Zijn er aanvullende geluidsonderzoeken gedaan opdat toekomstige geluidshinder ondervangen is?
- d. Wat is de reden dat het bouwvlak op drie meter van de erfgrans getekend is?

Beoordeling, onderdeel situering woningen.

- a. Of alleen indieners vanaf hun perceel zicht hebben op twee woningen is maar de vraag. Ook andere bewoners aan de Tilburgseweg kunnen na realisering van het bestemmingsplan zicht hebben op woningen. Overigens is niet het bouwplan onderwerp van deze procedure maar hetgeen het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt, waarbij de vraag moet worden beantwoord of deze maximale invulling voor indieners zal leiden tot een onevenredige aantasting van hun belangen. Gelet op hetgeen wij daarover hiervoor hebben overwogen, zijn wij van oordeel dat daar in onderhavige situatie geen sprake van is. Overigens zal door een ambtshalve wijziging worden geregeld dat aan de oostzijde van het plangebied slechts een beperkt aantal vrijstaande woningen mag worden gerealiseerd. Deze ambtshalve wijziging is opgenomen in het raadsvoorstel.
- b. Voor de weerlegging van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij korthedshalve naar hetgeen wij hebben overwogen onder b.
- c. Zoals hiervoor al overwogen is niet het bouwplan maar het ontwerp-bestemmingsplan onderwerp van deze procedure. Vergunningplichtige bijgebouwen mogen op grond van de planregels alleen worden gebouwd binnen het bouwvlak, waardoor bouwen tegen indieners perceelsgrens niet mogelijk is. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient het stemgeluid en de gevolgen daarvan voor de omgeving bij de afweging te betrekken. Gelet op de situering van het bouwvlak, almede gelet op de afstand van indieners woning ten opzichte van het plangebied en bouwvlak en hetgeen wij daarover hiervoor hebben overwogen zijn wij van oordeel dat wij ons in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat door het ontwerp-bestemmingsplan niet voor onaanvaardbare geluidshinder vanwege de toename van de bebouwingsmogelijkheden behoeft te worden gevreesd.
- d. Een afstand van drie meter is in onderhavige situatie een stedenbouwkundig aanvaardbare afstand. Overigens zal deze afstand vijf meter worden, zoals hiervoor is aangegeven onder het onderdeel "Conclusie, onderdeel aantasting woongenot/woonplezier".

Conclusie, onderdeel situering woningen.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

IV. Onderdeel overige.

De bouw van de woningen wordt gemaximaliseerd op 7 tot 10 meter goothoogte. Daarbij hebben indieners de volgende vragen:

- a. Waarom worden de tweekappers aan de geluidsarme kant geplaatst en de bungalows juist aan de geluid intensieve kant? Is er onderzoek gedaan of de tweekappers als geluidsbarrière op kunnen treden?
- b. Heeft een andere indeling van de te bouwen woningen geen invloed op een lager vast te stellen grenswaarde in de zin van de Wet geluidshinder?
- c. Vanaf welke afstand heeft een woning inkijk op onze tuin bij het huidige voorstel met een goothoogte van 10 meter?
- d. Welke invloed heeft een bouw van een woning op kavel C10 en C11 op het rendement van zonnecollectoren op indieners schuur (de enige zonnrijke locatie in hun tuin)?

Beoordeling, onderdeel overige.

- a. De keuze welke woningen waar worden gebouwd ligt bij de projectontwikkelaar. Er dient uiteraard wel worden voldaan aan het bestemmingsplan. Bij het ontwikkelen van ruimtelijke plannen is het belangrijk om rekening te houden met geluid en de mogelijke hinder of overlast die dit veroorzaakt. Voor de beoordeling van het woon- en leefklimaat in de voorziene woningen is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het rapport "Akoestisch onderzoek optredende gevelbelastingen Boschkens fase 4C te Goirle" (hierna: akoestisch onderzoek) van 27 mei 2019 van bureau K+Adviesgroep is uitgevoerd om de invloed van wegverkeerslawaai op het woon- en leefklimaat van de voorziene woningen in kaart te brengen. De conclusie van het akoestisch onderzoek is dat de voorkeursgrenswaarde, maar niet de ontheffingswaarde, wordt overschreven. In verband hiermee is een procedure op grond van de Wet geluidshinder gevolgd. Daartoe is op 16 oktober 2019 een bekendmaking gepubliceerd in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en "Staatscourant" met het voornemen van burgemeester en wethouders tot het verlenen van een hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidshinder. Tevens bestond de mogelijkheid om daarover bij burgemeester en wethouders een zienswijzen naar voeren te brengen. Indieners hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Op 7 januari 2020 hebben burgemeester en wethouders de hogere grenswaarde verleend.
- b. Voor de weerlegging van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij kortheidshalve naar hetgeen wij hebben overwogen onder a.
- c. Het plangebied ligt in een stedelijke woonomgeving, waar een woonsituatie vrij van inkijk niet kan worden gegarandeerd. Gelet op de ruime afstand tussen de te realiseren woningen en indieners woning, zal de inkijk niet zodanig zijn dat dit als onaanvaardbaar moeten worden beschouwd. Hierbij betrekken wij ook dat geen recht bestaat op een onaangetast uitzicht en dat voorts in een sterk verstedelijkte omgeving een zekere mate van inbreuk op privacy inherent is. Tenslotte merken wij nog op dat op grond van het burenecht niet is geoorloofd om binnen 2 meter van de grenslijn van het erf vensters of andere muuropeningen te hebben, voor zover deze op dit erf uitzicht hebben.
- d. Tijdens het gesprek op 22 januari 2020 hebben indieners gezegd dat er op dit moment nergens zonnepanelen liggen. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat het om een stedelijke omgeving gaat en voorts dat de bestaande bomen en beplanting op indieners eigen perceel ook tot minder zonlicht leiden.

Conclusie, onderdeel overige.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.