***Griffie***

| **Verslag** | **Oordeelsvormende vergadering** |
|---|---|
| *Gehouden op* | 21 september 2021, 19:30 uur – in de raadzaal |
| *Opgemaakt door* | Berry van 't Westeinde |
| *Aanwezig* | Voorzitter: Sjaak Sperber<br>LRG: Mark Verhoeven (t/m agendapunt 4), Cees Pelkmans en Eric Schellekens (vanaf agendapunt 5)<br>CDA: Fons Smit en Eric van Daal<br>PAG: Henk Gabriëls, Bert van der Velden, Mark van Oosterwijk en Hendrik Dejonckheere<br>VVD: Ad van Beurden, Niels Vershuuren<br>D66: Piet Verheijen en Janneke van den Hout<br>PvdA: Pernell Criens en Karen Molin<br>Arbeiderspartij: Servie Beekmans, Arno de Laat<br>SP: Stijn van den Brekel en jan van den Brekel (t/m agendapunt 4)<br>College: burgemeester Mark van Stappershoef, wethouders Liselotte Franssen-du Maine, Johan Swaans en Tess van de Wiel, gemeentesecretaris mevrouw Jolie Hasselman<br>Griffie: Berry van 't Westeinde, Ingrid Hartlief<br>Spreekrecht: buurtbewoner Maria Boodschapkerk, ontwikkelaar Maria Boodschapkerk, (agendapunt 3) en voorzitter MHC, agendapunt 4 |

U kunt de vergadering terugkijken via
https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Oordeelsvormend/2021/21-september/19:30

**Agendapunt 1. Opening**
De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de 3 insprekers.

**Agendapunt 2. Vaststelling van de agenda**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

**Agendapunt 3. Raadsvoorstel Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Maria Boodschapkerk**
Spreekrecht:
Spreker 1 (ontwikkelaar)
De ontwikkelaar schetst een kort beeld van het doorlopen proces dat al gestart is eind 2017. Traject duurt al lang en er is inmiddels ook al flink geïnvesteerd aan de buitenkant van de Maria Boodschapkerk. Via een uitgebreid participatie traject is geprobeerd om zoveel mogelijk bezwaren te mee te nemen in het ontwerp. Naar zijn mening is dat goed gelukt, maar er zullen altijd bezwaren overblijven oa van cultuurhistorische organisaties die het liefst helemaal geen aanpassingen willen
Spreker 2 (buurtbewoner)

Buurtbewoner spreekt haar bewondering uit voor het plan dat er nu ligt, ontwikkelaar heeft geprobeerd met de omgeving te komen tot een goed plan. Wel graag vaart maken met het plan. Het voorkomt verdere verloedering, die nu alweer langzaam maar zeker weer ontstaat . Het plan voldoet aan een maatschappelijke behoefte, namelijk de druk op de woningmarkt. Verder krijgt de kerk door dit plan een tweede leven en blijft in karakter overeind: een robuuste kerk met charmante oplossingen.

Slotwoord spreekrecht:
Inspreker 1 (ontwikkelaar): bezwaren waren met name gericht op de gevelsparing die gedaan worden om de appartementen van voldoende daglicht te voorzien. Ander bezwaar was de grote hoeveelheid appartementen, dat hebben zij vergaand teruggebracht. Een kapel creëren had tot gevolg dat de balans tussen kosten en opbrengsten negatief zou doorslaan. mbt de pastorie: deze is aangekocht om de ernstig verval geraakt gebouw onderdeel te laten worden van het totale voorliggende plan.

| | |
|---|---|
| LRG | Betoogd dat het karakter van de kerk behouden blijft. De aanpassingen zijn klein en nodig, geen reden om dit tegen te houden<br>De bezwaarmakers komen van buiten de gemeente. De buurtbewoners vinden het een heel goed plan.<br>Graag nu doorpakken |
| CDA | De pastorie is inmiddels ook aangekocht door de ontwikkelaar, kan deze in het plan meegenomen worden? |
| VVD | Goed plan en graag zo snel mogelijk beginnen. Er moet iets gedaan worden aan een kerk die tien jaar heeft leeggestaan. |
| SP | Vraagt zich af wat er gedaan is met het idee om een kapel te maken in het gebouw en wat er gedaan is met het advies van de verenigingen |
| PvdA | Vindt het een prachtig plan met respect voor het gebouw en de omgeving. |
| Arbeiderspartij | Staat in dubio, met name door het negatieve advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Ze vragen zich af wat er van het karakter van de kerk overblijft door dit plan. Kan er nog gekeken worden of de grote lichtpartijen nodig zijn in het dak. |

Wethouder Franssen: voor de parochie is geen bestemmingsplan wijziging nodig. Daglicht is nodig om de appartementen van daglicht te voorzien.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

**Agendapunt 4. Raadsvoorstel Vervangen en uitbreiden velden MHC**
Wethouder van de Wiel geeft een korte toelichting:
Ze zijn na de vakantie begonnen om alle wensen en knelpunten inzichtelijk te maken mbt sportpark ‘Van den Wildenberg’. Er is nogal wat onrust en ruis bij de verschillende gebruikers van het sportpark. Het doel is om met de gebruikers te komen tot afspraken op de korte- en lange termijn. Wethouder zegt toe dat dit eind van dit jaar klaar is.

Henk Gabriels: op basis van de gestelde vragen, geeft u aan dat u het oorspronkelijke plan voorstelt en daarmee het advies om het voorliggend stuk van de agenda te halen en alter in het jaar te agenderen?
Wethouder: nee het is een toelichting op de verschillende processen zowel korte als lange termijn. Dit voorliggende stuk gaat over een acuut probleem dat opgelost moet gaan worden.

Spreekrecht voorzitter MHC:
Er is een goede en constructieve bijeenkomst geweest met een aantal fracties. De tijd en de velden zijn op en ze worden waarschijnlijk in de loop van het seizoen afgekeurd. Daardoor is er in toenemende mate kans op (ernstige) blessures. MHC vervult een maatschappelijk rol in Goirle op het gebied van sport, ontwikkelen en samenkomen/ verenigen. Het raadsvoorstel is een belangrijke stap naar een duurzame invulling hiervan.
Watervelden zijn op dit moment de standaard.
Hendrik Dejonckheere: als het plan doorgaat wanneer gaat u de werkzaamheden uitvoeren?
Voorzitter MHC: er is op de achtergrond doorgepakt en we zouden dan medio mei kunnen starten.
Arno de Laat: de plaats van het ¾ veld zou gevonden kunnen worden bij de voetbalvelden. Wat is uw oplossing?
Voorzitter MHC: er zijn onafhankelijke normen die gebruikt kunnen worden om te bekijken hoeveel velden een voetbalvereniging nodig heeft. Gezien het ledental van beide voetbalverenigingen zouden 9 velden ruimschoots voldoende moeten zijn.
Henk Gabriëls: voldoen de velden aan de normen die de bond heeft gesteld voor de hoogst spelende teams van MHC?
Voorzitter MHC: waterveld is de norm en het moeten degelijke velden zijn, we zijn één van de laatste verenigingen in de omgeving die nog niet op full-watervelden spelen. Zonder een waterveld kan het zijn dat de vereniging leegloopt, met name de prestatieve spelers. Wat precies de norm is vanuit de bond, weet ik nu even niet.
Janneke van Hout: bent u bekend met het feit dat internationaal aangegeven is om af te gaan zien van watervelden en dat gekeken gaat worden wat een alternatief zou kunnen zijn?
Voorzitter MHC: nu is water de standaard en is conform de afspraken nodig dat er vervanging plaats gaat vinden conform de standaard. Wat er internationaal gedaan wordt, is nog geen zicht op.

Slotwoord spreekrecht:
Voorzitter MHC hoort allerlei aannames. In 2016 zat het vorig bestuur al in de wachtkamer voor uitbreiding. De tijd heeft ons ingehaald. Er is 2 jaar gelden een heel uitvoerig rapport gemaakt. De demping is weg – dat leidt tot blessures. Daarnaast zijn de vezels op – en zijn er problemen met algen. Er is goed contact met de voetbalverenigingen. Het begint nu wat te schuren – omdat er aannames worden gedaan. De discussie over afschaffen van water op de olympische spelen is voor nu geen discussiepunt. Het advies van de bond is water. Zowel dames 1 als heren 1 spelen alleen tegen verenigingen die op watervelden spelen. We zijn sinds 2016 met dit dossier aan het leuren. We hebben nu met deze situatie te maken. Er moet geacteerd worden. Dit dossier is alweer opgeschoven.

| | |
|---|---|
| LRG | Vindt het jammer dat dit niet eerder is gecommuniceerd met de lange en korte termijn aanpak. |

| | |
|---|---|
| | We voelen ons nu met de rug tegen de muur staan. Als de velden worden afgekeurd is dat slecht voor de breedtesport. En ook slecht voor het beeld van de gemeente.<br>De verenigingen geven aan dat zij het structureel overleg missen, over de capaciteit, onderhoud en identiteit. Ze missen een goede regie en visie van de gemeente.<br>De meeste verenigingen in de klasse van MHC hebben beschikking over minimaal 1 waterveld.<br>Privatiseren kan op korte termijn voor de gemeente iets opleveren. De vraag is of de verenigingen later niet weer bij de gemeente aankomen.<br>Tweede termijn vraagt de wethouder in haar plan ook de binnensport mee te nemen en op korte termijn regie op te pakken<br>Is van mening dat de raad nog niet volledig is geïnformeerd. Als we het besluitvormend gaan behandelen, moeten we wel het gevoel hebben dat we volledig zijn geïnformeerd. |
| CDA | Weet uit ervaring dat de standaard watervelden is. Sommige nieuwe leden komen niet omdat MHC geen watervelden heeft. Verwacht dat bestaande leden ook hun lidmaatschap gaan opzeggen als er geen waterveld komt. Ook zegt het voorstel niets over de plak van het ¾ veld. Er lijkt geen reden te zijn om besluitvorming uit te stellen. |
| PAG | Over privatiseren hoeven we het nu niet te hebben. Waarom is het overleg op het complex niet goed gebeurd. Volgens PAG moet er een masterplan liggen voordat we dit stuk bespreken. We verwijzen terug naar het voorstel van juni 2018. https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Besluitvormend/2018/19-juni/21:00/Raadvoorstel-knelpunten-en-wensen-sportparken<br>Er zou een projectleider komen die na een half jaar met een voorstel zou komen met oplossingsrichtingen voor alle knelpunten. Dat is met het college afgesproken. We zijn allemaal overtuigd dat er iets met deze velden moet gebeuren. Er is een risico dat het nu in de raad wordt afgeschoten. Voorstel is om over drie maanden een goede visie te hebben liggen. Wij wachten op dit voorstel.<br>Hockeyvelden worden als eerste afgekeurd op gladheid. Als de gemeente het goede onderhoud doet, moet dat niet kunnen. Dat is geen reden om het veld te laten afkeuren.<br>Het grote verband is dat we een integrale afweging maken over het sportpark, binnen de sport. Ik kan mij niet voorstellen dat als we over drie maanden een besluit nemen, dat daardoor de hockeyclub in problemen komt. De velden op het sportpark zijn niet goed verdeeld. Dat vraagt om een groter verband. Er ligt nu een fundering onder die 30 jaar mee kan en we nu gaan vernietigen. Vraagt de hockeyclub dat zij die 3 maanden kunnen wachten. VOAB heeft dezelfde problemen.<br>Privatisering kan de wethouder meenemen als mogelijk optie in het integrale plan |
| VVD | Het belang van MHC en sport staat buiten kijf. Wat het bijzonder maakt is dat het een versnelde afschrijving is en niet in de perspectiefnota staat. Wat betreft de |

| | |
|---|---|
| | vervanging heeft de raad eigenlijk geen keuze. Wat betreft het extra veld, wel. Hij vraagt zich af of er nog meer partijen zijn die ergens aanspraak op kunnen maken. VOAB lijkt al voor te sorteren. Staat er nog meer te wachten? Moeten we het voorstel tot de vervanging en uitbreiding niet scheiden? Want die hebben niets met elkaar te maken.<br>Zou het niet beter zijn om deze clubs zelf hun zaken te laten regelen? Bijvoorbeeld door privatisering. Dat kan op de lange termijn de verenigingen zelf de regie in handen kunnen geven.<br>Is benieuwd naar de consequenties van uitstel. Er zijn ook verplichtingen en afspraken. Denkt wel dat er nog veel te veel discussie is om nu het besluit te nemen. |
| SP | Geeft aan dat de maatregelen nodig zijn, levert een uitstel problemen op? Deze wethouder pakt de problemen aan. Een integrale aanpak is ook noodzakelijk. Laten we dit nu eerst doen, en daarna de integrale aanpak voortvarend oppakken zodat deze er voor de nieuwe gemeenteraad ligt. |
| D66 | Is blij met het verhaal van de gebruiker van het spreekrecht. Sport is heel belangrijk. Uiteraard staat ook voorop dat het veilig kan. Waar wij moeite mee hebben is het feit dat er in 2018 geld is vrijgemaakt om de knelpunten te gaan aanpakken op het gebied van sportaccommodaties en sportvelden. Er is nog steeds niks, ondanks tussentijdse beloftes, nu worden acties ondernomen, 4 jaar te laat.<br>Vraagt zich af of watervelden nodig zijn, gelet op de eisen van de hockeybond. We zouden graag alle mogelijkheden wil afwegen ook in het licht van de internationale wens om bij de volgende Olympische Spelen andere alternatieven te hebben.<br>Wil voorstellen om het noodzakelijke onderhoud natuurlijk wel te plegen maar het masterplan te willen afwachten.<br>Ook D66 heeft het vaker over privatiseren of in eigen beheer zaken uitvoeren. Het belangrijkste is dat de gemeente er dan niet meer tussen zit. Je kunt dan overigens ook geen kapotte boedel meegeven.<br>Duidelijk is geworden dat de raad niet goed is geïnformeerd. Het rapport lag eigenlijk klaar en zou in maart 2020 aan alle verenigingen worden voorgelegd. Ondertussen hebben we nog niets gekregen. Waar is dat krediet van € 20.000,00 dan aan uitgegeven? |
| PvdA | Anderhalf miljoen euro is een groot bedrag. Subsidie en huur door de vereniging maakt het wellicht draagbaar. Het lijkt echt nodig. Het voelt alsof we met de rug tegen de muur staan. Wachten op innovatie lijkt geen optie. Of de uitbreiding bij de wadi kan is de vraag. Wellicht moet dat dan in het masterplan worden opgenomen. Het voorstel over uitstel komt een beetje plotseling. |
| Arbeiderspartij | Stemt in met de watervelden, maar heeft moeite met het driekwart zandveld waarvoor nog geen locatie bekend is. Pleit ervoor om het zandveld uit het voorstel te halen, zodat de hockeyclub gewoon kan blijven hockeyen.<br>De Arbeiderspartij is tegen de uitbreiding met ¾ veld, als dit eenzijdig ten koste van een andere vereniging gaat. |

Wethouder Van de Wiel antwoordt dat 3 maanden zeer krap is om het masterplan klaar te hebben. De bedoeling is om aan het eind van het jaar het ambtelijk advies gereed te hebben. De brief van VOAB wordt ook meegenomen in de integrale aanpak. Zegt toe dat eind van dit jaar het eerste plan klaar is.
De voorzitter geeft aan dat de regiegroep straks een voorstel doet over de concept-agenda. Deze discussie wordt daarin meegenomen. Hij concludeert dat de regiegroep op basis van deze beraadslagingen kijkt naar de agendering of het rijp is voor besluitvorming.

**Agendapunt 5. Raadsvoorstel gewijzigd vaststellen bestemmingplan Beeksedijk 26 en 28**
De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

**Agendapunt 6. Beheerplan verharding**

| | |
|---|---|
| LRG | Maakt zich zorgen over dit plan. Wat is de gevolgen? Wat zijn de kosten? We schuiven kosten vooruit. |
| PAG | We schuiven kosten naar de toekomst. We geven minder uit dan het gemiddelde in Nederland – op den duur haalt de praktijk ons in. We gaan ervan uit dat verhardingen gemiddeld 60 jaar meegaan. Ik denk dat we onszelf voor de gek houden. Als we dit accepteren vanwege de financiële situatie moeten we hier een stemverklaring over afleggen. Zal straks wel instemmen, maar heeft er geen goed gevoel bij.<br>Als we minder doen (20%) dan hebben we ook minder personele kosten nodig. |
| D66 | Ziet dat we als we met dit plan instemmen, we de kosten vooruit schuiven. Juist in de toekomst komen onze financiële problemen. Het lijkt niet verstandig om dat nu niet te doen.<br>Nu zuinig zijn is prima, maar niet de rekening doorschuiven naar de toekomst |
| Arbeiderspartij | Prima plan maar vraagt aan de wethouder om in de nieuwe wijken geen asfalt meer te leggen, maar klinkers. Asfalt is duur en lijkt minder lang mee te gaan. |

Wethouder Swaans geeft aan dat we aan de onderkant van kwaliteit B zitten. We willen niet doorzakken naar kwaliteit C, door de verbeteringen in een aantal wijken, gaan we in het gemiddelde weer omhoog. En dat doen we binnen de vastgestelde budgetten.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel kan worden doorgeleid naar de besluitvormde raad.

**Agendapunt 7. Raadsvoorstel programma groen**

| | |
|---|---|
| LRG | Is positief over dit plan en de uitdagingen die genoemd worden. We kiezen voor inbreiding bij het bouwen, dat zal ten koste van het groen gaan. Daar moet goed naar gekeken worden. Vraagt aandacht voor speelvelden. |

| | |
|---|---|
| CDA | De startnotitie is goed vertaald. Het is een ambitieus plan, maar in hoofdstuk 8 wordt gesproken over aanvullende middelen en formatie die nodig is. Dan is het ineens toch minder ambitieus. |
| PAG | Geeft een compliment voor de vertaling van de startnotitie in het plan. Ook goed hoe met de opmerkingen van de raad is omgedaan. Goed dat ook de CO2 compensatie onderdeel uitmaakt van het plan. De evaluatie moet op een goede manier gebeuren, en vraagt ook het biodiversiteitsteam goed te betrekken.<br>Als we volgens dit plan kiezen voor beplanting die past bij de omgeving waar deze in wordt geplaatst, we ook minder kosten hebben. |
| D66 | Kan zich goed vinden in de vertaling van de uitgangspunten van de startnotitie. Wil ruimte geven aan initiatieven voor bewoners, bijvoorbeeld via right to challenge. Mogelijk is het een ambitie om het binnen de begroting te doen. Dat moet ook bij het uitvoeringsplan blijken. Daar kunnen we dan ook het gesprek over hebben. |
| PvdA | Het programma ziet er goed uit. Goed ook dat er veel partijen betrokken zijn. Het is belangrijk dat in de communicatie de urgentie wordt overgebracht naar de inwoners. Er zijn ook verticale manieren om groen aan te brengen. Wees creatief en innovatief bij inbreidingslocaties. |
| Arbeiderspartij | Geeft aan dat het in zijn buurt er heel aardig uitziet, behalve rond de vijver waar er te veel met de botte bijl is ingegaan. Hikt aan tegen de werkelijkheid tussen theorie en praktijk. Vraagt waar de waardevolle bomen kaart te vinden is. |

Wethouder Swaans: Ambities zijn er en die worden in de uitvoeringsnota voorzien van de financiële gevolgen. En dat komt terug in de raad. Vraag Arbeiderspartij: kaart van waardevolle bomen was per ongeluk niet gepubliceerd, gebeurt alsnog en wordt toegevoegd

De voorzitter concludeert dat dit voorstel kan als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

**Agendapunt 8. Raadsvoorstel nota grondbeleid**

| | |
|---|---|
| LRG | Ondersteunt de doelstellingen die in de nota staan. Het is ook goed om voorzichtig te zijn en niet op de stoel van de ontwikkelaar te gaan zitten. Het is wel goed om zelf scherp te zijn, zodat je ontwikkelingen zelf kunt doen.<br>Wil ook dat we meer invloed hebben op het programma, maar we moeten ook uitkijken dat we de risico's overnemen. |
| PAG | Deze nota geeft alleen aan welke middelen de gemeente kan inzetten. We regelen aan welke voorwaarden moet worden voldaan bij welke regiegroep. Vindt ook dat we meer actief grondbeleid moeten doen. Maar deze nota is daar niet goed voor. |
| D66 | Taai stuk, pleit voor een toegankelijker stuk. Per locatie is er de mogelijkheid om de situatie te bekijken en er zijn mogelijkheden voor maatwerk. |
| Arbeiderspartij | Vindt het belangrijk dat de raad aan de voorkant goed meegenomen wordt in grotere projecten. Als we naar het lijstje kijken, lijkt daar niet veel van terecht te komen. |

De voorzitter concludeert dat dit voorstel rijp is voor besluitvorming.

**Agendapunt 9. Raadsvoorstel Verordening Hemel- en grondwater Goirle 2021**

| | |
|---|---|
| LRG | Heeft nog een bericht gestuurd over de nummering van de artikelen. |
| D66 | Geeft complimenten voor de snelle beantwoording, ook de telefonische toelichting. |

Wethouder Franssen zegt toe te kijken naar de opmerkingen en deze door te voeren.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel kan als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

**Agendapunt 10. Afronding door de voorzitter.**

De voorzitter sluit de vergadering om 22:30 uur.

***Griffie***

| Toezeggingen oordeelsvormende vergaderingen (voorgesteld wordt te besluiten dat gemarkeerd nrs./rijen zijn AFGEDAAN) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Nr.** | **Datum** | **Wat** | **Wie** | **Uiterste afdoeningsdatum** | **Wijze afdoening** |
| 1. | 21-9-2021 | Raadsvoorstel Programma Groen<br>Kaart waardevolle bomen | Wethouder Swaans | z.s.m. | |
| 2. | 21-9-2021 | Raadsvoorstel Verordening Hemel- en grondwater Goirle 2021<br>Aanpassing van de nummering van de paragrafen | Wethouder Franssen | z.s.m. in ieder geval voor besluitvorming | |