

<b>Verslag</b>	<b>Oordeelsvormende vergadering</b>
<i>Gehouden op</i>	22 juni 2021, 19:30 uur – via Pexip
<i>Opgemaakt door</i>	Berry van 't Westeinde
<i>Aanwezig</i>	<p>Voorzitter: Erik Schellekens  LRG: Mark Verhoeven, Cees Pelkmans  CDA: Sjaak Sperber, Ineke Wolswijk  PAG: Hendrik Dejonckheere (t/m agendapunt 4), Henk Gabriëls (vanaf agendapunt 5), Bert van der Velden  VVD: Ad van Beurden, Trix Vissers (t/m agendapunt 4), Theo van der Heijden (vanaf agendapunt 5)  D66: Janneke van den Hout, Michael Meijers (t/m agendapunt 4), Piet Verheijen (vanaf  PvdA: Pernell Criens  Arbeiderspartij: Servie Beekmans (tot tweede termijn agendapunt 4), Arno de Laat  SP: Stijn van den Brekel (vanaf tweede termijn agendapunt 3 – tot tweede termijn agendapunt 5), Deborah Eikelenboom (tot agendapunt 4)  College: burgemeester Mark van Stappershoef, wethouders Liselotte Franssen-du Maine, Johan Swaans, Marijo Immink en Tess van de Wiel, loco-secretaris de heer Lathouwers  Griffie: Berry van 't Westeinde, Carlo Zwartendijk  Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Kluijtmans  Spreekrecht: mevrouw Vermeer  Beschikbaar voor het beantwoorden van vragen: De heren Van den Broek (manege Van den Broek), Paulissen (firma Paulissen) en De Beijer (provincie Noord-Brabant)</p>

U kunt de vergadering terugkijken via

<https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Oordeelsvormend/2021/22-juni/19:30>

### **Agendapunt 1. Opening en welkomstwoord door voorzitter Erik Schellekens**

De voorzitter opent de vergadering en neemt de presentielijst door.

### **Agendapunt 2. Vaststelling agenda**

Wethouder Immink geeft aan dat de raad vragen heeft over het behandelen van het raadsvoorstel voor de proeftuin Fokmast. Het college zit met het dilemma dat we aan de ene kant dat we de raad in positie willen brengen, anderzijds staat in de perspectiefnota de proeftuin niet als wettelijk noodzakelijk wens. Zij geeft een aantal opties voor behandeling bekeken. De raad kan ertoe besluiten dit van de agenda te halen. In verband met de realisatie van het project is het wenselijk dat er vaart achter het bestemmingsplan wordt gezet, omdat voor inwerkingtreding van de omgevingswet stappen gezet moeten zijn.

Arno de Laat wil eerst de behandelvoorstellen van de wethouder bestuderen.

Mevrouw Wolswijk heeft veel andere vragen over dit traject.

Mevrouw van den Hout wil bij de begroting de afweging maken of ze hier geld aan uit willen geven ten opzichte van andere projecten.

Ad van Beurden wil dit raadsvoorstel oordeelsvormend bespreken, maar wil geen besluiten nemen, voordat we aan de totale begroting beginnen.

De heer Dejonckheere wil vaart zetten achter dit besluit.

Mark Verhoeven geeft aan dat de rotonde Turnhoutsebaan wel een onderwerp op de A-lijst is. De agenda wordt vastgesteld.

### **Agendapunt 3. Raadsvoorstel Budget realisatie Proeftuin Fokmast - Regte Heide**

Mevrouw Vermeer maakt gebruik van het spreekrecht. In de spelregels is gesproken over een toekomstbestendige oplossing voor het bedrijf van Vermeer. Zij vraagt hier ruimte voor, zoals er ruimte is voor andere activiteiten in het gebied. Is bereid om mee te denken over een oplossing. Is bereid om de laagste delen van hun perceel flink op te hogen, maar dan voor realisatie van een bedrijventerrein met een woning.

Bert van der Velden merkt op dat het als PAS-gebied volgens de provincie een natuurbestemming moet krijgen.

Mevrouw Vermeer geeft aan dat de PAS-aanduiding is bedoeld om ruimte te bieden voor economische activiteiten die gecompenseerd moeten worden met natuur. Op het gebied van Paulissen is nu ook een PAS-aanduiding. Uit berekeningen blijkt dat daar ruimte is. Nu wordt ons gevraagd om een bedrijf op te offeren, ter compensatie van wat anderen daar kunnen. Er zou te praten moeten zijn over een andere bestemming, waar de natuur mee gediend is.

Mevrouw Van den Hout vraagt of deze suggestie al bij de gemeente en bij de provincie op tafel is geweest.

Mevrouw Vermeer antwoordt dat dit niet in finesses is besproken. Wat de provincie betreft kan een andere bestemming ook, mits daarbij er ruimte is voor de natuur. Wat de provincie betreft is dit niet uitgesloten.

Cees Pelkmans vraagt zich af hoe de natuur zo uitgebreid wordt.

Mevrouw Vermeer antwoordt dat er binnen de lijnen van de vergunning stikstof mag worden uitgestoten. Bij vernatting is deze grond ook niet bruikbaar voor landbouw. Het een maakt plaats voor het ander.

Cees Pelkmans vraagt wat voor bebouwing hij zich hierbij moet voorstellen.

Mevrouw Vermeer geeft aan dat op lager gelegen delen de grond opgehoogd kan worden, zoals op het terrein van Paulissen. Door die ophoging wordt het water in dat gebied vastgehouden.

Trix Vissers vraagt welk deel van het perceel niet meer gebruikt kan worden.

Mevrouw Vermeer antwoordt dat dit moet worden uitgerekend. Het totale gebied is niet meer geschikt voor landbouw. Een deel van de 6 hectare moet dan de bestemming natuur krijgen en het overig deel een andere bestemming.

Pernell Criens vraagt welke andere bedrijvigheid mogelijk is op dat stukje?

Mevrouw Vermeer geeft aan dat er een omzetting moet zijn van agrarisch naar iets anders. Er wordt gezocht naar een andere bestemming die een inkomen garandeert en waar de natuurdoelen mee geholpen zijn.

Ineke Wolswijk geeft aan dat dit nieuwe plan in korte tijd tot stand is gekomen. Klopt het dat u tijd wilt kopen om dit plan uit te werken, zonder dat de provincie in hoeft te grijpen.

Mevrouw Vermeer antwoordt dat de provincie parallel meeloopt met de gemeente. De provincie kan zich ook voorstellen dat wij zoeken naar een oplossing. Als de bestemming agrarisch blijft, kan alles

zo blijven. Maar als in het hele plan de bestemming natuur opgelegd wordt, dan zijn wij totaal uitgerangeerd. Wij willen niet het kind van de rekening worden.

Michael Meijers waardeert de creativiteit van de familie Vermeer. Vindt dat het gesprek moet plaatsvinden tussen de familie Vermeer en het college en de provincie. Wat is de positie van de gemeente?

Wethouder Immink geeft aan dat hier 2 weken geleden met de familie Vermeer over is gesproken. Wij hechten veel belang aan het vinden van een oplossing voor de familie Vermeer binnen of buiten het gebied. We zien dat de gesprekken met de provincie op gang zijn gekomen.

De heer Beijer licht vanuit de provincie toe, dat bij landbouwkundig gebruik een bepaalde drooglegging nodig is. Als we de drainerende werking willen opheffen dan moet het landbouwkundig gebruik stoppen. De best passende bestemming is dan natuur. Als je op deze percelen iets anders wil realiseren dan ontstaat er strijd met het bestemmingplan. Dat moet getoetst worden aan andere regels.

LRG	<p>De proeftuin is al heel vaak aan de orde geweest. Wij zijn sinds 2017 hiermee bezig. Wij gaan ervan uit dat er samen met de provincie ook een goede oplossing zal komen voor de familie Vermeer. We moeten hier nu een besluit over gaan nemen. De zorgen zijn wat verzacht. Als het om de spelregels gaat, lijkt hier ondanks het verhaal van de familie Vermeer wel aan voldaan te zijn. In spelregel 1 wordt gezegd dat we vanuit het hele gebied moet worden bekeken. Wat nu als de raad zou besluiten dat de rotonde Turnhoutsebaan-Tijvoortsebaan wordt uitgesteld?</p> <p>Vraagt zich af of het college binnen hun wijzigingsbevoegdheid niet zou kunnen besluiten over de wijziging van de bestemming agrarisch naar natuur. Op een andere plaats heeft het college dat wel gedaan.</p> <p>Kan besluitvormend in de raad.</p>
CDA	<p>Tijd en geld mag geen rol spelen, maar het algemeen belang moet de boventoon voeren. Belangrijk dat er op korte termijn meer duidelijkheid komt voor de familie Vermeer. Wel belangrijk dat er ruimte komt. Kan 13 juli in de raad.</p>
PAG	<p>Vindt het belangrijk dat er oplossingen komen voor de problematiek in het Fokmast project. Het Vermeer dossier blijft liggen. Als dit project er niet was geweest, dan waren de gronden van Vermeer al eerder onteigend in het PAS-dossier.</p> <p>Is van mening dat aan de spelregels is voldaan. De natuur in de Regte Hei boert steeds verder achteruit, daarom is het belangrijk dat dit nu wordt doorgezet. Op basis van die nieuwe duidelijkheid kunnen alle partijen vooruit met hun bedrijfsvoering.</p> <p>Besluitvormend in de raad bespreken.</p>
VVD	<p>We zijn al jaren met dit project bezig. Langzaam komen we stapje voor stapje verder. Wil het algemeen belang blijven inzien, hoe jammer dat ook is voor de familie Vermeer. Als we niet besluiten over die percelen, dan kan de provincie alsnog een inpassingsplan maken.</p> <p>Wat zou het gevolg zijn als we het in de ijskast zetten? Stemt in met de vraag dat de spelregels worden nageleefd.</p> <p>Ook de VVD stemt in met behandeling in de besluitvormende vergadering.</p>

D66	<p>Het is een mooie proef geweest. Omdat het al zolang loopt is het ook belangrijk dat we dit goed kunnen afhechten. Wil wel aandacht vragen voor het idee voor de oplossingsrichting voor de familie Vermeer. Dan is D66 ook bereid hier een besluit over te nemen. Is ook voorstander van gefaseerde uitvoering, gelet op de kosten. Maakt zich wel zorgen over de consequenties wanneer vervolgens een deel niet kan worden uitgevoerd. Welke consequenties hangen eraan vast als we nu het besluit niet nemen?</p> <p>Het voorontwerp bestemmingsplan moet nog ter inzage. Wil geen tijd verspillen. Wil dit tegelijk met de begroting bespreken.</p>
PvdA	<p>Wil graag voortgang van het project. Uitstel is slecht voor de natuur en voor de bedrijven die vooruit willen gaan. Wil wel dat er een fatsoenlijke oplossing komt voor de familie Vermeer. Het algemeen belang gaat voor. Is voor behandeling in de besluitvormende vergadering.</p>
Arbeiderspartij	<p>Er is veel tijd en energie in gestoken. Toen het werd opgestart zat er nog vet op onze botten. Nu niet meer. Maar gelet op de tekorten die er nu zijn willen we de plannen even in de koelkast zetten.</p> <p>Vraagt het rustig aan te doen, totdat er duidelijkheid is over de financiën die uit Den Haag komen. Niet wachten met de rotonde.</p>

Mevrouw Vermeer geeft aan dat er tot 2021 echt geen beweging was te krijgen in het standpunt van de provincie. Een van de spelregels is dat er voor alle ondernemers een goede oplossing komt. Is verrast door de reactie vanuit de provincie. Er waren eerder andere suggesties gedaan. Grondruil is niet mogelijk, wij hebben de grond nodig.

Gesteld wordt dat er vanuit de EU een onteigening in dit kader kan plaatsvinden. Dat kan alleen als er op basis van onafhankelijk onderzoek wordt aangetoond dat de maatregelen effect hebben. Een afwaardering van de grond kost zo een half miljoen. Er staat nog een stal met vee. Vraagt de gemeenteraad dit meenemen in de afweging en dit vooralsnog mee te nemen in de overweging.

#### **Agendapunt 4. Addendum Woonvisie**

Wethouder Franssen geeft aan dat de vragen van Lijst Riel Goirle niet bij het college of de ambtelijke organisatie zijn aangekomen. Er komt een nieuwe tabel in het voorstel toegevoegd. Hier krijgt u een andere tabel voor.

LRG	<p>Als we de prijzen drukken en laag houden, dan is dat een goed drukmiddel richting ontwikkelaars om de prijzen laag te houden. We moeten ergens de duimschroeven aandraaien om de prijzen laag te houden. Het addendum maakt de goede balans voor ons en voor de ontwikkelaars. Wil graag een aanvulling op het addendum. Gaat hier een amendement voor indienen. Wanneer er vanuit kwalitatieve overweging te weinig ruimte is binnen de stedelijke gebieden, dan moet verstedelijking ten noorden en westen van Riel mogelijk zijn. Daardoor kunnen ook de voorzieningen in Riel overeind gehouden worden.</p> <p>Als het gaat om sociale huur lijken de statistieken voor Goirle goed. Bij sociale huur is er ook financiële ondersteuning mogelijk voor mensen die het niet kunnen betalen. Wil graag aandacht voor onder andere de jeugd.</p>
PAG	<p>Is van mening dat het woningbehoefte onderzoek op geen enkele manier richtinggevend is voor wat er in Goirle nodig is. Vindt de prijzen nergens op slaan.</p>

	<p>Als je kijkt naar de inkomens in Noord-Brabant, dan zie je grote verschillen. Dat effect zie je ook in de prijzen van de huizen. Als dorp dichtbij Tilburg hebben wij effecten van de grote stad en daardoor standaard hogere prijzen. We moeten een eigen tabel opstellen die bij onze prijzen aansluiten. Er is veel behoefte aan betaalbare woningen voor starters en ouderen. Zijn de criteria om te bouwen nog reëel? Wellicht moeten we het aanbod aanpassen. Dat zouden we moeten aanvullen aan het addendum.</p> <p>In het addendum komt nergens de gemiddelde prijs per categorie terug. Waar is dat gebeven? Steunt het idee om te kijken hoe het saldo van de grondexploitatie kan worden ingezet voor betaalbaar bouwen. Hoopt dat de voorstellen uit het aangekondigde amendement van LRG aansluiten bij de woonvisie.</p> <p>Eerder is er een motie aangenomen voor tijdelijke woningbouw. Ziet hierover niets in het addendum. Dat zou juist op korte termijn een oplossing voor goedkope huur kunnen geven. Ondersteunt dat de kern Riel leefbaar moet zijn. Die 100 woningen mogen er komen. Dat mogen er ook 200 zijn.</p>
VVD	<p>Geeft aan dat de VVD niet meegaat in dit voorstel om prijzen ieder jaar vast te stellen. De prijzen schommelen zelfs per maand. Gelooft niet in dit model. Als we de prijzen laaghouden gaan projectontwikkelaars niet bouwen. Wat schieten we daarmee op. De gemiddelde woningzoeker is voor het gezin niet op zoek naar een kleinere woning.</p>
SP	<p>Voor veel mensen is de grens van lasten van € 720,00 niet te betalen is. Moeten we niet kijken of er niet ook onder de € 500,00 gebouwd kan worden.</p>
D66	<p>Kan zich redelijk vinden in het voorstel dat er ligt. Heeft twijfels over de gevolgen van de marktwerking voor het betaalbaar bouwen. Kunnen we geld uit de grondexploitatie inzetten om wat goedkoper te bouwen? Stelt voor dat het college een aantal voorstellen doet hoe we de reserve grondexploitatie kunnen benutten om de prijzen te drukken.</p> <p>De rekenkamercommissie heeft drie scenario's geschetst rond sociale huur. Alleen in het minst ongunstige scenario moeten we ons beleid aanpassen. Juist voor meer betaalbare woningen moeten we kijken wat we mensen kunnen bieden.</p>
PvdA	<p>Vindt het goed om de prijzen wat lager houden. Misschien is dat een goede stimulans om kleinere woningen te gaan bouwen. Kijkt nog naar de verstedelijking.</p>
Arbeiderspartij	<p>Het is geen slecht idee om ieder jaar de prijzen bij te stellen. Vindt het goed dat met de prijzen wordt gekeken naar de prijsontwikkeling. Er wordt verwezen naar tabel 2 in de Woonvisie 2019. Er wordt uitgegaan van 5% eensgezinswoningen in de kernen Goirle en Riel. Dat lijkt ons aan de krappe kant.</p> <p>Vindt het gevaarlijk om aan deze woonvisie en bouwprogramma vast te houden.</p>

Wethouder Franssen zegt toe te kijken hoe dit addendum Woonvisie zich verhoudt tot de gemiddelde prijs per categorie uit het amendement.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel rijp is voor besluitvorming.

### Agendapunt 5. Raadsvoorstel jaarrekening 2020 gemeente Goirle

Henk Gabriëls geeft aan dat er door het audit-comité is gesproken met de accountant over de controle. In het audit-comité hebben wij gesproken met de accountant over het verslag van bevindingen. Het verslag van bevindingen van de accountant zit bij de stukken voor vanavond. Ik heb ook het verslag van de bespreking in het audit-comité nog laten toevoegen. Met de accountant zijn de gegevens van de controle besproken. De gemeente Goirle krijgt wederom een goedkeurende verklaring. Over de controle zelf zijn niet veel bijzonderheden te delen. Onder andere de aanlevering van cijfers van de Sociale Verzekeringsbank blijft zorgwekkend. De SVB heeft zelf een afkeurende verklaring, waardoor wij in onze cijfers ook een rechtmatigheids- en een getrouwheidsfout moeten meenemen.

De accountant geeft wel aan dat name de ontwikkelingen rondom corona, de kosten in het sociaal domein en de realisatie van de voorgenomen bezuinigingsopgave significante impact kunnen hebben op de herijking van het weerstandsvermogen. In die zin bevestigt de accountant wat wij allemaal al weten.

De jaarstukken zelf waren nog niet beschikbaar voor het audit-comité. Daar hebben we in het audit-comité dan ook niet over gesproken.

Het audit-comité is blij met de aanstelling van de nieuwe controller om samen met de organisatie de komende maanden de verbetering van de P&C cyclus meer aandacht te geven.

CDA	Hoeft niet veel koffie meer over dit voorstel te zetten. Is het eens met de manier waarop we met het resultaat omgaan. Maakt zich zorgen over het doorschuiven van een aantal kosten voor corona naar 2021.
PAG	Voor wat betreft de leesbaarheid en de lay-out zijn de stukken weer verbeterd. Wat hij mist zijn de indicatoren. De indicatoren van de BBV voorschriften staan erin. Maar we hebben zelf in de begroting 2020 een heleboel indicatoren opgenomen. Waarom zijn er geen cijfers opgenomen over de realisatie van deze indicatoren? Kunnen we deze nog verwachten voor we een definitief besluit gaan nemen? Het positief risico van de jeugdhulp valt dan in het resultaat van dit jaar. Is dit de eerste opbrengst van de geraamde bezuiniging op het sociaal domein?
VVD	De VVD vraagt aandacht voor de doelstellingen. Wat was ons doel en hebben we dat doel bereikt? Er is een goedkeurende verklaring. Er blijft een post over van 322.000 van mogelijk voordelig resultaat uit de regio Hart van Brabant. Waarom is dat niet verwerkt? Vraagt aan de wethouder of de aansluiting tussen de thema's en de balans goed verloopt.
SP	De evaluatie van de resultaten van het voorliggend veld is uitgesteld. Stelt dat we nu een nieuwe aanbesteding starten zonder dat er een evaluatie is geweest.
D66	Met betrekking tot het cijfermatige gedeelte is men akkoord met het voorstel. Vraagt zich af wat het effect is van het geld wat er ieder jaar is uitgegeven en wat onze burger er beter van wordt. Pleit ervoor dat we aan de burger kunnen uitleggen aan de hand van KPI's wat de inwoner er beter van is geworden.
PvdA	Heeft inhoudelijk niets op te merken van het stuk, voor raadsleden is dit goed bruikbaar. Kan er een infographic komen voor inwoners om in een oogopslag duidelijk te maken waar wij het geld aan besteed hebben en wat wij bereikt hebben?
Arbeiderspartij	Heeft weinig problemen met alle cijfers. Maar heeft wel moeite om de winst grondexploitatie in de AWR te storten. Waarom gaat hiervoor gekozen worden?

Wethouder Swaans zegt toe dat er nog schriftelijke beantwoording van de vragen van PAG komt.

### Agendapunt 6. Bestuursrapportage I 2021

LRG	<p>We krijgen structureel te weinig geld voor het sociaal domein. We hebben destijds de jeugdzorg opgetuigd zoals we hebben gedaan. Maar zit dit niet te ruim, kan daar efficiëntie worden bereikt? Vindt de discussie nu te vroeg. Nu moeten we de bezuiniging zoals die is afgesproken inboeken.</p> <p>Als het geld is toegekend moeten we kijken waar we eventueel willen investeren in de jeugd.</p>
CDA	<p>Moet met de fractie nog spreken over de reactie op de bezuinigingsopdracht LOT. De opdracht was ingegeven doordat we meerkosten hadden uit het Rijk en het gemeentefonds. Vindt het daarom terecht dat we het bezuinigingsvoorstel terugdraaien. De opdracht aan het LOT zou daarom moeten worden verlaagd.</p> <p>Maatregelen uit het LOT betekenen deels wellicht ook een kwaliteitsvermindering.</p>
PAG	<p>Hoe kijken de fracties er tegenaan of het geld dat nu extra binnenkomt kan worden gebruikt voor de taakstelling van de bezuiniging op het LOT.</p> <p>Als je werkt met beeldbestekken kan er geen achterstallig onderhoud ontstaan. De toezichthouders moeten erop toezien dat de kwaliteit ook geleverd worden.</p> <p>Vraagt naar restantkredieten infraprojecten. Er wordt overgehouden op een werk, snapt niet dat dit 5000 aan structurele lasten gaat kosten.</p> <p>Goed dat het college in september terugkomt op het LOT. Moet er nu een amendement komen dat we niet in september worden geconfronteerd met aanpassing van de bezuinigingsopdracht aanpassen.</p>
VVD	<p>Worstelt met de vraag over de overschrijding van de budgetten voor de natuurontwikkeling in de Oostplas. Past dit binnen de regels die wij hiervoor hebben. Als we geld uitgeven voor zaken die we onontkoombaar, onuitstelbaar en gevaarstelling tegengaat. Of het had gedekt moeten kunnen worden binnen het thema? Als we daar niet aan voldoen hebben we geld uitgegeven waar dat niet voor bestemd is.</p> <p>Extra geld krijgen van het Rijk is geen bezuiniging. Bovendien is dit incidenteel geld.</p>
D66	<p>Is er geen voorstander van om de meevaller zonder meer ten goede te laten komen van het LOT.</p>
PvdA	<p>De bezuinigingen zijn vooral ingegeven door de aanname dat we grote tekorten hebben. Heeft geen moeite met de oplossing van het college.</p>

Wethouder Swaans zegt toe nog aanvullend antwoord te geven aan de VVD naar aanleiding van de vragen over de Oostplas.

Komt nog terug op de vraag van de heer Gabriëls of een amendement moet worden aangenomen om de taakstelling LOT niet te verlagen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

#### **Agendapunt 7. Regio Hart van Brabant regionale samenwerking leerplicht**

CDA	Stemt in met het voorstel.
PAG	Kan instemmen met het voorstel. Wil wel graag ieder jaar gerapporteerd willen zien hoe vooruitgang wordt geboekt.
D66	Kan instemmen met het voorstel. Is voor de lange termijn voor Goirle goed. Ook hier kunnen indicatoren opgezet worden. Hoe kunnen we dit in control houden?
PvdA	Stemt in met het voorstel. Dit is een kwaliteitsslag.
Arbeiderspartij	Stemt in met het voorstel.

Wethouder Van der Wiel zegt een jaarlijkse rapportage over de leerplicht toe, na anderhalf jaar wordt de samenwerking geevalueerd.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel kan worden doorgeleid naar de raad.

#### **22:00u Agendapunt 8. Afronding door de voorzitter.**

De voorzitter sluit de vergadering om 23:00 uur.



**Toezeggingen oordeelsvormende vergaderingen (voorgesteld wordt te besluiten dat gemarkeerd nrs./rijen zijn AFGEDAAN)**

Nr.	Datum	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
1.	22-6-2021	<u>Addendum woonvisie</u> zegt toe te kijken hoe dit addendum Woonvisie zich verhoudt tot de gemiddelde prijs per categorie uit het amendement.	Wethouder Franssen	Voor behandeling in de raad 13 juli	
2.	22-6-2021	<u>Burap 1</u> aanvullend antwoord geven aan de VVD naar aanleiding van de vragen over de Oostplas.	Wethouder Swaans		
3.	22-6-2021	<u>Burap 1</u> Komt nog terug op de vraag van de heer Gabriels of een amendement moet worden aangenomen om de taakstelling LOT niet te verlagen.	Wethouder Swaans		
4.	22-6-2021	<u>Regionale samenwerking jeugdzorg</u> Jaarlijkse rapportage over de leerplicht	Wethouder Van de Wiel		<a href="https://raad.goirle.nl/Documenten/C1-bijlage-bij-RIB-10-11-2020-Jaarverslag-Leerplicht-en-RMC-2018-2019.pdf">https://raad.goirle.nl/Documenten/C1-bijlage-bij-RIB-10-11-2020-Jaarverslag-Leerplicht-en-RMC-2018-2019.pdf</a>