

<b>verslag</b>	<b>Oordeelsvormende vergadering</b>
<b>Gehouden op</b>	18-1-2022
<b>Opgemaakt door</b>	Ingrid van Breda.
<b>Aanwezig</b>	Voorzitter: Mark van Oosterwijk. Raadsleden en burgerleden: Theo van der Heijden, Niels Verschuuren, Erik Schellekens, Isabelle Visser, Janneke van den Hout, Piet Verheijen, Bert van der Velden, Henk Gabriels, Hendrik Dejonckheere, Arno de Laat, Servie Beekmans, Varno Morseld, Ineke Wolswijk, Fons Smits, Pernell Criens. College: Liselotte Franssen, Johan Swaans, Tess van de Wiel, Marijo Immink, Mark van Stappershoef, Jolie Hasselman. Ambtelijke ondersteuning: mw. Bolt, mw. van Tilborg. Rekenkamercommissie: dhr. Verbon. Spreekrecht: dhr. van Dinter. Griffie: Carlo Zwartendijk, Ingrid van Breda.

### Agendapunt 1. Opening en welkomstwoord door voorzitter Mark van Oosterwijk

De voorzitter opent de vergadering en neemt de presentielijst door.

### Agendapunt 2. Vaststelling agenda

De heer van Dinter heeft spreekrecht aangevraagd. De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.

#### Agendapunt 2a. Spreekrecht

Dhr. van Dinter maakt gebruik van het spreekrecht. De afbeeldingen die hij laat zien zijn als bijlage toegevoegd aan het raadsinformatiesysteem bij agendapunt 2.

Vragen aan dhr. Van Dinter.

PvdA	Van welke masthoogte gaat u uit? <u>Inspreker</u> rekent niet met masthoogte maar met afstanden in meters. Waarom hanteert Goirle niet een afstand van 800 meter, zoals Hilvarenbeek dat doet?
SP	Wil een extra punt bij de omgevingsvisie naar voren brengen. Als geluidsoverlast van een windmolen gaat plaatsvinden, wordt dan ook tegemoet gekomen aan de geluidsoverlast?

### Agendapunt 3. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport "Is de aansluiting te maken?"

De rekenkamercommissie is indiener van het voorstel, de heer Verbon is aanwezig.

PAG	Stelt 1 grote en 1 middelgrote / kleine pilot voor. Vraagt aan het college om het verbeterplan te voorzien van een planning.
LRG	Vindt de adviezen van de rekenkamercommissie nuttig. Is tevreden over het verbeterproces. Denkt nog na over de grootte van de pilots.
VVD	Door de hoge verdichting in de huidige begroting is er weinig zicht op de resultaten. Laat de nieuwe raad kijken wat zij nodig hebben. Geef het nieuwe college ruimte om daar mee aan de slag te gaan.

CDA	Eens met PAG om z.s.m. een planning voor te leggen. Bij pilots niet kijken naar het formaat, maar daar waar behoefte aan is en wat snel kan worden voorgelegd.
D66	Kan zich vinden in het voorstel. Wil het gesprek voeren wat het juiste niveau is om de rol als raad goed te kunnen pakken. Stelt voor om aan te geven in het besluit wanneer we een plan van aanpak kunnen verwachten. Bij de keuze voor pilots graag een duidelijk voorbeeld. Pilot is niet afhankelijk van de grootte.
PAG	De nieuwe raad gaat aangeven op welk niveau zij teruggekoppeld wil worden. Soms zou dit op het niveau van thema's kunnen zijn, soms op taakveldenniveau.
Wethouder Swaans	Stelt voor om de tijdlijn onderwerp laten zijn van het goede gesprek.
PAG	Vindt het jammer dat de wethouder de planning nog niet wil oppakken. Onder besluit 2 staat een verkeerde verwijzing, PAG stuurt dit door aan de griffie.
SP	Stelt voor om vooral niet te wachten en om door te gaan. Ga met 2 projecten aan de gang.
Dhr. Verbon	Is blij met de discussie. Wat is het juiste detailniveau zodat de raad kan sturen. Wees flexibel, bij welke onderwerpen is het wel of juist niet belangrijk om de diepte in te gaan. Richt daar de pilots op. De planning is inderdaad wel belangrijk, die kan evt. ook later nog aan de orde komen.
Voorzitter	In de besluitvormende vergadering komen raadsleden wellicht nog terug op de pilots en de planning.

#### Agendapunt 4. Raadsvoorstel dienstverlening

CDA	Vindt de uitgangspunten uitstekend. Maar er ontbreekt een klachtenregeling. Kan een goed klachtendocument worden ingepast? Is onze klachtenregeling klantvriendelijk en sluit deze aan bij deze visie?
PAG	Kan in grote lijnen meegaan met de visie. Mist nog wel punten t.a.v. effectuering van de visie. De visie is gericht op personen en minder op organisaties en verenigingen. Welke normen hangen we aan reactietermijnen. In hoeveel procent van de gevallen mag je daar van afwijken? PAG stelt voor om deze punten toe te voegen aan de visie.
VVD	Vindt het een goed document, stelt voor om de uitvoering zo smart mogelijk maken.
PvdA	Is tevreden over de visie. Wat als er klachten zijn, waar kan men terecht? PvdA stelt een onafhankelijke ombudsfunctie voor.
LRG	Overweegt een amendement waarvan de strekking is dat er gemeten wordt en dat er jaarlijks een rapportage naar de raad gaat.
D66	Mooi woorden, maar tegelijkertijd ook vaag. D66 wil evt. een amendement steunen om meer concreet te worden. Op welk niveau leg je wat vast? Stelt voor om de huidige klachtenregeling te verbinden aan deze visie.
PAG	Steunt het voorstel van het CDA over de klachtenregeling. Er zou een amendement moeten komen zodat normen in de uitvoering worden opgenomen. Mist een paragraaf over dienstverlening aan internen, zoals raadsleden.

College	De servicenormen en planning komen terug in de uitvoering.
SP	Is positief over het stuk. Een klachtenregeling gaat vaak online. Hoe kan anderszins een klacht worden ingediend? Veel hangt af van houding en gedrag van medewerkers, worden mensen daarin opgeleid?
LRG	Goed om te horen dat er servicenormen komen.
Voorzitter	De datum in het raadsbesluit is niet correct en het besluit is nog niet ingevuld. De griffie zorgt ervoor dat het besluit wordt aangepast.

#### Agendapunt 5. Raadsvoorstel overheveling budgetten

PAG	Stelt twee vragen. 1. Er is € 30.000,- voor vroegsignalering opgenomen en ook budget voor schuldhulpverlening. Waarom zijn deze bedragen in de bijlage apart opgenomen en in het raadsvoorstel als één bedrag van € 47.000,-? 2. Bij WMO Goirle glanst staat € 19.624,- euro. In het raadsvoorstel staat een bedrag van € 19.000,-. Vanwaar dit verschil?
VVD	Nog niet 1 % van de begroting wordt overgeheveld. Complimenten daarvoor aan het college.
Wethouder Swaans	Zal schriftelijk terugkomen op de 1 <sup>e</sup> vraag van PAG. Bij de 2 <sup>e</sup> vraag betreft het verschil een afronding bij de overheveling.

#### Agendapunt 6. Procesvoorstel strategische heroriëntatie

VVD	Reageert positief op het voorstel. De losse onderdelen en de SWOT analyse zijn nodig. Het is een beetje een moeilijk te doorgronden stuk. VVD is kritisch t.a.v. het werkbudget en de onderbouwing. Vraagt of het budget voor het inwonerpanel nog nodig is.
PvdA	Vindt de strategische heroriëntatie niet nodig en is geschrokken van het budget. PvdA wil daarbij een goede onderbouwing. De stip in 2040 is te ver weg. De urgentie ontgaat de PvdA.
CDA	Geeft complimenten. Gaat akkoord met dit voorstel. Het budget is hoog, maar dit wordt vast terugverdiend.
Arbeiderspartij	Stemt niet in met het voorstel. Is geschrokken van het bedrag. 2040 is ver weg. Arbeiderspartij wil niet over het eigen graf regeren en stelt daarom voor om dit voorstel voor te leggen aan de nieuwe raad.
D66	Is akkoord met het voorstel. Dit is de weg om richting te geven en de juiste keuzes voor de toekomst te kunnen maken. D66 wil het voorstel niet doorschuiven naar een later moment.
LRG	Stemt in met procesvoorstel. Nu zaken uitzoeken zodat de volgende raad beslagen ten ijs komt. Het kost inderdaad geld, maar LRG gaat ervan uit dat dit wat oplevert omdat externen er naar kijken.
PAG	Stemt in met procesvoorstel. Heeft moeite met de stip, want de begrippen worden straks wellicht te abstract. Het budget is hoog, maar het traject is het geld

	waard. Met budget kennis vergaren. PAG pleit voor een goed overgangsdokument.
SP	Het budget is hoog. SP denkt dat dit goedkoper kan. Bijvoorbeeld cursussen voor raadsleden organiseren in plaats van inhuur van externe expertise. 2040 is erg ver weg. Misschien is Goirle dan allang niet meer zelfstandig. SP komt er later op terug of zij akkoord gaan met het voorstel.
Wethouder van der Wiel	Het inwonerpanel staat nog niet vast maar er is al wel rekening mee gehouden. Dit is afhankelijk van de keuzes die de nieuwe raad maakt. Werkbudget van € 125.000,- is nodig om de route te bepalen en ad hoc bezuinigingsbesluiten te voorkomen. Het is in 2022 makkelijker keuzes maken als je weet waar je in 2040 wilt staan. De volgende raad kan zich bezinnen over de concreetheid en termijn van de stip. Mededeling: er komt geen apart dekkingsvoorstel voor onderzoek sociaal domein. Het onderzoek gaat wel door.

#### Agendapunt 7. Raadsvoorstel saneren depot Karrepad

Arbeiderspartij	Stelt voor de bomen elders te planten. Kijk naar een andere locatie in de buffer tussen bakertand en de A58. Laat asbest op de locatie liggen, dat is geen probleem.
PvdA	Stelt voor om de bodemkwaliteit te verbeteren. Vraagt of hiervoor subsidies zijn.
LRG	Als we daar bomen planten, dan volledig saneren. Maar: Kan het uitgesteld worden? Kan een andere locatie gezocht worden? Waarom uit de AWR en niet uit het budget Boschkens?
CDA	Is voor sanering. Waarom uit de AWR?
SP	Heeft vragen bij de raming. SP denkt dat dit goedkoper kan. Kan het college dit opvragen bij een andere partij. Waar gaan we de overige 5000 m2 realiseren?
PAG	Is voorstander van fundamenteel saneren. Dit lijkt een reëel bedrag. Is akkoord met het collegevoorstel.
VVD	Is akkoord met het voorstel.
D66	Is dit plan al aanbesteed? Dit valt boven de Europese aanbestedingsgrens.
Wethouder Swaans	Dit plan voor boscompensatie en de locatie is destijds al door de raad vastgesteld. De wethouder zal het plan van destijds ter kennisname van de raad brengen. Saneringskosten mogen niet worden toegerekend aan de grondexploitatie, vandaar uit de AWR. De prijs is reëel, maar hij kan vragen om nog eens naar de prijs te kijken. Subsidie is hier niet voor. Dit plan is nog niet aanbesteed.

#### Agendapunt 8. Afsluiting.

De voorzitter sluit om 23:10 uur de digitale Oordeelsvormende vergadering.

**Toezeggingen oordeelsvormende vergaderingen (voorgesteld wordt te besluiten dat gemarkeerd nrs./rijen zijn AFGEDAAN)**

Nr.	Datum	Wat	Wie	Uiterste afdoeningsdatum	Wijze afdoening
1.	18-01-2022	<u>Raadsvoorstel overheveling budgetten.</u> In het ene stuk staat € 47.000, in de tabel en op een andere plaats staan twee bedragen namelijk € 30.000 en € 17.000 en dat is samen weer die € 47.000. Waarom is dat?	Wethouder Swaans		Dit is een foutieve presentatie van de cijfers en thema's in de tabel van het raadsvoorstel. De bedragen zijn bij elkaar opgeteld en hadden afzonderlijk gepresenteerd moeten worden. De bedragen behoren tot twee thema's namelijk 1.1 preventie € 30.000 voor vroegsignalering 1.2 thema 1.3 zorg en activering € 17.000 schuldhulpverlening.
2.	18-01-2022	<u>Raadsvoorstel saneren depot Karrepad.</u> Het plan voor boscompensatie en de locatie is destijds al door de raad vastgesteld. De wethouder zal het plan van destijds ter kennisname van de raad brengen.	Wethouder Swaans		
3.		<u>Raadsvoorstel dienstverlening</u> De datum in het raadsbesluit is niet correct en het besluit is nog niet ingevuld. De griffie zorgt ervoor dat het besluit wordt aangepast.	Griffie		