

<b>Verslag</b>	<b>Oordeelsvormende vergadering</b>
<b>Gehouden op</b>	<b>18 april 2023 om 20.15 uur</b>
<b>Opgemaakt door</b>	Griffie: Bart Bosmans
<b>Aanwezig</b>	Voorzitter: Joep van Iersel Raadsleden en burgerleden: PvdA: Pernel Criens, Antoon van Baal LRG: Erik Schellekens, Isabelle Visser VVD: Trix Vissers, José Appels Arbeiderspartij GR: Arno de laat CDA: Ineke Wolswijk, Fons Smits D66: Michael Meijers, Willem-Jan van Hest PAG: Ad van Elsacker, Bert van der Velden Gezond Verstand GR: Joris Duijsters, Teun van den Brand, Corné de Rooij College: Liselotte Franssen, Peter van Dijk, Janneke van den Hout, Mark van Stappershoef Griffie: Frits Harteveld, Bart Bosmans

---

### 1. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering.

De voorzitter bedankt van Harmonie 'Ontspanning & Uitspanning', dansgroep van F-Fact Dance Company en enkele dames van koor Vocabella, voor het optreden voorafgaand van de vergadering.

### 2. Vaststelling van de agenda

Er zijn 9 verzoeken ontvangen om gebruik te maken van het spreekrecht bij agendapunt 3.

### 3. Raadsvoorstel Maatschappelijk vastgoed Centrum Goirle

Spreekrecht: Bij dit raadsvoorstel is spreekrecht aangevraagd namens Contour de Twern, Sichting Jong, Atelier '78, KBO-Goirle, Harmonie Ontspanning & Uitspanning, Plan C+, SCAG, Beweeg er even uit! en Vocaal Ensemble Da Capo.

#### Wethouder Janneke van den Hout:

Geeft een korte toelichting naar aanleiding van haar gesprek met Antoon van Baal over de maatschappelijke opbrengsten. Er wordt inmiddels bij de diverse partijen informatie op gehaald. Deze zal voor de besluitvormende vergadering met de raad gedeeld worden middels een Raadsinformatiebrief (RIB). Het college is op zoek naar de toekomstbestendige oplossing om al onze culturele en maatschappelijke activiteiten te versterken en te behouden.

#### Behandeling van het gewijzigd raadsvoorstel:

##### 1<sup>e</sup> termijn

Arbeiderspartij	We hebben veel keuzes te maken in onze gemeente op gebied van cultuur en sport, die allemaal geld kosten. Geheel verkopen is niet aanvaardbaar, gedeeltelijk verkopen moet zeer goed onderzocht en onderbouwd worden. Maar geen enkele gebruiker/vereniging mag te kort gedaan worden.
CDA	Variant 1 onderzoeken, kijken of de maatschappelijk, sociale en culturele verenigingen onder te brengen zijn in het Jan van Besouw. Daarna pas de overige 2 varianten onderzoeken.
LRG	Positief dat scenario 1 wordt onderzocht, naast de andere 2 scenario's. Wel van belang is dat we met zijn allen de cijfers juist interpreteren. Ook is het raadzaam om na te gaan welke 'commerciële' gebruikers nu om niet gebruik maken van de ruimtes.

GVGR	Geen dure onderzoeken doen waar we weinig mee doen, € 15.000,- per scenario is erg veel geld als je van te voren al 2 scenario's kan uitsluiten. Verkoop van het pand of een gedeelte daarvan kan je maar één keer doen. Concentreer de sociaal, cultureel en maatschappelijke activiteiten. Haal scenario 2 & 3 uit het voorstel en ga aan de slag met de resultaten uit het onderzoek naar scenario 1. De locatie van Mainframe is een zeer geschikte locatie voor woningbouw, we hopen dat er gekeken wordt naar een andere locatie voor de huidige gebruikers, of integratie in het Jan van Besouw.
PAG	Scenario 1 heeft ook onze voorkeur. Liever niet weer veel dure onderzoeken. Sloop het pand van Mainframe en gebruik deze grond voor sociale woningbouw. Bekijk waar je de huidige gebruikers van Mainframe kan huisvesten, of andere locatie of invoegen in het Jan van Besouw.
D66	Blij met de toezegging van de wethouder om ook scenario 1 te onderzoeken. Wij willen nog geen keuzes maken voordat de resultaten van alle drie de scenario's beschikbaar zijn. Laten we nadat de feiten op tafel liggen de conclusies pas trekken.
PvdA	PvdA heeft een amendement gemaakt voor de vergadering van 16 mei. De strekking van het amendement is dat de mogelijkheid tot de verkoop van het gehele Jan van Besouw gebouw uit het raadsvoorstel wordt geschrapt, zodat dit niet kan gebeuren. Verder willen we ook nog geen beslissingen nemen over wie waar komt te zitten e.d. en wachten liever hiervoor de resultaten van de onderzoeken af.

## 2<sup>e</sup> termijn

VVD	Wil nog geen keuze maken. Wil eerst de resultaten vanuit de onderzoeken afwachten. VVD zal het amendement van de PvdA niet ondersteunen.
PAG	Wil zo snel mogelijk aan de slag, onderzoek één mag dan op zeer korte termijn uitgevoerd worden. Willen graag met PvdA nog naar de tekst van het amendement kijken voor aanpassing, maar kunnen de strekking van het amendement ondersteunen.
GVGR	Kunnen steun geven aan het amendement van de PvdA, maar willen een stap verder gaan. Wij zien namelijk een gedeeltelijke verkoop ook niet zitten.
LRG	Gaat liever voor scenario 1, maar vinden het ook belangrijk dat de andere scenario's onderzocht worden, zodat we niet achteraf kunnen zeggen 'hadden we maar alle opties onderzocht'. Steunt het amendement van de PvdA niet.
CDA	Amendement van de PvdA is zeer sympathiek. Gaan nog in overleg om te kijken of ze het amendement kunnen steunen, maar hebben wel een positieve grondhouding t.o.v. het amendement.
Arbeiderspartij	Steunt het amendement op het gebied van het niet verkopen van het CC.
D66	Zal het amendement van de PvdA niet steunen.

Wethouder Janneke van den Hout: geeft in de vergadering een toelichting en uitleg over de vraag van de Arbeiderspartij.

### Afronding agendapunt:

Het voorstel kan geagendeerd worden voor de besluitvormend vergadering van 16 mei 2023. Mogelijk zal het amendement van de PvdA, al dan niet in aangepaste vorm, worden ingediend.

## 4. Raadsvoorstel Onderzoek centrumlocaties

### Behandeling van het raadsvoorstel:

#### 1<sup>e</sup> termijn

GVGR	Zoveel mogelijk plaats vrijmaken voor woningbouw voor senioren en starters. Huidige Mainframe mag gesloopt worden. Er wordt te veel gekeken naar de geijkte verdeling, er zou veel meer per project gekeken moeten worden wat passend is. Zeker gezien deze grond in het centrum.
------	---

PAG	Geeft ook aan moeite te hebben met de verdeling in het plan tussen sociale woningbouw en vrije sector. Waarom gaan we in het centrum de norm hanteren, terwijl we dit bij andere projecten ook niet doen? Bekijk goed naar de bewoningbehoefte (soort woning), maar mogelijk ook naar de bouwhoogte.
D66	Weinig opmerkingen op het raadsvoorstel. Wel vreemd dat dit raadsvoorstel niet is gewijzigd (grondexploitatie) naar aanleiding van de wijziging van het voorgaande raadsvoorstel. Mogelijk kan dit leiden tot een amendement.
Arbeiderspartij	Het percentage sociale huur zou hoger mogen, maar ziet mogelijkheden dat dit een zeer mooie gemêleerde wijk van Goirle kan worden.
LRG	Kijk goed naar de randvoorwaarden m.b.t. tot woningbouw die we als raad hebben gegeven. Daarnaast is de samenhang van de 2 raadsvoorstellen van vanavond enorm, besluiten over het ene raadsvoorstel hebben meteen gevolgen voor het andere.

## 2<sup>e</sup> termijn

PvdA	Vraagt aan LRG, willen jullie wel jeugdthunk op die locatie, mogelijk in kleinere vorm?
LRG	Geeft aan wel voor nieuwbouw van een jeugdthunk te zijn, mogelijk een kleinere vorm, zodat er meer ruimte is voor woningbouw.
PAG	Sluit aan bij de woorden van LRG, er moet duidelijker in het voorstel komen te staan voor wie we gaan bouwen, zodat er bijvoorbeeld ook aandacht kan worden uitgaan aan personen die meer zorg nodig hebben.
GVGR	Geeft aan dat hun voorkeur uitgaat naar woningen bouwen op de plek van Mainframe, boven woningbouw in het Jan van Besouw. Dit laatste zorgt voor meer kosten met betrekking tot duurzaamheid en monumentale eisen. Op de plek van Mainframe kan er ook gekeken worden voor meer de hoogte in.
GVGR/PAG	Vraagt zich af of er een amendement kan worden ingediend op het raadsvoorstel om meer 'sociale' woningen te bouwen, dus de verdeling nog te wijzigen?
CDA	Willen we deze 2 raadsvoorstellen wel op één avond behandelen, gezien het feit dat deze zo met elkaar verweven zijn?

Wethouder Liselotte Franssen: geeft tijdens de vergadering een antwoord op de vraag vanuit GVGR en PAG, en geeft aan dat er nog niks besloten is. De scenario's zijn richtinggevend en een eerste aftrap.

### Afronding agendapunt:

Het voorstel kan geagendeerd worden voor de besluitvormend vergadering van 16 mei 2023, met de toevoeging vanuit de raad dat er door het college moet worden gekeken worden of een gedeelte van het dit raadsvoorstel niet geïntegreerd kan worden in het voorgaande raadsvoorstel óf dat het de huidige twee raadsvoorstellen blijven. GVGR geeft aan geen besluit te kunnen nemen op dit raadsvoorstel.

## 5. Afsluiting