

Beantwoording schriftelijk gestelde vragen

Aan:	Isabelle Vissers-Seijkens
Portefeuillehouder:	Janneke van den Hout
Vragen gesteld door:	Lijst Riel Goirle - Isabelle Vissers-Seijkens
Onderwerp:	raadsvoorstel Maatschappelijk vastgoed centrum Goirle
Datum:	11 april 2023

Op 5 april 2023 ontvingen wij technische vragen van de Lijst Riel Goirle - Isabelle Vissers-Seijkens over raadsvoorstel Maatschappelijk vastgoed centrum Goirle. Hieronder treft u de gestelde vraag of vragen aan, met het daarbij behorende antwoord:

1. De beeldvormende vergadering van dinsdag 4 april heeft 1 onderwerp : CC Jan van Besouw. Waarom is deze beeldvormende vergadering niet in het CC Jan van Besouw zelf georganiseerd?

Dit was in eerste instantie praktisch van aard. Er was gelijktijdig in het CC Jan van Besouw een bioscoopvoorstelling. Daarnaast is het onderwerp van het raadsvoorstel Maatschappelijk vastgoed centrum Goirle breder dan alleen het CC Jan van Besouw. Het gaat ook over het Zorgcentrum en over Mainframe. Het Gemeentehuis was daarom een betere locatie.

2. Er wordt €30.000 gevraagd voor weer een onderzoek. Wat wil men precies nog meer weten dat nog niet eerder onderzocht is? Er liggen immers al zeker 15 onderzoeken op de plank over "invulling van het Jan van Besouw".

Het klopt dat er in het verleden verschillende onderzoeken zijn gedaan. De meeste onderzoeken daarvan gingen niet over het vraagstuk dat nu voorligt. Het laatste relevante onderzoek stamt uit 2015. Toen is onderzocht of de organisaties uit 't Loket een plek in het CC Jan van Besouw konden krijgen. Sindsdien is door de transitie in het Sociaal Domein het aantal medewerkers van die organisaties gegroeid. In dat onderzoek uit 2015 is de stichting Jong niet meegenomen.

Wat nu nodig is, is dat een architect samen met alle gebruikers/huurders om tafel gaat. De architect brengt precies in kaart wat eenieder nu nodig heeft om zijn huidige activiteiten voort te zetten. Vervolgens kan de architect een verbouwingstekening en een kostenberekening maken.

Daarnaast gaan we op zoek naar juridische waarborgen om voor de toekomst het gebruik van culturele en sociaal maatschappelijke activiteiten in CC Jan van Besouw te kunnen borgen. Dat is nodig in verband met de gedachten een deel of geheel te gaan verkopen. Verder is er ook niet eerder een taxatie gemaakt van het pand.

3. Sinds 2021 is het project Verbetering samenwerking SCAG-gemeente gestart.

Vanaf toen is er een werkgroep, bestaande uit afvaardiging vanuit SCAG bestuur, toenmalige directie en andere vrijwilligers die samen met een tweetal ambtenaren voortvarend aan de slag gegaan. In het coalitieakkoord stond namelijk dat hun advies uitgangspunt zou zijn in het nemen van de vervolgstappen om tot een goede invulling van het Jan van Besouw te komen. Uit het bestuursakkoord: Op dit moment bereidt de gemeente samen met directie en bestuur van het Cultureel Centrum Jan van Besouw een voorstel voor over de mogelijkheden die het gebouw biedt. Daarbij kijken we ook naar de functies die het gebouw huisvest, waaronder maatschappelijke, sociale, culturele functies als ook de bibliotheekfunctie. Dat voorstel zal voor ons het uitgangspunt zijn om te komen tot een rendabel Cultureel Centrum Jan van Besouw.

Hieruit komen 3 richtingen, richting 2 en 3 worden nu nader onderzocht waarvoor de raad om extra geld wordt gevraagd (zie vraag 2).

Richting 1 wordt niet onderzocht; onderzoeken wat het oplevert en kost wanneer alle sociale activiteiten in het Jan van Besouw ondergebracht worden. "Omdat dit zeker duurder is"; wanneer men zo zeker weet dat alles onder 1 dak duurder zal zijn; Waarom zit de kostenberekening er dan niet als bijlage bij? Kunt u alsnog de berekening die uitwijst dat richting 1 niet zou passen toevoegen als bijlage?

Wij hebben scenario 1 niet doorgerekend. Scenario's 2 en 3 overigens ook niet. Het lijkt ons voor de hand liggend dat het verbouwen en verduurzamen van het gehele gebouw duurder is dan het verbouwen en verduurzamen van het gebouw zonder de U-vleugel. Inmiddels is toegezegd dat we ook scenario 1 gaan doorrekenen.

4. Hoe is de dubbelrol te verklaren van medewerkers van gemeente Goirle die zowel in de werkgroep hebben geparticipeerd die samen optrok met het bestuur van het SCAG om samen met de gebruikers van het CC Jan van Besouw een richting te kiezen. Nu heeft dezelfde medewerker datzelfde advies afgeschoten. Hoe kan dit ?

U heeft van ons een raadsvoorstel ontvangen waar wij als college voor verantwoordelijk zijn. Het is onze keuze geweest om aanvankelijk scenario 1 niet te onderzoeken. Wij hebben ons gebaseerd op een ambtelijk advies dat door meerdere beleidsmedewerkers en domeinmanagers Sociaal en Fysiek is gegeven.

5. Er staat 5,8 miljoen bestemmingsreserve voor het CC Jan van Besouw in de boeken van de gemeente Goirle. Wat gaat daarmee gebeuren wanneer het pand uiteindelijk (gedeeltelijk) verkocht wordt.

De bestemmingsreserve is bedoeld om onze kapitaallasten uit te betalen voor de looptijd van de lening die gekoppeld is aan CC Jan van Besouw. Wij kunnen dit geld dus nu niet inzetten voor andere doelen. De gemeenteraad is bevoegd om besluiten te nemen over bestemmingsreserves. Wij kunnen u daar nu nog geen advies over geven. Daarvoor moeten wij eerst op grond van de uitkomsten van de opdrachten in het raadsvoorstel, een vervolgvorstel aan uw raad doen waarbij u een keuze gaat maken uit de drie scenario's.

6. **In het radiointerview met bestuurslid van het SCAG, Ton Haen, stelde deze de 1,3 miljoen euro die de gemeente Goirle nu jaarlijks zou uitgeven aan het Jan van Besouw ter discussie. (LOG "Podiumbreed 30 maart jl.**

Het desbetreffende interview: <https://musicals.stack.storage/s/zzg6OfJJ4darR5ST>

Wij zouden graag een schriftelijke onderbouwing willen zien waaruit blijkt uit welke componenten deze 1,3 miljoen euro, die de gemeente Goirle per jaar betaalt, bestaat.

In de bijlage staat de schriftelijke onderbouwing.
