

Beantwoording schriftelijk gestelde vragen

Aan: Proactief Goirle
Portefeuillehouder:
Vragen gesteld door: Pro Actief Goirle
Onderwerp: Technische vragen herhuisvesting La Poubelle Tilburg
Datum: 31 januari 2025

Op 15 januari ontvingen wij vraag van Pro Actief Goirle de herhuisvesting La Poubelle Tilburg. Hieronder treft u de gestelde vraag of vragen aan, met het daarbij behorende antwoord:

Vraag

Klopt dit wel vraagt Pro Actief Goirle zich af, want wat van belang is om te weten: als er sprake is van een uitzonderingsgrond uit het eerste lid van artikel 5.1 van de Woo, dan hoeft niet te worden afgewogen of het algemeen belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het specifieke belang dat gediend is met geheimhouding. Is dat hier de bedoeling geweest?

Beantwoording

Voorop staat dat openbaarheid het uitgangspunt is. In deze is echter besloten geheimhouding op te leggen ten aanzien van een aantal stukken, namelijk de stukken met informatie over de financiën/budgetten.

Deze stukken bevatten op meerdere onderdelen informatie ten aanzien van de financiële onderbouwing van de herhuisvesting. Het in deze fase openbaar maken van deze financiële gegevens zou de onderhandelingspositie van Diamant-groep tijdens de procedure van aanbesteding ernstig bemoeilijken en daardoor mogelijk een prijsopdrijvend effect hebben.

Om deze reden is op verzoek van Diamant Groep (en besluit van het AB) geheimhouding opgelegd voor de duur van de aanbestedingsprocedure.

Het opleggen van een geheimhoudingsplicht wordt genormeerd door de verwijzing naar de belangen genoemd in artikel 5.1 Woo. Artikel 5.1 Woo noemt een groot aantal belangen en deelt deze in twee categorieën in: de zogeheten absolute en relatieve weigeringsgronden. Dit onderscheid is voor de Woo van belang omdat het in het concrete geval bepaalt of nog een belangenafweging moet plaatsvinden. Dit onderscheid in weigeringsgronden is echter voor de regeling voor het opleggen van geheimhoudingsplicht (zoals opgenomen in artikel 87 Gemeentewet) niet direct van belang. In artikel 87 Gemeentewet wordt immers naar de totale opsomming van belangen in artikel 5.a Woo verwezen en niet naar de systematiek van het specifieke artikel. Met andere woorden: een belang genoemd in het eerste lid van artikel 5.1 Woo verplicht de gemeentelijke organen niet tot het opleggen van een

geheimhoudingsplicht. Wel zullen de in het eerste lid genoemde belangen over het algemeen zo zwaar wegen dat, als zij zich voordoen, zij gewoonlijk wel degelijk tot de keuze van het bestuursorgaan zullen leiden een geheimhoudingsplicht op te leggen.

Gelet op het verzoek om geheimhouding op te leggen en de onderbouwing daarvan, acht het college het voorstelbaar dat sprake is van een zwaarwegend belang. Het college heeft geen redenen gezien om het verzoek van de Diamantgroep niet te honoreren. De informatie is vertrouwelijk medegedeeld. Zoals ook blijkt uit voorgaande hoeft het college hieromtrent geen uitgebreide belangenafweging te maken zoals dat het geval is bij een Woo-verzoek. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen als 'bedrijfs- en fabricagegegevens' worden aangemerkt in de zin van art 5.1 lid 1 sub c Woo. Artikel 5.1 lid 1 sub d Woo is per abuis ook vermeld. Echter is deze weigeringsgrond in de onderhavige kwestie niet van toepassing.
