

## Verslag

<b>Vergadering</b>	Regiegroep
<b>Gehouden op</b>	5 juni 2018
<b>Opgemaakt door</b>	Hanneke van Lieshout
<b>Aanwezig</b>	Mark van Stappershoef (voorzitter), Liselotte Franssen, Mark van Oosterwijk, , Monique van Brederode, Piet Verheijen, Berry van 't Westeinde (griffier), Tess van de Wiel
<b>Afwezig</b>	Arno de Laat, Pernell Criens, Stijn van den Brekel, Corne de Rooij

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent het overleg en vraagt of iedereen kan instemmen met de agenda.

### 2. Verslagen 4 en 5 juni 2018

In het verslag van 5 juni, waar het gaat over zon en wind, staat dat Monique van Brederode aandacht vraagt voor het feit dat de aanvrager nu lang moet wachten. Zij wil dit nuanceren, zij heeft hiermee vooral beoogd aan te geven dat zij het feit dat aanvrager lang moet wachten belangrijk vindt, maar dat een goede visie belangrijker is.

### 3. Planningslijst - [ingekomen stukken](#) (zie lijst)

De voorzitter geeft aan dat er nog wordt gekeken naar de vorm van de planningslijst om deze overzichtelijker aan te kunnen aanbieden. Hierbij is vooral belangrijk dat de regiegroep in één oogopslag kan zien wat er, op welke dagen en op welke onderdelen p de planning staat. De griffier licht toe dat er een raadsinformatie is vanuit het college over zon en wind ter beantwoording op de eerdere vragen die zijn gesteld. Het gaat er nu om wat er nog voor vragen zijn, welke afspraken er liggen en welke informatie we naar op zoek zijn. Hoe noodzakelijk is het nog om nog een beeldvorming overleg te doen?

Monique van Brederode vraagt of de Antea groep de raad door een beeldvormende bijeenkomst komt leiden. Het is moeilijk te beoordelen of nu alle vragen zijn beantwoord omdat er geen inzicht is in welke vragen er allemaal zijn gesteld door de verschillende raadsleden.

De regiegroep komt tot de conclusie dat de raadsinformatie verhelderend is, maar er nog wel een wens is om dit thema beeldvormend verder uit te diepen.

### 4. Agenda volgende avond: 3 juli 2018

De voorzitter licht de conceptagenda toe. Er wordt voorgesteld te starten met een inloop waar eenieder en dus ook de raadsleden informatie kan krijgen over het onderzoeksrapport en de ideeën die er zijn voor blauwe zone. Hier kunnen ook technische vragen worden gesteld aan de beleidsmedewerker. Het gaat nu nog niet om oordeelsvorming.

De voorzitter wil graag de raadsvergadering starten met In Memoriam voor Liesbeth de Groot.

De regiegroep stemt hier mee in.

Naar aanleiding van de stukken vraagt Mark van Oosterwijk wat de status van de checklist is die bij sommige agendapunten is toegevoegd, bij andere niet. Op basis van de informatie op sommige checklisten zou hij zou willen voorstellen om bij sommige agendapunten te kiezen voor stemverklaring. Bijvoorbeeld bij een bestemmingsplan zonder zienswijze: als belanghebbenden

niet hebben gereageerd met zienswijzen, waarom zou de gemeenteraad dan niet meteen overgaan tot stemmen.

#### Agendering Abcovenseweg

Monique van Brederode vindt dat de regiegroep niet kan beslissen dat een voorstel meteen voor besluitvorming wordt geagendeerd als er niet iedereen is. De voorzitter antwoordt dat de regiegroep altijd besluiten kan nemen. Iedereen heeft immers de gelegenheid om schriftelijk te reageren of voor vervanging te zorgen.

Er wordt afgesproken het nu zo te agenderen, als er een partij nog moeite mee heeft kan dat alsnog ingebracht worden tijdens de vergadering. De griffier licht toe dat er bewust voor is gekozen om zo te kijken of dit werkt. Tess van de Wiel vraagt zich af of het idee achter het besluitvormende onderdeel wordt aangetast als je daar nog ruimte toestaat voor discussie en oordeelsvorming. De griffier antwoordt dat dit wel een beetje het geval is, maar tegelijkertijd ook dienstverlenend kan werken omdat er eerder een besluit is.

Liselotte Franssen vraagt of de voorbereiding van bestemmingsplan Abcovenseweg wel in de geest van de Omgevingswet heeft plaatsgevonden. Monique van Brederode geeft aan dat dit in de beantwoording staat. Liselotte Franssen stelt voor dit plan oordeelsvormend te agenderen. De voorzitter meldt dat het in sommige gevallen lastig is om geheel in lijn met de omgevingswet te handelen, omdat het trajecten zijn die al lang lopen. De regiegroep besluit Abcovenseweg oordeelsvormend te agenderen, omdat mensen eventueel ook nog spreekrecht kunnen aanvragen. Mark van Oosterwijk vraagt zich af hoe actief we mensen uitnodigen. Er bestaat een risico is dat het dan een vertekend beeld geeft van de belangen omdat het verhaal dan maar van één kant nog eens wordt bepleit. Tegelijkertijd kun je mensen niet het recht ontzeggen nog een woordje te doen. De griffier antwoordt dat de raad er altijd nog voor kan kiezen het nog eens oordeelvormend te bespreken als je nog eens na wilt denken over het voorstel. In afsluiting van oordeelvorming kan worden besloten of het wel of niet dezelfde avond doorgeschoven kan worden voor besluitvorming. Tess van de Wiel vindt dat het thuis hoort bij oordeelvormend. Mark van Oosterwijk vindt het belangrijk om dan te oordelen over het democratisch proces. Is het proces goed doorlopen, zijn de ingediende zienswijze correct afgehandeld en beantwoord. De raad moet er voor waken niet enkel op basis van wat tijdens het spreekrecht wordt ingebracht oordelen. Het is goed om hier als regiegroep in algemene zin eens over na te denken. Wat doen we met spreekrecht in oordeelsvorming? Wat is het verschil of zou het verschil moeten zijn met sprekers tijdens beeldvorming. De voorzitter stelt dat het bij oordeel gaat om luisteren en dan een oordeel vellen. Eigenlijk hetzelfde als voorheen bij commissievergaderingen het geval was. Oordeel is van en door de raad en niet van de inspreker zoals bij beeldvormende de belangen in beeld worden gebracht. Er moet wel duidelijkheid zijn over wat er wel en niet mag worden verwacht.

Er wordt gevraagd wie de verschillende onderdelen gaat voorzitten? De griffier zal hiervoor mensen uit de voorzitterspool benaderen.

#### **5. Introductie tweedaagse**

De voorzitter vindt het belangrijk om met de raad te werken aan teambuilding. Hoewel dit in Goirle niet gebruikelijk, wordt het op veel plaatsen gedaan en als waardevol beschouwd voor de samenwerking. Het idee is om tijdens deze dagen ook met andere gemeente eens ervaringen te delen met beeldvorming. De voorzitter concludeert na bespreking in de regiegroep dat het niet helder is of voldoende raadsleden deelnemen. Hij vraagt de leden van de regiegroep dit te inventariseren in hun fracties. Op basis daarvan wordt definitief een knoop doorgehakt.

De griffier zal met afwezige fracties contact opnemen. Aan anderen de vraag om dit binnen een week aan de griffier door te geven in verband met reserveringen. De tweedaagse is alleen voor de raadsleden niet voor burgerleden.

## **6. Evaluatie vergaderingen 22 en 23 mei en 5 juni**

### **5 juni**

Voorzitter vraagt of er behoefte is om het hier over de hebben. Monique van Brederode geeft aan dat het debat over de Diamantgroep erg is uitgelopen. Dit onderwerp was ineens besluitvormend geagendeerd - dan kan er wat behoefte zijn aan vragen. De vraag is of we zoveel tijd moeten besteden aan iets dat een landelijke lijn is. Mark van Oosterwijk geeft aan dat de deelnemers aan de vergadering di soort onderwerpen beter voor kunnen bereiden. Iedereen had de motie vooraf aangereikt kunnen krijgen dat had veel tijd gescheeld. Het doel van de inbreng is prima, maar het leek er nu op dat het meer ging om de aandacht. We hadden eerder over kunnen gaan tot besluitvorming omdat nu steeds dezelfde standpunten uitgewisseld werden. Dit kan voorkomen worden met strakkere regie. Had ook los van Diamantgroep motie kunnen zijn, dan had het thema een beter groter podium gehad.

Tess van de Wiel vraagt wat we nog wel of niet gaan doen met de ingebrachte evaluatie punten. Met name het punt van de late afloop van de vergaderingen is veel ingebracht. De griffier stelt voor om 14 augustus de tijd te nemen om uitgebreid dit soort dingen met de regiegroep te bespreken. Dit biedt op 3 juli de mogelijkheid om informeel samen te zijn na de vergadering.

Monique van Brederode heeft zou liever een keer terugkomen voor de regiegroep dan steeds zo laat door te gaan. Mark van Oosterwijk geeft aan dat je ook kunt sturen op wat er vooraf gaat aan de regiegroep. De voorzitter stelt dat we net bezig zijn en onszelf ook de kans moeten geven om te kijken hoe het uitpakt. Niet te snel terugkrabbelen. Het kost tijd om balans en vaardigheid te kunnen laten ontstaan. Na een paar vergaderingen kun je eigenlijk nog niet echt zeggen dat het structureel is. Belangrijkste zou kwaliteit van besluitvorming moeten zijn, niet zozeer kwantiteit.

De griffier stelt voor om evaluatie niet elk overleg op agenda van de regiegroep te plaatsen maar dit eens per 6 weken in extra overleg te agenderen. Het voorstel is om op 14 augustus regievergadering te doen. De regiegroep stemt hier mee in.

## **7. Rondvraag en sluiting**

Mark van Oosterwijk wil graag in de volgende regiegroep spreken over de verschillende raads werkgroepen.