

Notitie

Vergadering	Regiegroep
Onderwerp	Evaluatie vergadering gemeenteraad 5 juni 2018
Gehouden op	19 juli 2018
Opgemaakt door	Carlo Zwartendijk

Inleiding

Op [3 juli](#) hebben een beeldvormende bijeenkomst (evaluatie blauwe zone), een oordeelsvormende (bestemmingsplan Abcovenseweg 43) en een besluitvormende vergadering (diverse onderwerpen) plaatsgevonden. De griffier heeft alle aanwezige raads- en burgerleden gevraagd naar hun reactie door aan te geven "Wat ging goed" en "Wat kan beter".

Voorstel

- Kennis nemen van de binnengekomen reacties

Resultaten

Getalsmatig

Er zijn 8 reacties van raads- en burgerleden binnengekomen. Die reacties zijn hieronder samengebracht en gerubriceerd.

Er zijn ook reacties van 2 wethouders en 2 medewerkers binnengekomen. Deze zijn in deze evaluatie buiten beschouwing gelaten.

Opvallend

Een aantal zaken valt op:

- De avond duurde (te) lang.
- De raadsleden waarderen de aanwezigheid van inwoners en het gesprek dat met hen gevoerd kan worden.
- De informatiemarkt voorafgaand aan de beeldvormende bijeenkomst werd gewaardeerd
- Meerdere raadsleden willen dat de tijd meer in acht wordt genomen en daar ook op gestuurd wordt door de voorzitter(s). Waarmee ook het gedrag van raadsleden wordt gestuurd.
- Aandacht wordt gevraagd voor de rol van insprekers en hun 'instructie' over wat wel en niet de bedoeling is.
- De vraag wordt opgeworpen of vooraf voor een ieder duidelijk is wat het doel van een bijeenkomst is (B, O of B) en of raadsleden daar dan ook een (juist) beeld bij hebben en hun gedrag op aanpassen.
- Bij de oordeelsvormende vergadering komt sterk naar voren dat er een grote mate van onduidelijkheid was en de rol van het college daar niet verhelderend in was.
- De vraag wordt gesteld of de stukken op de agenda van de besluitvormende vergadering, wel allemaal rijp waren voor besluitvorming.

Waar blijft uw tijd?

In onderstaand overzichtje is aangegeven waaraan de gemeenteraad in deze vergadering de vergadertijd heeft besteed.

In de tabel zijn de onderwerp omschrijvingen als hyperlinks uitgevoerd. Door hierop te klikken gaat u direct naar het videofragment van dit onderwerp, zodat u de inhoud daarvan nog eens kunt terugkijken. Verder is de tijdsduur in kleur gearceerd. Dit is geen waardeoordeel over de besteedde tijd, maar is slechts een onderlinge vergelijking in tijdsbesteding tussen de onderwerpen, dat u helpt sneller inzicht te krijgen in de tijdsbesteding.

	spreektijd
Oordeelsvormende bijeenkomst	1:05
Evaluatie blauwe zone	1:05
Beeldvormende vergadering	1:09
Bestemmingsplan Abcovenseweg 43	1:09
Besluitvormende vergadering	2:22
In memoriam	0:14
Vaststellen agenda	0:02
Vaststellen besluitenlijst	0:00
Lijst ingekomen stukken	0:00
Raadsvoorstel jaarstukken gemeente Goirle 2018	0:40
Raadsvoorstel correctie begroting afval 2018	0:15
Raadsvoorstel jaarstukken en begroting HvB	0:13
Raadsvoorstel fusie BOOG en SBKG	0:01
Raadsvoorstel bestemmingsplan Boschkens-Surfplas	0:38
Raadsvoorstel benoeming burgerlid	0:04
Inlichtingen vanuit het College	0:00
Vragen aan het College	0:15
TOTAAL	4:36

Beeldvormende bijeenkomst 03 juli

Wat ging goed?

- In eerste instantie waren alle vragen gericht op het verhelderen van de situatie en dus beeldvormend.
- Er kwamen vrij weinig herhalingen voor in de vraagstelling vanuit de raad.
- De voorzitter hield de raad redelijk bij de les, de insprekers (eigenaars) met de nodige moeite
- De cijfers uit het onderzoek werden door niemand bekritiseerd of in vraag gesteld.
- Wat ik gisteren goed vond was de mogelijkheid om vooraf even wat uitleg van de ambtenaar te kunnen krijgen.
- Daarnaast vond ik het mooi om te zien dat er zoveel geïnteresseerden aanwezig waren. Het zou mooi zijn om die op de een of andere manier ook actief te kunnen betrekken...
- Gemengde gevoelens.
 - Positief dat insprekers hun verhaal kunnen doen en kunnen reageren op vragen van (burger)raadsleden.
- Wat mij betreft ging deze vergadering redelijk. De vorm is denk ik geschikt voor oordeelsvorming.
- Het begin vond ik prima. Dat je in de hal een overzicht krijgt van wat er ligt en gevraagd wordt en dat je daar als raadslid met iedereen in gesprek kunt gaan en vragen kunt stellen.

Wat kan beter?

- Insprekers zouden tips kunnen (moeten) krijgen in de aanloop naar hun vraagstelling of hun positiebepaling. In het voorbeeld van gisteren had de inspraak van de eigenaren beperkt kunnen worden tot het uitdelen van de brief en het mondelinge statement:
Omdat het contract over de de parkeergarage gebaseerd is op het appartementsrecht en de privaatrechtelijke afspraken daarop van toepassing zijn kunnen de parkeerplaatsen niet worden meegenomen in de evaluatie van de blauwe zone. Overigens vallen op basis van de gemaakte afspraken alle 198 parkeerplaatsen toe aan kort parkeren. Over deze interpretatie van het contract hebben we een dispuut met de gemeente, die ons tot dusver niet te woord heeft gestaan over dit onderwerp.
Laten beginnen met de kern van de boodschap en daarna eventueel nog toelichting indien noodzakelijk. een tijdslimiet in eerste instantie van 5 minuten zou daarbij kunnen helpen.
- Ik vraag me af of het niet wenselijk zou zijn kort te formuleren welke vraagstellingen blijikbaar open blijven op het eind van de sessie.
- Het is voor mij de vraag of "de blauwe zone" het centrale thema had moeten zijn of "adequate parkeerfaciliteiten voor het centrum" waarbij de blauwe zone één van de instrumenten is. Het is van belang dat de regiegroep in de toekomst steeds goed na gaat of het beschouwingsgebied van de vraagstelling goed genoeg gedefinieerd is om tot een adequate beleidsbepaling te kunnen komen.
- Wat ik minder vond was de feitelijke vergadering. Ik denk dat het doel van de bijeenkomst onvoldoende duidelijk was, waardoor sommige delen van het onderwerp onderbelicht zijn gebleven of insprekers zich niet gehoord hebben gevoeld (hoewel ze nogal lang aan het woord waren).
- Jammer dat het denkkader nog steeds zo is, dat er in 2 rondes gereageerd moet worden. Hierdoor komt er geen debat op gang.

- Frustrerend vind ik, dat de wethouder aangeeft dat er eigenlijk geen ruimte is om te bewegen. Waarom niet? Hebben ambtenaren alle macht? Het inspreken wordt zo een wassen neus.
- Het is wel jammer dat het college zo star in de wedstrijd zat over dit onderwerp. Zolang er geen besluit genomen is, kan er bewogen worden. Maar de deur ging eigenlijk niet open. Terwijl de mogelijkheid er wel ligt.
- Citaat van de vorige wethouder n.a.v. het Zandeind:
 - Uit de raadsinformatiebrief van 17-4-2018, n.a.v. casus Zandeind:
 - “Voor de nieuwe wijze van werken ligt het uiteraard voor de hand dat ook wij aan initiatiefnemers zullen vragen van nou bent u al in contact met omwonenden en andere belanghebbenden geweest alvorens u het plan heeft ingediend dus het lijkt me gewoon naar de toekomst toe een hele normale wijze van werken ook voor ons als organisatie dat wij op deze manier met onze inwoners en met indieners van initiatieven om gaan gaan”
 - Daarvoor hoeven we niet op de ingangsdatum van een wet te wachten vind ik.
- De huidige vorm in de raadszaal vind ik niet zo geschikt voor beeldvorming. Prima dat burgers kunnen inspreken en vragen kunnen stellen en dat we dat zelf ook kunnen. Maar ik vind de tijd te kort om goed met elkaar erover in gesprek te gaan. En af en toe werd er toch tot wat oordeelsvorming overgegaan. Ik miste in de stukken welk probleem we met elkaar nu echt aan het oplossen zijn. Dit zullen we als D66 nog expliciet neerleggen richting de organisatie.

Oordeelsvormende vergadering 03 juli

Wat ging goed?

- Het gesprek verliep ordelijk en er werd niet van het onderwerp afgeweken.

Wat kan beter?

- De gehele discussie was in feite een gesprek met een niet aanwezige stedenbouwkundige.
- Oordeelsvorming kun je doen als de argumenten voor en tegen helder zijn voor diegenen die het oordeel moeten vellen.
- Wat duidelijk was dat niemand snapte waarom 3 losstaande woningen op die plek niet konden.
- Het herhalen door de wethouder dat dat duidelijk in het voorstel stond hielp daar niet bij.
- Ik denk als er oordeelsvorming plaatsvindt over een onderwerp dat 10 jaar sleept het handig is dat ambtelijke deskundigheid stand by is zeker als het gaat om details bij die afwegingen. Dit zijn allemaal zaken die in de beeldvorming aan de orde hadden moeten komen. Waarschijnlijk heeft over dit onderwerp geen beeldvorming plaats gevonden.
- Mogelijkerwijs is het mogelijk om tijdens dit soort vergaderingen gebruik te maken van extra adstructie materiaal zoals google-maps-streetview. Nu presenteerde de buurt een eenzijdige schets van de situatie (alleen de alleenstaande huizen) en het ambtelijk voorstel een blauwdruk die meer vragen opriep dan antwoorden geeft.
- Door met z'n alle te kijken naar hetzelfde bij voorkeur complete beeld wordt het makkelijker een oordeel te vormen.
- Voor mij resteerde aan het eind van deze oordeelsvormende vergadering maar 1 vraag:
 - Waarom kan aan de rechterkant van de weg niet wat aan de andere kant van de weg op dezelfde breedte de situatie is?
- Overigens was er in deze vergadering wel sprake van herhalingen bij verschillende raadsleden. Dus nog korter leiden is gewenst.

- Wat mij gisteren opviel is dat niet iedereen hetzelfde verstaat onder oordeelsvorming. Voor sommigen is dat dat ze uiteindelijk tijdens de vergadering hun mening geven, terwijl anderen proberen nog aanvullende informatie te krijgen om hun standpunt mee te kunnen bepalen.

Besluitvormende vergadering 03 juli

Wat ging goed?

- Er was debat in raad dat was mooi.
- De besluitvormende vergadering ging wat mij betreft wel prima.

Wat kan beter?

- Het besluitvormende deel van de vergadering wordt meer en meer de show van één raadslid. Meer dan de helft van de tijd is hetzelfde raadslid aan het woord, niet altijd met bijdragen die in een eerder stadium van de besluitvorming thuishoren. Als besluitvorming verwordt tot herhalingen van zetten om maar in de krant te komen, haak ik af.
- Het begon laat vanwege de vorige vergaderingen die weer uitliepen al waren het toch wel nodige zaken. Wat betreft hadden we dat beter apart kunnen doen.
- Er waren onderwerpen die niet rijp voor behandeling waren zoals de Surfplas. Er waren veel vragen.
- De wethouders moeten zich ook beter voorbereiden. Vaak wisten ze het nog niet vooral de nieuwe.
- De vragen aan het college waren ook te laat waardoor mensen eigenlijk geen puf meer hadden en luisteren moeilijk werd, wat bij het oude vragen uur niet was. Er kwamen ook vragen toen pas. Kan beter van tevoren gemeld worden.
- Mijn vraag is of alle stukken wel op deze vergaderingen hadden moeten komen. Oftewel waren alle stukken besluitrijp? Ik heb het idee van niet. Met name het bestemmingplan Surfplas leverde nog veel onduidelijkheid op. Het college hoort daar scherp op te zijn. Daarnaast had de regiegroep nog in kunnen grijpen.
- Doordat dit een vergadering was waaraan nog 2 vergaderingen vooraf gingen werd het wel erg laat. Dat zou niet nodig moeten zijn.

Algemeen

- In het algemeen was gisteren weer een school voorbeeld van hoe het echt niet langer kan en daar is na afloop ook al door een aantal partijen over gesproken.
- Ondanks gedane beloftes is de werkdruk is veel hoger dan voorheen en daar moet gewoon snel verandering in komen, op welke wijze dan ook.
- En ik blijf er bij dat deze format ook zeker niet goed is voor de onderlinge verbinding. Na afloop rent iedereen naar huis waar we eerder nog wel eens een biertje gingen drinken....
- Of we BOB op een avond moeten doen vraag ik me af. Veel mensen moeten vroeg op de volgende dag en borrelen lukt ook niet meer.
- In zijn totaliteit duurde de avond te lang. En het is jammer dat er raadsleden eerder weggaan vanwege de uitloop.