

## **Memo**

**Aan** Regiegroep

**Van** Carlo Zwartendijk / Berry van 't Westeinde

**Onderwerp** Terugblik vergaderingen 24 april - introductie organisatie 14 mei

**Datum** 7 mei 2018

---

### **Inleiding**

Op 24 april hebben beeldvormende vergaderingen plaatsgevonden over "grootschalige energieopwekking" en "Grondstoffenbeleidsplan". De griffier heeft alle aanwezige raads- en burgerleden gevraagd naar hun reactie door aan te geven "Wat ging goed" en "Wat kan beter".

### **Resultaten**

#### *Getalsmatig*

Er zijn 9 reacties van raads- en burgerleden binnengekomen. Die reacties zijn in de bijlage allemaal samengebracht en gerubriceerd naar een aantal onderwerpen.

#### *Opvallend*

Een aantal zaken valt op:

- voor een eerste beeldvormende bijeenkomst is men doorgaans tevreden
- de presentatie over het grondstoffenbeleidsplan werd doorgaans als onvoldoende ervaren
- De inbreng van en de wijze waarop sprekers werden betrokken is voor verbetering vatbaar
- meerderen geven aan problemen waar te nemen tussen beeldvorming, zonder oordeel
- element tijd/tijdgebrek en sturing daarop wordt door meerderen genoemd
- tot slot valt op dat de belevingen van de bijeenkomsten door aanwezigen soms lijnrecht tegenover elkaar staan

### **Informatiemarkt**

De informatiemarkt door de organisatie op 16 april is in het algemeen zeer positief / juichend ontvangen. De complimenten daarvoor zijn overgebracht aan het MT en (via intranet) en alle medewerkers. Er zijn met name nog praktische vragen waar (sommige) raadsleden en burgerleden mee zitten. Het is goed te weten dat zij altijd terecht kunnen bij de griffie. In de verdere introductie is oog voor de vragen.

In de bijlagen treft u gerubriceerd alle reacties aan.

## GROOTSCHALIGE ENERGIEOPWEKKING

### Wat ging goed?

- Goede opkomst, goede presentatie. Ruimte voor het stellen van vragen.
- Helder verhaal en prima verwoord en gepresenteerd
- Ik heb niet de gehele avond bijgewoond, maar volgens mij ging het redelijk goed.
- I.h.a. beeldvormend met raad/burgers/belangengroeperingen: goed dat iedereen de ruimte krijgt om vragen te stellen.
- De voorzitter vulde zijn rol heel goed in: bevlogen, bleef goed in zijn rol, rustig met af en toe een kwinkslag. Prettige stijl. Je kon duidelijk merken dat hij in zijn element was.
- Stermodel past bij beeldvormend, maar kan wel strakker qua tijd.
- Een prima eerste keer.
- Papierloos: werkte prima met Ipad..
- Mooie opkomst, goede inleiders. Onderwerp leende zich voor een brede bespreking
- Ondanks de grote hoeveelheid aanwezigen was er sprake van grote vergaderdiscipline. Hulde aan alle deelnemers daarvoor.
- Ik vond het *vraag-antwoordmodel* geslaagd. Je stuurt ermee op korte antwoorden en korte interactie tussen deelnemers aan het gesprek. Keerzijde is wel dat er makkelijk een vraag-antwoordspel met het college ontstaat.
- De inmenging van deskundigen en belanghebbenden was redelijk spontaan, maar ik kan me voorstellen dat we nog wat meer aan verwachtingenmanagement kunnen doen. Hetzelfde geldt ook voor mensen op de publieke tribune. Het helpt ook als de afspraken die griffie en voorzitter maken met de deelnemers aan de vergadering worden gedeeld. Wellicht dat de app daar nog een logische plek voor biedt?
- constructief
- Goed voorzitterschap
- Ieder hield zich aan de afspraken
- Goede presentatie met relevante informatie.
- Ik vond het een goede avond, waarin veel informatie is gewisseld en is geluisterd naar elkaar.
- De voorzitter heeft de avond goed geleid (en ingeleid).
- Omwonenden hebben hun waardering uitgesproken dat ze in deze fase worden gehoord.

### Wat kan beter?

- onder de sprekers waren alleen voorstanders en echte geen critici of tegenstanders. Om een compleet beeld te vormen moeten we zowel de voor als nadelen kennen van energie opwekking en ik vermoed dat er ook nadelen zullen zijn.
- er zijn geen kosten gepresenteerd. Leuk om te vertellen dat we alle daken vol panelen gaan leggen en 4 opties hebben mbt vuil afhaal maar kunnen we dat überhaupt wel betalen met z'n allen?

- sprekers werden random (of selectief) geselecteerd en nieuw sprekers kwamen vaak eerder aan bod dan sprekers die zich initieel hadden gemeld.
- tijd is cruciaal in een setting waarbij er na dit onderwerp nog een onderwerp en een raadsvergadering volgt. We moeten dus of heel strak op de tijd managen of zorgen dat er na een onderwerp als dit geen vergaderingen meer gepland staan.
- Wel vond ik het jammer dat de interruptiemicrofoon voornamelijk door raadsleden werd gebruikt....
- De voorzitter was naar mijn mening te betrokken bij het onderwerp, hield te lange inleidingen en procesuitleg. Het neeg soms naar oreren, de les lezen en eigen mening promoten waardoor het geduld van toehoorders zichtbaar op de proef werd gesteld. We hebben echt behoefte aan een technisch voorzitter.
- Geluid was soms een storende factor.
- In de volgorde van vragenstellers werden eerst de fractieleden aan het woord gelaten.
- Het is moeilijk te sturen maar wellicht zou eerder het publiek in eerste instantie de vragen moeten kunnen stellen zodat de raadsleden kunnen luisteren en horen wat er speelt en daarna de raadsleden hun vragen laten stellen. In ons geval zijn er nog te veel vragen blijven liggen die niet door de inleiders beantwoord zijn.
- Een aantal raadsleden dat niet aan tafel zat, maakte gebruik van de microfoon die in de zaal stond. Ik ben daar in beginsel geen voorstander van. Raads- en burgerleden vertegenwoordigen hun partij, niet gebonden aanwezigen vertegenwoordigen zichzelf. Andere aanwezigen komen om te luisteren.
- Ik heb heel veel vragen gehoord die rechtstreeks over het onderhavige stuk gingen. Niet zelden was het antwoord te vinden in diezelfde stukken. Dat is storend. In een aantal gevallen is er gewoon sprake van slechte voorbereiding. Stukken zijn niet of maar half gelezen en men probeert in de vergadering die achterstand goed te maken. Dat verdient echt aandacht.
- Zelden stelde iemand een vraag aan de belanghebbenden en deskundigen, terwijl hun visie en inzicht juist een inkijk geven in het volledige speelveld aan meningen en argumenten. Daar moeten we nog beter in worden, denk ik. Dat kunnen ook de voorzitter en de griffie meer handen en voeten geven.
- Het is lastig om een beeldvormende bijeenkomst naar een conclusie te loodsen. Het werd in de bespreking duidelijk dat niet iedereen hetzelfde beeld had bij het vervolg. Als een raadslid een stuk krijgt is hij of zij gauw geneigd daar iets van te vinden. Maar men gaat vaak pas iets vinden als het in een vergadering is geagendeerd en is zelfs verbolgen als dat niet als automatisme (door wie?) wordt gezien. Er ontstaat een vicieuze cirkel waarin de raad zelf haar agenda wil bepalen, maar zich pas op die agenda voorbereidt als die agenda al bepaald is. Hiervan dreigt een situatie het gevolg te worden waarin alles belangrijk is en dus geagendeerd wordt. Met de wetten van Klets in het achterhoofd is dat een verbod voor Poolse landdagen. Daar maak ik me zorgen over.
- Eerder burgers op tribune betrekken in de gesprekken.
- Pieptonen in geluidsinstallatie . Waarschijnlijk staat gastconsole te kort op apparatuur dat aan het balkon hangt.

- Er kan nog beter gelet worden op het gegeven dat het alleen informatie verzamelen is. Oordeel is niet nodig.
- Enkele omwonenden hadden toch beter hun standpunt willen verwoorden, maar voelden zich onvoldoende uitgenodigd daartoe. Aan ZLTO is bijvoorbeeld gevraagd wat hun standpunt is. Mijn suggestie zou zijn dat alle genodigden aan tafel een korte inbreng leveren voordat de 1e ronde begint (interview vorm of 'spreekrecht'). De voorzitter heeft weliswaar iedereen uitgenodigd inbreng te leveren maar toch is niet iedereen assertief genoeg is om op het juiste moment zijn / haar zegje te doen.
- Wissel vergaderingen: te hectisch met naambordjes en koffie. Microfoons koppelen aan partijen i.p.v. namen
- De Commissie Beeldvormend vond ik saai. Vragen en opinie gescheiden houden werkt erg krampachtig. Dat is ook niet aantrekkelijk voor het publiek en ook niet wat het publiek verwacht van raadsleden. Het publiek begon daarom haar eigen discussie op de tribune.
- De tijdsdruk is constant voelbaar, vooral als de voorzitter 20x op een avond roept: "Ik kijk naar de klok ". Laten we de klok niet meer noemen en mensen alsjeblieft weer de de ruimte geven hun verhaal te doen zoals dat in het verleden prima ging.
- Ik heb de 2e termijn gemist, maar dat zal ook wel te maken hebben met de tijdsdruk , de klok regeert de avond.

## **GRONDSTOFFENBELEIDSPLAN**

### **Wat ging goed?**

- Presentatie was prima, jammer dat wij een opstelling hebben in de raadszaal waarbij de presenter altijd naar achter moet kijken. Dat kan beter en zeker professioneler.
- Onderwerp leende zich voor een brede bespreking.
- Ieder hield zich goed aan de afspraken.

### **Wat kan beter?**

- Ik vroeg mij een beetje af waarom die 3 heren daar zaten. Hebben niet of nauwelijks iets gezegd of toegevoegd aan het geheel.
- Presentatie door ambtenaar moet beter qua presentatietechnieken. Nu: voorlezen van sheets, met het hoofd van publiek afgewend, zittend (geen natuurlijk overwicht), niet weten hoe ppt te bedienen. Komt niet professioneel over en doet afbreuk aan de impact van het stuk.
- Ook onvoldoende strakke tijdbewaking. Dit had door de voorzitter ook beter bewaakt kunnen worden (alhoewel ik later begreep dat daar vooraf wel over gecommuniceerd is).

- Publiek eerder aan bod laten komen; de raads- en burgerleden namen erg (te) veel tijd in beslag. Hier op sturen.
- Eerder / duidelijker aangeven aan publiek dat en wanneer zij in kunnen spreken.
- Een paar genodigden aan tafel gaven wel een inleiding/toelichting, maar kwamen verder weinig aan bod. Ik ben benieuwd hoe zij het hebben ervaren.
- De presentatie kon korter en werd wat rafelig afgesloten. Soms werd er voorgelezen wat er op de sheet te lezen was.
- Wellicht is het een idee om eerst communicatie naar de presentatie te laten kijken. Deze kan beter inschatten hoe de boodschap over te brengen naar het publiek.
- Ik had meer toegevoegde waarde verwacht van het inwonerspanel. Zij waren benoemd tot de ervaringsdeskundigen.
- We hebben we een kans voorbij laten gaan om de publieke tribune erbij te betrekken door ze uit te nodigen om hun ervaringen te delen.
- Ik besef dat ik gemakkelijk praten heb vanaf de zijlijn.
- Ik heb heel veel vragen gehoord die rechtstreeks over het onderhavige stuk gingen. Niet zelden was het antwoord te vinden in diezelfde stukken. Dat is storend. In een aantal gevallen is er gewoon sprake van slechte voorbereiding. Stukken zijn niet of maar half gelezen en men probeert in de vergadering die achterstand goed te maken. Dat verdient echt aandacht.
- De presentatie van Marjo Geeris was niet sterk, terwijl de begeleidende slides juist prachtig beeldmateriaal bevatten. Er werd, ook naar aanleiding van vragen, te ver uitgeweid over zaken die er niet toe doen. Strakker sturen op de tijd lijkt het devies, zeker ook omdat ze kwam vertellen wat ook al opgeschreven was.
- Betere voorbereiding en meer relevante informatie, Betere onderbouwing van de gegevens.
- Meer abstract moeten we ervoor waken dat we met dit soort bijeenkomsten niet op de stoel van het college gaan zitten. Het is leuk om te zeggen dat je 'aan de voorkant betrokken wil zijn' als raad, maar dat betekent niet dat je bij de beleidsvoorbereiding op de schoot van het college moet plaatsnemen. Dat betekent dus ook dat de raad niet overal iets van moet vinden. Prioriteren is vooral ook zeggen waar je geen aandacht aan besteedt.
- Presentatie ambtenaar moet korter
- Geheel was warriger
- Rol bewonersvertegenwoordiging was te gering.

### Algemeen

- Ik vind dat de raadsvergaderingen op een vaste tijd moeten beginnen en wel aan het begin van de avond. Wisselende tijden zorgt voor verwarring bij inwoners.
- Een raadsvergadering op een laat tijdstip wekt sterk de indruk dat de vergadering niet belangrijk is terwijl in raadsvergaderingen besluiten worden genomen die onze inwoners kunnen raken.
- Er zijn veel inwoners die werken en daarom op tijd gaan slapen.
- Onze gemeente staat al negatief bekend omdat het aankondigen of het nemen van ingrijpende besluiten meer dan eens is gebeurd op dagen dat veel mensen er geen kennis van konden nemen of er niet bij betrokken konden zijn , bijvoorbeeld in de grote

vakantie, of op momenten dat andere zaken heel Nederland in zijn greep hielden, denk aan een WK-finale of iets dergelijks. Ik heb weliswaar geen concrete voorbeelden daarvan maar het is zeker een gevoel dat bij onze inwoners leeft en ik kan me dan ook niet voorstellen dat die signalen het gemeentehuis niet hebben bereikt. Met raadsvergaderingen op een tijdstip waarop veel mensen al gaan slapen, zal de gemeente haar achterbakse imago niet kwijtraken.

- Het aanwezige publiek was geen afspiegeling van onze lokale samenleving en met zulke vergaderingen zal dat ook zo blijven. Veel hotemetoten en een erg zakelijke sfeer, daar voel je je als gewoon mens niet thuis.
- In de Commissie Beeldvorming mogen de mensen aan tafel hun mening niet geven, het was daarom ongepast dat de voorzitter wel zijn mening gaf over de avond an sich, vooral omdat de voorzitter afkomstig is uit het 'promotieteam'.
- Deze avond was zeker geen pluim waard.
- Een agendacommissie om 22.45 u vind ik zeer onvriendelijk voor de mensen die morgens vroeg op moeten !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! Het raadswerk wordt steeds onaantrekkelijker voor mensen die werken.
- In de periode 2010 –2014 liep alles prima, elke verandering daarna was ten nadelen van raadsleden die nog in het arbeidsproces zitten. En dan de mond vol hebben van 'hoe kunnen we mensen interesseren voor het raadswerk ?'
- Ondanks weinig agendapunten stond deze avond onder grote tijdsdruk , ik vrees het ergste voor de toekomst.
- Het raadswerk verliest zijn glans met dit vergadermodel.

### **Bijeenkomst introductie organisatie**

#### **Wat vond u goed?**

- "Prettige , ongedwongen sfeer/bijeenkomst"
- "De opzet van een info-markt is goed voor een eerste introductie. Ik ben alleen maar enthousiaste medewerkers tegen gekomen die hun verantwoordelijkheidsgebied met plezier vertegenwoordigen. Prima idee, leuk om te doen."
- "Initiatief in algemene zin goed. Pro-actieve medewerker veiligheid / haalde haar klantjes zelf op."
- "Ik vond het initiatief überhaupt erg goed! Het was goed om informatie te krijgen over wat de diverse afdelingen / medewerkers zelf doen en om eens gezichten te zien en met hen in gesprek te kunnen gaan. En ik vond het geweldig om te zien hoe enthousiast de medewerkers waren. De bevoegenheid die te merken was uit hun verhalen en de manier waarop ze werk hadden gemaakt van hun 'kraampje' was heel mooi om te zien. En geeft een goed signaal af over de betrokkenheid van medewerkers bij hun werk voor Goirle."
- "Ik vond het fantastisch! Ik zou zo geen verbeterpunten weten. Van alle ambtenaren ook alleen maar positieve geluiden gehoord. Echt een verrijking voor ieder raadslid en leuk opgezet. Bedankt voor de organisatie en bedankt aan alle deelnemers 🍷"
- "Een goede en duidelijke presentatie van bevoegen ambtenaren. Met veel passie werd alles gepresenteerd en verteld."

#### **Wat heeft u gemist?**

- "Iets te weinig tijd."

- "Wat ik gemist heb is voldoende tijd om iedereen te spreken en mezelf van het geheel voldoende op de hoogte te stellen. Dit ligt aan mijn time management. Ik heb veel tijd doorgebracht in de welzijnshoek en een zeer informatief gesprek gevoerd met de mensen van handhaving. Daarmee was de tijd op. Ik mis dus voor mijn gevoel een volledig beeld van de organisatie, wat onze ambtenaren nu zo enthousiast maakt en waar ze in de praktijk tegen aan lopen. Verder mis ik een overzicht van "Who is who"."
- "Korte presentaties / als een standwerker op de markt"
- "Niets..."
- "Ik denk dat we als raad en burgerleden al genoeg informatie krijgen en op kunnen zoeken. Wellicht is het een idee om in de beeldvormende en oordeelsvormende vergaderingen ook medewerkers van de gemeentelijke organisatie uit te nodigen en niet alleen burgerleden (die vaak weer aan een partij verbonden zijn). Zij zijn expert op de beleidsterreinen zelf en op de implementatie daarvan."
- "Geen idee, het was duidelijk en ik kwam tijd te kort."

### **Zijn er nog zaken waar u in de komende tijd meer informatie over zou willen krijgen?**

- "Wanneer stel je welke vragen? "
- Wat doe ik: ik heb namens mijn partij een initiatiefvoorstel. Hoe pak ik dat dan aan? Waar moet ik dan beginnen? Ga ik er eerst eens met een ambtenaar over praten? Zoek ik altijd eerst financiële dekking?
- Tot hoeveel dagen voor de vergadering kun je iets op de agenda laten zetten of voorstel doen aan regiecommissie?
- Bij wie meld ik mij af als ik bij een vergadering of anders niet aanwezig kan zijn .....
- Zo zijn er meer praktische vragen. Kan dit natuurlijk ook met fractiegenoten bespreken, maar als je iets gezamenlijk wilt doen..... Het is maar een idee"
- "Waar ik meer informatie over zou willen ontvangen is een lastige vraag. Graag wil ik met de hoofden van dienst een kennismakingsgesprek, een gesprek over wat hun topics zijn en wat zij van een gemeenteraad verwachten, te beginnen bij de Jolie Hasselman."
- "Ja, invulling van de rol (functieomschrijving) van burgerraadslid en wanneer er inzet/aanwezigheid verwacht wordt."