

## **Nota zienswijzen ontwerp- bestemmingsplan Abcovenseweg 43**

**Behoort bij het besluit van de raad  
van de gemeente Goirle van**

.....

**Mij bekend,**

**De griffier**

## **INHOUD**

<b>1. INLEIDING</b>	<b>3</b>
1.1. Aanleiding	3
1.2. Lijst zienswijzen	3
1.3. Ontvankelijkheid	4
1.4. Inhoud van de zienswijzen	4
<b>2. SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN</b>	<b>5</b>
2.1. Particulieren	5
2.2. Particulieren	15
2.3. Particulier namens particulieren	15
2.4. Particulier namens particulieren	15
2.5. Particulier	15
2.6. Particulieren	15

# 1. INLEIDING.

## 1.1. Aanleiding.

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerp-bestemmingsplan "Abcovenseweg 43". Dit ontwerp-bestemmingsplan heeft zes weken, van 15 maart 2018 tot en met 25 april 2018, voor een ieder ter visie gelegen. Gedurende deze periode kon een ieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad. Bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan heeft plaatsgevonden in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en in de "Staatscourant" van 14 maart 2018, alsmede op de gemeentelijke website. Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de inhoud van de zienswijzen en de beoordeling daarvan.

## 1.2. Lijst zienswijzen.

In de onderstaande tabel staan de zienswijzen die bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen hebben 11 particulieren gebruik gemaakt. De zienswijze is schriftelijk ingediend en is gelijkloidend. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

### *Anonimiseringsverplichting.*

In deze nota zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de zienswijzen vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens, de "anonimiseringsverplichting", vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens<sup>1</sup>. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. Alleen bij de "papier" versie van deze zienswijzennota zijn de NAW-gegevens van de indieners, niet geanonimiseerd (dit door een kopie van de zienswijzen als bijlage bij de zienswijzennota te voegen).

1.	Particulieren (2 personen)	Bij brief van 23 (ontvangen 24) april 2018
2.	Particulieren (2 personen)	Bij brief van 23 (ontvangen 24) april 2018
3.	Particulier namens particulieren (2 personen)	Bij brief van 23 (ontvangen 24) april 2018
4.	Particulier namens particulieren (2 personen)	Bij brief van 23 (ontvangen 24) april 2018
5.	Particulier	Bij brief van 23 (ontvangen 24) april 2018
6.	Particulieren (2 personen)	Bij brief van 23 (ontvangen 24) april 2018

---

<sup>1</sup> De Wet bescherming persoonsgegevens is van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Omdat er bij bestemmingsplannen geen wettelijke verplichting is om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen, mogen de gegevens niet op internet gepubliceerd worden.

### **1.3. Ontvankelijkheid.**

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van een zienswijze kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor geldende termijn, bij de gemeenteraad naar voren is gebracht.

Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn door een ieder zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad. Op grond van artikel 3:16 Awb zijn op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijze de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 van overeenkomstige toepassing.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Abcovenseweg 43" is met ingang van 15 maart 2018 voor de duur van zes weken (42 dagen) ter inzage gelegd. Dat betekent dat de termijn eindigt op 25 april 2018 na het verstrijken van het tijdstip 23.59 uur. Op dit moment zijn immers 42 dagen (van 24 uur) verstreken.

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening genoemde termijn naar voren gebracht en kunnen derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

### **1.4. Inhoud van de zienswijzen.**

In hoofdstuk 2 zijn de schriftelijke zienswijzen samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling en de conclusie. Daar waar hierna wordt gesproken over het ontwerp-bestemmingsplan is daarmee bedoeld het ontwerp-bestemmingsplan "Abcovenseweg 43", zoals dat ter visie heeft gelegen. Diegenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht worden in deze nota aangeduid als indiener(s). De nummers verwijzen naar de nummers in de tabel op pagina 3.

Voordat wij inhoudelijk tot de beoordeling van de zienswijzen overgaan hechten wij er aan om in het algemeen op te merken dat een grondbeginsel voor overheidsoptreden is dat besluiten worden genomen zonder aanzien des persoons. Voor bestuursorganen brengt dit mee dat zij zich steeds objectief behoren op te stellen. Zij moeten hun oordelen baseren op deskundigheid en oordelen op beleid, maar mogen niet de ene burger zonder grond bevoordelen boven de ander. Dit beginsel is ook vastgelegd in artikel 2:4 Awb.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht luidt: *Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.*

## 2. SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN.

### 2.1. Particulieren (nummer 1).

#### **a. Samenvatting zienswijze, onderdeel verhogen van bouw- en goothoogte is geen goede ruimtelijke ordening op deze locatie.**

De locatie ligt aan de Abcovenseweg in Goirle, een oude verbindingsweg tussen Tilburg en Goirle/Turnhout. De Abcovenseweg was vroeger een oude herdgang met daaraan lage, landelijke bebouwing. De gebieden aansluitend aan de Abcovenseweg zijn later ontwikkeld tot de woonwijken Abcoven, Grote Akkers en Hoge Wal. De Abcovenseweg is nog steeds een karakteristieke weg met overwegend lage bebouwing. De goot- en nokhoogten als genoemd in het bestemmingsplan zijn er niet "per ongeluk" in terecht gekomen. De foto's laten dat duidelijk zien. Op pagina 16 van het ontwerp-bestemmingsplan wordt gesproken dat een wijziging van het bestemmingsplan nodig is om op het perceel een twee-onder-een-kapwoning naast de te herbouwen vrijstaande woning te kunnen realiseren. Dit is niet passend in de huidige situatie. Het bouwvlak heeft tevens een goothoogte van maximaal 4,50 meter en een bouwhoogte van maximaal 7,50 meter. De huidige karakteristiek wordt geweld aan gedaan wanneer op één plaats, als incident, een twee-onder-een-kapwoning wordt gesitueerd én goot- en nokhoogten verhoogd worden. Tevens is het splitsen van het huidige perceel in drie percelen geen goede ruimtelijke ordening. Aanliggende percelen Abcovenseweg 41 en 39b hebben een omvang ruim boven 1.000 tot 2.000 m<sup>2</sup>. Bij verkaveling ten behoeve van de drie woningen zal er per woning een bouwperceel met een oppervlakte van minimaal 500 m<sup>2</sup> ontstaan. Dit past niet in de opzet en structuur van dat deel van de Abcovenseweg. De hogere bebouwing van Bedaux de Brouwer vanaf de rotonde Rillaersebaan-Abcovenseweg dient gezien te worden als een afsluiting van de wijk Hoge Wal. Deze bebouwing is te legitimeren komend vanuit Tilburg/stedelijk gebied.

Naarmate je Goirle nadert wordt bebouwing lager en bepalen lagere goothoogten het beeld. De in het recente verleden gerealiseerde woningen aan de Abcovenseweg 39a en 39b hebben ook een bebouwingshoogte van 4,50-7,50 meter. Tevens hebben de achterliggende woningen aan De Volmolen 124 en 126 een lagere bebouwingshoogte. Indiener bepleit het handhaven van goot- en nokhoogten uit het vigerend bestemmingsplan van 4,50-7,50 meter.

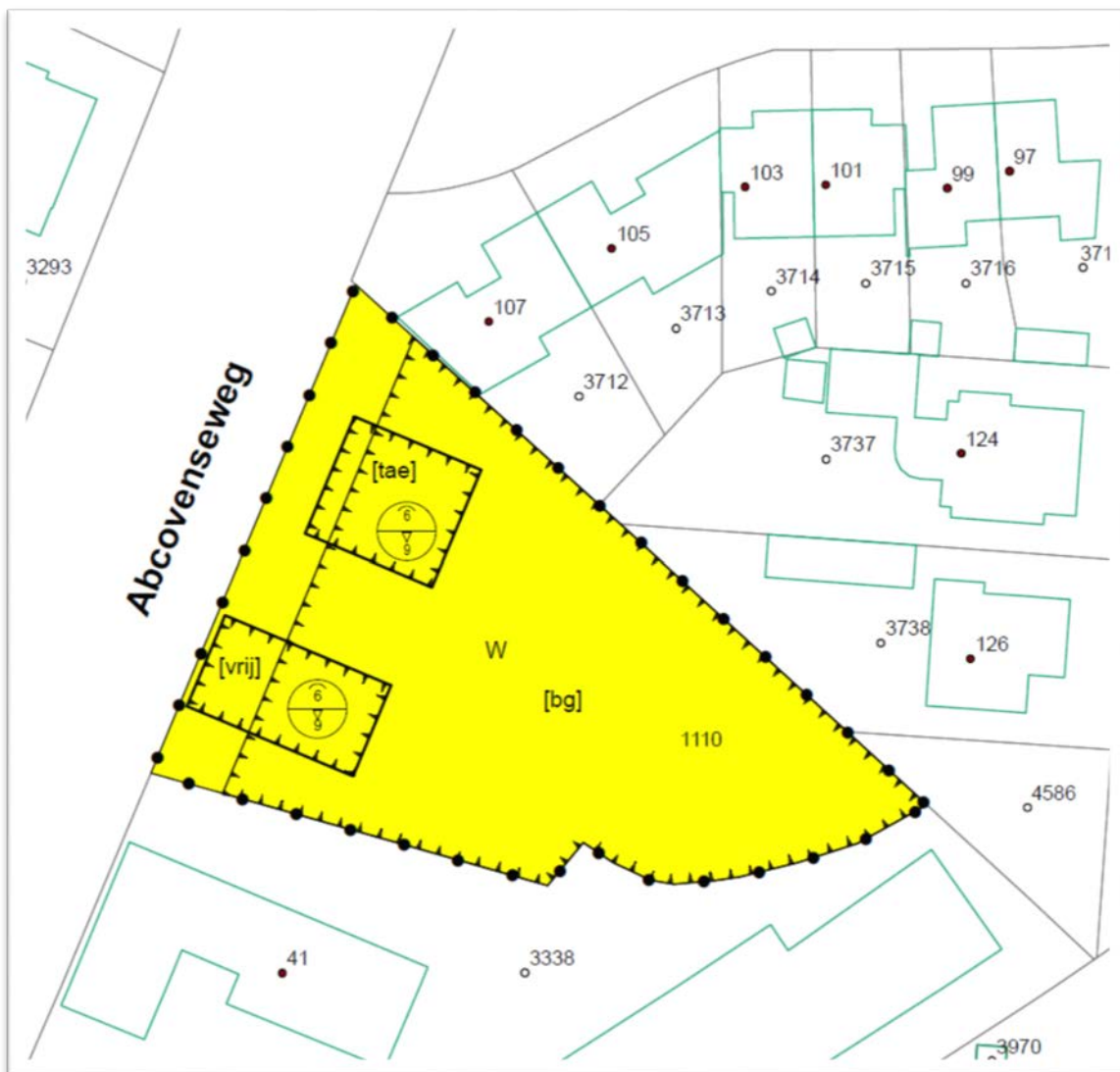
#### **a. Beoordeling.**

In zijn algemeenheid willen wij opmerken dat de dynamiek in de kern Goirle met zich meebrengt dat de druk op de ruimte groot is en blijft. Het is daarom van groot belang om zuinig met de resterende ruimte om te gaan en optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden om de bestaande ruimte opnieuw en beter te benutten. In dit verband hechten wij aan intensivering van het ruimtegebruik, onder meer door inbreiding en door op compacte wijze te bouwen. Het ontwerp-bestemmingsplan past in dit uitgangspunt.

Dit algemene uitgangspunt neemt niet weg dat een bestemmingsplan een goede ruimtelijke ordening tot doel dient te hebben. Deze wordt verkregen door het coördineren van de verschillende belangen tot een harmonisch geheel dat een grotere waarde vertegenwoordigt dan het dienen van de belangen afzonderlijk.

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van maximaal drie woningen (één vrijstaande woning en een tweekapper), op het perceel kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie A, nummer 1110, plaatselijk bekend Abcovenseweg 43 te Goirle. Het perceel voornoemd, dat tevens het plangebied vormt, heeft een oppervlakte van circa 2.105 m<sup>2</sup>.

In de bestaande situatie is één woning al aanwezig (Abcovenseweg 43). Feitelijk voorziet het ontwerp-bestemmingsplan derhalve in de toevoeging van slechts twee woningen aan de bestaande woningvoorraad. Onderstaande afbeelding geeft de ligging van het plangebied weer en de situering van de woningen.



**Afbeelding: verbeelding ontwerp-bestemmingsplan.**

Het plangebied ligt, zoals uit onderstaande luchtfoto blijkt, in sterk verstedelijkt gebied in de kern Goirle en wordt omsloten door bestaande bebouwing aan de Abcovenseweg, Hoge Wal en De Volmolen. Deze straten worden gekenmerkt door een hoge bouwdichtheid. De bebouwingstypologie bestaat uit vrijstaande woningen, rijwoningen en tweekappers. Aan deze staten, voor zover grenzend aan het plangebied, zijn op grond van het vigerende bestemmingsplan "Grobendonck-De Groote Akkers-De Hoge Wal" de volgende maximum goot- en bouwhoogten toegestaan:

<ul style="list-style-type: none"> <li>• goothoogte 9 meter</li> <li>• bouwhoogte 9 meter</li> </ul>	bebouwing Hoge Wal (onder meer nummers 97, 99, 101, 103, 105 en 107), gelegen ten noorden van het plangebied
<ul style="list-style-type: none"> <li>• goothoogte 6 meter</li> <li>• bouwhoogte 9 meter</li> </ul>	bebouwing De Volmolen nummers 124 en 126, gelegen ten westen van het plangebied
<ul style="list-style-type: none"> <li>• goothoogte 4,50 meter</li> <li>• bouwhoogte 7,50 meter</li> </ul>	bebouwing Abcovenseweg 41, gelegen ten zuiden van het plangebied
<ul style="list-style-type: none"> <li>• goothoogte 6 meter</li> <li>• bouwhoogte 9 meter</li> </ul>	Bebouwing Abcovenseweg (nummers 38, 38-01, 38-02, 38-03, 38-04, 38-05), gelegen ten oosten van het plangebied

Voor de bestaande woning aan de Abcovenseweg 43 voorziet het vigerende bestemmingsplan in een maximum goothoogte van 4,50 meter en een maximum bouwhoogte van 7,50 meter. Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet ten behoeve van de drie woningen in een maximum goothoogte van 6 meter en in een maximum bouwhoogte van 9 meter, waarmee wordt aangesloten bij de toegestane goot- en bouwhoogte van de woningen die ten noorden en ten oosten van het plangebied liggen. De beoogde tweekapper zet de lijn met tweekappers aan de Hoge Wal 97, 99, 101, 103, 105 en 107 (grenzend aan het plangebied) door en vormt zo een in stedenbouwkundig opzicht afrondend geheel. In dit opzicht delen wij dan ook niet indieners stelling dat de huidige karakteristiek geweld wordt aangedaan door de mogelijkheid tot het bouwen van een tweekapper en een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 9 meter voor de beoogde woningen op te nemen.



**Afbeelding: ligging van het plangebied in de bestaande situatie, sterk verstedelijkt gebied.**

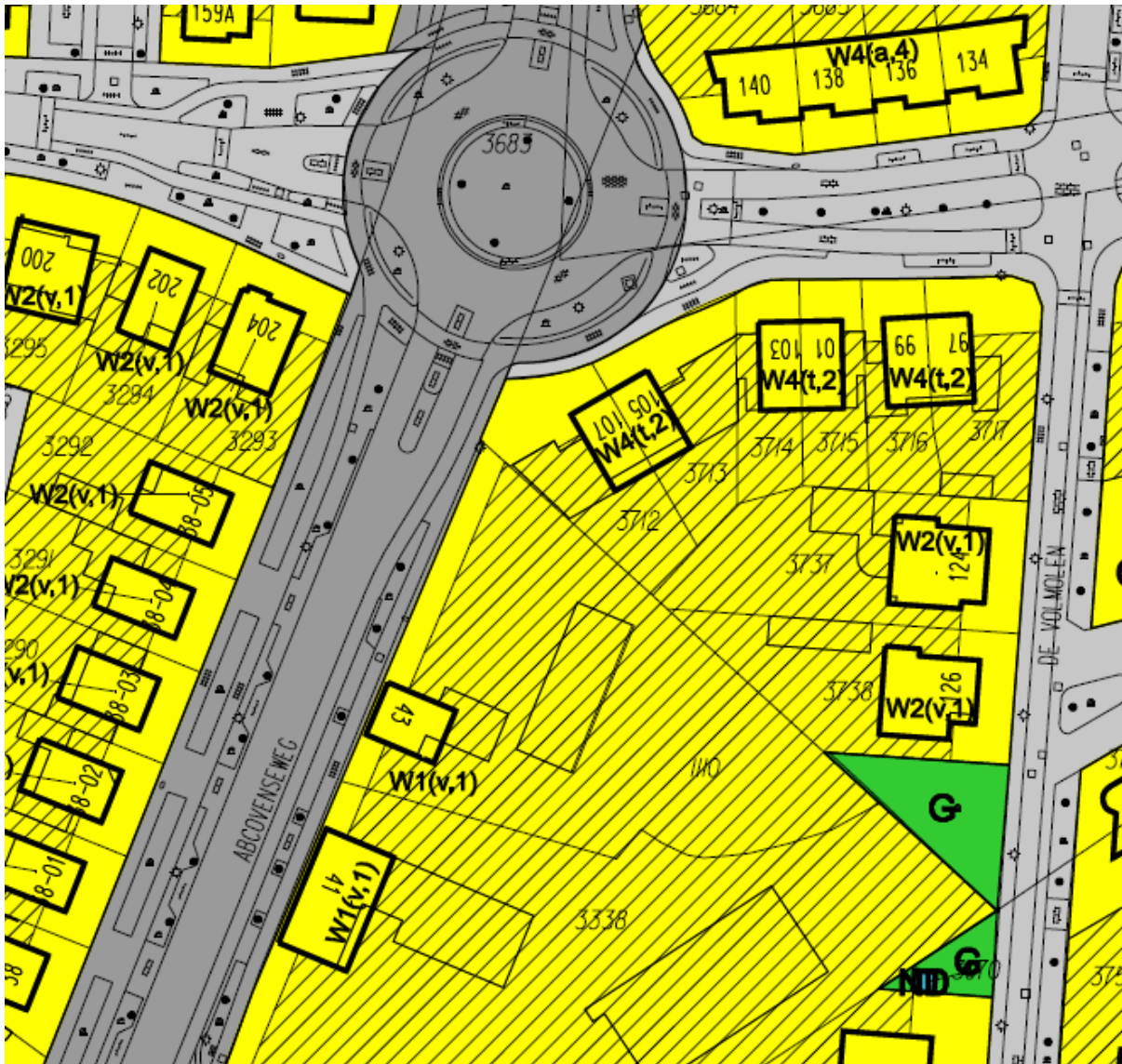
De omliggende percelen in de directe nabijheid van het plangebied variëren in oppervlakte:

Abcovenseweg 41	3.719 m <sup>2</sup>
Abcovenseweg 38	376 m <sup>2</sup>
Abcovenseweg 38-01	425 m <sup>2</sup>
Abcovenseweg 38-02	427 m <sup>2</sup>
Abcovenseweg 38-03	432 m <sup>2</sup>
Abcovenseweg 38-04	440 m <sup>2</sup>
Abcovenseweg 38-05	466 m <sup>2</sup>
Hoge Wal 97	425 m <sup>2</sup>
Hoge Wal 99	263 m <sup>2</sup>
Hoge Wal 101	248 m <sup>2</sup>
Hoge Wal 103	254 m <sup>2</sup>
Hoge Wal 105	398 m <sup>2</sup>
Hoge Wal 107	449 m <sup>2</sup>
De Volmolen 124	783 m <sup>2</sup>
De Volmolen 126	658 m <sup>2</sup>

De in het ontwerp-bestemmingsplan gekozen goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 en 9 meter en woningtype (één vrijstaande woning en een tweekapper), de afstand van het bouwvlak van de tweekapper ten opzichte van de weg, alsmede de beoogde verkaveling, passen in stedenbouwkundig opzicht geheel bij de bestaande en wenselijke situatie en zijn daarop ook afgestemd. Het standpunt dat het ontwerp-bestemmingsplan op dit punt niet zou voorzien in een goede ruimtelijke ordening delen wij niet. Gelet ook op de afstand tussen indieners woningen en de bouwvlakken (zoals in onderstaande tabel is weergegeven), waarbinnen het realiseren van de woningen met voornoemde goot- en bouwhoogte is toegestaan, worden indieners belangen niet onevenredig aangetast op grond waarvan geoordeeld zou moeten dat de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen goot- en bouwhoogte aangepast dienen te worden en de tweekapper niet gebouwd zou moeten worden, zoals door indieners gewenst.

<i>Dichtstbijzijnde afstand van woning indieners nr. 2.1 ten opzichte van:</i> - <i>bouwvlak vrijstaande woning</i> - <i>bouwvlak tweekapper</i>	- <i>circa 50 meter</i> - <i>circa 44 meter</i>
<i>Dichtstbijzijnde afstand van woning indieners nr. 2.2 ten opzichte van:</i> - <i>bouwvlak vrijstaande woning</i> - <i>bouwvlak tweekapper</i>	- <i>circa 49 meter</i> - <i>circa 33 meter</i>
<i>Dichtstbijzijnde afstand van woning indieners nr. 2.3 ten opzichte van:</i> - <i>bouwvlak vrijstaande woning</i> - <i>bouwvlak tweekapper</i>	- <i>circa 40 meter</i> - <i>circa 19 meter</i>
<i>Dichtstbijzijnde afstand van woning indieners nr. 2.4 ten opzichte van:</i> - <i>bouwvlak vrijstaande woning</i> - <i>bouwvlak tweekapper</i>	- <i>circa 53 meter</i> - <i>circa 32 meter</i>
<i>Dichtstbijzijnde afstand van woning indieners nr. 2.5 ten opzichte van:</i> - <i>bouwvlak vrijstaande woning</i> - <i>bouwvlak tweekapper</i>	- <i>circa 58 meter</i> - <i>circa 38 meter</i>
<i>Dichtstbijzijnde afstand van woning indieners nr. 2.6 ten opzichte van:</i> - <i>bouwvlak vrijstaande woning</i> - <i>bouwvlak tweekapper</i>	- <i>circa 64 meter</i> - <i>circa 45 meter</i>





Afbeelding: fragment verbeelding en legenda van het vigerende bestemmingsplan "Grobendonck-De Grote Akkers-De Hoge Wal"

Woondoeleinden	
W	W1 goothoogte max 4.5 meter en hoogte max 7,5 meter
	W2 goothoogte max 6 meter en hoogte max 9 meter
	W3 goothoogte max 4 meter en hoogte max 4 meter
	W4 goothoogte max 9 meter en hoogte max 9 meter
	W5 goothoogte max 24 meter en hoogte max 24 meter
	W6 goothoogte max 6 meter en hoogte max 6 meter
	(a) aaneen
	(t) halfvrijstaand
	(v) vrijstaand
	(mg) meergezins
	(...2) maximum aantal woningen

**a. Conclusie.**

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

**b. Samenvatting zienswijze, onderdeel ontwerp-bestemmingsplan wijkt af van bestaande rooilijn en van de bestaande grenswaarde geluidhinder (art. 3.8 Wro en Wet geluidhinder)**

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt afgeweken van de bestaande rooilijn. De huidige woningen zijn direct gelegen aan de Abcovenseweg. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt uitgegaan van het verleggen van de bestaande rooilijn naar achteren. Het ontwerp-bestemmingsplan voldoet tevens niet aan de Wet geluidhinder (hierna: Wgh). Ten behoeve van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling is een aanpassing van de grenswaarde noodzakelijk. Om binnen het huidige perceel het bouwen van een twee-onder-een kapwoning mogelijk te maken kan dit niet binnen de bestaande grenswaarden en geluidsnormen. De wettelijke voorkeursgrenswaarde ten aanzien van wegverkeerslawaai bedraagt 48dB. Een verhoging van de grenswaarde is noodzakelijk om bebouwing mogelijk te maken. Indiener heeft bezwaar tegen het verhogen van de grenswaarde naar 57dB en pleit voor het handhaven van de huidige grenswaarde en van de bestaande rooilijn.

***b. Beoordeling.***

Allereerst wijzen wij erop dat indieners stelling dat de huidige woningen direct zijn gelegen aan de Abcovenseweg niet juist is. Dit is slechts het geval bij de van oudsher aanwezige (voormalige) boerderijen/woningen. Voor het overige liggen de woningen van de weg af. In onderhavige situatie is het vanuit, onder meer stedenbouwkundig oogpunt, ongewenst dat woningen direct aan de weg kunnen worden gebouwd. Daarom is in het ontwerp-bestemmingsplan het bouwvlak van de tweekapper gelegd op een afstand van circa 4 meter van de weg. De woning Abcovenseweg 43 betreft een al bestaande historisch gegroeide situatie, en ligt feitelijk al dicht tegen de weg aan. Daarom is hier het bouwvlak gelegd op de feitelijk aanwezige bebouwing.

De gekozen afstand van het bouwvlak van de tweekapper ten opzichte van de weg is afgestemd op en sluit aan bij de in de omgeving van het plangebied eveneens opgenomen afstand van bouwvlakken ten opzichte van de weg zoals:

Hoge Wal 97, 99, 101, 103	circa 5 meter
Hoge Wal 105 en 107	circa 4 meter
De Volmolen 124 en 126	circa 4 meter
Abcovenseweg 38, 38-01, 38-02, 38-03, 38-04, 38-05	circa 4 meter

Voor dit onderdeel van de zienswijze wordt ook verwezen naar hetgeen is gesteld onder "*a. Beoordeling*".

***Wet geluidhinder.***

Bij het ontwikkelen van ruimtelijke plannen, zoals een bestemmingsplan, is het belangrijk om rekening te houden met geluid en de mogelijke hinder of overlast die dit veroorzaakt. De toetsing van het geluid geschiedt met name op basis van de Wgh. Daarnaast dient in ruimtelijke plannen met dit aspect rekening te worden gehouden vanwege het in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) opgenomen beginsel van goede ruimtelijke ordening, waaronder een goed woon- en werkklimaat.

Wanneer in een plan nieuwe geluidsgevoelige ruimten, zoals woningen worden gerealiseerd, stelt de Wgh de verplichting akoestisch onderzoek uit te voeren naar de geluidsbelasting op de nieuwe woningen ten gevolge van omliggende wegen, spoorwegen of industrie. Voor het aspect wegverkeerslawaai heeft bureau Sain Milieuadvies een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn neergelegd in het rapport "Akoestisch Onderzoek Abcovenseweg 43 Goirle" van 1 december 2017.

De Wgh gaat uit van een voorkeursgrenswaarde (48dB) en een ten hoogst toelaatbare geluidbelasting (63dB). Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting vanwege verkeer op de Abcovenseweg op de nieuw te bouwen woningen ten hoogste 57dB bedraagt.

Een geluidbelasting in het gebied tussen de voorkeursgrenswaarde en de ten hoogst toelaatbare geluidbelasting, zoals hier het geval, is alleen toelaatbaar na een afwegingsproces. Dit afwegingsproces vindt plaats in het kader van de zogenaamde hogere grenswaarde procedure. Op grond van artikel 110a, eerste lid, Wgh is het bevoegde gezag voor het nemen van een hogere-grenswaarde-besluit het college van burgemeester en wethouders. Op grond van de conclusies van voornoemd akoestisch onderzoek heeft het bevoegd gezag besloten om een hogere grenswaarde vast te stellen voor maximaal 57dB. Daarvoor is een procedure doorlopen. Op de voorbereiding van dit besluit is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb van toepassing. Het ontwerpbesluit hogere grenswaarden en het ontwerp-bestemmingsplan hebben gelijktijdig ter inzage gelegen. Met het vaststellen van de voornoemde hogere grenswaarde is wat betreft het aspect geluid voldaan aan het gestelde in de Wgh. Indiener geeft aan bezwaar te hebben tegen het verhogen van de grenswaarde naar 57dB maar heeft dit niet verder gemotiveerd.

Wat betreft dit onderdeel van de zienswijze, wijzen wij nog op het volgende.

Over het ontwerp-bestemmingsplan kan *een ieder* een zienswijze naar voren brengen. Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld bestaat alleen voor *belanghebbenden* de mogelijkheid om daartegen beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS) Op 1 januari 2013 is de Wet aanpassing bestuursprocesrecht in werking getreden. Eén van de wijzigingen betreft het relativiteitsvereiste. Dit vereiste houdt in, dat de bestuursrechter een besluit niet vernietigt op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept. Tot 1 januari 2013 was dit opgenomen in artikel 1.9 van de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw) en gold dit vereiste alleen voor de in de Chw aangewezen gevallen. Dit vereiste is nu opgenomen in artikel 8:69a Awb en geldt thans voor alle bestuursrechtzaken. Dit artikel stelt dat de bestuursrechter, in het geval van een bestemmingsplan de AbRS, (dwingend) de toetsing van het besluit aan de (on)geschreven rechtsregel achterwege laat, indien de rechtsregel niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich op de schending van die rechtsregel beroept. Het relativiteitsvereiste beperkt dus de toetsing door de bestuursrechter. Dit betekent dat er thans een verband moet zijn tussen een beroepsgrond en de daadwerkelijke (of: achterliggende) reden om een besluit in rechte aan te vechten. Hiermee wordt voorkomen dat de bestuursrechter soms een besluit moet vernietigen wegens schending van een rechtsregel die niet strekt tot bescherming van een belang waarin de eisende partij feitelijk dreigt te worden geschaad.

Als indiener bij de AbRS in beroep zou gaan tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en betoogt dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening nu dit zal leiden tot geluidhinder ter plaatse van de voorziene woningen en hij geen rechten heeft met betrekking tot de gronden ter plaatse van de voorziene woningen in het plangebied, is de verwachting dat de AbRS zal oordelen dat de normen met betrekking tot

geluidhinder en de vraag of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de voorziene woningen niet tot bescherming van de belangen van indiener strekken, en gelet hierop het beroep op grond van artikel 8:69a Awb niet kan leiden tot vernietiging van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

***b. Conclusie.***

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

***c. Samenvatting zienswijze, onderdeel ontwerp-bestemmingsplan beperkt de privacy en de bezonning van de omliggende percelen.***

De bouw van extra woningen heeft een (fors) negatief effect op de privacy en de bezonning van de omliggende percelen. De nieuwe woningen liggen aan de zuidwest kant van de omliggende percelen. Het effect is dat dit de bezonning van de omliggende percelen niet ten goede komt. Verzocht wordt om een bezonningsschema. Door de rooilijn te verleggen naar achteren en de bebouwingshoogte te verhogen hebben de extra woningen onevenredig veel impact op de privacy van omliggende percelen. Indiener pleit voor een bezonningsschema en komt op voor de privacy en privacy maatregelen van omliggende percelen.

***c. Beoordeling***

Voor zover indiener met zijn zienswijze beoogt te wijzen op bestaande rechten, onder meer ten aanzien van een ongewijzigde situatie, wordt opgemerkt dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen. Indiener kan derhalve geen aanspraak maken op hetzelfde uitzicht, hetzelfde woongenot/privacy. Een bestemmingsplan heeft een goede ruimtelijke ordening tot doel. Deze wordt verkregen door het coördineren van de verschillende belangen tot een harmonisch geheel dat een grotere waarde vertegenwoordigt dan het dienen van de belangen afzonderlijk. Bij de beantwoording van de vraag of ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd wordt het volgende opgemerkt.

De druk op de bestaande ruimte is groot en blijft groot. Het is derhalve van groot belang om zuinig met de resterende ruimte om te gaan en optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden om de bestaande ruimte beter te benutten. Bovendien zal elke verandering van een bestaande situatie invloed kunnen hebben op het woongenot. Uitgangspunt voor onderhavig plangebied is dat indieners woongenot niet in onredelijke mate wordt aangetast. Daarbij komt dat woongenot altijd een subjectieve aangelegenheid betreft: wat de een als aanvaardbaar ervaart, kan bij een ander weerstand oproepen. Indiener kan dan ook geen aanspraak maken op een blijvende ongewijzigde situatie of een blijvend vrij uitzicht.

Niet in geschil is dat het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid tot het bouwen van een tweekapper daar waar dat op dit moment ingevolge het vigerende bestemmingsplan niet is toegestaan. Als gevolg daarvan valt niet uit te sluiten dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van indieners woning in enige mate zal worden aangetast ten opzichte van de tot dusver bestaande situatie, waarbij wij wel de opmerking plaatsen dat ingevolge het vigerende bestemmingsplan het bouwen van bijgebouwen is toegestaan met een maximum goothoogte van 3,25 meter een maximum bouwhoogte van 5 meter.

Bij de ontwikkeling van het ontwerp-bestemmingsplan heeft de gemeente niettemin geprobeerd om rekening met indieners belangen te houden. Met de gekozen stedenbouwkundige opzet, waarin weliswaar verdichting plaatsvindt ten opzichte van de bestaande situatie, wordt tegelijkertijd op een evenwichtige wijze aansluiting wordt gevonden op de bestaande bebouwing en bestaande bebouwingshoogte. Verder komt de invulling van het plangebied tegemoet aan het uitgangspunt dat zuinig met de beschikbare ruimte dient te worden omgegaan.

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de gemeente een bezonningsonderzoek uitgevoerd, waarvan de resultaten in de plantoelichting zijn opgenomen. Dit onderzoek is tweeledig, enerzijds is onderzocht of er sprake is van onevenredige schaduwwerking in de tuin, anderzijds is onderzocht of op de gevel nog voldoende zonlicht kan vallen. Het onderzoek naar schaduwwerking in de tuin heeft plaatsgevonden door het maken van zogenaamde bezonningsdiagrammen. Met behulp van een computerprogramma (ArcGISPro) is op bepaalde tijdstippen in verschillende seizoenen inzichtelijk gemaakt welke schaduw een te realiseren bouwwerk tot gevolg heeft. De tijdstippen moeten zo gekozen worden dat een duidelijk beeld ontstaat van de schaduwwerking over het gehele jaar. Gekozen is om op de tijdstippen 9.00, 12.00, 15.00, 18.00 en 21.00 uur op 21 maart, 21 juni, 21 september en 21 december te onderzoeken welke schaduweffecten de te realiseren bebouwing op de reeds bestaande bebouwing heeft. Dit wordt door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) als voldoende beschouwd (AbRS 10 augustus 2011, LJN BR4592). Voor het onderzoek naar schaduwwerking op de gevel is gebruik gemaakt van de zogenaamde "lichte TNO-richtlijn voor bezonning in de woonkamer". Deze richtlijn gaat er vanuit dat er minimaal 2 bezonningsuren per etmaal op de gevel van de woning zijn. Wordt voldaan aan de in de richtlijn neergelegde normering, hetgeen hier het geval is, dan wordt door de AbRS aangenomen dat wordt voldaan aan een goed woon- en leefklimaat. (AbRS 30 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2849).

Bij het uitgevoerde onderzoek is uitgegaan van de maximale bebouwingshoogten die het bestemmingsplan toestaat. Er is geen rekening gehouden met bestaande bomen.

In de uitgevoerde bezonningsstudie zijn afbeeldingen van de schaduwwerking op de percelen van indieners visueel weergegeven op de volgende data en tijdstippen: 21 maart, 21 juni, 21 september en 21 december om 09.00, 12.00, 15.00, 18.00 en 21.00 uur.

De bezonningsstudie is volgens de gebruikelijke systematiek opgesteld waarbij het effect van de voorziene nieuwbouw op de bezonning voor vaste momenten op de dag en voor verschillende maanden (maart, juni, september en december) in kaart is gebracht. Uit de resultaten van het onderzoek volgt dat de schaduw als gevolg van een maximale planologische invulling van de bebouwingmogelijkheden de woningen en de tuinen van indieners niet dan wel niet in betekenende mate raakt. De schaduwhinder wordt in onderhavig geval niet onaanvaardbaar geacht, omdat schaduwwerking in zeer beperkte mate zal optreden in een beperkte periode.

Nadat het schaduwonderzoek is uitgevoerd dient het bevoegd gezag op basis van dat onderzoek de belangen van derden af te wegen ten opzichte van het algemeen belang. Uitgangspunt is dat in het algemeen gesteld kan worden dat in een stedelijke omgeving er rekening mee gehouden moet worden dat enige schaduwwerking zal bestaan door de aanwezigheid van nabij gelegen bebouwing (AbRS 10 augustus 2011, LJNBR4592 en in

andere bewoording AbRS 21 april 2001, L/NBM1798). Dit houdt in dat, ook als het beoogde plan leidt tot een mindere bezonning, toch de afweging kan worden gemaakt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd.

Ditzelfde geldt in het geval zich rondom een perceel al bestaande bebouwing bevindt, wat vooral in een stedelijke omgeving regelmatig voorkomt. In dat geval kan in redelijkheid aan het belang van het oprichten de bebouwing, waarin een planologisch besluit voorziet, vaak een groter gewicht worden toegekend dan de lichte toename van schaduwwerking die een nabijgelegen perceel, als gevolg van deze bebouwing, zal plaatsvinden (AbRS 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4717).

Gelet op de hiervoor onder "**a. Beoordeling**" genoemde afstand tussen indieners woning en de bouwvlakken van de beoogde woningen en de situering van indieners woning/perceel ten opzichte van het plangebied, alsmede de resultaten van het bezonningsonderzoek zijn wij van mening dat het gestelde verlies van woongenot, privacy en uitzicht niet zodanig ernstig is dat er sprake is van een onevenredige aantasting van indieners belangen. Het bestemmingsplan zal dan ook niet leiden tot een onevenredige aantasting van indieners belangen.

#### **c. Conclusie.**

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

#### **d. Samenvatting zienswijze, onderdeel er is geen communicatie en dialoog geweest met omwonenden**

In de structuurvisie van de gemeente Goirle wordt gesproken over een sociale gemeente. *'De gemeente Goirle is een dynamische en levendige gemeente. De onderlinge sfeer is goed, open en positief, ieder handelt vanuit zijn of haar verantwoordelijkheid. Problemen worden door onze inwoners zoveel als mogelijk zelf opgelost.'* Over dit ontwerp-bestemmingsplan is geen communicatie geweest met omwonenden en direct betrokkenen. De op handen zijnde Omgevingswet is een integrale wet die de kwaliteit van de leefomgeving borgt en tegelijkertijd ontwikkeling stimuleert. Sleutelbegrippen zijn (integrale) samenwerking, regionaal maatwerk en verbinding naar betrokkenen. De gemeente vervult een spin-in-het-web rol en daarbij verschuift hun rol van een besluitvormende naar een faciliterende en co-creërende rol. Wij zijn ons ervan bewust dat de Omgevingswet nog niet van kracht is, maar vragen de gemeente wel 'in de geest van' deze wet in dialoog te gaan met de omwonenden. In bijlage 2 van het "Verslag overleg besluit ruimtelijk ordening" is het voorontwerpbestemmingsplan toegestuurd naar acht instanties om voor afloop van de inspraaktermijn te reageren. Dit voorontwerp bestemmingsplan is niet verstuurd naar direct omwonenden. Ook is in de fase er voor, gedurende het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan, geen communicatie, toetsing of dialoog gezocht door gemeente of initiatiefnemer met omwonenden en direct betrokkenen. Indiener bepleit een gesprek met de gemeente en de initiatiefnemer om te kijken naar alternatieven welke passend is bij de omgeving en die beperkte impact heeft op de woonsituatie.

#### ***d. Beoordeling***

Een verplichting tot persoonlijke kennisgeving van de terinzagelegging aan alle omwonenden, alle zakelijk gerechtigden of andere belanghebbenden kent de Wro of de Awb niet. De wetgever acht dit praktisch onuitvoerbaar. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van burgers om kennis te nemen van publicaties waarin mededeling wordt gedaan van dergelijke besluiten. Er zijn verschillende momenten geweest waarop, onder meer, omwonenden kennis konden nemen van het voornemen om het bestemmingsplan ter plaatse te wijzigen. Zo is er op grond van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening op 16 augustus 2017 een bekendmaking geplaatst in het "Goirles Belang" waarin stond dat er voor het perceel Abcovenseweg 43 een bestemmingsplan in voorbereiding was. Vervolgens is op 20 december 2017 in het "Goirles Belang" bekend gemaakt dat er ten behoeve van de inspraak een voorontwerpbestemmingsplan voor drie weken ter inzage lag met de mogelijkheid om daarover bij het college van burgemeester en wethouders schriftelijke een zienswijze naar voren te brengen. Daarbij wijzen wij er op dat het verlenen van inspraak wettelijk niet is verplicht. Van de mogelijkheid om een inspraakreactie naar voren te brengen heeft niemand gebruik gemaakt.

#### ***d. Conclusie.***

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

#### ***e. Samenvatting zienswijze, onderdeel overige aandachtspunten***

Naast bovenstaande argumenten maakt indiener zich zorgen over de impact op de bestaande verkeerssituatie. Het perceel ligt direct aan de Abcovenseweg en tevens in de directe nabijheid van een rotonde. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt uitgegaan van het herbouwen van de bestaande vrijstaande woning en tevens de nieuwbouw van een twee-onder-een-kap woning, Hierdoor wordt het aantal inritten vergroot van één naar drie zelfstandige in-/uitritten. Begin april 2018 hebben er binnen één week twee aanrijdingen plaatsgevonden op de rotonde ter hoogte Abcovenseweg 43 en Hoge Wal 107. Met twee extra in-/uitritten zal dit de veiligheid van de verkeerssituatie niet te goede komen.

#### ***e. Beoordeling***

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in de toevoeging van maximaal twee inritten. Indiener heeft niet aannemelijk gemaakt dat de toevoeging van twee inritten aan de Abcovenseweg zal leiden tot een verkeersonveilige situatie. Niet valt in te zien welk causaal verband het ontwerp-bestemmingsplan heeft met de toevoeging van twee inritten met de door indieners genoemde aanrijdingen.

#### ***e. Conclusie.***

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

## **2.2. Particulieren (nummer 2).**

Voor de samenvatting, beoordeling en conclusie van deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder nummer 2.1.

## **2.3. Particulier namens particulieren (nummer 3).**

Voor de samenvatting, beoordeling en conclusie van deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder nummer 2.1.

## **2.4. Particulier namens particulieren (nummer 4).**

Voor de samenvatting, beoordeling en conclusie van deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder nummer 2.1.

## **2.5. Particulier (nummer 5).**

Voor de samenvatting, beoordeling en conclusie van deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder nummer 2.1.

## **2.6. Particulieren (nummer 6).**

Voor de samenvatting, beoordeling en conclusie van deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder nummer 2.1.