

Notitie

Vergadering	Regiegroep
Onderwerp	Evaluatie vergadering gemeenteraad 11 september 2018
Gehouden op	24 september 2019
Opgemaakt door	Carlo Zwartendijk

Inleiding

Op 11 september hebben de volgende vergaderingen plaatsgevonden:

	Voorzitter	Onderwerpen o.a.
beeldvorming	Tess van de Wiel	Workshop energietransitie
oordeelsvorming	Piet Verheijen	Zon en Wind, Burap
besluitvorming	Mark van Stappershoef	diverse onderwerpen

De griffier heeft alléén alle aanwezige raads- en burgerleden bij de oordeelsvormende vergadering gevraagd naar hun reactie door aan te geven "Wat ging goed" en "Wat kan beter".

Voorstel

- Kennis nemen van de binnengekomen reacties

Resultaten

Getalsmatig

Ingekomen reacties:

	Raads- en burgerleden	Collegeleden
Oordeelsvorming	8	0

Aard van de ingekomen reacties:

	Wat ging goed?	Wat kan beter?	Algemeen
Oordeelsvorming	4	15	3

De ingekomen reacties zijn in de bijlage samengebracht en gerubriceerd.

Vergadertijd

	Gepland	Werkelijk*
Beeldvorming	1:00	1:20
Oordeelsvorming	1:30	1:33**
Besluitvorming	0:30	1:12
	3:00	4:05

*= NB dit betreft zuivere vergadertijd, dus exclusief wisselingen e.d.

**= Zon en Wind is behandeld, maar heeft nog niet tot een conclusie geleid en wordt opnieuw geagendeerd. Burap is niet behandeld en wordt eveneens opnieuw geagendeerd.

Opvallend

Een aantal zaken valt op:

- De verhouding tussen 'wat ging goed' en 'wat kan beter' (4:15). Waarbij opgemerkt dat de opmerkingen bij 'Wat ging goed' eerder lauw dan enthousiast waren.

- Meer dan de helft van de reacties ging over de veelheid aan en aard van vragen die (niet schriftelijk) richting het college werden gesteld en een effectief debat in de weg staan en een gebrek aan interactie tussen fracties
- Er wordt een aantal suggesties gedaan voor verbetering: begin met statements van fracties waarover onderling gediscussieerd wordt (3x) en waarbij de wethouder meeluistert en alleen dan aan de discussie deelneemt als er 'pertinente onwaarheden' gesteld worden.

Waar blijft uw tijd?

In onderstaand overzichtje is aangegeven waaraan de gemeenteraad in deze vergadering de vergadertijd heeft besteed.

In de tabel zijn de vergadering als hyperlinks uitgevoerd. Door hierop te klikken gaat u direct naar het videofragment van deze vergadering, zodat u de inhoud daarvan nog eens kunt terugkijken. Verder is de tijdsduur in kleur gearceerd. Dit is geen waardeoordeel over de besteedde tijd, maar is slechts een onderlinge vergelijking in tijdsbesteding tussen de onderwerpen, dat u helpt sneller inzicht te krijgen in de tijdsbesteding.

	spreektijd
Beeldvormende vergadering	1:20
Opening	0:05
Workshop energietransitie dashboard	1:10
Oordeelsvormende vergadering	1:33
Raadsvoorstel grootschalige energieopwekking	1:25
Raadsvoorstel bestuursrapportage 2018	
Besluitvormende vergadering	1:12
Vaststellen agenda	0:01
Vaststellen besluitenlijst	0:01
Lijst ingekomen stukken	0:02
Raadsvoorstel toename kosten regiovervoer	0:28
Raadsvoorstel Goirle aan de slag	0:12
Raadsvoorstel bestemmingsplan de Ronde Akkers	0:16
Raadsvoorstel Coördinatieverordening Wro	0:01
Inlichtingen vanuit college	0:04
Vragen aan het college	0:01
Sluiting	0:00
TOTAAL	4:05

Bijlage

Inhoudelijke reacties

Bij notitie Evaluatie vergadering gemeenteraad 11 september 2018

Oordeelsvormende vergadering 11 september

Wat ging goed?

- Er is een begin gemaakt met vergaderen zoals het naar mijn mening moet.
Bij een oordeelsvormende vergadering is het de bedoeling dat je vanuit je rol als volksvertegenwoordiger en met de verworven kennis en inzichten hardop als fracties nadenkt over belangen, afwegingen en pro's en contra's rondom keuzes die moeten worden gemaakt.
- De voorzitter gaf de sprekers goed de ruimte.
- er ontstond discussie
- De merendeel van de raadsleden begrepen dat het de bedoeling was met elkaar in gesprek te gaan. Er was sprake van een opbouw aan kaderstellende opmerkingen waaraan een oplossing voor Goirle zou moeten voldoen
Uiteindelijk werd er een modus vivendi gevonden om het voorstel te herschrijven met meename van de ingebrachte kaders

Wat kan beter?

- De voorzitter, Piet, had een duidelijk voorwoord. Hij gaf daar in aan dat er geen ruimte was voor vragen. Vervolgens werden er alleen maar vragen gesteld aan de wethouder. Het lijkt alsof het voor de raad nog moeilijk is een goede rol te vinden in een oordeelsvormende vergadering. Is er wel of geen ruimte om aanvullende informatie aan de wethouder te stellen en hoe komen de fracties met elkaar in gesprek om een oordeel te kunnen vormen? Dat zou wat mij betreft meer aan het doel van de vergadering tegemoet komen.
Voorstel: de betreffende voorzitter vraagt aan de fracties wat hun oordeel is over het voorliggende onderwerp. Fracties reageren op elkaar. De wethouder luistert alleen maar mee. Als er uit de gedachten wisselingen tussen de fracties nog vragen voor de wethouder komen dan kunnen ze gesteld worden. De wethouder grijpt in de discussie in als er pertinente onwaarheden gesteld worden waardoor het oordeel van de raad af gaat wijken van het voorstel.
- Toch werden er nog veel vragen aan de wethouder gesteld. Natuurlijk moet er bij onduidelijkheid een toelichting door een wethouder worden gegeven, maar dat zou niet het merendeel van de tijd in beslag moeten nemen.
- Iedereen moet de gelegenheid krijgen haar/zijn mening te geven. Toch zouden ook raadsleden op een efficiëntere manier kunnen debatteren.
- Vragen zouden meer schriftelijk kunnen worden gesteld
Idee: de raad informeren (of debatteren) over wat een oordeelsvormende vergadering is. Ik denk dat daar onduidelijkheid over is.
- De gedachtenwisseling tussen de raadsleden kwam te laat op gang doordat er eerst vragen aan de wethouder werden gesteld.
- De tijdsdruk dat is funest voor alle vergaderingen. Dat is niet fijn als alleen maar op de klok gekeken wordt er is veel te veel op één avond. Zo betrek je er geen burgers bij duurt allemaal veel te lang. Ik vind het BOB systeem zeer onprettig werken.
- In het algemeen vind ik de vergaderingen rommelig verlopen.
 - De vergaderdiscipline daalt soms tot het minimum; spreken via de voorzitter, vooral in de beeldvormende en oordeel vormende vergadering lijkt niet altijd (meer) vanzelfsprekend.

- Nu alle aanwezige, ook bij de oordeel vormende vergadering een inbreng hebben lijkt mij het goed dit bij aanvang aan te geven en dit te handhaven.
- Rommelig zijn ook de wisselingen tussen en de aanvang van de vergaderingen.
 - Naambordjes die tussendoor niet (allemaal) worden vervangen, een katheter die niet op zijn plaatst staat, koffiekopjes en die over de tafeltjes zwerven; het staat ontzettend rommelig en onprofessioneel.
 - Het lijkt soms meer op een vergadering in de kantine van de plaatselijke FC dan een Raadzaal. En dan hebben we het nog niet gehad over de verlichting, de geluidskwaliteit en het beeld wat we uitzenden.
- de vragen gericht aan de wethouder in het begin stonden een soepel verloop van die discussie in de weg. Noot aan onszelf: geen (niet zoveel) vragen aan de wethouder stellen maar eigen standpunten en/ of aandachtspunten uitspreken. Ook vragen aan elkaar stellen. We leren steeds een beetje bij :)
- De voorzitter had na de tweede ronde een samenvatting moeten maken van die elementen waarover de raad het eens was.
- Een tweetal raadsleden bleven maar niets ter zake doende vragen stellen aan de wethouder
- De wethouder liet zich een rol aanmeten die niet goed past bij het concept van de oordeelsvormende vergadering
- Oordeelsvorming gaat over 'wat wil de raad?'. Waarom spreekt 80% van de sprekers dan in de richting van het college?
- Het college neemt straks geen besluit en het college past geen voorstel aan vraag van D'66), dat is aan de raad.
- Een traditionele ronde werkt het bovenstaande in de hand en zorgt niet voor interactie. Beter zou het in dit geval zijn om te werken met korte statements waar anderen op kunnen reageren.

Algemeen

- De presentatie van de specialisten ging goed.
- Het was mijn eerste echte deelname aan een discussie, heb daardoor nog meer waardering voor raadsleden gekregen.
- Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de omvang van de transitie door vele wordt onderschat.

Voorbeeld.

Op blad 8 staat dat in 2030 8.000 megawatt moet worden verkregen door de montage van zonnepanelen op daken van woonhuizen. 1 zonnepaneel heeft mits op het zuiden gemonteerd een jaarlijkse opbrengst van ca. 245 kWh. Er moeten dan $8.000.000 \text{ kWh} : 245 \text{ kWh} = 32.653$ zonnepanelen op daken van woonhuizen worden aangebracht. Het gemiddelde stroomgebruik van een huishouden in Nederland is ca. 3.500kwh

Deze opbrengst wordt gehaald middels een installatie van 14 panelen. Ideaal gezien moeten er dus op $32.653 : 14 = 2332$ huizen zonnepanelen worden gemonteerd.

Goirle heeft ruim 9.800 gezinnen/huishoudens. Dus 1 op de 4 huiseigenaren moet besluiten die investering te doen.

Dit is de theoretisch ideale situatie.

Het betekent echter wel dat er in de komende tien jaar bijna iedere dag in Goirle een installatie moet worden gemonteerd. Als je deze situatie uitrekent voor de 6.000 kWh die mbt bedrijfs- en agrarische gebouwen wordt genoemd gaat het over ca. 40 gebouwen als je er van uitgaat dat er per gebouw minimaal 500 panelen worden gemonteerd.

Uit de gegevens op bladzijde 8 blijkt dat deze 14.000 kWh ruim 42% van de totale gewenste elektriciteit-opbrengst voor 2030 is. De overige elektriciteit wordt opgebracht door windmolens en zonneweides.

Voor de 14000 megawatt zijn geen procedures, vergunningen enz. nodig, voor de zonneweides en molens moet er van alles gebeuren. Maw met de panelen op gebouwen kunnen we morgen beginnen, wat zeker niet gezegd kan worden bij de inzet van molens en zonneweides.

- Er tekenen zich twee kampen af: het ene kamp (Arbeiderspartij, SP en PvdA, soms ook CDA en LRG) richt zich voornamelijk/alleen op het college/de wethouder. Een spervuur aan vragen is het gevolg. Een discussie over uitgangspunten levert dat niet op.
Het andere kamp (waartoe ook Corné de Rooij vanavond behoorde) richt zich vaak wel tot de collega's en neemt het heft in eigen hand. Ik zou graag onderzoeken hoe dat komt. Dat kan zonder te treden in goed of fout, wat wel en wat niet mag. Ik ben benieuwd waarom mensen hun rol invullen zoals ze doen.
