

Raadsvoorstel

**Agendapunt:**

**Zaaknummer: 2019-006807**

**Onderwerp**

Doorontwikkeling Gôolse democratie

**Datum voorstel      Datum raadsvergadering**

6 mei 2019

3 juni 2019

Aan de gemeenteraad,

**Voorstel**

1. Kennis te nemen van de uitkomsten van de uitgevoerde evaluaties
2. Kennis te nemen van alle waarden / ambities / uitgangspunten / wensen / verbeterpunten / aandachtspunten die de raad de voorbije periode al heeft geformuleerd en die input leveren voor het ontwikkelingsproces Gôolse democratie
3. Te besluiten conform het voorstel van de regiegroep om:
  - a. De reeds beschikbare input als basis te nemen voor het veranderingsproces Gôolse democratie
  - b. De BOB-vergaderstructuur om te bouwen naar model B1
  - c. De taken van de huidige regiegroep na het zomerreces 2019 te herverdelen over:
    1. de in te stellen regiegroep 2.0, voor agenda-technische aangelegenheden
    2. de in te stellen werkgroep bestuurlijke vernieuwing voor (door)ontwikkelingen
    3. het in te stellen periodiek fractieoverleg
  - d. Het raadsthema 'ruimte voor inwoners en belanghebbenden' uit te werken in het lopende traject 'collectief leren' van de Nederlandse vereniging voor raadsleden.
  - e. De raadsthema's 'Efficient werken en vergaderen' en 'Samenspel in het gemeentehuis' uitwerken in de werkgroep bestuurlijke vernieuwing
4. Bij de (door)ontwikkeling van de Gôolse democratie aansluiting te zoeken bij het ingezette organisatie-ontwikkelingsproces

**Inleiding**

Eind 2018 heeft uw raad besloten de nieuwe BOB-werkvorm die na de verkiezingen in 2018 is ingevoerd, vervoegd te evalueren. Die kwalitatieve evaluatie is eind 2018 uitgevoerd onder regie van een externe. Daarbij zijn naast raadsleden ook collegeleden, leden van het managementteam naar hun mening gevraagd. Daarnaast is ook een evaluatie uitgevoerd onder bezoekers van raadsvergaderingen die een actieve bijdrage aan de vergadering hebben geleverd.

De uitkomsten zijn besproken in een werkbijeenkomst op 26 januari in Chaam. In werkgroepen is gebrainstormd over aandachts- en verbeterpunten ten aanzien van een vijftal thema's. In die bijeenkomst in het gezamenlijk gedeelte al meer richting gegeven aan aanpassing van het vergaderstelsel en de rol en positie van de regiegroep.

Voor de thema's *Ruimte voor inwoners en belanghebbenden*, *samenspel in het gemeentehuis*, *Efficiënt werken en vergaderen* en de restcategorie *En ook dit kan (nog) beter* moet dat nog gebeuren.

**Ambtelijke bijstand: Carlo Zwartendijk**

**Zaaknummer 2019-006807**

## **Agendapunt:**

Voor de regiegroep zijn een aantal vergadermodellen uitgewerkt, die passen binnen de door de raad geformuleerde uitgangspunten. Daarnaast is een voorstel op tafel gelegd over de positie, taken en rollen van de huidige regiegroep. In maart zijn de uitkomsten van een peiling binnen de fracties aan de regiegroep gepresenteerd en aan de hand van een opgestelde 'mindmap' is een voorstel gedaan voor het oppakken van de thema's waaraan nog niet nadere richting is gegeven.

Uitkomst van die besprekingen is dat de regiegroep u dit voorstel voorlegt, dat unaniem gedragen wordt door de leden van de regiegroep.

### **Argumenten**

*1.1 Het is wenselijk de raad ook formeel kennis te laten nemen van de evaluaties, omdat zij het vertrekpunt vormen voor deze doorontwikkeling*

Eind 2018 hebben alle raadsleden, collegeleden, leden van het managementteam en griffiemedewerkers een gesprek gevoerd met extern onderzoeker Jasper Loots. Zijn bevindingen heeft hij weergegeven in een [rapportage](#).

Daarnaast is een enquête uitgevoerd onder bezoekers van raadsbijeenkomsten. De uitkomsten hiervan zijn ook in een [rapportage](#) vastgelegd.

Beide rapportages hebt u eerder al ontvangen. Zij zijn op de werkbijeenkomst op 26 januari aan de orde geweest en hebben daarmee gediend als basis voor de verdere ontwikkeling van de Gôolse democratie.

*2.1 Er is door de gemeenteraad al veel input gegeven voor de (verdere) vormgeving van de Gôolse democratie. Het is goed in beeld te hebben wat er al geformuleerd is en daarmee een gezamenlijk vertrekpunt vast te leggen.*

Er is vanuit de raad al veel naar voren gebracht. Te denken valt aan de uitgangspunten van de Gôolse democratie, de in het traject collectief leren benoemde waarden t.a.v. de omgang met inwoners, met het college en binnen de raad. Maar ook aan de uitkomsten van de evaluaties en de daaruit afgeleide thema's waarvoor in de werkbijeenkomst op 26 januari verbeter suggesties zijn gedaan.

Om alle verzamelde input inzichtelijk te maken voor de raad(sleden) is dit verwerkt in een [mindmap-achtig overzicht](#), dat als bijlage bij dit voorstel is gevoegd.

*3a.1 De raad heeft al voldoende materiaal geleverd en uitspraken gedaan. Er ligt voldoende materiaal op tafel om daar mee aan de slag te gaan. Het is tijd om te dóen.*

Het [overzicht](#) waar onder 2.1 naar verwezen werd laat zien dat er al veel input is gegeven en dat dat ook goed inzicht geeft in de onderwerpen die opgepakt moeten worden. Het is nu tijd om dat dan ook te gaan doen en stappen te gaan zetten i.p.v. (nog) langer te denken over wat er nog allemaal mogelijk of wenselijk zou zijn. Uw raad komt in een nieuwe fase, waarin de aangepaste werkwijze wordt geïmplementeerd en zich zal moeten gaan zetten. Daarbij past een zekere rust, waarbij het opwerpen van steeds nieuwe ideeën verstorend zal werken.

*3b.1 Uit een inventarisatie binnen de fracties blijkt dat model B1 het breedst gedragen wordt.*

In twee fasen is de regiegroep tot dit voorstel gekomen voor een nieuw/aangepast vergadermodel. Na de raadsconferentie van 26 januari heeft de griffie o.b.v. de daar gegeven uitgangspunten een zevental modellen ontworpen en toegelicht. Alle voor- en nadelen zijn daarbij benoemd. In de regiegroep is afgesproken dat alle leden de modellen zouden bespreken in hun fractie en dat er een 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> beargumenteerde voorkeur zou worden teruggekoppeld aan de griffie. Op basis van een

## **Agendapunt:**

naar fractieomvang en voorkeuren van fracties gewogen [analyse](#), blijkt model B1 het beste model te zijn. Liefst 7 van de 8 fracties hebben dit model als 1<sup>e</sup>(3x) of 2<sup>e</sup>(4x) voorkeur genoemd.

De regiegroep stelt aanvullend voor om bij dit model de mogelijkheid open te houden om in de weken waarin de raadsvergadering plaatsvindt zo nodig ook een oordeelsvormende vergadering te houden.

*3c.1 In de regiegroep komen te veel taken en onderwerpen bij elkaar. Die taken kunnen beter en slimmer worden verdeeld.*

Geconstateerd is dat de regiegroep een nadrukkelijke rol heeft bij het raadsproces en de bestuurlijke (door)ontwikkeling van dat proces (in de zogenaamde BOT-overleggen) en de Gôolse democratie. Voor beide onderwerpen is niet altijd genoeg tijd beschikbaar. Maar ook het samenbrengen van verschillende soorten onderwerpen (agenda's versus bestuurlijke vernieuwing) maakt dat beide niet maximaal renderen. Daarom is het goed de taken te splitsen en lasten te delen door de agendatechnische component en die van bestuurlijke vernieuwing te splitsen.

In de regiegroep is brede steun voor dit voorstel.

*3c1.1 De in te stellen regiegroep 2.0 kent een beperkte samenstelling en gaat zich specifiek met het interne raadsproces rond vergaderingen bezighouden.*

Dit behelst meer dan alleen het vaststellen van de agenda's van de verschillende vergaderingen. Het gaat ook om het vormgeven en toewijzen van geschikte werkvormen bij agendapunten, het evalueren van het verloop daarvan en het sturing geven aan de (overige) voorzitters. Dat alles op een a-politieke wijze. Dat wil zeggen dat de regiegroep 2.0 op basis van de inhoud van een stuk een geschikte behandelwijze voorstelt, maar dat in de regiegroep 2.0 niet de inhoud wordt bediscussieerd.

Het voorstel van de regiegroep is deze regiegroep 2.0 een beperkte bezetting van 3 a 4 leden, verdeeld over coalitie- en oppositiepartijen, te geven die gerekruteerd worden uit de bestaande voorzitterspool. De plaatsvervangend raadsvoorzitter, zit de agendacommissie voor. Verder zullen de griffier en het college vertegenwoordigd zijn, dus zonder stemrecht. De vertegenwoordiging van het college wordt wenselijk geacht om zo de bestuurlijke lijnen kort te houden en zo nodig snel te kunnen schakelen. Bovendien sluit dit aan bij het door de raad benoemde thema om het samenspel binnen het gemeentehuis te verbeteren.

De naam regiegroep 2.0 is gekozen om tot uitdrukking te brengen dat van dit gremium nadrukkelijk verwacht wordt de regie in de raadsprocessen te voeren en niet slechts als spreekwoordelijke stempelmachine te fungeren om concept-agenda's vast te stellen.

Het is zaak dat leden van de regiegroep 2.0 goede voeling hebben met alle leden van de raad en weten wat daar speelt. De toegang van raadsleden tot de agendacommissie zal laagdrempelig moeten zijn en van de leden van de regiegroep 2.0 wordt een open houding verwacht, bijvoorbeeld als een of meerdere raadsleden in gesprek willen om een onderwerp te agenderen.

*3c2.1 De breed samengestelde werkgroep bestuurlijke vernieuwing zal zich met de (bestuurlijke) doorontwikkeling van de Gôolse democratie bezighouden alsmede met de verdere verbetering van de werkwijze van de gemeenteraad daarbinnen.*

Deze nieuwe werkgroep neemt de taken van de huidige regiegroep over, die tot nu toe voornamelijk in het 6-wekelijkse BOT-overleg van de regiegroep aan de orde kwamen. Het gaat om zaken als de doorontwikkeling van de Gôolse democratie en daarbinnen te werken aan de door de raad benoemde thema's waarop een aanpak/werkwijze moet komen en worden uitgevoerd.

## **Agendapunt:**

Omdat bestuurlijke vernieuwing een onderwerp is waar velen bij betrokken zijn en een bijdrage aan zullen moeten leveren, zal deze werkgroep breed bemenst zijn. Voorgesteld wordt dat alle raadsfracties een raadslid mogen leveren en verder de griffier, college en gemeentesecretaris vertegenwoordigd zijn.

Verder wordt voorgesteld om, gelet op zijn rol als bestuurlijk coördinator, de burgemeester voorzitter te laten zijn van deze werkgroep.

*3c3.1 Er bestaat behoefte om een paar keer per jaar met de fractievoorzitters bijeen te komen om van gedachten te wisselen over zaken die wel van belang zijn, maar waar in de bestaande gremia geen plaats is of die daar te precair voor zijn.*

In dit fractievoorzittersoverleg is het overleg gericht op onderwerpen die de gebruikelijke raadsprocessen overstijgen of waar andere gremia geen geschikte plek voor zijn. Te denken valt daarbij aan integriteit en integriteitskwesaties, personele aangelegenheden en bestuurlijke omgangsvormen.

In dit fractievoorzittersoverleg spreken de fractievoorzitters, als primus inter paris uit hun eigen fractie, elkaar. Daarbij zijn ook de griffier en de burgemeester in zijn rol als raadsvoorzitter én bestuurlijk coördinator aanwezig. De burgemeester is tevens voorzitter.

Gedacht wordt aan een frequentie van 3x per jaar (jan, mei, oktober).

*3d.1 Het raadsthema 'ruimte voor inwoners en belanghebbenden' sluit mooi aan bij het lopende traject 'collectief leren' van de Nederlandse vereniging voor raadsleden. Bovendien kan de kennis, kunde en ervaring van Wagenaar-Hoes op dit terrein goed worden gebruikt.*

Bij dit thema lopen gemeenteraden tegen vragen aan als 'hoe weeg ik de inbreng/mening van inwoners', 'hoe representatief zijn de naar voren gebrachte meningen', 'hoe bereik ik ook andere mensen dan degenen die we vaker rond de politieke arena zien?', 'wat kunnen we wel/niet met de input uit de samenleving', enzovoort. Wagenaar-Hoes begeleidt de gemeenteraad in het project 'collectief leren' van de Nederlandse vereniging van raadsleden. Wagenaar-Hoes heeft in andere gemeenten al trajecten begeleid op dit vlak. De gesprekken en documenten hierover geven de indruk dat er ook voor de raad van Goirle een waardevolle invulling en verdieping kan worden gegeven.

*3d.2 Met uitwerking van dit raadsthema wordt ook vorm en inhoud gegeven aan een cultuurverandering, een verandering in houding en gedrag.*

De wijzigingen in en rond het BOB-stelsel zijn tot nu toe vooral gericht geweest op structuurveranderingen. Om de ambities die de raad heeft vastgesteld t.a.v. de Góolse democratie te kunnen realiseren, zullen ook stappen moeten worden gezet op het gebied van cultuur binnen het gemeentebestuur. Bij dit thema zal dit, net als de bij 3e genoemde thema's, een belangrijke component zijn.

*3e.1 De nieuwe werkgroep bestuurlijke vernieuwing kan de door de raad gegeven input voor de raadsthema's 'Efficiënt werken en vergaderen' en 'Samenspel in het gemeentehuis' uitwerken en omzetten in een concrete aanpak.*

Voor beide thema's is al de nodige [input](#) gegeven. Van de werkgroep bestuurlijke vernieuwing wordt verwacht dat zij dit in goed overleg samenbrengt en stroomlijnt en tot praktische werkbare aanpakken komt om verbeteringen aan te brengen. Omdat in de werkgroep ook het college en de organisatie vertegenwoordigd zijn, kan directe afstemming binnen de totale gemeentelijke organisatie (zowel bestuurlijk als ambtelijk) plaatsvinden. Daar waar het over raadsprocessen gaat,

## **Agendapunt:**

zal er ook nauw contact moeten zijn met de regiegroep 2.0. Een uiteindelijke aanpak zal, voor zover het de raad betreft, aan de raad worden voorgelegd.

Het driehoeksoverleg tussen burgemeester, gemeentesecretaris en griffier kan een rol spelen in de voorbereiding van het overleg en het monitoren van de daarin gemaakte afspraken.

*3e.2 Met het oppakken van de raadsthema's 'Efficiënt werken en vergaderen' en 'Samenspel in het gemeentehuis' zal ook gewerkt gaan worden aan de bestuurs- en vergadercultuur in Goirle.*

Behalve de structuur, verdient ook de cultuur aandacht in veranderingsprocessen. De aanpassingen in het vergadermodel en de taken van de regiegroep grijpen in op de structuur en de processen van het vergaderen van de gemeenteraad. In de gegeven input zit voldoende voor de werkgroep bestuurlijke vernieuwing om hiermee aan de gang te gaan, aanpassingen in de werkwijze te doen, pilots te starten en met verbetervoorstellen op dit vlak te komen, met inachtneming van de levende wensen.

*4.1 Juist om de door de raad gewenste verbetering van het 'samenspel in het gemeentehuis' te verbeteren, is het zaak aansluiting te zoeken bij het in gang gezette organisatie-ontwikkelingstraject.*

Net als de gemeenteraad is ook het college en de ambtelijke organisatie bezig met o.a. vragen hoe anno 2019 goed kan worden aangesloten bij de wensen en verlangens uit de samenleving. Daarbij speelt voor het college en de organisatie ook de vraag hoe zij de raad in het BOB-stelsel zo goed mogelijk kan bedienen. Daarom ligt het voor de hand om de ontwikkelingen in het kader van de Gôolse democratie en de organisatieontwikkeling met elkaar in relatie te zien en op elkaar af te stemmen.

## **Kanttekeningen**

*1.1 Vastleggen dat de raad kennis neemt van de rapportages is formalistisch.*

Misschien wel, maar er is op verzoek van de raad een vrij uitvoerige kwalitatieve evaluatie uitgevoerd, met bruikbare uitkomsten en suggesties. Als opdrachtgever heeft de raad wel informeel kennis genomen van de inhoud en daarover gesproken, maar niet formeel. Omdat de rapportages belangrijke bouwstenen vormen is het goed in gezamenlijkheid hierbij stil te staan en er kennis van te nemen. Let wel, gevraagd wordt kennis te nemen van de rapportages, ze hoeven niet te worden vastgesteld. De raad(sleden) hoeven dan ook niet op alle punten het met de inhoud van de rapportages eens te zijn.

*2.1 Vaststellen van de bekende input is niet nodig. De raad heeft die zelf geleverd en verondersteld mag worden dat dat genoegzaam bekend is.*

In hun raadswerk zijn raadsleden met veel en zeer uiteenlopende onderwerpen bezig. Één daarvan is de Gôolse democratie en de daaruit voortvloeiende werkwijze van de gemeenteraad. In de voorbereiding naar dit voorstel bleek dat de raad al heel veel, in verschillende contexten, heeft benoemd. In een presentatie voor de regiegroep is alle input verzameld en geordend in een mindmap-achtig overzicht (zie [bijlage](#)) om inzicht te geven in het (gezamenlijke) vertrekpunt voor veranderingen. Door samenhang aan te brengen en de relatie met door de raad benoemde thema's inzichtelijk te maken, ontstaat meer inzicht. Daarom is het goed om hiervan nog eens kennis te nemen, bij wijze van vertrekpunt.

## **Agendapunt:**

### *3.1 Stilstand is achteruitgang*

Helemaal waar! Bedoeld is dan ook niet om helemaal te stoppen met nadenken. Het zou zonde zijn om excellente ideeën te negeren. Maar er hoeft nu niet langer actief in bijvoorbeeld sessies op zoek gegaan te worden naar wat de raad wil. Daarvoor ligt voldoende input op tafel. Waar het nu op aan komt is daar verder richting aan geven, nieuwe werkwijzen/gewoonten ontwikkelen en laten inslijten, routine opbouwen en ruimte hebben voor inhoud.

#### *3a.1 Het voorgestelde model wordt niet door alle fracties gesteund.*

Dat is zo. Maar dat is ook niet zo vreemd. In de gemeenteraad, met 8 fracties en 19 leden, die verkozen zijn op hun (verschillende) politieke overtuigingen, meningen, gedachtegoed is dit ook eigenlijk heel gezond. Model B1 kan daarentegen wel op zeer brede steun rekenen, gelet op het feit dat liefst 7 van de 8 fracties dit model als 1<sup>e</sup>(3x) of 2<sup>e</sup>(4x) voorkeur hebben genoemd. De 8<sup>e</sup> fractie heeft aangegeven te willen meebewegen in de richting van de meerderheid van de gemeenteraad.

#### *3b.1 Model B1 voldoet niet aan alle oorspronkelijke uitgangspunten voor het vergaderstelsel van de raad.*

Dat klopt. Tegelijkertijd hebben de gemeenteraadsleden bij de evaluatie in overgrote meerderheid aangegeven dat een aanpassing van het vergaderstelsel gewenst wordt. Onder andere omdat geconstateerd is dat uitgangspunten strijdig met elkaar kunnen zijn of ongewenste neveneffecten hebben. In de conferentie op 26 januari zijn uitgangspunten voor aanpassingen geformuleerd. Model B1 voldoet daar aan en kan bovendien rekenen op een breed draagvlak omdat 7 fracties dit model als hun 1<sup>e</sup> (3x) of 2<sup>e</sup> (4x) voorkeur hebben opgegeven.

#### *3c1.1 Deze regiegroep 2.0 moet geen agendacommissie worden zoals we die voorheen hadden.*

Menigeen heeft de agendacommissie, zoals die in vorige raadsperioden heeft gefungeerd ervaren als een te instrumentele benadering van de agendafunctie. Daarbij zijn vergelijkingen getrokken met de spreekwoordelijke 'stempelmachine'. Mede daarom wordt niet gekozen voor de term 'agendacommissie', maar voor handhaving van de aanduiding *regiegroep 2.0*. Daarmee wordt tot uitdrukking gebracht dat dit gremium regie dient te voeren in het raadsproces, keuzes te maken in het raadsproces en komt met (experimenten in) behandel- en vergaderwijzen. Het is daarbij nodig dat de gemeenteraad de regiegroep 2.0 ook de benodigde ruimte geeft om deze rol te kunnen waarmaken.

#### *3c2.1 Waarom een werkgroep? Er is immers verdeeldheid binnen de raad over de inzet, nut en noodzaak van het werken met raads werkgroepen.*

Het gaat bij de werkgroep bestuurlijke vernieuwing niet om een raads werkgroep zoals we die op andere terreinen kennen. Deze werkgroep is breder: ook het college en de ambtelijke organisatie zijn daarin vertegenwoordigd. Het is een voorbereidend gremium dat met concrete aanpakken moet komen om de raad, college en organisatie verder te brengen. Daarbij kan het gaan om direct door te voeren vernieuwingen, experimenten of raadsvoorstellen.

Er had gekozen kunnen worden voor meer modieuze termen als 'taskforce' of 'expertteam' of iets dergelijks. Maar de term 'werkgroep' lijkt beter te passen bij de door de raad benoemde 'Gòolse doenersmentaliteit'.

## **Agendapunt:**

### *3c3.1 Een fractievoorzittersoverleg leidt tot achterkamertjespolitiek*

Dat is zeker niet de bedoeling. Wel is het de bedoeling om in een wat meer informele setting een paar keer per jaar met elkaar over onderwerpen te spreken en van gedachten te wisselen. Het gaat dan om onderwerpen of informatie die de gangbare raadsprocessen overstijgen, maar waarvan het wel meerwaarde kan hebben om er van op de hoogte te zijn, maar zich niet lenen of van onvoldoende omvang zijn om in een raadsbijeenkomst te bespreken. Te denken valt aan bijvoorbeeld onderwerpen als integriteit, personele aangelegenheden of bestuurlijke omgangsvormen. Met nadruk wordt gesteld dat het fractievoorzittersoverleg geen beslissingsbevoegdheid heeft. Waar nodig zal de raad om besluitvorming worden gevraagd.

### *3d.1 Juist dit thema moeten we zelf uitwerken en daarbij hebben we geen extern bureau nodig.*

Uitgangspunt is dat raadsleden in hun rol van volksvertegenwoordiger bij uitstek weten wat er in de Goirlese en Rielse samenleving leeft en hoe er over zaken wordt gedacht. Maar behalve dat is het verstandig binnen de raad een gezamenlijke benaderingswijze te ontwikkelen over wat de bedoeling is van het ruimte geven aan inwoners en belanghebbenden, antwoord te hebben op de onder 3d.1 bij argumenten opgeworpen vragen en een gemeenschappelijke benadering te ontwikkelen. Daarbij kan gebruik gemaakt worden van de kennis en kunde op dit vlak van Wagenaar-Hoes in het traject 'collectief leren'. En ja, het is en blijft aan de raad om haar eigen werkwijze te bepalen.

### *3e.1 De raad moet gaan over de uitwerking van deze thema's en niet een werkgroep*

De raad gaat en blijft gaan over zijn eigen werkwijze en inrichting van processen. In de werkgroep wordt de raad vertegenwoordigt, kunnen zaken worden voorbereid en uitgediept en worden bediscussieerd met college en organisatie. Het is niet praktisch en efficiënt om dergelijke gesprekken met alle raadsleden te voeren. Dat zal leiden tot goed/beter voorbereide voorstellen die uiteindelijk aan de raad worden voorgelegd ter besluitvorming.

### *4.1 De raad is het hoogste bestuursorgaan en is zelfstandig en onafhankelijk van andere onderdelen binnen de gemeente Goirle. De organisatie-ontwikkeling moet zich richten naar de raad en niet andersom.*

Het een sluit het ander niet uit. Uiteraard dienen college en organisatie zich wat gelegen te laten liggen aan de wensen van de raad. Maar dat kan beter vormgegeven worden als daarover het gesprek gevoerd wordt, waardoor de precieze wensen en verlangens helder worden en de onderlinge aansluiting kan worden verbeterd. Alleen dan kan het door de raad gewenste samenspel in het gemeentehuis worden geoptimaliseerd.

Het kan zo zijn dat er op een aantal punten geen naadloze aansluiting tussen raad, college en organisatie te bewerkstelligen is. Ook dat is goed om helder te krijgen.

## **Financiën**

Een veranderingsproces als dit brengt altijd kosten met zich mee. Om stappen te kunnen maken zullen er op verschillende momenten en t.a.v. verschillende thema's bijeenkomsten moeten worden georganiseerd, al dan niet met externe ondersteuning.

Ook binnen de griffie zal voor het nemen van initiatief en begeleiding van processen capaciteit beschikbaar moeten zijn.

Hoewel er onzekerheden zitten in de nog te maken kosten voor de Góolse democratie, is het waarschijnlijk dat de beschikbare budgetten voor 2019 afdoende zijn om deze te dekken.

**Agendapunt:**

Voor 2020 en volgende jaren zijn er echter nog geen structurele middelen in de begroting opgenomen. Bij de voorjaarsnota wordt hierop teruggekomen.

**Samenwerking**

De (door)ontwikkeling van de Gôolse democratie is een zuiver lokale aangelegenheid van de gemeenteraad van Goirle. Samenwerking is daarom niet aan de orde.

**Communicatie**

Nadat de gemeenteraad over dit voorstel besloten heeft zullen we via diverse kanalen en op verschillende momenten dit besluit en de betekenis daarvan communiceren.

**Vervolg**

Na besluitvorming door de raad zullen de benodigde initiatieven worden genomen om de besluiten van de raad ten uitvoer te brengen, zoals het opzetten en inrichten van de nieuwe vergaderstructuren en alles wat daar bij hoort, zodat na het zomerreces de dan geplande wijzigingen kunnen worden doorgevoerd.

**Bijlagen**

1. Implementatie van een nieuwe werk- en vergaderwijze gemeenteraad Goirle: belangrijkste uitkomsten - Jasper Loots
2. Uitkomsten enquête bezoekers raadsbijeenkomsten - griffie gemeente Goirle
3. Mindmap-overzicht van alle input voor het ontwikkelingsproces Gôolse democratie
4. Presentatie voor regiegroep 11 februari 2019
5. Presentatie voor regiegroep 25 maart 2019

Regiegroep gemeenteraad Goirle,

Liselotte Franssen , voorzitter  
Berry van 't Westeinde, secretaris



**Agendapunt:**

De raad van de gemeente Goirle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.

gelet op de Gemeentewet;

**b e s l u i t :**

1. Kennis te nemen van de uitkomsten van de uitgevoerde evaluaties
2. Kennis te nemen van alle waarden / ambities / uitgangspunten / wensen / verbeterpunten / aandachtspunten die de raad de voorbije periode al heeft geformuleerd en die input leveren voor het ontwikkelingsproces Gôolse democratie
3. Te besluiten conform het voorstel van de regiegroep om:
  - a. Voorlopig geen nieuwe input te genereren voor het veranderingsproces Gôolse democratie
  - b. De BOB-vergaderstructuur om te bouwen naar model B1
  - c. De taken van de huidige regiegroep na het zomerreces 2019 te herverdelen over:
    1. de in te stellen regiegroep 2.0, voor agenda-technische aangelegenheden
    2. de in te stellen werkgroep bestuurlijke vernieuwing voor (door)ontwikkelingen
    3. het in te stellen periodiek fractieoverleg
  - d. Het raadsthema 'ruimte voor inwoners en belanghebbenden' uit te werken in het lopende traject 'collectief leren' van de Nederlandse vereniging voor raadsleden.
  - e. De raadsthema's 'Efficient werken en vergaderen' en 'Samenspel in het gemeentehuis' uitwerken in de werkgroep bestuurlijke vernieuwing
4. Bij de (door)ontwikkeling van de Gôolse democratie aansluiting te zoeken bij het ingezette organisatie-ontwikkelingsproces

Aldus besloten door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 3 juni 2019.

, de voorzitter

, de griffier