

Vragen aangaande het interpellatiedebat van 15 januari 2019 i.z. Besluit medewerking te verlenen aan omgevingsvergunning op basis van opgewekt vertrouwen

1. Graag krijgen wij een chronologisch overzicht van contactmomenten en beslismomenten tussen ambtenaren, wethouder, college en de betreffende ondernemer.
2. Heeft de wethouder zonder dat daarbij het hoofd van de afdeling Veiligheid Vergunningverlening en Handhaving en/of een andere ambtenaar aanwezig was overleg gehad met vertegenwoordigers van de firma HTS? Zo ja, is er, door de wethouder, een verslag opgemaakt van dat overleg? Zo nee, is door betreffende ambtenaar verslag opgemaakt van dat overleg? Hoe zijn afspraken met de firma HTS vastgelegd? Indien dit zo is verzoeken we de volledige correspondentie rondom deze transactie en toezeggingen mogen inzien?
3. Wat zijn de overwegingen van zowel de ambtenaar als de wethouder geweest om ná het verlenen van de toestemming om tot 2 meter van de perceelgrens te bouwen, opnieuw met de ondernemer in gesprek te gaan? Was toen al duidelijk dat de ondernemer toch tot aan de perceelgrens wilde bouwen?
4. Welke processtappen zouden normaal gesproken moeten worden genomen om te komen tot zo'n besluit?
5. Heeft de wethouder het college toen geïnformeerd over deze nieuwe wens van de ondernemer om tot de perceelgrens te bouwen en dat daar gesprekken over werden gevoerd?
6. In de raadsinformatie staat dat voorafgaand 'een schetsplan ingediend [is] en geruime tijd overleg gevoerd [is] met de gemeente Goirle'. Wie is in deze zin 'de gemeente Goirle'? Is de wethouder daar bij geweest? Zo nee, was hij op de hoogte van de inhoud van de overleggen?
7. In de raadsinformatiebrief van 21 december 2018 geeft het college aan dat de weigering van het toekennen van een omgevingsvergunning aan HTS door het hoofd van de afdeling VVH is verworpen door de verantwoordelijke wethouder. Wij gaan er vanuit dat het hoofd VVH professioneel te werk is gegaan en deze weigering binnen de bestaande wet- en regelgeving inhoudelijk heeft geadviseerd.  
Op basis van welke argumenten heeft de wethouder zijn oordeel gevormd zodat het advies van het hoofd VVH terzijde geschoven wordt? Wij vernemen graag de argumenten?
8. Op basis van welke argumenten heeft de wethouder er voor gekozen om wél in te stemmen met het verzoek van de eigenaar om tot aan de perceelgrens te bouwen?
9. In het krantenbericht van zaterdag 12 januari 2019 erkent de voorzitter van het college dat de wethouder een fout heeft gemaakt en toont hiermee impliciet mee aan dat de wethouder over de grenzen van zijn mandaat heen heeft gehandeld.  
Waarom was de wethouder in de "veronderstelling" dat hij eigenstandig hierin een besluit kon nemen zonder dit eerst inhoudelijk met het college te bespreken?

10. De wethouder was als raadslid erg fel als het gaat om communicatie, transparantie en het integer handelen door collegeleden. Dit rijmt niet met zijn gedrag in deze zaak, ook al is hij een beginnend wethouder. Bij de ambtenaar informeert de wethouder of hij van het ambtelijk advies mag afwijken (bron: Brabants Dagblad). Als voormalig principieel raadslid moet u weten dat dit kan overkomen als 'ritselen'. Waarom ging u toch op eigen houtje tegen het advies in en had u daar, op dat moment of achteraf, geen dubbel gevoel bij?
11. Het college heeft gemeend, zonder inhoudelijke bespreking het vertrouwensbeginsel te moeten hanteren. Waarom is het gehele college hier toch mee akkoord gegaan en wordt het besluit niet teruggenomen?
12. In de raadsinformatiebrief van 21 december 2018 geeft het college aan dat het college in 'deze specifieke situatie het vertrouwensbeginsel te laten prevaleren' Wat was er zo "specifiek" in deze situatie om het vertrouwensbeginsel te laten prevaleren?
13. Heeft de wethouder bij zijn (naar wij aannemen: mondelinge) toezegging ook aangegeven dat het college nog een definitief besluit moest nemen?
14. Hoe gaat het college en in het bijzonder de wethouder in de toekomst waarborgen dat een dergelijke situatie niet meer voorkomt? Zijn er procedures opgesteld die dit (hadden) kunnen voorkomen?
15. Hoe gaat het college borgen dat anderen hier inderdaad geen rechten aan kunnen ontleen?
16. Spelen er op dit moment andere vergelijkbare situaties?
17. Hoe kijkt de wethouder terug op deze gang van zaken en wat zijn de belangrijkste leerpunten?
18. Gaat het college deze casus nog inhoudelijk behandelen en wat gaat u doen met de uitkomst van de behandeling?