

## Griffie

Uitvraag per fractie:

Arbeiderspartij: sluit zich aan bij overige fracties.

### Afvaardigen Mark van Oosterwijk en Piet Verheijen:

LRG en Arbeiderspartij stemmen hiermee in

Reactie SP: Wat ons betreft was de vorige probeersel geen succes de beperkte opkomst en dat het college shoppte bij het advies van de burgers. Dus niet instemmen. Wij denken dat deze werkwijze daarom beter achterwege gelaten moet worden.

Wij vinden dat het college beter zelf scenario's kan uitwerken. Een idee is wel om de burgers een eigen scenario te laten ontwikkelen en die naast het scenario van het college leggen. Wij als raad kiezen hier tussen al dan niet met wijzigingen.

Reactie VVD: Het gestelde in de alinea over de voorjaarsnota is ons niet geheel duidelijk.

De VVD is ermee akkoord dat Piet Verheijen en Mark van Oosterwijk meedenken over hoe de inwoners te betrekken bij maatregelen m.b.t. de financiële positie van onze gemeente.

“Meedenken over de manier waarop de raad keuzes voorgelegd krijgt”, lijkt de VVD-fractie een politieke zaak die niet aan twee raadsleden kan worden gegeven. Duidelijk moet worden waarover zij dan mee gaan praten.

PAG: akkoord

*Reacties van alle fracties zijn verwerkt. Met de PvdA is de uitkomst besproken – had hier geen opmerkingen bij.*

Raadsvoorstel	Hamerstuk (ja/nee)	Bespreekstuk (waarom – wat wil men bespreken?)	Eventuele vragen
<a href="#">Raadsvoorstel Edu Ley jaarstukken 2018 / begroting 2020 / overdracht toezichthoudend taak aan college van b. en w.</a>	Ja: VVD, LRG, SP, CDA, PAG ?: D66	D66: Wellicht een hamerstuk. Is een voortzetting en uitbreiding van het beleid Openbaar onderwijs uit 2012. In een telefoongesprek geeft Paul van Aanholt aan dat de zittende raad van toezicht dit punt pas bespreekt op 18 april. Ik denk dat het wel zo netjes is om eerst hun besluit af te wachten en dan te beoordelen of dit punt nog bespreking vereist of niet.	

Raadsvoorstel	Hamerstuk (ja/nee)	Bespreekstuk (waarom – wat wil men bespreken?)	Eventuele vragen
<a href="#">Raadsvoorstel archiefverordening 2020</a>	Ja: VVD, LRG, D66, SP, CDA, PAG		
<a href="#">Raadsinformatie kaderbrieven gemeenschappelijke regelingen</a> Is bespreking noodzakelijk?	Ja: SP, CDA, PAG ?: VVD, LRG, D66 (ja, ....)	PAG: heeft vragen bij de betekenis van deze ontwikkelingen de komende jaren. Zou hier graag over spreken. Daarbij was het prettig geweest als bespreking had kunnen plaatsvinden voordat de begrotingen worden opgesteld.	VVD: Afdoening door het college, tenzij er zienswijzen nodig zijn. LRG: Op basis van de raadsinfo is bespreking niet noodzakelijk. Mogelijk dat de onderliggende stukken nog wel reden geven tot (technische) vragen. D66: Wat ons betreft is dit geen bespreekstuk. Vragen die wij hebben stellen we schriftelijk, betreft verschuiving van bodemtaken van provincie naar gemeente.
<a href="#">Raadsvoorstel Reglement van Orde</a> Het voorstel legt met name de nu bestaande werkwijze vast – waarbij er ook ruimte blijft om zaken te verbeteren (bijvoorbeeld het vragen stellen – spreekrecht/inspraak). Die verbeteringen bespreken we elders (oa werkgroep bestuurlijke vernieuwing)	Ja: D66 Nee: SP, VVD, CDA ?: LRG, PAG	VVD: Besproken moet worden hoe inspreken anders te regelen. In de huidige werkwijze vergaderen deze vaak de hele zitting mee. De regel moet zijn dat zij na het inspreken terugkeren naar de publieke tribune. SP: Dit gaat over ons functioneren daarom is bespreking nodig. Mag ook op langere termijn. CDA: Integreren noodwet digitaal vergaderen Leeftijd 16 jaar voor burgerradsleden PAG: verdeeld: heeft hier wel vragen bij.	LRG: Wij hebben nog vragen naar aanleiding van dit stuk die we op korte termijn op papier zullen zetten.
<a href="#">Bouwstenen omgevingsvisie</a> Stond al oordeelsvormend geagendeerd op 10 mei	Nee: VVD, LRG, D66, SP, CDA, PAG	VVD: Moet in oordeelsvormende vergadering video LRG: Het betreft een fundamenteel stuk over het vormgeven van de omgevingsvisie. Daar	

Raadsvoorstel	Hamerstuk (ja/nee)	Bespreekstuk (waarom – wat wil men bespreken?)	Eventuele vragen
		<p>willen wij graag over van gedachte wisselen met andere.</p> <p>D66: Belangrijk om te bespreken. Wij zijn erg tevreden met het traject zoals door onze ambtelijke medewerkers is neer gezet. Eventueel kunnen we nog aandacht op bepaalde punten vestigen.</p> <p>SP: De gemeente heeft gezegd dit uit te stellen. Dus het is voor ons een grote vraag, waarom staat deze erbij? Het rijk redt het niet in de planning. Wat ons betreft in de ijskast</p> <p>CDA: Gaat omgevingsvisie 10 richting geven. Moet door fractie nog bestudeerd worden voordat we concrete bespreekpunten hebben</p> <p>PAG: wil dit oordeelsvormend bespreken</p>	
<p><a href="#">Rekenkamerbrief energietransitie</a>  Kan de raad zonder meer de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie overnemen – of is bespreking wenselijk?</p>	<p>Nee: VVD, D66, SP, CDA  Ja: LRG  ?: PAG</p>	<p>VVD: Wij willen dit beeldvormend en oordeelvormend bespreken.</p> <p>D66: Belangrijk om te bespreken. Met name om de noodzaak van handelen door te laten dringen. We lopen ernstig achter op de doelstellingen. Is het college zich hiervan bewust. Wij willen graag een expliciete uitspraak van het college dat ze de aanbevelingen uit het rapport over nemen.</p> <p>SP: Voor de SP is dit een belangrijk stuk over de toekomst wat voor de raad ook als prioriteit geldt.</p>	<p>LRG: Aanbevelingen kunnen worden overgenomen.</p>

Raadsvoorstel	Hamerstuk (ja/nee)	Bespreekstuk (waarom – wat wil men bespreken?)	Eventuele vragen
		CDA: toelichting op brief: beeldvormend, eventueel icm Bakertand	

Met betrekking tot de in de bovenstaande brief gestelde vragen vindt u hieronder de vragen en opmerkingen, alsmede de invulling van de uitvraagtabel van de VVD-fractie.

### **Vergaderingen algemeen**

In het algemeen is de VVD-fractie van mening dat bijeenkomsten in het gemeentehuis vermeden moeten worden, zolang de overheidsmaatregelen nog van toepassing zijn. De raad heeft mede een voorbeeldfunctie.

Besluitvormende vergaderingen dienen, zolang videovergaderen nog niet formeel is toegestaan, te worden uitgesteld tot de regering het sein veilig geeft.

Voor besluitvorming die zeer dringend is en die beslist niet kan wachten moet een andere oplossing worden gevonden. Als dat in het uiterste geval fysiek zou moeten dan is denkbaar dat de fractievoorzitters met gepaste afstand vergaderen en met gewogen stemmen naar rato van de fractiegrootte stemmen.

Beeldvormende en oordeelsvormende vergaderingen kunnen met videovergaderen plaatsvinden.

Het beste zou zijn als het systeem dat in voorbereiding is ook in streaming video de burgers kan laten kennisnemen van het verloop van de besprekingen. Idem m.b.t. sprekers die zich daarvoor vooraf aanmelden.

Op de fracties rust de verplichting om de burger te informeren. Dat kan met de gebruikelijke middelen die nu al voorhanden zijn (telefoon, videobellen, schriftelijk, mail, persoonlijk contact met 1,5 m afstand enz.).

### **Bakertand**

De vergadering van 14 april over de Bakertand kan volgens de VVD als videovergadering doorgaan.

### **Voorjaarsnota**

Het gestelde in de alinea over de voorjaarsnota is ons niet geheel duidelijk.

De VVD is ermee akkoord dat Piet Verheijen en Mark van Oosterwijk meedenken over hoe de inwoners te betrekken bij maatregelen m.b.t. de financiële positie van onze gemeente.

“Meedenken over de manier waarop de raad keuzes voorgelegd krijgt”, lijkt de VVD-fractie een politieke zaak die niet aan twee raadsleden kan worden gegeven. Duidelijk moet worden waarover zij dan mee gaan praten.