Verslag	
Vergadering	**Regiegroep**
Gehouden op	15 februari 2021, 16:30 uur - Pexip
Opgemaakt door	Shabnam Noorzy
Aanwezig	Mark Verhoeven, Sjaak Sperber, Piet Verheijen, Trix Vissers, Sjaak Sperber, Marijo Immink, Janke Bolt, Liselotte Franssen, Jolie Hasselman, Carlo Zwartendijk en Shabnam Noorzy.
Afwezig	-

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststelling agenda
De voorzitter leidt in. Liselotte Franssen heeft een agendapunt aan de agenda laten toevoegen.

3. Terugblik vergaderingen
Sjaak Sperber De opmerking van Trix Vissers over dat de voorzitter iedereen bij de voornaam noemde en dat dat niet gebruikelijk is, vindt hij een terechte opmerking. Het wordt niet altijd als handig ervaren om elkaar bij de voornaam te noemen.
Piet Verheijen geeft aan dat de vergadering over het algemeen goed geleid wordt. Hij denkt dat de voorzitter het wel aanvoelt wanneer het wel of niet kan.
Trix Vissers stelt de vraag of het niet beter is als we als regiegroep de reacties van Mark en haarzelf doornemen voordat het naar de raad gaat. Ze geeft aan dat hoe we de opmerkingen nu naar de raad brengen niet handig is.
Mark Verhoeven geeft aan het niet erg te vinden om de reacties even te laten passeren tijdens de regiegroep. Mark wil dit ook met de griffie bespreken.

4. Concept-agenda oordeelsvormende vergadering
Mark Verhoeven geeft aan dat de agenda van de oordeelsvormende agenda niet lang is en op zichzelf vrij duidelijk is. Mark geeft aan dat we moeten kijken hoe we de vergadering, ook vanuit het college gezien, insteken. Mark geeft aan dat hij wel verwacht dat er insprekers (tussen 1-10 insprekers) zullen komen. De indieners van het burgerinitiatief zullen actief worden benaderd of ze in deze vergadering willen inspreken.

Een aantal aanwezigen geeft aan dat we blij zijn met de insprekers. Het vraagt wel aandacht om het onderwerp goed af te bakenen en sprekers daaraan te houden.

Mark Verhoeven geeft aan dat de avond potentie heeft om alle kanten op te vliegen. Het is goed om in de aanleg aan te geven wie gaat bepalen. De raad stelt kaders; het college zit in de uitvoering. We moeten onszelf de vraag stellen: wanneer is de avond geslaagd?
Mark Verhoeven merkt op dat het goed is als de verenigingen die in de huisvesting zitten, zelf even aan het woord zijn geweest. Ook moet college zijn zienswijze kunnen presenteren. Mark geeft aan dat we bij de bespreking van de motie, we het college meer ruimte hebben gegeven dan normaal. De partijen/fracties moeten ook aan het woord komen om te kunnen zeggen wat ze van de motie vinden, los van of ze de motie ondersteunen.

Mark Verhoeven geeft aan dat hij nog zit met de vraag wanneer je het college tijd moet geven om zijn visie te uiten. Insprekers hebben spreekrecht en mogen max. 5 minuten inspreken over dat onderwerp. Dan zijn er 1 à 2 ronden aan vragen aan de insprekers. En daarna ga je naar het

volgende onderwerp. Als je het college vóór de insprekers tijd zou geven om spreektijd te geven dan zul je zien dat het verhaal van de insprekers deels wordt aangepast daarop en dat de vragen van de raadsleden aangepast worden op wat het college zegt. Maar je kunt het ook andersom doen. Je kunt eerst de insprekers laten spreken, dan kunnen de raadsleden vragen stellen aan de insprekers en dan het college.

Sjaak Sperber geeft aan dat we de normale manier van vergadering in de gaten moeten houden. Insprekers spreken in, dan zijn er een of twee ronden van vragen aan de insprekers. Dan zal het college iets moeten zeggen over de motie. Waarna de raad met zichzelf in debat gaat.
Mark Verhoeven merkt op dat als we de volgorde aanhouden die Sjaak aangeeft, we nadat de raad met zichzelf in gesprek/debat gaat, het college ook nog ruimte moeten geven om iets te zeggen.

Carlo Zwartendijk: De regiegroep moet overwegen dat het college niet per ongeluk de huur heeft opgezegd. Het college heeft een bewust ander richting gekozen over hoe ze jongerenwerk wil vormgeven en zal daar zo zijn argumenten voor hebben. Daarbij hoort, in de visie van het college, niet per se een pand. Als er wordt gepraat over een motie waarin staat dat er een alternatief gezocht moet worden, dan wordt voorbij gegaan aan de onderliggende argumenten van het college om iets anders te willen. Op het moment dat je over de motie gaat praten en dan pas reactie van college aan het eind, dan kan je de reactie van het college in de discussie niet meenemen. Dan heb je je gesprek eigenlijk al gevoerd.

Mark Verhoeven geeft aan te vinden dat de overweging van het college moet worden meegenomen in het gesprek dat de raad daarna voert. We moeten de feiten kennen waarom het college het besluit heeft genomen. En de motie is erop gericht om het besluit anders vorm te geven.
Mark Verhoeven hoopt dat we tijdens de besluitvormende vergadering niet al te lang meer hoeven te doen over de besluitvorming over dit punt (rond de 15 min.).

Piet Verheijen ziet deze volgorde zitten: Insprekers spreken raad toe, raad kan aan de insprekers vragen stellen, dan gaat raad aan de slag met wat ze zelf vinden van de motie. Dan heeft college ook gevoelens erbij vanuit hetgeen de raad aangeeft en dan kan college daarop reageren. En dan kan de raad op het college reageren.
Mark Verhoeven geeft aan dat de tijdlijn die Piet schets voor de vergadering een helder voorstel is.

Carlo Zwartendijk brengt naar voren dat er gerefereerd wordt naar wat we normaal doen. Normaal komt er een raadsvoorstel van het college en hoef je niet te beginnen met het college omdat het college al heeft opgeschreven wat ze wil. Maar nu heeft het algemeen bestuur van de gemeente, de gemeenteraad, ook een stuk klaar liggen. Dan lijkt het Carlo niet vreemd om de mening van het dagelijks bestuur (B&W) mee te nemen in de afweging. De vraag is op welk moment je dat wilt doen. Het dagelijks bestuur heeft een afweging gehad om een andere lijn te kiezen. Je wil die reden meenemen in je afweging.

Mark Verhoeven geeft de volgende volgorde aan voor de vergadering: wanneer de motie is voorgelezen door een van de indieners, moet de inhoudelijke reactie worden gevraagd van het college (waarom deze afweging). Vervolgens kan de raad het eens of oneens zijn met de afweging en kunnen de fracties een politieke oordeel vormen. Het college kan hier zijn voordeel mee doen in een latere afweging van dit dossier.

De vraag werd gesteld of het college ingaat op de problematiek van insprekers. Janke Bolt geeft aan dat het college al gesproken heeft met sommigen van die insprekers.

Liselotte Franssen geeft aan het eens te zijn met Carlo en Mark. Er komt nou een motie voor de dag die iets opwerpt. Het college heeft een besluit genomen om de huur op te zeggen met een aantal achterliggende gedachten. Er zijn gesprekken gaande met jongerenwerk en burgerinitiatiefnemers. Als je niet weet wat er uit de besluitvorming komt, dan kun je geen goede overweging maken. Het is goed om vanuit alle hoeken te behoren wat de visie is op het plan.

In grote lijnen zijn we het erover eens dat iedereen een plek krijgt. De vraag is waar het college zijn plek krijgt. Mark Verhoeven doet een voorstel om eerst de insprekers aan het woord te laten, de motie wordt aangekondigd door een van de initiatiefnemers, het college gelijk na de insprekers daarop reageert zoals ze dat in andere vergadering ook doet. Daarna kan in de raad een debat plaatsvinden en daarbij kan het college nog bevraagd worden. Aan het eind van de avond neemt de vergadering (zo mogelijk) een standpunt in. Dat zou een besluitvormende vergadering moeten helpen.

Mark Verhoeven geeft aan dat het tweede gedeelte gaat over het contract. Bij de volgende regiegriep, moet er worden gekeken hoe het proces verder moet gaan. We moeten kijken hoe we het dossier (stichting Jong) vervolg kunnen geven tijdens de volgende regiegroep.

Sjaak Sperber en Trix Vissers voelen tot nu toe geen enkele noodzaak om hierover door te gaan. Op een gegeven moment is het dossier klaar en moeten we er een punt achter zetten.
Mark Verhoeven is van mening dat we dan die terugkoppeling moeten geven aan stichting Jong. Op een gegeven moment is het dossier klaar. Als er wel nog op teruggekomen wordt in de raad, moeten we het hebben over welke mogelijkheden we hebben en hoe we erop terugkomen.
Sjaak Sperber geeft aan dat we aan verwachtingsmanagement moeten doen. We moeten aangeven dat niet het hele contract ter discussie komt.
Piet Verheijen geeft aan dat hij wel terug wil komen op dit onderwerp. We kunnen dit niet zo in de lucht laten hangen. Er zal een sluiting moeten komen.
Mark Verhoeven: kan zich voorstellen dat de regiegroep zegt we gaan hier een punt achter zetten en we gaan ons richten op de andere dingen. Mark wil tijdens de volgende regiegroepvergadering kijken wat de stand van zaken is en wat we ermee moeten doen.

Mark Verhoeven: Bij spreekrecht de regels goed vermelden (5 min. spreekrecht, na 5 min. wordt het afgebroken). Het kan geen kwaad om op te schrijven hoe de avond verloopt.

Conclusie
Volgorde van de vergadering
1. De insprekers aan het woord
2. De motie wordt aangekondigd door een van de initiatiefnemers
3. Het college reageert na de insprekers op de motie
4. Debat in de raad (college kan bevraagd worden over zijn overwegingen)
5. Vergadering neemt (zo mogelijk) een standpunt in

5. Agenda werkbezoek milieustraat / kringloopwinkel
Sjaak Sperber vraagt zich af of het werkbezoek op 9 maart moeten doen of dat het beter verschoven kan worden naar een maand later. Je zit dan met kleine groepjes.
Mark Verhoeven geeft aan dat we het beste dit een week vooraf moeten bekijken. Hij vindt het wel belangrijk dat we ook naar mogelijkheden voor een digitale vormgeving kijken.
Liselotte Franssen geeft aan dat de startnotitie eraan komt over grondstoffenbeleid. Als je een beeldvormende vergadering uitstelt, zou dat jammer zijn want dan heb je eerst een startnotitie grondstoffenbeleid en dan pas deze vergadering. Als regiegroep moeten we denken dat we zo'n beeldvormende vergadering ook op een andere manier kunnen doen.

Piet Verheijen stemt ook toe dat we andere manieren moeten bedenken om de vergadering door te laten gaan. De startnotie moet volgens hem gewoon op tijd doorgaan (in april).

Conclusie
De regiegroep gaat graag op werkbezoek naar de milieustraat, maar als dat wegens corona-perikelen niet kan, dat er dan op 9 maart een online-alternatief wordt geboden.

6. Rondvraag
Liselotte Franssen heeft een agendapunt aan de agenda laten toevoegen. Er is een aantal zaken die een deadline hebben om aandacht voor te hebben in de planning. Dat is al gedeeld met de griffie. Voor de voortgang is het belangrijk dat er niet teveel aan wordt gesleuteld in het vervolg.
1. De warmte transitie in GHO verband (24 februari, is een extra vergadering)
2. De planning ten aanzien van de omgevingsvisie. Er staan extra kosten tegenover als we dit weer opschuiven.
3. Planning van de REKS
4. Startnotitie groen. De planning niet doorschuiven richting de zomer.
Mark Verhoeven geeft aan dat deze aandachtspunten die door Liselotte zijn benoemd meegenomen worden naar de volgende regiegroep.
Carlo Zwartendijk geeft als reactie op Liselotte dat de griffie in de volgende regiegroep een duidelijke planning poogt aan te leveren. De griffie is doende zicht te krijgen op wat er vanuit het college wel en niet aangeleverd zal gaan worden. Er zullen keuzes moeten worden gemaakt waar nodig.

Piet Verheijen geeft aan dat de tijdelijke wet voor video vergaderen per 1 maart eindigt. Hij vraagt alertheid hiervoor.
Mark Verhoeven geeft aan dat de wet waarschijnlijk wordt verlengd. Mark vindt het goed om de opmerking van Piet mee te nemen.

7. Sluiting
De voorzitter sluit het overleg om 17:33 uur.

Actielijst regiegroep				
Nr.	**Datum**	**Wie?**	**Wat?**	**Afdoening**
1.			-	
2.			-	
3.			-	
4.		Carlo (griffie)	Afgesproken is dat Carlo de volgorde die we hebben besproken puntsgewijs goed opneemt in de voorbereiding van de vergadering van 2 maart (vraag van Piet)	
5.	9-03-2021	Mark Verhoeven en de griffie	Afgesproken is dat Mark Verhoeven met de griffie gaat kijken of de vergadering/werkbezoek milieustraat / kringloopwinkel anders kan qua vorm.	
6.	1-03-2021	Liselotte Franssen en Mark Verhoeven	Planning: aandachtspunten die besproken zijn meenemen in de volgende regiegroep. Afgesproken is dat Mark dit punt van Liselotte meeneemt voor de volgende regiegroep.	