Verslag	
Vergadering	**Regiegroep**
Gehouden op	8 maart 2021, 16:30 uur - Pexip
Opgemaakt door	Ingrid van Breda
Aanwezig	Mark Verhoeven, Sjaak Sperber, Trix Vissers, Johan Swaans, Jolie Hasselman, Mark van Stappershoef, Carlo Zwartendijk.
Afwezig	Berry van 't Westeinde, Piet Verheijen

1. **Opening**
   De voorzitter opent de vergadering. Berry van 't Westeinde en Piet Verheijen hebben zich afgemeld.

2. **Vaststellen agenda**
   De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Sjaak Sperber wil de vergadering graag om 17:30u verlaten.

3. **Vaststellen verslag van de regiegroep van 1 maart 2021**
   De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. **Terugblik vergaderingen**
   Oordeelsvormende vergadering 2 maart
   Algemene opmerkingen. Er was voldoende tijd en dat is ook wel eens prettig. De raadsleden gingen goed met elkaar in debat zoals dat ook de bedoeling is, soms neigde het naar een vragenuurtje. Het was een goede avond, soms rommelig.
   Opmerkingen m.b.t. Stichting Jong. Het inspreken van st. Jong is wel een zoveelste herkansing. Vervolgens ging de discussie weer over een breder spectrum dan alleen de motie.
   Opmerkingen m.b.t. de 2e inspreker. Deze had het voornamelijk over de andere partijen in Mainframe. Verwarrend dat de inspreker in feite een ander onderwerp besprak dan waar de motie over ging. De inspreker week erg af van het onderwerp. Hij zou inspreken als initiatiefnemer van het burgerinitiatief maar hij sprak vooral in als bezorgde inwoner. Insprekers zijn onze gast. Het is niet zo passend om insprekers op inhoud te sturen.
   De motie. Deze ging over huisvesting van het jongerenwerk, niet expliciet over St. Jong en niet over de andere partijen. Bij de behandeling van de motie werden toch de andere partijen af en toe betrokken. Het is belangrijk om nog duidelijker te communiceren over het doel van de vergadering.
   Rol voorzitter. De vergadering verliep prima en werd door Piet goed voorgezeten inclusief het corrigeren van een raadslid.
   Wethouder Swaans: geeft aan dat hij de inspreker nog heeft uitgenodigd voor een gesprek met betrekking tot het burgerinitiatief.
   De voorzitter: m.b.t. de 2e inspreker heeft de regiegroep bewust gezegd dat het over huisvesting moet gaan en niet over St. Jong of over onderhuurders. De motie en het burgerinitiatief kwamen min of meer gelijktijdig. Een en ander heeft met elkaar te maken. De voorzitter vraagt zich af in hoeverre we dit nog verder af hadden kunnen kaderen. Lastig om in de vergadering bij te sturen.

5. **Concept-agenda beeldvormende vergadering 23 maart**
   Sjaak Sperber: er wordt erg veel tijd genomen voor de proeftuin. De proeftuin is een herhaling.
   Trix Vissers: de proeftuin zit nu in de eindfase. Dit moet in de raad komen, inclusief de financiën.

Voorzitter: de agenda met de proeftuin en de inkoop sociaal domein is akkoord.
Wethouder Swaans: heeft gepleit voor het Politiek café mobiliteitsbeleid. Dit moet op een ander moment wel een plek krijgen.
Carlo Zwartendijk: bij de oordeelsvormende vergadering zijn moties en amendementen aangemeld. Hoe urgent is het Politiek café nu nog?
Mark Verhoeven: Fijn dat ambtenaren meedenken over innovatieve vormen. Hij wil daar graag ruimte aan geven maar dit komt net te laat in het proces. Mogelijk kunnen we dit buiten de cyclus om agenderen.
Trix Vissers: het is goed om gevoelens op te halen met een politiek café.
Wethouder Swaans: het besluitvormingsproces over de startnotitie loopt nu. Het is goed om de voelsprieten uit te steken bij de raad om voelen wat er leeft bij het programma.
De voorzitter: vraagt aan wethouder Swaans om het verzoek mee terug te nemen. Het college moet aangeven wat men wil bespreken in het politiek café.
Wethouder Swaans: komt er op terug.

6. Concept-agenda besluitvormende vergadering 30 maart

Bespreking van de manier waarop de schriftelijke stemming gaat plaatsvinden bij de benoeming van de nieuwe wethouder.
Voorzitter: het betreft besluitvorming over een lid van de raad en de wethouder.
Sjaak Sperber: een drive in stemming spreekt het meest aan.
Burgemeester: drive in stemming is ook het advies van het college.
Mark Verhoeven: waarom stemmen we niet zonder quorum zoals bij wethouder Franssen?
Burgemeester: vorig jaar waren we nog niet geoutilleerd om digitaal te vergaderen, nu zijn er andere mogelijkheden.
Voorzitter: het wordt een drive in stemming.
Sjaak Sperber: kan je die stemming voorafgaand aan de vergadering doen?
Burgemeester: beraadslaging kan in een vergadering nodig zijn.
Voorzitter: we beginnen om 18:30 uur met de drive in stemming. De commissie geloofsbrieven is dezelfde voor de wethouder als het raadslid. De griffie werkt het uit.

Ingrid van Breda: In het verslag van de regiegroep van de vorige keer staat dat aan de agenda van de besluitvormende vergadering van 30 maart moet worden toegevoegd “Bestemmingsplan Turnhoutsebaan 8”.
Voorzitter: klopt. Bestemmingsplan Turnhoutsebaan 8 toevoegen aan de agenda.

7. Concept- agenda oordeelsvormende vergadering 30 maart

Is het tijdschema voor 30 maart niet te ambitieus? Mogelijke alternatieven zijn de oordeelsvormende vergadering verplaatsen naar dinsdag 6 april of op voorhand aangeven dat de oordeelsvormende vergadering om 22.30 uur wordt geschorst en wordt voortgezet op 6 april.
Voorzitter: we beginnen om half 8 met de reguliere oordeelsvormende vergadering. Het moet wel lukken op de 30e, we gaan niet op voorhand een uitloop naar 6 april organiseren.

8. Planning 2e kwartaal 2021

Mark Verhoeven: De methodiek is deels verschoven. De raad legt het zwaartepunt bij de voorjaarsnota, niet bij de begroting.
Wethouder Swaans: bij de voorjaarsnota ‘22 gaan we een strategische discussie voeren. Op korte termijn (binnen 2 weken) komt een afwegingsnotitie of raadsinfo. Het college is met de uitwerking bezig. De planning van de voorjaarsnota svp even on hold tot college met nadere informatie komt.
Secretaris: 9 maart wordt dit in het college besproken, dan kan het naar de raad. De volgende regiegroep is op 6 april, dan kan de planning aan de orde komen.
Voorzitter: 6 april gaan we de cyclus rondom de voorjaarsnota plannen en inhoud geven.

Sjaak Sperber: vraagt of de planning per vergadering kan worden aangepast. Op 25 mei staat beeldvorming en op 18 mei oordeelsvorming. Verzoek om dit om te wisselen.
Ingrid van Breda: checkt op de griffie waarom het er zo staat. We draaien de kolommen om.

Voorzitter: 13 april staat integriteit op de agenda. Hebben we hier de hele avond voor nodig?
Burgemeester en secretaris: dat is niet duidelijk.
Voorzitter: we zullen het afstemmen met Berry.

Mark Verhoeven: op 20 april staat actualisatie gebouwenbeheer op de besluitvormende vergadering. Kan dit? Moet dit eerst naar een oordeelsvormende vergadering? Kan dit ook behandeld worden na de voorjaarsnota?
Wethouder Swaans: het gebouwenbeheerplan moet er in november liggen, dus er zit wat rek in.
Mark Verhoeven: plannen we dit op 28 april, 22 juni of een latere datum voor de zomer?
Secretaris: er zit wel druk op dit dossier.
Burgemeester: we kunnen op 6 april bespreken of het rechtstreeks naar raad kan.
Ingrid van Breda: het raadsvoorstel is nog niet aangeboden aan de griffie.
Voorzitter: in de regiegroep van 6 april kijken we naar de planning 2e kwartaal en verder.

9. Reglement van Orde

De griffie werkt aan een overzicht van manieren waarop inwoners betrokken kunnen worden bij het werk van de raad. Ook het spreekrecht -waarbij inwoners de raad op voorgenomen besluiten nog een keer mee kunnen geven wat zij daarvan vinden- wordt daarin opgenomen. Waar nodig wordt met de werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing naar aanvullende vormen gekeken.
Trix Vissers: veel opmerkingen zijn al opgenomen in de stukken, daarmee is een veel al prima in orde.
Sjaak Sperber: 6 april kunnen we het bespreken in de regiegroep.
Voorzitter: de zomer is de deadline. Dan willen we het RvO afgehamerd hebben. We kunnen opmerkingen inventariseren bij de fractievoorzitters, dan is een beeldvormende of oordeelsvormende vergadering niet nodig en kan het direct naar een hamerraad.
Trix Vissers: ook kan het naar Mark van Oosterwijk en Trix Vissers en dan via de fractievoorzitter naar hamerraad.
De voorzitter geeft aan om het in overleg met de griffie en evt. Mark en Trix voor de zomer ergens een plek te geven op agenda.

10. Wat verder ter tafel komt

Secretaris: er komt een raadsinfo waarin wordt aangegeven waarom sommige dossiers schuiven, bijvoorbeeld de visie sociaal domein.
Voorzitter: gaan zaken dan ook van Q2 naar Q3?
Secretaris: dat zou kunnen, dat gaan we op 6 april bekijken.

11. Sluiting

De voorzitter sluit het overleg om 17:30 uur.

Actielijst regiegroep				
Nr.	**Datum**	**Wie?**	**Wat?**	**Afdoening**
1.	8 maart '21	Griffie	De commissie geloofsbrieven is dezelfde voor de wethouder als het raadslid. De griffie werkt het uit.	Besluitv. Vergadering 30 maart
2.	8 maart '21	Wethouder Swaans	Bij de voorjaarsnota '22 een strategische discussie voeren. Er komt een afwegingsnotitie of raadsinfo. De	Binnen 2 weken

Actielijst regiegroep				
Nr.	**Datum**	**Wie?**	**Wat?**	**Afdoening**
			planning van de voorjaarsnota even on hold tot het college met nadere informatie komt.	
3.	8 maart ‘21	Regiegroep / griffie	6 april de cyclus rondom de voorjaarsnota plannen en inhoud geven. In planning per vergadering 25 mei beeldvorming wisselen met 18 mei oordeelsvorming.	
4.	8 maart ‘21	Regiegroep	6 april kijken naar de planning 2e kwartaal en verder. Bij welke dossiers wil de raad betrokken zijn en op welke manier. In combinatie met RIB. Inclusief RvO.	