

Memo

Aan: Regiegroep
Van: Griffie
Betreft: Terugblik beeldvormende vergadering 19-1-2021
Datum: 22-1-2021

[Beeldvormende vergadering 19 januari \(cultuurnota\)](#)

Trix Vissers: Waren de sprekers op uitnodiging of hadden zij zichzelf aangemeld? Ik vraag dit omdat spreekrecht iets anders is dan uitgenodigd worden om een beeld te geven van het onderwerp. Nu gebeurde het dat 1 van de sprekers twee keer het woord vroeg om te reageren op een andere spreker. Dat is niet de bedoeling bij spreekrecht toch? Ook stuurde deze persoon een bericht via de app. Dat vond ik niet gepast.

Verder verliep de vergadering goed. Tess speelde verder goed in op wat gebeurde.

Sjaak Sperber: Ik ben het wel met Trix eens. De verleiding was ook wel groot om al in debat te gaan, wat ook niet de bedoeling is bij een beeldvormende vergadering, volgens mij.

Tess van de Wiel: Ik zie idd ook wat Trix bedoelt als het gaat over de inhoud van de nota zelf. We hebben meestal een inhoudelijke presentatie van stukken zelf bij beeldvormende avonden, en niet alleen maar meningen van anderen. Tegelijk vond ik het wel leuk dat ook de insprekers meededen met de discussie. Het klopt dat dat normaal niet de bedoeling is van spreekrecht, maar deze avond zat wat dat betreft toch een beetje anders in elkaar, de sprekers waren idd uitgenodigd. Hier had ik als vz wel even stil bij kunnen staan, dan wat het duidelijker geweest wat we konden verwachten.

Wethouder Franssen: Wat ik niet goed vond gaan was de aard van de vergadering, beeldvormend en oordeelsvormend liepen erg door elkaar. Het had meer weg van een oordeelsvormende vergadering wat mij betreft. Wat ik wel goed vond was dat er geëxperimenteerd werd met het betrekken van kijkers d.m.v. het sturen van een mail. Het is nog niet optimaal, maar zeker het verder uitwerken waard. Zitten wel wat kanttekeningen aan het betrekken van kijkers, als je bijv. de tijd goed wil bewaken in een vergadering kan dat lastig zijn, en mensen die kijken hebben mogelijk een bepaald belang waardoor de vergadering 'gekleurd' of zelfs gekaapt kan worden. Maar zoals gezegd, de moeite waard om verder te onderzoeken.

Mark Verhoeven: Wat mij betreft is bijna alles al gezegd door Trix en Tess.

Al met al was het een prima vergadering; de rol van de aanwezige was misschien beter als dit voor of bij aanvang was mede gedeeld.

Wel vond ik het vreemd dat we niet over (de namen van) ambtenaren praten maar er eentje een aantal keer werd gelauwerd. Super goed(!) dat het werk zo gewaardeerd werd, maar misschien moeten we hier een lijn in trekken.

Piet Verheijen: Volgens mij gebeurde het lauweren van de ambtenaar door de gastsprekers. Na mijn complimenten en de repliek van Tess heeft volgens mij niemand van de raad het nog gewaagd om complimenten uit te delen.;-)

Reactie griffie op uitnodigingen:

De partijen zijn uitgenodigd om raadsleden een beeld te geven van de cultuurnota en het gevolgde proces. Zoals we voorheen bij een beeldvormende avond wel eens partijen 'aan tafel' hadden. De lijst van genodigden is opgesteld door tussenkomst van de beleidsafdeling. Het overzicht van de lijst genodigden staat hieronder.

Partijen zijn gevraagd in te spreken:

- Contactraad Cultuur Goirle (deel redactie)
- SCAG (deel redactie)
- CC Jan van Besouw
- Factorium Podiumkunsten
- Zelfstandige docenten in het CC Jan van Besouw (MuziGo, F-Fact Dance Company en Musical-lab)
- (voorheen) Coördinator zelfstandige docenten/Factorium
- Bibliotheek Midden-Brabant
- Leden van de commissie Kunst en Cultuur
- Leden van het Burgerinitiatief Cultuureducatie
- Achterban Contactraad Cultuur Goirle (Verenigingen die huren in het CC, SCAR, SCCG, harmonieën, Atelier '78 etc.)

Naar mening van de griffie is het niet erg wanneer partijen elkaar een keer een vraag stellen. Sterker nog: soms kan dit ook bijdragen aan de beeldvorming voor de raads- en burgerleden. Dit moet niet uit de hand lopen. Dat is naar ons oordeel ook niet gebeurd.