

Opmerkingen bij RvO:

In zwart: opmerkingen Mark van Oosterwijk

In rood opmerkingen Trix Vissers

Artikel	Titel	Opmerking	Reactie griffier
3.1	Regiegroep	<p>De passage over coalitie- en oppositiepartijen zou ik verwijderen. Verdeling mag wel het streven zijn en kan als zodanig deel uitmaken van de toelichting, maar ik zou het niet in het reglement opnemen. Kan je klem zetten op het moment dat je geen (geschikte) kandidaten uit enig kamp hebt. Het artikel verhoudt zich ook slecht tot besturen zonder coalitie en oppositie, wat ook niet ondenkbaar is.</p> <p><i>*Zou ik niet doen, maar er wel van maken er wordt naar gestreefd</i></p> <p><i>*De voorzitter die de te bespreken vergadering voorzit wordt uitgenodigd.</i></p> <p><i>* De uitgenodigde voorzitter mag op uitnodiging van de voorzitter deelnemen aan de beraadslaging, maar heeft geen stemrecht.</i></p> <p><i>* Een lid van de regieroeop dat afwezig is, kan zich laten vervangen door een fractielid. Zij/hij mag deelnemen aan de beraadslagingen en heeft stemrecht???</i></p>	<p>De Regiegroep te zien als een commissie in de zin van artikel 82 Gemeentewet. Daar staat al "Bij de samenstelling van een raadscommissie zorgt de raad, voor zover het de benoeming betreft van leden van de raad, voor een evenwichtige vertegenwoordiging van de in de raad vertegenwoordigde groeperingen.</p> <p><i>Nieuwe tekst:</i></p> <p>1. <i>Er is een regiegroep die bestaat uit maximaal vier door de raad aan te wijzen raadsleden, die gerekruteerd worden uit de voorzitterspool, en een voorzitter.</i></p> <p>Expliciet opnemen roept ook vragen op: moeten we voorzitters actief een uitnodigen? En als we dat vergeten – hebben we dan een probleem? Dit kan ook werken zonder afspraken vast te leggen.</p> <p>Aangezien de voorzitter ook een raadslid is, hoeft dit niet aangevuld te worden: raadsleden kunnen altijd aanschuiven.</p> <p>Het is goed ook de vervangingsregeling op te nemen. De vervangingsregeling die we hebben afgesproken is vervanging door een andere voorzitter.</p> <p><i>Voorstel is de tekst aan te vullen met een nieuw tweede lid:</i></p>

Artikel	Titel	Opmerking	Reactie griffier
			2. Bij afwezigheid van een van de leden, kan deze worden vervangen door een ander lid van de voorzitterspool.
3a.	Raadswerkgroepen	Ik zou een lid f toevoegen onder 3: f. Wanneer en op welke wijze de raadswerkgroep rapporteert aan de raad als opdrachtgever.	Het is niet verkeerd om ook dit te regelen, al is de vraag of zaken altijd van toepassing is. <i>Vorstel de tekst aan te vullen met lid f onder 3: f. Wanneer en op welke wijze de raadswerkgroep rapporteert aan de raad als opdrachtgever.</i>
3b.	Werkgroep bestuurlijke vernieuwing	De vervanging van de voorzitter is hier niet geregeld, bij de Regiegroep wel. Vervangend fractielid is niet geregeld	Voor de functionaris voorzitter van de raad is er een wettelijk vervangingsregeling. Vervanging is dan de plv. voorzitter raad, en dan langstzittende raadslid. Bij de werkgroep ligt de verantwoordelijkheid van de afvaardiging bij de fracties. Er is geen raadsbesluit of nadere regeling noodzakelijk.
4.	De griffier	Is er iemand aangewezen door de raad ter vervanging van de griffier?	Ja. Ingrid van Breda is aangewezen.
4a.	Gemeentesecretaris	Hetzelfde geldt voor andere ambtenaren. Moeten we die ook opnemen in het reglement? Om een compleet beeld te hebben, lijkt mij van wel.	De formulering komt uit de modelverordening. Zie ook de toelichting. Andere ambtenaren kunnen niet deelnemen aan de beraadslaging, maar wel bijvoorbeeld informatie verstrekken. Voor de gemeentesecretaris geldt als eindverantwoordelijke dat het mogelijk kan zijn dat men deze toch aan de beraadslaging kan willen laten deelnemen (kan meediscussieren).

Artikel	Titel	Opmerking	Reactie griffier
5	Onderzoek geloofsbrieven	<p>Vragen</p> <p>-Is de commissie benoemd voor een hele raadsperiode?</p> <p>Zo niet, hoe kan de commissie voor de geloofsbrieven dan belast zijn met het onderzoek van het proces verbaal van het centraal stembureau van de gemeenteraadsverkiezingen? En zie ook punt 5</p>	<p>Ja. De commissie wordt benoemd voor de hele periode.</p> <p>De geloofsbrieven voor de nieuwe raad worden nog door de oude raad onderzocht.</p>
7.3	Fracties	<p>Kan dit een ander zijn dan degene die in artikel 2.2 bedoeld wordt? Zo nee, dan kan de bepaling in 2.2 beter worden verwijderd.</p>	<p>De opmerking is terecht.</p> <p><i>Wijziging:</i> <i>Aanpassen artikel 2.2.</i></p>
7b.6	Beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming	<p>Op woensdag verder gaan is bij de raadsvergadering altijd gebruikelijk geweest, maar bij beeld- en oordeelsvorming niet. Dat lijkt me ook niet de bedoeling.</p> <p>Daarnaast is het zo dat de voorzitter ieder agendapunt binnen de daarvoor gestelde tijd moet afwerken. Lukt dat niet, dan worden de beraadslagingen over dat agendapunt verdaagd naar een later moment, door de regiegroep te bepalen.</p> <p>Bij beeld en besluit kan, indien de meerderheid van de raad daarom vraagt nog een extra vergadering worden belegd.</p>	<p><i>Wijziging</i></p> <p>6. <i>Indien de agenda van de besluitvormende raad niet is afgehandeld op het moment van het bereiken van het sluitingstijdstip, dan zal de behandeling van de agenda worden voortgezet op de eerstvolgende werkdag, niet zijnde een vrijdag, om 19.30 uur. Deze vergadering wordt gesloten nadat alle op de agenda voorkomende punten zijn behandeld.</i></p> <p>7. <i>Indien de agenda van de beeldvormende of oordeelsvormende vergadering niet is afgehandeld op het moment van het sluitingstijdstip, dan zal de behandeling van de overige agendapunten verdaagd naar een nader door de regiegroep te bepalen tijdstip.</i></p> <p>In het reglement beeldvormende en oordeelsvormende vergaderingen is bepaald dat de voorzitter concludeert of iets naar de</p>

Artikel	Titel	Opmerking	Reactie griffier
			besluitvorming kan (en logischer wijs dus ook concludeert wat als dat niet het geval is)
7c.	Hamerstuk of bespreekstuk	<p>Het zou een goed idee zijn onderscheid te maken tussen drie soorten stukken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hamerstuk (zoals bedoeld) 2. Bespreekstuk: één of meerdere fracties willen hierover in de raad nog iets zeggen, maar moties en amendementen zijn niet aangekondigd of worden niet verwacht. Behandeling in de raad kan plaatsvinden in één termijn. Interrupties zijn in beginsel niet toegestaan. (in feite is dit een lange vorm van stemverklaring) 3. Debatstuk: moties en amendementen zijn aangekondigd of te verwachten. Het debat verloopt aan de hand van de moties en amendementen. De bespreking verloopt als volgt: een indiener krijgt de gelegenheid om een motie of amendement in te dienen, vervolgens krijgt het college de gelegenheid om te adviseren aan de raad. Daarna debatteert de raad over de motie of het amendement. Er is geen vaste spreekvolgorde en sprekers worden niet geïnventariseerd. De voorzitter leidt het debat op actieve wijze en werkt het naar een conclusie. Op enig moment sluit de voorzitter de beraadslaging over een amendement/motie en gaan we verder met het volgende. Indien de bespreking daar aanleiding toe geeft, vraagt de voorzitter aan het einde van de beraadslaging of amendement/motie gehandhaafd blijft. 	<p>Is inderdaad een interessante optie.</p> <p>De afspraak is echter om onze huidige werkwijze nu vast te leggen. Dit is een aanvulling.</p> <p>Overigens kunnen we hier ook zonder het vastleggen in het reglement mee experimenteren.</p>

Artikel	Titel	Opmerking	Reactie griffier
		<p>Volgens mij is een bespreekstuk een debatstuk. In principe zou in een hamerraad niemand meer het woord moeten krijgen.</p> <p>Interruptie is hier dan niet aan de orde</p> <p>M.i. wordt het met toevoeging van debatstuk er niet overzichtelijker op.</p>	
8.	agenda	<p>De voorzitter zendt...</p> <p>Toevoegen: De voorzitter van de raad</p> <p>Toevoegen: de voorzitter van de beeldvormende vergadering zendt.....</p> <p>Toevoegen: de voorzitter van de oordeelvormende vergadering zendt</p>	<p>De bepalingen zijn van toepassing op zowel raad, beeld- als oordeelsvormende vergaderingen. De tekst kan daaraan worden aangepast:</p> <p>Artikel 8. Oproep en agenda</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De voorzitter zendt ten minste tien dagen voor een vergadering de raadsleden een schriftelijke oproep en de voorlopige agenda met de daarbij behorende stukken. 2. In spoedeisende gevallen kan de voorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende agenda opstellen. Zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk om 16.00 uur op de dag vóór aanvang van de vergadering wordt deze met de daarbij behorende stukken aan de leden gezonden. 3. De agenda wordt bij aanvang van een vergadering vastgesteld. Op voorstel van een lid van de vergadering of de voorzitter kan de raad bij vaststelling van de agenda onderwerpen aan de agenda toevoegen of van de agenda afvoeren of de volgorde van behandeling van de agendapunten wijzigen.

Artikel	Titel	Opmerking	Reactie griffier
11b.	Opening en sluiting vergadering	<p>Zou dit geen mooi moment zijn om eindelijk op te houden met de persoonlijke overdenking? Het stemcijfer is verdwenen uit het reglement van orde. Ik vind dat een goed idee en ook passen bij de huidige tijd, maar ik mis het in de toelichting. Conservatieve lui zullen hier aanstoot aan nemen.</p> <p>Stemcijfer verdwenen: Wat bepaalt dan de volgorde? Persoonlijke overdenking: Voor mij hoeft dat ook niet, maar heb er ook geen bezwaar tegen/. Gaan staan is geen must. Gewoon allemaal blijven zitten.</p>	<p>Dit is een beschrijving van de huidige werkwijze.</p> <p>Het stemcijfer is niet meer opgenomen in het modelreglement. In de praktijk werd hier al vaker van afgeweken.</p> <p><i>Is aangevuld in raadsvoorstel</i> 1.1. <i>Spreekvolgorde</i> <i>Het model-reglement van orde kent geen bepaling over spreekvolgorde meer. Ook in Goirle wordt in besluitvormende vergaderingen regelmatig geëxperimenteerd met andere volgorde: bijvoorbeeld door te beginnen bij iemand die een motie in wil dienen. Door het vervallen van deze bepaling heeft de voorzitter de ruimte om de spreekvolgorde aan te passen aan het te behandelen vergaderstuk.</i></p>
12.	Aantal spreektermijnen	<p>Mijn voorstel bij artikel 7c. heeft hier invloed op. Lid 6 van dit artikel biedt ruimte, maar is dat voldoende?</p>	<p>Ja. Dit geeft voldoende ruimte.</p>
15.	Stemverklaringen	<p>Stemverklaringen horen inderdaad voor de stemming plaats te vinden, maar ook dit is een wijziging die slechts marginaal wordt onderbouwd in de toelichting.</p> <p>Is meer toelichting noodzakelijk?</p>	<p>Is slechts een marginale verduidelijking van het huidige reglement (daar staat "bij het uitbrengen van een stem")</p>
17.4	Stemming	<p>Als het stemcijfer wordt afgeschaft, wordt hier dan apart voor geloot? Vraag: is dat nu ook zo of beslist nu het stemcijfer?</p>	<p>17.4: bij loting wordt aangewezen bij wie wordt begonnen. Dat is nu ook zo, de loting is het trekken van het stemcijfer.</p>
19	Stemming over personen	<p>Er wordt altijd schriftelijk gestemd</p>	<p>Dat is juist – over personen wordt altijd schriftelijk gestemd, dat is de basis uit de</p>

Artikel	Titel	Opmerking	Reactie griffier
			Gemeentewet. De raad kan echter ook geen stemming vragen op een voorstel.
18.4	Volgorde stemming over amendementen en moties	<p>Dit lid klopt niet. De voorgaande leden waarnaar verwezen wordt hebben geen toepassing op moties. Er bestaan immers geen submoties en verstrekkendheid is niet per se een eigenschap van moties.</p> <p>De tekst van dit artikel matcht ook niet met de toelichting. Vermoedelijk is de toelichting afkomstig uit het model van de VNG, de tekst van (lid 4 van) dit artikel is dat niet.</p> <p>Ik zou ervoor pleiten, zoals het VNG-model ook voorschrijft, de stemming over moties plaats te laten vinden na stemming over het voorstel.</p> <p>Submoties. Mee eens Wijzigen in: Het bepaalde in lid 1</p>	<p>In het verleden heeft de raad van Goirle aangegeven dat men graag voor stemming over het voorstel over moties besluit. Argument daarvoor is dat het eventueel aannemen van een motie soms partijen toch kan verleiden een voorstel te steunen. De tekst is echter verwarrend.</p> <p>Wijziging <i>Bij gelijkblijvende procedure wordt het als volgt:</i> <i>4. Als aangaande een aanhangig voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over eventuele amendementen gestemd en vervolgens over de motie. De raad kan besluiten van deze volgorde af te wijken.</i></p> <p><i>Of: VNG model:</i> <i>4. Als aangaande een aanhangig voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over het voorstel gestemd en vervolgens over de motie. De raad kan besluiten van deze volgorde af te wijken.</i></p>
29.3	Initiatiefvoorstel	<p>Het reglement voorziet niet in een schriftelijke oproep voor oordeelsvormende raadsbijeenkomsten</p> <p>Zie 8</p>	Opgelost door aanpassen artikel 8.
32.1	Schriftelijke vragen	<p>Ik zou als stelregel hanteren dat schriftelijke vragen worden gevolgd door een schriftelijk antwoord. Mondelinge vragen worden gevolgd door een mondeling antwoord.</p>	<p>De regeling is gelijk aan het huidige reglement van orde, alleen heeft de VNG de redactie iets aangepast.</p> <p>Het is overigens de vraag of mondelinge beantwoording tijdbesparend is: het kost in ieder</p>

Artikel	Titel	Opmerking	Reactie griffier
		<p>Zou kunnen. Ik kan mij ook voorstellen dat het soms handig is om schriftelijk te vragen en mondeling te laten antwoorden. Ook tijdbesparend</p>	<p>geval tijd van een volledige raad die luistert en vervolgvragen stelt.</p>
34	Vragenuur	<p>1. Noem het 'vragenhalfuur', dat is meer dan voldoende tijd. Daarmee is ook de duur beperkt. Ik zou het aan het begin van de agenda plaatsen.</p> <p>2. Niet alleen het onderwerp, maar ook de vragen zouden vooraf bekend moeten worden gemaakt. Hoe meer duidelijkheid, hoe beter de vergadering verloopt.</p> <p>Zou vragenuur laten staan. Kan altijd worden ingeperkt .</p> <p>Zou het ook aan het begin plaatsen van de agenda.</p> <p>Zowel onderwerp als vraag bekendmaken komt m.i. ook ten goede aan de vergadering</p>	<p><i>Bediscussiëren of de naam vragen uur/halfuur wordt. Zeker als het aan vragenuur aan het begin van de vergadering staat is het goed om de tijd te beperken, zodat er ook voldoende ruimte blijft voor besluitvorming.</i></p> <p><i>Wellicht is het woord "vragenuurtje" ook een goed alternatief.</i></p> <p><i>De vraag is of je het vragenuurtje spontaan wilt houden: dan is aanduiden onderwerp voldoende. Met aanleveren vragen wordt het waarschijnlijk een voorleesuurkje.</i></p> <p><i>Voor de raad is het ook belangrijk om de verschillende instrumenten goed te verkennen. Het vragenuurtje te gebruiken voor actuele, korte vragen. Schriftelijke vragen voor zaken die meer tijd hebben, die meer uitzoekwerk vragen, die dieper gaan. Als je echt het naadje wil weten is er het recht van interpellatie.</i></p>
		<p>*Vragenuur</p> <p>Hier mogen vragen worden gesteld die het college mag beantwoorden.</p> <p>Vraag:</p> <p>Wat is het verschil met het hier mogen stellen van vragen die beantwoord moeten/mogen worden en het stellen van vragen bij een beeldvormende en oordeelsvormende vergadering?</p>	<p>Bij het vragenuurtje gaat het om vragen die geen betrekking hebben op een op de agenda opgenomen onderwerp.</p> <p>Bij beeldvorming zijn doorgaans alle vragen, behalve politieke welkom. Bij oordeelsvorming gaat het juist wel om de politieke vragen (waarmee je een oordeel vormt) en juist niet over de technische kant. Om een</p>

Artikel	Titel	Opmerking	Reactie griffier
		<p>Vragen in het vragenuurtje zouden toch ook schriftelijk gesteld kunnen worden?</p> <p>Idee: bij iedere vergadering een moment om vragen te kunnen stellen? Bijv. bij beeld- maar zeker bij oordeel een kwartier?</p> <p>M.i. is het heen- en weergeloop van wethouders en burgemeester storend en rommelig</p> <p>Opmerkingen</p> <p>Wat ik mis, maar misschien heb ik het over het hoofd gezien of hoort het hier niet thuis:</p> <p>Wanneer mogen burgers meepraten (bedoel geen inspraakrecht)?</p>	<p>goede oordeelsvormende vergadering te hebben, moeten de deelnemers aan de vergadering het voorstel vooraf al helemaal kunnen begrijpen / doorgronden.</p> <p>Het lijkt mij goed om een keer goed door te praten over de behoefte om vragen te stellen.</p> <p>Over de plaats van wethouders bepalen we nu niets in het Reglement. Ook dit moeten we misschien eens goed bekijken. Ik stel voor om met de voorzitters ook eens te gaan kijken in een gemeente waar ze alleen met spreekgestoelte werken.</p> <p>Spreekrecht is in de verordening voor beeld- en oordeelsvorming geregeld.</p>