

Verslag

Vergadering	Regiegroep
Gehouden op	26 april 2021, 16:30 uur - Pexip
Opgemaakt door	Berry van 't Westeinde
Aanwezig	Mark Verhoeven (voorzitter), Sjaak Sperber (tot agendapunt 6), Piet Verheijen, Johan Swaans en Liselotte Franssen (wethouders) en Berry van 't Westeinde (griffier), M. van Loenhout (controller – tot agendapunt 5)
Afwezig	Trix Vissers, Jolie Hasselman (secretaris)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen verslag van de regiegroep van 12 april 2021

De voorzitter heeft naar aanleiding van het verslag een vraag over de voortgang van de proeftuin. Hij vraagt naar de nota gebouwenbeheer. Hoe staat het hier nu mee?

4. Terugblik vergaderingen

Sjaak Sperber dringt aan op de afspraak om last minute moties en amendementen te beperken tot het minimum. Verzoekt om dit toe te voegen aan de bullitpoint list. Ook bij het Reglement van Orde kan hier aandacht aan besteed worden.

De griffier geeft aan dit op de agenda voor het fractievoorzittersoverleg volgende week te zetten.

Piet Verheijen geeft aan dat er heel veel op het laatste moment kwam. Wil hier ook in het voorzittersoverleg op terugkomen.

De voorzitter geeft aan dat de voorzitters uit de voorzitterspool niet veel te maken hebben met moties en amendementen. Geconcludeerd wordt dat de voorzitterspool niet betrokken hoeft te worden.

Piet Verheijen geeft aan dat Arno de Laat verbolgen was dat er geen derde termijn was. Hij vraagt om alle moties en amendementen al aan het begin van de eerste termijn te bespreken. Arno de Laat vond het vervelend dat er geen weerwoord meer was op de wethouder, die op zijn inbreng had gereageerd.

Sjaak Sperber geeft aan dat het een goed voorstel is om aan het begin van de eerste termijn de moties en amendementen neer te leggen. Een derde termijn is niet wenselijk.

De voorzitter geeft aan dat dit een incident is. De voorzitter was wel heel helder dat hij het gesprek wilde stoppen. Het was geen verrassing dat er geen derde termijn kwam. De burgemeester moest als voorzitter ergens een grens trekken.

5. Behandeling voorjaarsnota

M. van Loenhout geeft een korte toelichting op de wensen die vanuit de raad zijn aangegeven over de planning en control cyclus. Het heet nu een perspectiefnota. De ambitie is veel groter dan de verandering die we nu hebben gerealiseerd. Dat kost nog tijd om dit te voltooien. Het is ook goed om te beseffen dat er ook een discussie is over de inhoud. Het gaat er vooral om, om ook focus te hebben op de vragen wat we willen bereiken en wat we ermee gaan doen, naast de vraag wat zaken mogen kosten.

Piet Verheijen geeft aan dat de raad ook wil weten wanneer burgers aan bod komen.

M. van Loenhout geeft aan dat de strategische heroriëntatie daar een goede aanleiding voor is. Met de griffier is afgesproken dat we met de raad samen het proces kortsluiten.

De voorzitter geeft aan dat het audit-comité ook kijkt naar de P&C cyclus.

Sjaak Sperber kan zich de vraag van Piet wel voorstellen. De vraag is nu hoe we dit nu oppakken. We gaan het dit jaar niet zo intensief doen. Maakt zich zorgen over de strategische visie, die pas na de perspectiefnota komt. Er moet wel gelegenheid zijn om een algemene beschouwing te houden. Waar gaan we nu over vergaderen? De insteek voor de perspectiefnota is nu meer om budget toe te kennen voor wat we per se moeten doen in 2022?

Wethouder Swaans geeft aan dat dat inderdaad de insteek is. Er zijn nog veel onzekerheden, die zich op korte termijn niet oplossen. Daardoor is een langere termijn perspectief op dit moment niet zinvol.

Sjaak Sperber constateert dat veel moeilijke keuzes over de raadsverkiezingen heen worden getild.

M. van Loenhout geeft aan dat het om majeure onzekerheden gaat. Het is lastig om daarover meerjarige besluiten te nemen.

De voorzitter geeft aan dat het niet alleen de euro's leidend zijn, ook de principes spelen een belangrijke rol. Er ligt wel een gedegen stuk. Het tijdspad kent wat ongemakken. Willen we op 18 of op 25 mei vergaderen? Komt er nog een soort inloop avond? Pleit ervoor om de 18^e een inloop avond te organiseren. Kunnen we aan de raad op een makkelijke manier uitleggen wat de herverdeling van het gemeentefonds opneemt? Kunnen we de raadsleden en de burgerleden meer inzicht geven in wat er op ons afkomt?

M. van Loenhout geeft aan te begrijpen dat bij een aantal algemene vragen moet worden stilgestaan. Snapt de behoefte aan dit verhaal. Is het moment nu het goede moment is, of pakken we dat op als we met de strategische heroriëntatie verder gaan.

De voorzitter geeft aan dat wanneer we dit objectief in een beeldvormende vergadering kunnen weergeven, dan heeft dat direct invloed op de beschouwingen die partijen houden. Ook bij de bestuursrapportage proberen we een ontwikkeling tot stand te brengen. We vragen veel van mensen als we dit verhaal zo kunnen vertellen.

Sjaak Sperber vindt het fijn om het gevoel bij de nota te krijgen.

Piet Verheijen stelt voor om 25 juni oordeelsvormend te vergaderen en 8 juni besluitvormend.

De voorzitter vreest een soort Poolse landdag. Voorziet in de vergadering wat problemen.

De antwoorden op vragen zijn de 19^e bij de raad. Doen we aan spreekrecht bij deze vergadering?

Piet Verheijen vraagt hoe we dit vorig jaar hebben gedaan. In oordeelsvorming is er ruimte voor spreekrecht.

De griffier geeft aan dat er gewoon ruimte is voor spreekrecht. De verwachting is dat hier niet in grote getalen gebruik van wordt gemaakt. De perspectiefnota is daarvoor niet concreet genoeg.

De voorzitter geeft aan dat we ook bij deze vergadering kunnen vragen of men vooraf aan wil geven over welke onderwerpen men nog willen spreken.

6. Ingekomen stukken voor raadsvergadering van 8 juni 2021

Piet Verheijen vraagt naar wat we doen met de brief die door de gemeenteraad van Gile Rijen is gestuurd over het fietspad.

De griffier geeft aan dat het college om advies is gevraagd.

Piet Verheijen vraagt naar de verslagen van de kwartaalrapportage Mee en anderen. In antwoord op raadsvragen is aangegeven dat deze ter inzage zouden liggen op de griffie.

7. Planning

De voorzitter constateert dat de planning voor de beeldvormende vergadering in juni erg druk lijkt te worden.

De secretaris heeft schriftelijk aangegeven dat Hoek Kalverstraat, detailhandelsvisie, concept-programma mobiliteit en de visie op dienstverlening later komen.

De griffier geeft aan dat er na de zomer nog een stuk komt om keuzes te maken over de opbouw van leges rond de omgevingswet.

De voorzitter geeft aan dat er voor de beeldvormende vergadering 15 juni nog een keuze moet worden gemaakt. De transitievisie warmte en de verordening Jeugdhulp lijken heel zinvol.

Wethouder Franssen geeft aan dat de raad graag bijgepraat wil worden over projecten en de afspraken met de woonstichting, het addendum etcetera. Er kan ook schriftelijk worden geïnformeerd. Ieder kwartaal worden alle projecten bijgewerkt.

De voorzitter concludeert dat dit niet op 15 juni erbij kan. Stelt voor een extra avond te plannen over het woondossier. Wil dit als extra bijeenkomst op 16 juni doen. Vraagt aan de griffier of de fractievoorzitters hier een mail over kunnen krijgen.

Piet Verheijen vraagt of naar het lange termijnplan gekeken kan worden en worden geactualiseerd op prioriteit en portefeuillehouder.

8. Doornemen overzichten toezeggingen/moties/raadsvragen

Piet Verheijen vraagt om bij de lijst moties ook naar de vermelding van de portefeuillehouders te kijken.

De voorzitter vraagt een update van mei 2021. Wil dit agendapunt de volgende keer vooraan de agenda zetten.

9. Wat verder ter tafel komt

Wethouder Franssen geeft dat zij nog kijkt naar de planning Hoek Tilburgseweg en Mariaboodschap. Van de proeftuin komt een voorstel. Dit wordt kortgesloten met de voorzitter

De griffier meldt dat een inwoner de raadsleden op dit moment mails stuurt. Het college is in dit dossier bevoegd. Wanneer men vragen over deze mail wil stellen, moet men even contact opnemen met de griffie.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 18:25 uur.