

Memo



Aan: Regiegroep
Van: Griffie
Betreft: Terugblik vergaderingen
Datum: 27-09-2021

[beeldvormende vergadering 7 september 2021](#)

Mark Verhoeven:

Ondanks de beperkingen vond ik het een goed georganiseerde en heel fijne bijeenkomst.

Ik merkte op dat de diverse initiatieven elkaar nog niet altijd weten te vinden mogelijk dat hier een volgende keer nog naar gekeken kan worden.

Het informeren van de (burger)raadsleden was mij inziens net zo belangrijk als dat de diverse initiatieven elkaar konden leren kennen en de verbinding zoeken.

Sjaak Sperber:

Ik denk dat de avond goed opgezet was, met dien verstande dat het, als je serieus met de mensen in gesprek gaat, schier onmogelijk was alle tafels te bezoeken. Maar zeker: veel gehoord en geleerd. Jammer dat het technisch niet mogelijk was ook het plenaire gedeelte uit te voeren,.....maar, ja!

[Besluitvormende hamerraadsvergadering 14 september 2021](#)

Liselotte Franssen

Wat ik vervelend vond is het 'gedoe' over de agenda. Volgens mij is het reglement helder en is tijdens de raadsconferentie meermaals naar voren gekomen dat afspraken worden gemaakt om ons eraan te houden. Daar was nu alweer gesteggel over. (betreft het wel of niet behandelen van het amendement Bakertand in de hamerraad)

Trix Vissers

Ben het eens met Liselotte met de volgende opmerking:

Wat betreft het vaststellen van de agenda

Dit deed zich voor bij de hamerraad, maar kan bij alle vergaderingen voorkomen. Wat we m.i. moeten bespreken is het vaststellen van de agenda. Nu vragen we bij alle vergaderingen "kan iedereen zich vinden in de agenda?". Dat is vreemd als er niets meer gewijzigd kan worden. Beter zou dan zijn: "er is geen verzoek tot aanpassing van de agenda binnengekomen en hij wordt bij deze dan ook ongewijzigd vastgesteld" of zoiets. Of, als er wel een verzoek tot wijziging is gekomen, dit melden en kijken of het merendeel van de raad het ermee eens is (denk dat het zo dan gaat?)..

Oordeelsvormende vergadering 14 september 2021

Liselotte Franssen

Wat goed ging was naar mijn mening de 'losse' manier van vergaderen. Het zat niet in een strakke 1e en 2e termijn en er was ruimte om over en weer vragen te stellen en te beantwoorden.

Wat verbeterd kan worden was naar mijn mening iets eerder ingrijpen en sturen van de voorzitter zodra de discussie te langdradig werd of in herhaling viel of te veel in de detail schoot.

Ad van Beurden

Ik wil kort even reflecteren op de vergadering van afgelopen dinsdag en ben benieuwd naar jullie mening hierover.

De agenda van die vergadering zat eigenlijk al te vol maar als we dan besluiten die volle agenda te accepteren dan zou het fijn zijn als de voorzitter(s) zich ook strikt aan de op de agenda genoemde tijden houden. Dat was nu absoluut niet het geval met als gevolg dat er nu twee onderwerpen moeten worden doorgeschoven naar de eerstvolgende oordeelsvormende vergadering met ook al een volle agenda, enz, enz....

De oplossing kan heel simpel zijn door ons strikt te houden aan de agenda wat volgens mij ook een onderwerp van gesprek is geweest op de raadsconferentie afgelopen zaterdag.

Alternatief is een minder volle agenda door bijvoorbeeld onderwerpen die het college zelf kan afhandelen niet te agenderen of door meer oordeelsvormende vergaderingen te plannen maar dat is wel het laatste wat we zouden moeten willen.

De oordeelsvormende vergadering* zelf gaat naar mijn mening compleet aan zijn doel voorbij. In plaats van een debat tussen fracties hebben wij het weer over spreekrondes en vragen aan de wethouders en hoe amuserend het ook was om te horen dat wethouder van de Wiel een arme vrijwilliger heeft gered van een nat pak door haar een kop koffie aan te bieden, daarvoor zitten wij niet daar!

Wij zouden met elkaar in gesprek moeten gaan over elkaars standpunten en niet alleen maar vragen stellen aan de wethouders waardoor die te veel en te vaak aan het woord zijn geweest.

*Oordeelsvormend: debat tussen de diverse fracties, ruimte voor sprekers, uitwisselen en doorvragen van argumenten met als doel om tot een goede weging te komen van voor- en nadelen van het betreffende voorstel of onderwerp.

Mijn stelling dus is simpel, het kan allemaal veel efficiënter als we ons gewoon aan de gemaakte afspraken houden.

Trix Vissers

Allereerst dank aan Erik en Piet voor het overnemen van het voorzitterschap. Graag tot wederdienst bereid.

Heb een deel gevolgd van de vergaderingen.
Ben het met de opmerkingen van Liselotte eens.

Buiten dat discussies soms langdradig worden, moeten wij als voorzitters ook het woord ontnemen als er is gezegd dat het punt is afgesloten. Nu gebeurde het dat PAG toch het woord nam ook al had de voorzitter 2x gezegd dat het punt was afgesloten.

Er stonden veel te veel punten op de agenda. Dat gebeurt geregeld. Ook de tijd die voor 1 punt wordt uitgetrokken, is dikwijls veel te kort. 15 minuten is in de meeste gevallen echt veel te kort. En het zijn meestal dezelfde personen die uitgebreid aan het woord zijn, zodat anderen als je echt de 15 minuten handhaaft niet of nauwelijks aan het woord komen.

We moeten beter kijken wat er echt besproken moet worden en wat niet anders blijven we hier tegenaan lopen.

Wat betreft het vaststellen van de agenda

Dit deed zich voor bij de hamerraad, maar kan bij alle vergaderingen voorkomen. Wat we m.i. moeten bespreken is het vaststellen van de agenda. Nu vragen we bij alle vergaderingen "kan iedereen zich vinden in de agenda?". Dat is vreemd als er niets meer gewijzigd kan worden. Beter zou dan zijn: "er is geen verzoek tot aanpassing van de agenda binnengekomen en hij wordt bij deze dan ook ongewijzigd vastgesteld" of zoiets. Of, als er wel een verzoek tot wijziging is gekomen, dit melden en kijken of het merendeel van de raad het ermee eens is (denk dat het zo dan gaat?)..

Mark Verhoeven

Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden van Trix.

We moeten hier ook helder in zijn: mits tijdig aangegeven staat op de avond zelf de agenda niet meer ter discussie.

Er zit en heel traject aan vooraf, zeker bij de Bakertand wiste alle fracties voor de zomer al hoe de Regiegroep dit wilde gaan behandelen. Om vervolgens op de avond zelf, de integriteit en werkwijze van de Regiegroep in twijfel te trekken...

Op zich vond ik de lossere ronden bij de oordeelsvormende vergadering prima. Maar, en het is al gezegd, sommige zijn in het begin zo uitgebreid aan het woord, stellen in een gesprek zoveel vragen en krijgen evenveel antwoorden die wederom weer vragen oproepen dat de overige leden ook toeschouwer worden.

[Oordeelsvormende vergadering 21 september 2021](#)

Sjaak Sperber

Hoewel ik niet op de vergadering van 14 september gereageerd heb, moet ik toch even kwijt, dat vorige week en soms ook in deze vergadering, er veel vraag antwoord raad / college was. Dit staat toch echt de onderlinge discussie in de weg. Het lijkt of we als raad niet de volledige portee van het raadsvoorstel krijgen, of bevatten. Sommige vragen worden beantwoord in de stukken, dus.. waarom worden die gesteld? Of zijn de stukken niet helder genoeg? Meer informatie is niet altijd het antwoord. Meer concreet soms wel!

Het is me wel opgevallen, dat technische vragen soms wel erg laat zijn ingediend; en soms ruim op tijd en dan - om wat voor reden dan ook - veel te laat beantwoord worden.

Verder was ik voorzitter tijdens deze vergadering. Naar mijn idee verliep het allemaal best wel goed. Het item sportvelden riep toch aanmerkelijk meer discussie op dan voorzien. Dat was overigens niet over het onderwerp zelf, maar over de macro discussie die er onder ligt. Wellicht kunnen we ons daar eens over bezinnen? (lijkt namelijk ook op de discussie cultuurnota en strategische discussie)