

Memo



Aan: Regiegroep
Van: Griffie
Betreft: Terugblik vergaderingen
Datum: 28-06-2021

[beeldvormende vergadering 15 juni 2021](#)

Piet Verheijen:

Problemen met de techniek zorgde voor een langer pauze tussen het afscheid van de Jeugdraad en het bespreken van de burap. Het zij zo. De tijd is ruim terug verdiend door goede sturing van de voorzitter. Compliment hiervoor. Het is wederom jammer dat de burap veel te laat is binnen gekomen bij de raadsleden. Dit wekt ergernis op bij de raadsleden werkt contraproductief bij het bespreken. Helaas was dit niet de eerste keer en ik pleit er dan ook voor om gezamenlijk er voor te zorgen dat dit geen structureel probleem wordt.

Voor wat betreft het bespreken van de warmtetransitie merk ik op dat de inhoudelijke informatieverstrekking goed verzorgd was. Het gebruik van de Mentimeter past niet in deze fase van overleg. De raad is nog bezig om een beeld te vormen en wordt in de zelfde vergadering al gevraagd om een oordeel te geven zonder daar intern overleg over te hebben gevoerd. Hoe goed het ook was bedoeld, het was een stap te ver voor dit moment,

Sjaak Sperber:

Ik was hier zelf voorzitter. Technische problemen zorgden wel voor een zeer late start. Uiteindelijk zijn we er met een lichte vertraging uit gekomen. De vooraf afgesproken vergaderstructuur, uitgaand vanuit de programma's werd ook nu weer niet door iedereen gevolgd.

De inleidingen vanuit het college: Compliment! Bondig en to the point!

Los van een incident op het einde, hield iedereen zich keurig aan de vergaderdiscipline, waardoor ook iedereen die dat wilde, aan bod kon komen.

Er is wel een opdracht aan de regiegroep uit voortgekomen; ingegeven door hte feit dat het karakter van de beeldvorming naar het gevoel van de vergadering, vertroebeld werd door een stukje oordeelsvorming. (met name ten aanzien van de warmtetransmissie).

[Oordeelsvormende vergadering 16 juni 2021](#)

Piet Verheijen:

Met het uitproberen van nieuwe techniek kom je in de praktijk dingen tegen die bij de voorbereiding onvoldoende aan bod zijn gekomen. Zo had ik alerter moeten zijn op de situatie dat je met twee voorzitters werkt en wellicht duidelijker moeten communiceren dat het programma door Linda geleid werd. Wat wellicht ook geholpen zou kunnen hebben was om Linda toe te voegen aan de groeps app. Gezagsgetrouw als onze raadsleden zijn bleven het woord vragen via de

groeps app. Ook zal mee gespeeld hebben dat niet iedereen de werkinstructie voor het werken met padlet gelezen heeft terwijl deze ruim op tijd was toegestuurd.

Ik denk dat padlet wel een goed instrument is voor deze werkvorm maar komt beter tot zijn recht in een fysieke vergadering en dan met een groot scherm erbij. Op de PC mis je het overzicht en het levert spanning of jou Post-it wel werkelijk gedeponereerd is en ergernis als je het niet zo snel terug kunt vinden. Dit is een kwestie van vaker doen en gewenning.

Trix Vissers:

Ik heb niet deelgenomen, maar wel geluisterd. Ik vond het een wat moeizaam verlopen vergadering. Beetje rommelig ook.

Oordeel leek op besluitvorming, hetgeen ook door verschillende fracties werd gezegd.

Iets duidelijkere communicatie aan het begin van de vergadering kan dit voorkomen. Dit geldt ook voor aan wie het woord moet worden gevraagd: aan de voorzitter of aan degene die de presentatie verzorgt. Is bij meerdere vergaderingen het geval.

Het idee van Piet om iets nieuws eerst uit te proberen, vind ik wel goed.

Begin een kwartier eerder, zodat iedereen het uit kan proberen. Weet niet of iedereen thuis had geoefend. Ben ook niet zo'n held in dit soort dingen, maar dit wees zichzelf.

Niet iedereen had ook (na herhaaldelijk zeggen) meegekregen dat Leanne kon worden geappt of gemaïld als het niet lukte. Daar kun je niets aan doen.

Sjaak Sperber:

Jammer dat deze vergadering meer de focus had op de techniek dan op de inhoud. Ik zag ook tussentijds veel mensen vertrekken. Ik sluit me aan bij de opmerking van de voorzitter dat dit niet handig was, experimenteren met nieuwe technieken in zo'n belangrijke vergadering.

Sowieso is dit niet erg geschikt voor een debat; heeft voornamelijk nut voor verslaglegging. Laten we dus Padlet maar verder vergeten.

Ook was het niet handig twee voorzitters te hebben; klaarblijkelijk was dat ook niet overal 'geland'.

[Oordeelsvormende vergadering 22 juni 2021](#)

Trix Vissers:

Wat mij opvalt is dat we meer in gesprek zijn met de wethouder(s) dan met de collega raads- en burgerleden. Dat gebeurt steeds vaker. Als ik mij niet vergis, hebben we afgesproken dat zij alleen het woord zouden krijgen als zij merken dat er een verkeerde interpretatie aan iets wordt gegeven. Dat zij ook niet aan tafel zouden zitten, maar aan de zijkant bij fysiek vergaderen. Dat gaat hier natuurlijk niet, maar het geeft aan wat de bedoeling is. Wethouders vragen en krijgen nu ook het woord bij aanvang van de vergadering. Zouden we eigenlijk ook niet doen.

Overigens vind ik het zelf wel prettig dat ik vragen kan stellen, maar het uitwisselen van standpunten met de fracties komt er nauwelijks meer van.