



Themabijeenkomst Sociaal domein

12 oktober 2015



Inhoud

Drie onderdelen:

1. Hoe verloopt het in de toegang? In gesprek met medewerkers 't Loket en Specialistisch Team
2. Monitoring: hoe en waarom en stand van zaken
3. Uitkomsten gesprekken aanbieders en evaluatiepunten

Sturing en monitoring

- Gemeenten willen sturen op een andere wijze: meer op behaalde resultaten en op een hoger abstractieniveau
- Sturen is een containerbegrip maar in ieder geval:
 - ✓ weten waar je naartoe wil / wat je wil bereiken (doel)
 - ✓ weten waar je staat
 - ✓ weten welke wegen naar Rome leiden (handelingsalternatieven)
 - ✓ weten welke weg de meest kansrijke is: wat ga je doen?
 - ✓ weten of de beoogde doelen en resultaten ook zijn bereikt (evaluatie)
 - ✓ weten welke risico's er zijn
- Om te kunnen sturen, moet je monitoren



Verschillende monitors

- Landelijke monitor sociaal domein
- Regionale monitor Jeugd
- Lokale monitor sociaal domein



Landelijke monitor

Biedt een integraal inzicht in de praktijk van het sociaal domein en dient drie doelen:

1. Integrale beleidsinformatie voor horizontale verantwoording raad
2. Mogelijkheid te vergelijken met andere gemeenten en te leren van elkaars keuzes
3. Resultaten en hergebruik van data voor de invulling van de systeemverantwoordelijkheid van de betrokken ministeries



Landelijke monitor

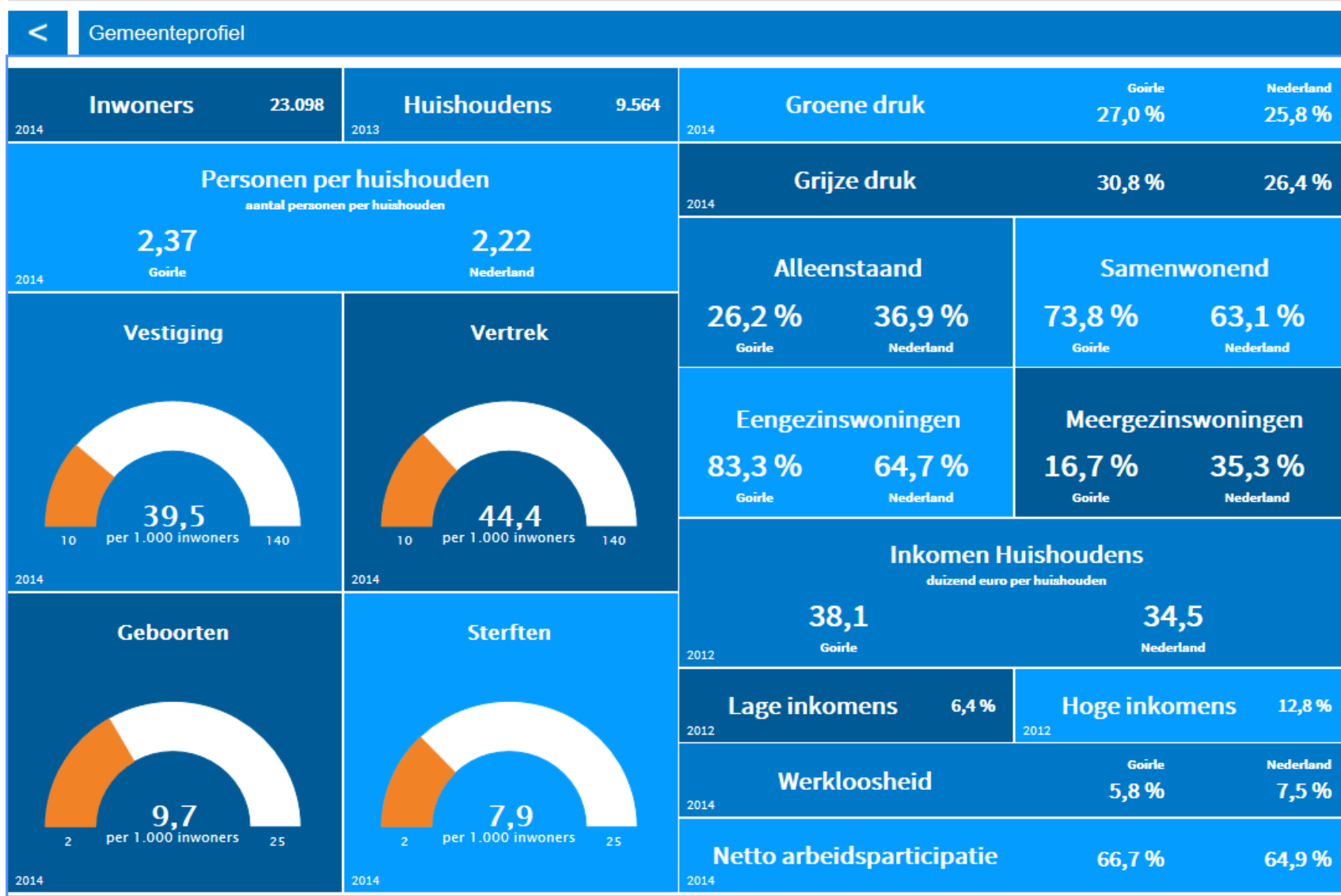
- Maakt gebruik van eigen gemeentelijke managementinformatie
> geen aanvullende informatiestroom
- CBS verzamelt en verrijkt met reeds beschikbare informatie. Eerste publicatie op 17 september > inzichten 1^e kwartaal (sociaal - economisch profiel en gebruik voorzieningen drie wetten). 2^e publicatie begin 2016
- Monitor is in ontwikkeling. Nog geen meting van beleidseffecten
- Publicatie op www.waarstaatjegemeente.nl

Gemeente:

Goirle

Vergelijkingsgebied:

Nederland





kinderen in uitkeringsgezin

2012

Goirle 2,73 %
Nederland 5,66 %

kinderen in achterstandswijk

2012

0,00 %
17,57 %

% achterstandsl leerlingen

5,06 %
11,61 %

Goirle
Nederland

% voortijdig schoolverlaters

2,63 %
3,23 %

Goirle
Nederland

% melding kindermishandeling

Goirle

0,67 %

Nederland

0,91 %

% melding kindermishandeling

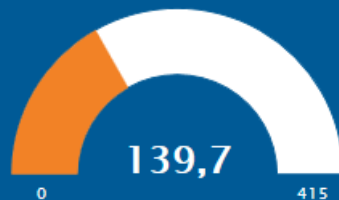
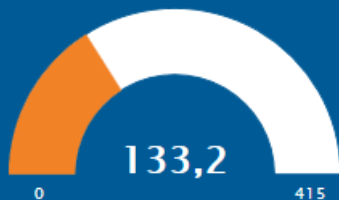
2012

Verwijzingen Halt

aantal per 10.000 inwoners lft 12-17 jaar

Goirle

Nederland



2014

kinderen in jeugdzorg

2012

Goirle 2,44 %
Nederland 1,49 %

Huishoudens met regelingen Jeugdzorg

4,2 %
3,8 %

Goirle
Nederland

Huishoudens met regelingen Jeugdzorg + andere regeling

68,3 %
65,4 %

Goirle
Nederland

Jeugdzorgtrajecten

aantal



Jeugdhulp zonder verblijf Jeugdhulp met verblijf Jeugdreclassering
Jeugdbescherming ondertoezichtstelling Jeugdbescherming voorgedij

2015

Verdachten 12-17

54
123

Goirle
Nederland

Verdachten 18-24

212
267

Goirle
Nederland

Tienermoeders

2012

Goirle 2,27 %
Nederland 0,50 %

In- en uitstroom Participatiewet

	Goirle	Matig stedelijk
nieuwe re-integratievoorzieningen	10	65
beëindigde re-integratievoorzieningen	0	45

Figuur 2.7: Totaal in- en uitstroom Participatiewet in gemeente Goirle in vergelijking met het gemiddelde van de referentiegroep Matig stedelijk, eerste kwartaal 2015



Zie voor meer detailinformatie.

In figuur 2.7 worden het aantal nieuw ingezette en beëindigde re-integratievoorzieningen weergegeven.

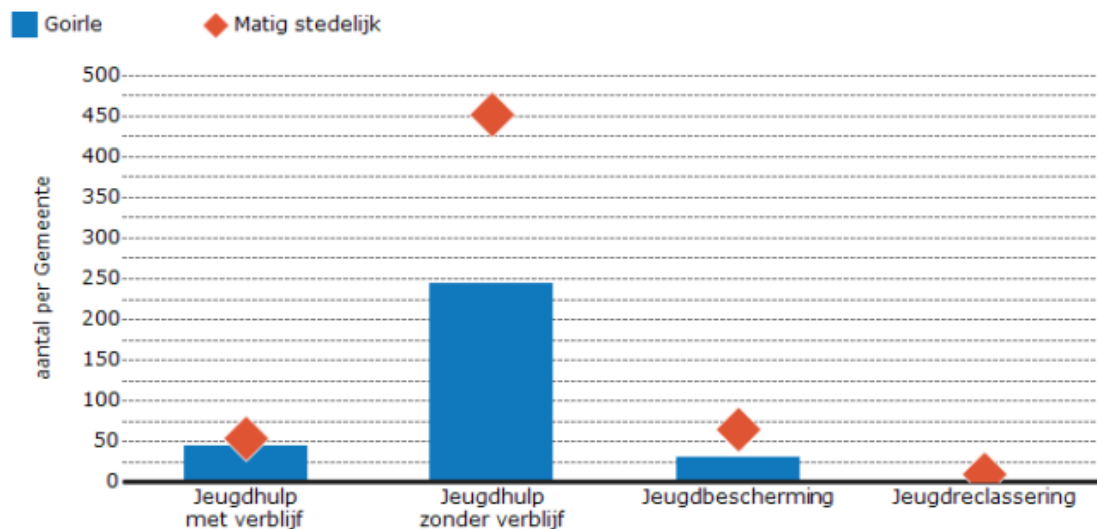
Kosten Participatiewet

De kosten van de Participatiewet zijn nog niet beschikbaar. Dit onderdeel volgt in 2016.

Dit onderdeel gaat over de uitvoering in het sociaal domein, vertaald naar gebruik, in- en uitstroom en kosten per wet. Inzichten in de kosten per wet ontbreken op dit moment nog, deze volgen in 2016.

2.1 GEBRUIK VAN ZORG EN ONDERSTEUNING JEUGDWET

Aantal gebruikers Jeugdwet



Figuur 2.1: Aantal jongeren met jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering in gemeente Goirle over eerste kwartaal 2015



Regionale monitor jeugdhulp

- Structureel informatiesysteem voor monitoring van doelen jeugdhulp

Doelen regionaal beleidskader jeugdhulp

1. Gebruikers zijn tevreden.
2. Ondersteuning is passend en effectief.
3. Het gebruik van specialistische hulp gaat omlaag, ten gunste van lichte vormen van hulp.
4. De toegang/wijkteam schakelt sneller op en af, gevolg: kortere doorlooptijden van het specialistisch aanbod.
5. Minder jeugdigen krijgen een maatregel, ten gunste van het aantal jeugdigen en gezinnen dat vrijwillig hulp krijgt.
6. Professionals handelen volgens de Meldcode Kindermishandeling.



Regionale monitor jeugd

- Voor gemeenten en aanbieders in de regio Hart van Brabant
- GGD heeft de opdracht en maakt gebruik van cijfers CBS
- Digitaal beschikbaar
- Nog geen conclusies in relatie tot beleidsdoelen beschikbaar/
volgende editie?

Samen voor
de jeugd



Monitor Jeugdhulp

Tussenstand nulmeting
no. 2 | september 2015

Gebruik van jeugdhulp

Jeugdhulp
Jeugdbescherming
Jeugdreclassering
Verslavingszorg
Veilig thuis

Kwaliteit van jeugdhulp

Clienttevredenheid
Doelrealisatie
Uitval

Kwaliteit van het stelsel

Invoering meldcode
Bekendheid aanbod bij leerkrachten
Doorlooptijden jeugdhulp

Maatschappelijk potentieel

Veerkracht van gezinnen
Sociale participatie
Bekendheid aanbod bij leerlingen



Maatschappelijk resultaat

Gezondheid: overgewicht en
alcoholgebruik
Welzijn: armoede en
veiligheidsbeleving
Participatie: voortijdig
schoolverlaters, werkloze jongeren

jilster 

REGIO HART
VAN BRABANT

Resultaten: Gebruik jeugdhulp

Algemene toelichting bij tabellen

Vanaf hier vindt u alle resultaten per gemeente, weergegeven in tabellen. In sommige tabellen treft u een '-' of 'nb'. Een '-' betekent dat het cijfer onbekend, onvoldoende betrouwbaar of geheim (<5) is. 'nb' wil zeggen dat het cijfer nog niet beschikbaar is, maar wel beschikbaar komt in de uiteindelijke nulmeting.

Tabel 1: Aantal jeugdigen

Aantal jeugdigen	Dongen	Gilze en Rijen	Gorke	Heusden	Hilvarenbeek	Loon op Zand	Oisterwijk	Tilburg	Waalwijk	Hart van Brabant
0 t/m 17 jaar	5133	5422	4720	8833	3055	4412	5090	40051	9081	85797
12 t/m 22 jaar	3341	3373	2764	5703	2042	2922	3334	31904	5664	61047

Tabel 2: Gebruik Veilig thuis en verslavingszorg

Indicator	Dongen	Gilze en Rijen	Gorke	Heusden	Hilvarenbeek	Loon op Zand	Oisterwijk	Tilburg	Waalwijk	Hart van Brabant
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Jeugdigen in onderzoek bij AMK*	1,1	1,6	-	-	-	0,9	1,0	1,8	1,1	1,3
Jeugdigen met een zorgmelding*	-	-	-	0,9	-	-	-	-	-	0,07 (excl. gemeente Heusden)
Meldingen huiselijk geweld waarbij minderjarige jeugdigen betrokken zijn**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48,3
Jeugdigen in behandeling verslavingszorg	0,1	0,2	0,4	0,1	0,1	0	0	0,2	0,1	0,2

* Er is vrijwel zeker sprake van dubbelmeldingen tussen jeugdigen in onderzoek bij AMK, jeugdigen met een zorgmelding en meldingen huiselijk geweld waarbij kinderen betrokken zijn. Zowel zorgmeldingen als huiselijk geweld zaken kunnen een vervolg krijgen bij het AMK. De jaarcijfers zijn op dit moment nog niet beschikbaar, daarom is het niet altijd mogelijk om deze cijfers op gemeenteniveau weer te geven.

** Voor de meeste gemeenten hebben we geen jaarcijfer van het aantal jeugdigen met een zorgmelding kunnen berekenen. Voor de berekening hebben we gebruik gemaakt van kwartaalcijfers. In deze gemeenten was er in één of meerdere kwartalen sprake van een getal lager dan 5. Het exacte aantal is dan niet beschikbaar waardoor we de kwartalen niet kunnen optellen.

** Het regiocijfer 2014 is exclusief de gemeente Heusden. Vanaf 2015 valt de gemeente Heusden onder de regio van Veilig Thuis.

De percentages jeugdigen in onderzoek bij AMK en jeugdigen met een zorgmelding zijn berekend ten opzichte van het aantal jeugdigen 0 t/m 17 jaar. Het percentage jeugdigen in behandeling verslavingszorg is berekend ten opzichte van het aantal jeugdigen 12 t/m 23 jaar.

Bronnen: Veilig thuis (Advies en meldpunt kindermishandeling en Steunpunt Huiselijk Geweld), 2014
Novadic-Kentron, 2013.

Resultaten: Gebruik jeugdhulp

Tabel 3: Gebruik van jeugdhulp

Indicator	Dongen	Gilze en Rijen	Gorke	Heusden	Hilvarenbeek	Loon op Zand	Oisterwijk	Tilburg	Waalwijk	Hart van Brabant	Nederland
Jeugdigen in jeugdzorg	6,1	5,3	5,7	6,0	3,4	5,2	5,9	6,4	5,1	5,9	6,8
Jeugdigen met jeugdhulp	5,6	4,9	5,4	5,5	3,3	4,9	5,3	5,8	4,9	5,3	6,2
Jeugdigen met jeugdhulp zonder verblijf	5,4	4,7	5	5,3	3,1	4,5	4,7	5,1	4,4	4,9	5,7
Jeugdigen met jeugdhulp met verblijf	0,5	0,7	1	0,6	0,4	0,8	0,8	1,4	0,9	0,8	0,9
Jeugdigen met jeugdbeschermingsmaatregel	0,8	0,8	0,6	1	0,3	0,7	1,1	1,4	0,9	0,8	1,1
Jeugdigen met jeugdreclasseringsmaatregel	0,2	0,4	-	0,3	-	-	-	0,5	0,3	0,3	0,3

De percentages zijn berekend ten opzichte van het aantal jeugdigen 0 t/m 17 jaar. Het percentage jeugdigen met jeugdreclasseringsmaatregel is berekend ten opzichte van het aantal jeugdigen 12 t/m 23 jaar.
Bron: CBS beleidsinformatie jeugd, eerste kwartaal 2015.

Tabel 4: Gebruik van jeugdhulp naar wijken in Tilburg

Indicator	Wijken in Tilburg										Tilburg
	Centrum	Oud zuid	Oud noord	West	Noord	Oost	Zuid	Berkel-Endaot	Reeshof	Lidenvoort	
Jeugdigen in jeugdzorg	1,3	5,1	4,9	4,9	7,1	8,8	5,5	4,5	5,2	5,7	6,4
Jeugdigen met jeugdhulp	1,3	4,6	4,3	4,4	6,1	8,8	5,2	4,5	4,8	5,4	5,7
Jeugdigen met jeugdhulp zonder verblijf	1,3	4,1	3,8	3,9	5,2	8,8	4,5	4,3	4,4	5,1	5,1
Jeugdigen met jeugdhulp met verblijf	-	1,2	1,1	1,2	1,7	-	1,2	0,6	0,9	0,9	1,4
Jeugdigen met jeugdbeschermingsmaatregel	-	1,0	1,0	0,9	1,5	-	1,2	0,6	0,9	0,9	1,4
Jeugdigen met jeugdreclasseringsmaatregel	-	0,3	0,3	0,5	0,8	-	0,5	-	0,2	-	0,5

De percentages zijn berekend ten opzichte van het aantal jeugdigen 0 t/m 17 jaar. Het percentage jeugdigen met jeugdreclasseringsmaatregel is berekend ten opzichte van het aantal jeugdigen 12 t/m 23 jaar.
Bron: CBS beleidsinformatie jeugd, eerste kwartaal 2015.

Enkele uitkomsten

- 5,4% van aantal jeugdigen heeft jeugdhulp (6,8% Nederland)
- 5,7% van aantal jeugdigen zit in jeugdzorg (inclusief jeugdreclassering en jeugdbescherming) (6,2% Nederland)
- De Boschkens scoort hoog (13,4%)
- Grobbendonck en Hoge Wal scoren het laagste (2,7% en 3,1%)
- Relatief weinig trajecten jeugdbescherming en jeugdreclassering t.o.v. regio
- Maatschappelijke participatie is hoog



Lokale monitor sociaal domein

- Biedt gemeentelijke managementinformatie
- Gekoppeld aan onze lokale ambities en doelstellingen
- Geeft inzicht in de 'beweging'
- Combinatie kwantitatieve en kwalitatieve gegevens
- Gegevens vanuit andere monitors maar ook aanvullende gegevens
- Monitor is nog in ontwikkeling
- Samen met de vier gemeenten (basis gelijk, uniforme rapportage, afstemming rapportage momenten, zelfde systeem meten klanttevredenheid)



Ambities 1

1. Meer eigen kracht en gemeenschapszin; meer oplossend vermogen bij de burger en zijn omgeving.
2. Dichter bij de burger organiseren van ondersteuning; beter herkenbaar maken van die ondersteuning.
3. Meer innovatief aanbod en slimme oplossingen en minder vanzelfsprekende inzet van kostbare maatwerkvoorzieningen.



Ambities 2

4. Sneller en gericht komen tot een passende oplossing bij hulpvragen, integraal en samenhangend.
5. Meer samenwerking met partners sociaal domein binnen wijken, buurten en dorpen.
6. Efficiëntere uitvoering, minder bureaucratie en lagere regeldichtheid.

Enkele uitkomsten

- Stijging inzet informele zorg (2013: 60 / 2015: 102). Bij al deze trajecten inzet sociaal netwerk
- Aantal bekende burgerinitiatieven: 19 (ruim 55 vrijwilligers en naar schatting 270 deelnemers)
- Aantal informatie/adviesvragen 't Loket: 351
- Aantal nieuwe dossiers 't Loket: 233
- Toename samenwerking partners sociaal domein
- Bezwaarschriften: 9 Wmo / 7 Pwet / 1 leerlingenvervoer



Gesprekken aanbieders

Onderwerpen

- Werken met resultaatgebieden
- Integrale aanpak (brede doelgroep, één gezin, één plan)
- Samenwerking met de toegang
- Samenwerking voorliggend veld
- Tarieven
- Innovatie
- Sturing op onderaannemers
- Administratief proces



Uitkomsten 1

- Resultaatgericht werken stimuleert vernieuwing, helder wat er bereikt moet worden
- Soms een puzzel, omschrijving niet altijd duidelijk
- Ondersteuningsvraag meerdere resultaatgebieden > soms andere aanbieders of PGB
- Men weet elkaar beter te vinden / hulp is beter op elkaar afgestemd. Eén gezin, één plan moet wel verder doorontwikkeld worden
- Niet altijd duidelijk wie regisseur is

Uitkomsten 2

- Samenwerking met lokale toegangsteams loopt goed. Wel twijfel of medewerkers toegang op de hoogte zijn van alle mogelijkheden
- Toegang moet goed aan verwachtingenmanagement doen
- Manier van inkoop stimuleert afschaling en samenwerking (Samenkracht en onderaannemerschap)
- Behoefte aan werkplekken samen met anderen. Gemeenten kan mogelijk nieuwe werken faciliteren



Uitkomsten 3

- Tarieven bieden meer vrijheid en leiden tot meer inzet 0^e en 1^e lijn / bevorderen creativiteit en innovatie maar...
- Tarieven zijn in sommige situaties niet toereikend (complexe casussen, daginvulling)
- Knip lokaal / regionaal niet handig. Verschillende systemen: verschillende manieren van werken > behoefte aan uniformering

Evaluatie

- Gaat van start tot einde van dit jaar. Basis voor keuze vervolg
- Ondersteuning door OTD
- Evaluatiepunten:
 - ✓ Tarieven (met name daginvulling en inzet bij maximale ondersteuningsvraag)
 - ✓ Eén gezin, één plan bij inzet meerdere resultaatgebieden
 - ✓ Omschrijving resultaatgebieden
- Aandachtspunt: relatie gesubsidieerde voorzieningen / activiteiten en inkoop maatwerkvoorzieningen



Vragen?