

Raadsvoorstel

Agendapunt: 08

Onderwerpen

- Aanwijzen categorieën gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist
- Mandaatbesluit
- Delegatie bevoegdheid ten aanzien van exploitatieplan

Datum voorstel	Datum raadsvergadering	Bijlagen	Ter inzage
31-05-2016	12-07-2016	Geen	Raadsvoorstel 26 oktober 2010 (nr. 9) en raadsbesluit 14 december 2010

Aan de gemeenteraad,

0. Samenvatting

1. Wat is de aanleiding / wat is het probleem?

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in werking getreden. Deze wet had onder andere een verandering tot gevolg voor de manier waarop ruimtelijke activiteiten, zoals bouwprojecten die strijdig zijn met het planologisch regime, mogelijk kunnen worden gemaakt.

De Wabo kent onder meer de mogelijkheid van:

1. een eenvoudige procedure (8 weken) voor binnenplanse afwijkingen (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o, Wabo), voor weinig ingrijpende afwijkingen die binnen het bestemmingsplan geregeld kunnen worden;
2. een eenvoudige procedure (8 weken) voor buitenplanse afwijkingen (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2^o, Wabo): de kruimelgevallenregeling zoals omschreven in artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor);
3. een uitgebreide procedure (26 weken) voor strijdige activiteiten die niet door middel van de onder 1 en 2 genoemde afwijkingen mogelijk gemaakt kunnen worden, het zogenaamde projectafwijkingbesluit (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, Wabo), waarbij burgemeester en wethouders (hierna: B&W) de mogelijkheid hebben een afwijking van het bestemmingsplan toe te staan.

Verklaring van geen bedenkingen van gemeenteraad vereist.

Met de inwerkingtreding van de Wabo is in artikel 2.27 Wabo de verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) geïntroduceerd die door het bevoegd gezag (in de Goirlese situatie: B&W) van een ander bestuursorgaan (in de Goirlese situatie: de gemeenteraad) moet worden verkregen. Een vvgb is in de daartoe aangewezen gevallen noodzakelijk om een omgevingsvergunning te kunnen verlenen.

Artikel 6.5 Bor is een uitwerking van artikel 2.27 Wabo.

Artikel 6.5, eerste lid, Bor, voor zover hier van belang, bepaalt dat, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder c, Wabo, de omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3º, Wabo (het projectafwijkingsbesluit) wordt afgeweken van het planologisch regime, niet eerder door B&W mag worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft (de vvgb).

Artikel 6.5, derde lid, Bor bepaalt dat de gemeenteraad categorieën gevallen kan aanwijzen waarin een vvgb niet is vereist. Deze bepaling kent verder geen voorwaarden waaraan een dergelijke aanwijzing moet voldoen. De AbRS overwoog in een uitspraak uit 2012 dat artikel 6.5, derde lid, Bor geen vereiste bevat voor de aanwijzing en evenmin een beperking inhoudt voor de categorieën die opgenomen kunnen worden in de aanwijzing. In zoverre komt de gemeenteraad veel beleidsvrijheid toe, maar die beleidsvrijheid is, zoals uit verschillende AbRS-uitspraken blijkt, niet onbegrensd.

Het vereiste van een vvgb geldt dus alleen bij een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3º, Wabo (het projectafwijkingsbesluit). Als de gemeenteraad geen vvgb heeft afgegeven zijn B&W niet bevoegd om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3º, Wabo een omgevingsvergunning te verlenen. Het ontbreken van een vvgb is op grond van artikel 2.20a Wabo namelijk een weigeringsgrond voor de omgevingsvergunning.

Procedure van het verlenen van een vvgb.

Als de gemeenteraad een vvgb moet afgeven dient daarvoor de procedure zoals omschreven in artikel 3.11 Wabo worden gevolgd, die hierna kort wordt weergegeven.

B&W sturen de gemeenteraad onverwijld een exemplaar van de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken. Op verzoek van de gemeenteraad geven B&W toepassing aan artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het gaat hier om het in behandeling nemen van de aanvraag voor zover het aspecten betreft waaromtrent een vvgb is vereist. Primair zal de gemeenteraad voor die aspecten beoordelen of er voldoende gegevens zijn aangeleverd. Indien dat niet het geval is dient de gemeenteraad de aanvrager overeenkomstig artikel 4:5 Awb in de gelegenheid te stellen om de gegevens aan te vullen. Tussen het vvgb-bestuursorgaan (zijnde de gemeenteraad) en de aanvrager bestaat echter geen rechtstreekse relatie. In artikel 3.11, tweede lid, Wabo is daarom geregeld dat B&W op verzoek van de gemeenteraad van zijn bevoegdheden als bedoeld in artikel 4:5 Awb gebruik maakt. Om het proces snel en efficiënt te laten lopen, is het mogelijk om de ontvankelijkheidstoets door B&W te laten doen. B&W beoordelen in de huidige situatie ook al aanvragen. Voorgesteld wordt dan ook om deze bevoegdheid aan B&W te mandateren.

De gemeenteraad dient vervolgens een ontwerp-vvgb op te stellen. De ontwerp-vvgb wordt dan tegelijkertijd met het ontwerp-besluit dat B&W hebben opgesteld ter inzage gelegd. Eventuele zienswijzen dienen door B&W naar de gemeenteraad te worden gestuurd. Na de termijn van terinzagelegging, dient de gemeenteraad vervolgens te beslissen over de definitieve vvgb. Weigeren van de vvgb betekent automatisch dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd.

De gemeenteraad dient derhalve ten aanzien van de vvgb verschillende keren te besluiten in de procedure rondom het projectafwijkingsbesluit. Deze procedure is niet alleen omslachtig maar neemt ook veel tijd in beslag.

Gevolgen van deze procedure.

De termijn die de Wabo geeft voor het afhandelen van de aanvraag om een projectafwijkingbesluit is 26 weken. Deze termijn is met zes weken te verlengen tot 32 weken. Op het moment dat de termijn, van hooguit 32 weken, niet wordt gehaald, kan de aanvrager met een beroep op artikel 4:17 Awb de gemeente sanctioneren met het opleggen van een dwangsom vanwege het niet naleven van de wettelijk voorgeschreven beslistermijnen. Dat betekent dat de gemeente schadeplichtig kan zijn voor niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag. Dit is onwenselijk.

Naast de kosten van een eventueel geslaagd beroep op artikel 4:17 Awb, spelen ook de kosten van de procedure zelf een rol. De procedure is, zonder dit raadsbesluit, omslachtig en omvangrijk. Het zou dan veel inzet en energie vragen van zowel het ambtelijk apparaat als van raadscommissie en uw raad. Wij streven ernaar om procedures rondom ruimtelijke projecten waar mogelijk te versnellen. Bovendien is de Wabo sterk gebaseerd op het principe dat dienstverlening centraal staat en in dat verband dient te worden gestreefd naar zo kort mogelijke procedures. Dit raadsbesluit draagt hier aan bij.

Vereenvoudigen van de procedure.

Het is noodzakelijk deze procedure te vereenvoudigen en te versnellen. Hiermee worden de extra kosten voorkomen die optreden ten aanzien van de inzet van uren van medewerkers, raadscommissie en uw raad. Daarnaast wordt de kans kleiner dat een aanvrager met succes een beroep op artikel 4:17 Awb kan doen. Dit kan door categorieën gevallen aan te wijzen waarin geen vvgb van de gemeenteraad is vereist.

Raadsbesluit 14 december 2010.

In uw vergadering van 14 december 2010 besloot u als categorieën gevallen waarin een vvgb niet is vereist, aan te wijzen alle gevallen waarin B&W bevoegd zijn. Feitelijk komt dat erop neer dat nooit een vvgb is vereist.

In verschillende uitspraken heeft de AbRS inmiddels aangegeven dat de gemeenteraad de vereiste vvgb bij projectafwijkingsumgevingsvergunningen niet geheel mag uitsluiten (zie onder meer AbRS 27 mei 2015 (201404980/1/A1), 27 augustus 2014 (201310261/1/A1), 29 juli 2015 (201408339/1/A1) omdat een besluit dat een vvgb nooit is vereist, niet kan worden aangemerkt als een aanwijzing van een categorie van gevallen. Daarnaast kan de bevoegdheid tot het maken van een uitzondering als bedoeld in het derde lid van artikel 6.5 Bor naar zijn aard niet worden gebruikt om de hoofdregel, als neergelegd in artikel 6.5, eerste lid, Bor geheel te ontgaan, aldus de AbRS.

Kortom, de gemeenteraad mag niet bepalen dat B&W in alle gevallen over de omgevingsvergunning beslissen zonder daarbij de gemeenteraad te betrekken. Weliswaar kan de vraag worden gesteld of het raadsbesluit van 14 december 2010 een aanwijzing van categorieën van gevallen inhoudt als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, Bor, maar de aanwijzing van één alomvattende categorie is óók een categorie. Wat daar verder ook van zij, de AbRS heeft gesproken, het besluit van 14 december 2010 kan niet in stand blijven en het is wenselijk dat er een nieuw besluit wordt genomen.

Categorieën van gevallen waarin een vvgb niet is vereist.

Op grond van artikel 6.5, derde lid, Bor kan de gemeenteraad de afweging of voor het betrokken project van het planologisch regime kan worden afgeweken, overlaten aan B&W en categorieën gevallen aanwijzen waarin geen vvgb is vereist. Dat is overigens ook de huidige praktijk.

Wij stellen uw raad voor om de volgende categorieën gevallen aan te wijzen waarin een vvgb niet is vereist:

- a. projecten die in overeenstemming zijn met door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijk beleid, zoals (structuur)visies, gebieds- en stedenbouwkundige visies, vastgestelde bestemmingsplannen, masterplannen, beleidsnotities en daarmee te vergelijken ruimtelijke besliddocumenten en ontwerp-bestemmingsplannen die ter visie hebben gelegen;
- b. projecten die betrekking hebben op woningbouw, (agrarische) bedrijfsgebouwen en kantoren, sport-, medische- en recreatieve-, commerciële-, educatieve- en maatschappelijke voorzieningen, met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen, en bouwwerken geen gebouwen zijnde;
- c. projecten die betrekking hebben op de functiewijzigingen van het gebruik van bestaande gebouwen en in verband daarmee uit- en inpandige verbouwingen en gevelwijzigingen, al dan niet in combinatie met uitbreiding van de bebouwing;
- d. projecten die betrekking hebben op de aanleg of aanpassing van wegen, faunapassages, parkeer-, speel-, water- groen-, verkeers- en (openbare) nutsvoorzieningen, kunstobjecten, boven- en ondergrondse infrastructurele voorzieningen met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- e. projecten die betrekking hebben op het herbouwen, verbouwen en vergroten van bestaande en als zodanig bestemde burgerwoningen, recreatiewoningen, (agrarische)bedrijfswoningen, met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- f. projecten die betrekking hebben op de huisvesting van vluchtelingen, asielzoekers en statushouders;
- g. projecten die betrekking hebben op het bouwen van carnavalswagens;
- h. cumulatieve toepassing van de hiervoor genoemde categorieën van gevallen is toegestaan, een en ander onder de voorwaarde dat elke aanvraag om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening, wordt gemeld aan de Commissie Ruimte.

Overigens is het zo dat de meeste grootschalige ontwikkelingen worden gerealiseerd door middel van een bestemmingsplan ten aanzien waarvan uw raad het terzake bevoegde beslisorgaan is. Het aantal omgevingsvergunningen dat met toepassing van een projectafwijkingbesluit wordt verleend is sinds de inwerkingtreding van de Wabo in 2010 beperkt. Het betreft de volgende projecten:

- in 2011: bouwen van een Gezondheidscentrum, Oranjeplein te Goirle;
- in 2012: bouwen van 29 nieuwbouwwoningen, Kamsalamander 1 t/m 33 (oneven) en Watersalamander 2 t/m 24 (even) te Goirle;
- in 2014: bouwen en brandveilig gebruiken van een recreatie-appartementengebouw, Breehees 5-01, 5-02, 5-03, 5-04 en 5-05 en het aanleggen van een uitweg te Goirle;
- in 2015: bouwen van 32 woningen, Muurhagedis 1 t/m 32 te Goirle;
- in (voorbereiding) 2016: toevoegen Woning Koestraat 3 en toevoegen 3 extra woningen in Boschkens.

Tenslotte wijzen wij erop dat uw raad, bijvoorbeeld met het vaststellen van een structuurvisie, het kaderstellende beslisorgaan is en blijft voor het ruimtelijke beleid in de gemeente. Een Wabo-projectafwijkingbesluit dient aan dit kader te worden getoetst.

Belangrijkste argumenten nog een samengevat.

Samengevat zijn de belangrijkste argumenten voor een lijst met categorieën;

- past in de kaderstellende rol van de gemeenteraad;
- versnelt de afhandelingstermijn;
- verlaagt administratieve kosten;
- verkleint kans op boetes bij overschrijden van de beslistermijn;
- past in gemeentelijke dienstverleningsconcept;
- past binnen de doelstelling van de Wabo ten aanzien van snellere procedures.

Delegatie bevoegdheid ten aanzien van exploitatieplan.

Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) in werking getreden. Een onderdeel daarvan is de regeling die het verplicht stelt voor de overheid om kosten te verhalen van grondexploitatie. Kort gezegd houdt dit in dat de kosten worden betaald door degene die er baat bij heeft. In de Wro en het daarbij horende Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is geregeld in welke gevallen er sprake is van verplicht kostenverhaal.

Het verplichte kostenverhaal speelt bij het:

1. bestemmingsplan (artikel 3.1 Wro);
2. wijzigingsplan (artikel 3.6 Wro) en het
3. Wabo-projectafwijkingbesluit (de omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, van de Wabo van het bestemmingsplan of beheersverordening wordt afgeweken).

Bij verplicht kostenverhaal wordt ervan uitgegaan dat er een exploitatieplan wordt vastgesteld, waarin de boogde verantwoording is neergelegd. Het kan echter zijn, dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is, doordat bijvoorbeeld met de initiatiefnemers van een ontwikkeling een overeenkomst is gesloten. In zo'n geval is het vaststellen van een exploitatieplan niet nodig.

De bevoegdheid te besluiten over vaststelling dan wel het afzien van vaststelling van een exploitatieplan ligt op grond van het bepaalde in artikel 6.12, eerste lid, Wro bij de gemeenteraad, maar kan worden gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. De wetgever heeft daartoe uitdrukkelijk voorzien in artikel 6.12, derde lid, Wro aangezien hij het wenselijk acht dat de planologische besluitvorming en de vaststelling van het exploitatieplan zoveel mogelijk bij één bestuursorgaan berusten. Zou geen mogelijkheid tot delegatie van die bevoegdheid bestaan, dan kan niet altijd worden voorzien in de wenselijke situatie dat de planologische besluitvorming en de vaststelling van het exploitatieplan bij één bestuursorgaan berusten (waardoor procedures sneller kunnen worden doorlopen). Daarom is in het derde lid van artikel 6.12 Wro voorzien in een mogelijkheid tot delegatie van de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen.

In uw vergadering van 14 december 2010 besloot u om van voornoemde delegatiebevoegdheid gebruik te maken ten aanzien van het Wabo-projectafwijkingbesluit. Dit besluit blijft gehandhaafd maar wordt om het aantal raadsbesluiten overzichtelijk te houden opnieuw en inhoudelijk ongewijzigd opgenomen in het nieuwe raadsbesluit. Daarmee kan het raadsbesluit van 14 december

2010 in zijn geheel worden ingetrokken en ontstaat niet de onwenselijke situatie van gedeeltelijk geldende raadsbesluiten.

2. Wat willen we bereiken?

We willen de Wabo en Wro in Goirle goed kunnen uitvoeren. Het beoogde effect is een snelle, efficiënte en goede dienstverlening aan de klant.

3. Wat gaan we daarvoor doen?

We gaan besluiten:

- in welke gevallen geen vvgb nodig is voordat B&W besluiten over een aanvraag om een omgevingsvergunning voor gebruik in strijd met het geldende planologische regime ex artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo-projectafwijkingsbesluit);
- de bevoegdheid om toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht, voor zover dat nodig is voor de beoordeling van de onderdelen van de aanvraag waaromtrent de vvgb is vereist, te mandateren aan B&W;
- de bevoegdheid van de gemeenteraad ex artikel 6.12, eerste en tweede lid, Wro te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen op grond van artikel 6.12, derde lid, Wro te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

4. Wat mag het kosten?

Aan het raadsbesluit zijn geen financiële consequenties verbonden. Het raadsbesluit zal bijdragen aan een vereenvoudiging en versnelling van het werkproces dat gepaard gaat met vermindering van administratieve lasten in termen van minder wachttijd voor de betrokken belanghebbenden en minder ambtelijke inzet.

5. Communicatie en participatie / inspraak

Het raadsbesluit zal openbaar bekend worden gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad 'Goirls Belang', op de gemeentelijke website en op de gebruikelijke wijze door middel van aankondiging op het gemeentelijke publicatiebord.

6. Vervolgtraject besluitvorming

Niet van toepassing.

7. Fatale beslisdatum

Niet van toepassing.

8. Voorstel

Alles overwegende stellen wij uw raad voor om:

1. het raadsbesluit van 14 december 2010, agendapunt 9, in te trekken;
2. de bevoegdheid om toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht bij aanvragen om omgevingsvergunning met betrekking tot het toestaan van een activiteit op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor zover dat nodig is voor de beoordeling van de onderdelen van de aanvraag

Agendapunt: 08

- waaromtrent de verklaring van geen bedenkingen is vereist, te mandateren aan het college van burgemeester en wethouders te mandateren;
3. te besluiten dat de bevoegdheid tot het afgeven, alsmede de bevoegdheid tot het weigeren, van een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, in de door uw raad in het raadsbesluit genoemde categorieën van gevallen;
 4. de bevoegdheid van de gemeenteraad tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan, zoals bedoeld in artikel 6.12, eerste en tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening, bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor gebruik in strijd met het geldende planologische regime (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

burgemeester en wethouders van Goirle

Machteld Rijdsorp, burgemeester
Michel Tromp, secretaris

De raad van de gemeente Goirle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 31-05-2016;

Agendapunt: 08

gelezen het advies van de commissie Ruimte d.d. 29-062016;

gelet op artikel 10:3 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3.11, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (ten aanzien van punt 2 van dit raadsbesluit), artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht (ten aanzien van punt 3 van dit raadsbesluit) en artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (ten aanzien van punt 4 van dit raadsbesluit) en de Gemeentewet;

besluit:

1. het raadsbesluit van 14 december 2010, agendapunt 8, in te trekken;
2. de bevoegdheid om toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht bij aanvragen om omgevingsvergunning met betrekking tot het toestaan van een activiteit op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, te mandateren aan het college van burgemeester en wethouders;
3. de volgende categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht, niet is vereist:
 - a. projecten die in overeenstemming zijn met door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijk beleid, zoals (structuur)visies, gebieds- en stedenbouwkundige visies, vastgestelde bestemmingsplannen, masterplannen, beleidsnotities en daarmee te vergelijken ruimtelijke beslisdocumenten en ontwerp-bestemmingsplannen die ter visie hebben gelegen;
 - b. projecten die betrekking hebben op woningbouw, (agrarische) bedrijfsgebouwen en kantoren, sport-, medische- en recreatieve-, commerciële-, educatieve- en maatschappelijke voorzieningen, met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen, en bouwwerken geen gebouwen zijnde;
 - c. projecten die betrekking hebben op de functiewijzigingen van het gebruik van bestaande gebouwen en in verband daarmee uit- en inpandige verbouwingen en gevelwijzigingen, al dan niet in combinatie met uitbreiding van de bebouwing;
 - d. projecten die betrekking hebben op de aanleg of aanpassing van wegen, faunapassages, parkeer-, speel-, water- groen-, verkeers- en (openbare) nutsvoorzieningen, kunstobjecten, boven- en ondergrondse infrastructurele voorzieningen met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
 - e. projecten die betrekking hebben op het herbouwen, verbouwen en vergroten van bestaande en als zodanig bestemde burgerwoningen, recreatiewoningen, (agrarische)bedrijfswoningen, met inbegrip van daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
 - f. projecten die betrekking hebben op de huisvesting van vluchtelingen, asielzoekers en statushouders;
 - g. projecten die betrekking hebben op het bouwen van carnavalswagens;
 - h. cumulatieve toepassing van de hiervoor genoemde categorieën van gevallen is toegestaan,

Agendapunt: 08

een en ander onder de voorwaarde dat elke aanvraag om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening, wordt gemeld aan de Commissie Ruimte;

4. in het geval waarin op grond van het bepaalde onder nummer 3 van dit raadsbesluit het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening, de bevoegdheid tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 6.12, eerste of tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;
5. te bepalen dat dit besluit in werking treedt op de dag na openbare bekendmaking.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 12-07-2016.

, de voorzitter

, de griffier